



ZAVOD za GOZDOVE
SLOVENIJE

POROČILO
ZAVODA ZA GOZDOVE SLOVENIJE
O GOZDOVIH
ZA LETO 2016

Ljubljana, junij 2017

VSEBINA

POVZETEK	5
1 POVRŠINA GOZDOV IN POSEGI V GOZDOVE	7
1.1 Površina gozdov	7
1.2 Posegi v gozdove	8
2 LESNA ZALOGA IN PRIRASTEK LESA	9
2.1 Lesna zaloga	9
2.2 Prirastek lesa	11
3 MOŽNI POSEK	11
4 POSEK	12
4.1 Količina poseka	12
4.2 Volumenska struktura posekanih dreves	15
4.3 Posek po vrstah poseka	16
4.4 Odlagališča smeti in odpadkov v gozdu	19
5 GOJENJE GOZDOV	20
5.1 Gozdnogojitvena dela	20
5.1.1 Nega gozdov	21
5.1.2 Obnova gozdov	24
5.2 Zagotavljanje semena in sadik gozdnega drevja	28
5.3 Sanacija poškodovanih in ogroženih gozdov	29
5.3.1 Sanacija po naravnih ujmah, podlubnikih in požarih poškodovanih gozdov	30
5.3.2 Projekt obnove nenaravnih enovrstnih gozdov	31
6 VARSTVO GOZDOV	32
6.1 Višina in vzroki sanitarnega poseka v drugem letu po žledolomu	32
6.2 Poškodovanost gozdov zaradi žleda in drugih naravnih ujm	35
6.3 Škodljive žuželke s poudarkom na podlubnikih	36
6.4 Bolezni gozdnega drevja in patogene glive	41
6.5 Požari in požarno varstvo	42
6.6 Varstvo pred rastlinojedo parkljasto divjadjo	44
6.7 Druga dela varstva gozdov	45
6.8 Skupni obseg varstvenih del	46
6.9 Poročilo Poročevalsko prognostično-diagnostične službe o škodljivih organizmih v gozdu in gozdnem prostoru za leto 2016	47
6.10 Skupni obseg gozdnogojitvenih in varstvenih del	48
6.11 Sofinanciranje in financiranje gojitvenih in varstvenih del	49

7 GOZDNE PROMETNICE	52
7.1 Gozdne ceste	52
7.1.1 Vzdrževanje gozdnih cest	52
7.1.2 Financiranje vzdrževanja gozdnih cest	55
7.1.3 Gradnja in rekonstrukcija gozdnih cest	61
7.2 Gozdne vlake	62
7.3 Viri finančnih sredstev za gradnjo in vzdrževanje gozdnih prometnic	63
7.4 Stanje virov in rabe lesa za energijo v Sloveniji	63
8 DIVJAD, DRUGE GOZDNE ŽIVALI IN NJIHOVO ŽIVLJENJSKO OKOLJE	65
8.1 Velika parkljasta divjad	65
8.2 Druga divjad	68
8.3 Velike zveri in druge zavarovane živalske vrste	70
8.3.1 Rjavi medved	70
8.3.1.1 Monitoring populacije rjavega medveda	70
8.3.1.2 Dosedanji odvzem rjavega medveda	72
8.3.1.3 Škoda od rjavega medveda	74
8.3.2 Volk	75
8.3.2.1 Monitoring populacije volka	75
8.3.2.2 Dosedanji odvzem volka	77
8.3.2.3 Škoda od volka	78
8.3.3 Ris	79
8.3.3.1 Monitoring populacije risa	79
8.3.3.2 Dosedanji odvzem risa	80
8.3.3.3 Škoda od risa	81
8.3.4 Druge zavarovane živalske vrste	82
8.4 Dela na izboljšanju življenjskega okolja prosto živečih živali	83
9 VLAGANJA V GOZDOVE	85
PRILOGE	87

Povzetek

Povečevanje gozdnih površin na račun zaraščanja opuščenih kmetijskih zemljišč v Sloveniji se je po več kot 130 let dolgem obdobju – od leta 1875, ko je bilo z gozdom pokrite le 36,4 % ozemlja današnje Slovenije, do leta 2010 – v glavnem zaključilo, vendar je v odmaknjenih območjih še vedno prisotno. Iz podatkov o spremembah površine gozda neposredno ne moremo sklepati o zaraščanju kmetijskih zemljišč, saj je potrebno upoštevati krčivte gozda, v zadnjih letih pa podatke v tem smislu moti tudi ruševje, ki ga skladno s spremembo Zakona o gozdovih iz leta 2007 ponovno izločamo iz gozdnih površin. Z upoštevanjem gozdnogospodarskih načrtov gozdnogospodarskih enot (GGE), izdelanih leta 2016, se je površina gozda v skupnem povečala za 263 ha in meri 1.182.278 ha. Z gozdom je porasle 58,3 % površine Slovenije. Površina t.i. gospodarskih gozdov (večnamenski gozdovi in gozdovi s posebnim namenom, v katerih so gozdnogospodarski ukrepi dovoljeni) meri 1.073.921 ha, varovalnih gozdov je 98.762 ha in gozdnih rezervatov 9.508 ha.

Zlasti v primestnih območjih in v območjih intenzivnega kmetijstva se srečujemo z velikimi pritiski na gozd in gozdni prostor ter številnimi vlogami za soglasja k posegom v gozdove. Upoštevajoč soglasja in dovoljenja za posege v gozdni prostor ter nezakonite posege vanj, smo v letu 2016 zabeležili 2.769 posegov v gozdove s skupno površino 352 ha, kar je nekaj več kot leta 2015 in tudi več, kot je povprečje v časovno bolj oddaljenem obdobju 1995–2005.

Z upoštevanjem podatkov gozdnogospodarskih načrtov GGE, izdelanih v letu 2016, se je lesna zaloga slovenskih gozdov v absolutnem povečala za 0,6 % in (po gozdnogospodarskih načrtih) meri (zaokroženo) 350.421.000 m³ oziroma 296 m³/ha; v t.i. gospodarskih gozdovih pa meri v povprečju 304 m³/ha. Letni absolutni prirastek se je z upoštevanjem podatkov leta 2016 izdelanih gozdnogospodarskih načrtov GGE povečal za 0,7 % in meri (zaokroženo) 8.665.600 m³ oziroma 7,33 m³/ha; v t.i. gospodarskih gozdovih pa 7,63 m³/ha.

Od 30. januarja do 10. februarja 2014 je slovenske gozdove prizadel izjemno obsežen žled. Prizadel je dobro polovico slovenskih gozdov (51 %). Najbolj je poškodoval gozdove v GGO Postojna, Ljubljana, Tolmin in Kranj. Količina dreves, ki jih je žled tako poškodoval, da jih je bilo umestno posekati, je bila ocenjena na približno 9 milijonov m³. Obsežnim poškodbam zaradi žleda je v letih 2015 in 2016 sledila pričakovana namnožitev podlubnikov, zlasti velikega smrekovega lubadarja, ki pa je bila zaradi ugodnih vremenskih razmer za razvoj podlubnikov v letu 2015 še intenzivnejša od pričakovanj. Saniranju gozdov, poškodovanih od žleda, se je pridružilo saniranje gozdov, prizadetih od podlubnikov. Pogosto gre za površine na istih lokacijah, ki so se le še znatno povečale; gozdovi, ki jih je treba sanirati zaradi poškodb od podlubnikov, pa se pojavljajo tudi zunaj območij, ki jih je prizadel žled.

Zaradi saniranja obsežnih poškodb od žleda in podlubnikov smo tudi v letu 2016 zabeležili za približno 50 % večji posek kot v letih pred žledom – 6.102.630 m³ bruto lesne mase, od tega 4.013.145 m³ iglavcev in 2.089.485 m³ listavcev (leta 2015: 6.031.042 m³, leta 2014: 6.349.736 m³, leta 2013: 3.923.995 m³). Evidentiran posek pomeni 94 % možnega poseka po gozdnogospodarskih načrtih.

Zavod za gozdove Slovenije (ZGS) že od začetka svojega delovanja (1994) pri izdelavi gozdnogospodarskih načrtov praviloma povečuje možni posek. Tako se je možni posek v slovenskih gozdovih, kot ga določajo gozdnogospodarski načrti GGE, v času delovanja ZGS povečal od 3.147.770 m³ (1994) na 6.457.375 m³ oziroma za 105 %, z gozdnogospodarskimi načrti GGE, izdelanimi v letu 2016, pa za 2,0 %.

Negovalna dela v gozdovih so bila leta 2016 opravljena na površini 3.478 ha, kar je za 6 % manj kot v letu prej in 26 % od načrtovanega obsega nege po gozdnogospodarskih načrtih GGE.

Dela na obnovi gozda, vključno s pripravo sestojev za naravno nasemenitev, sanacijo v ujmah poškodovanih gozdov ter obnovo nenaravnih enovrstnih gozdov, so bila leta 2016 izvedena na površini 971 ha, kar je za 13 % več kot v predhodnem letu. Pri tem je bila obnova gozdov s sadnjo in setvijo izvedena na 330 ha, kar je za 27 % več kot v predhodnem letu.

Zaradi nadaljevanja sanacije žledoloma, v znatno večji meri pa zaradi namnožitve podlubnikov, je bil v letu 2016 delež sanitarnega poseka v skupnem poseku spet izjemno visok – 62 % (leta 2015: 65 %, leta 2014: 66 %). Od sanitarnega poseka je bilo 62 % posekane lesne mase zaradi podlubnikov, 27 % zaradi žleda, 4 % zaradi drugih naravnih ujm, 7 % pa zaradi drugih razlogov.

Število gozdnih požarov je zelo odvisno od vremenskih razmer. V letu 2016 je bilo 90 gozdnih požarov, kar je blizu dolgoletnega povprečja, povprečna opožarjena površina pa je bila 5,84 ha, kar je med višjimi vrednostmi po letu 2000. Skupne opožarjene površine je bilo 525,70 ha, kar je blizu dolgoletnega povprečja.

V letu 2016 je bilo zgrajenih 14,3 km gozdnih cest, kar je 15 % manj kot v predhodnem letu. V absolutnem gre za sorazmerno zelo majhen obseg zgrajenih cest. Upoštevajoč te ceste je bilo ob koncu leta 2016 12.166 km gozdnih cest in 489 km protipožarnih gozdnih cest.

Za vzdrževanje gozdnih cest je bilo v letu 2016 porabljenih 5.242.574 EUR, kar je 18 % manj kot leto prej. Razlog zmanjšanja sredstev za vzdrževanje gozdnih cest je v znatnih dodatnih sredstvih, ki so bila v letu 2015, tako kot v letu 2014, namenjena in porabljena za saniranje gozdnih cest po obsežnem žledolomu.

Gozdnih vlak je bilo zgrajenih oz. pripravljenih (brez rekonstrukcij) skupaj 497,7 km (26 % več kot leta 2015), od tega v zasebnih gozdovih 300,9 km in v državnih gozdovih 196,8 km.

Realizacija lovskoupravljaljskih načrtov glede odvzema temeljnih vrst velike parkljaste divjadi v letu 2016 je bila v povprečju zelo ugodna, pri večini vrst v okviru načrtovanega in dopustnih odstopanj (srna: 97 %, navadni jelen: 92 %, muflon: 94 %, gams: 97 %, divji prašič: 101 %), pri damjaku realizacija močnejše odstopa navzgor (153 %), pri alpskem kozorogu (106 %) pa gre za načrtovan odvzem le 17 živali za celotno Slovenijo. Podatki o drugih vrstah divjadi kažejo na ugodno in stabilno stanje populacij ter realizacijo načrtovanega odvzema v okviru postavljenih načrtov.

V letu 2016 je bilo iz populacije rjavega medveda zaradi administrativnih zapletov in sprememb predpisov izločenih le 47 medvedov (leta 2015: 112, leta 2014: 143, leta 2013: 63). V letu 2016 je rjavi medved povzročil 375 škodnih primerov, kar je le nekoliko manj kot leta poprej (leta 2015: 404, leta 2014: 597).

V letu 2016 sta bila iz populacije odvzeta 2 volka (leta 2015: 7, leta 2014: 12, leta 2013: 3) – oba kot izgubi. Na podlagi vseh podatkov, ki jih zbiramo, ocenjujemo, da se je po naraščanju številčnosti volka v obdobju 2002–2008 populacija v zadnjih nekaj letih številčno ustalila oziroma kljub odstrelu rahlo raste, kar priča o tem, da je bilo poseganje v populacijo trajnostno in vzdržno. Tudi število škodnih primerov se je v preteklih letih ustalilo – med 400 in 600; v letu 2016 jih je bilo 94, kar je najmanj po letu 2005.

Populacija risa se v zadnjih letih kljub več kot desetletni opustitvi odstrela še naprej zmanjšuje. V letu 2016 beležimo odvzem dveh živali v populaciji risa (povoz, bolezen). Ocenjujemo, da v Sloveniji živi le še 10-15 odraslih risov in da je letno poleg tega poleglih le še do 5 osebkov.

Iz proračuna RS je bilo v letu 2016 porabljenih za gojenje in varstvo gozdov 1.234.393, za vzdrževanje življenjskega okolja prostoživečih živali v zasebnih gozdovih 69.998 EUR in za vzdrževanje gozdnih cest 1.254.194 EUR.

V letu 2016 so bila razpoložljiva sredstva proračuna RS, namenjena vlaganjem v gozdove, izkoriščena skoraj v celoti – za gojenje in varstvo gozdov 98,3 %, za vzdrževanje življenjskega okolja prostoživečih živali v zasebnih gozdovih 100,0 % in za vzdrževanje gozdnih cest 98,5 %.

1 Površina gozdov in posegi v gozdove

1.1 POVRŠINA GOZDOV

Povečevanje gozdnih površin oziroma tako imenovano zaraščanje opuščenih kmetijskih zemljišč v Sloveniji se je po več kot 130 let dolgem obdobju – od leta 1875, ko je bilo z gozdom pokrite le 36,4 % ozemlja današnje Slovenije, do leta 2010 – v glavnem zaključilo, vendar je zaraščanje v odmaknjenih območjih še vedno prisotno. V podatkih o površini gozda ga delno prikrijejo krčitve, delno pa rušje, ki ga skladno s spremembo Zakona o gozdovih iz leta 2007 ponovno izločamo iz gozdnih površin. Z upoštevanjem na novo izdelanih gozdnogospodarskih načrtov gozdnogospodarskih enot (GGE), v katerih se sicer odraža dogajanje v gozdovih skozi celo preteklo desetletje, se površina gozda po krajšem obdobju zmanjševanja po letu 2015 ponovno rahlo povečuje.

Z upoštevanjem v letu 2016 izdelanih gozdnogospodarskih načrtov GGE se je površina slovenskih gozdov povečala za 263 ha in znaša 1.182.278 ha. Upoštevajoč aktualno površino gozdov je gozdnatost Slovenije 58,3 %. Površina t.i. gospodarskih gozdov znaša 1.073.921 ha (1.081.256 ha po načrtih GGE), varovalnih gozdov je 98.762 ha in gozdnih rezervatov 9.508 ha (Uredba o varovalnih gozdovih in gozdovih s posebnim namenom (Uradni list RS, št. 88/05, 56/07, 29/09, 91/10, 1/13 in 39/15)).

Preglednica 1: Površine gozdov v letu 2016 po gozdnogospodarskih območjih (GGO) ob upoštevanju v letu 2016 izdelanih gozdnogospodarskih načrtov GGE ter njihova lastniška struktura po gozdnogospodarskih načrtih (v ha)

Območna enota	Državni g.	Zasebni g.	G. lokalnih skupnosti	Skupaj gozdovi	DGZ*
	ha	ha	ha	ha	ha
Tolmin	34.470	100.097	15.684	150.251	2.010
Bled	10.977	55.053	1.119	67.149	3.371
Kranj	6.562	63.489	1.004	71.055	1.250
Ljubljana	16.412	128.037	636	145.085	1.563
Postojna	31.223	47.535	712	79.470	198
Kočevje	47.452	40.405	4.862	92.719	286
Novo mesto	22.270	73.974	1.761	98.005	323
Brežice	9.206	60.164	264	69.634	401
Celje	11.765	63.322	534	75.621	231
Nazarje	2.064	46.072	101	48.237	1.191
Slovenj Gradec	16.351	43.714	0	60.065	335
Maribor	20.551	76.088	106	96.745	320
Murska Sobota	8.202	31.277	298	39.777	87
Sežana	9.341	73.965	5.159	88.465	760
SKUPAJ - ha	246.846	903.192	32.240	1.182.278	12.325
- %	21	76	3	100	

Opomba: * Druga gozdna zemljišča

Pojasnilo:

Najažurnejši podatek o skupni površini gozdov v Sloveniji je podatek iz projekta MKGP Raba zemljišč (november 2016), pri katerem aktivno sodeluje tudi ZGS, ki izkazuje 1.193.137 ha gozdov, kar je 58,9 % površine Slovenije. Po tem podatku se je površina gozdov glede na januar 2016 zmanjšala za 147 ha) (januar 2016: 1.193.284 ha, januar 2015: 1.199.944 ha, januar 2014: 1.205.486 ha, jesen 2012: 1.211.641 ha).

Zaradi denacionalizacije se je lastništvo gozdov v preteklih letih precej spremenilo. Ker so podatki povzeti po gozdnogospodarskih načrtih GGE in so v povprečju stari pet let, trenutno v pogledu lastništva še vedno nekoliko odstopajo od realnega stanja. Državnih gozdov je zato v resnici še nekoliko manj, kot kaže preglednica 1.

Lastništvo gozdov se je v zadnjih letih spreminjalo predvsem zaradi denacionalizacijskih postopkov. Tako se je od leta 1996 površina državnih gozdov zmanjšala za 122.483 ha (iz 369.344 ha), površina zasebnih gozdov pa povečala za 183.539 ha (iz 719.544 ha). Razmerje površin državnih in zasebnih gozdov (z občinskimi) se je spremenilo od 33,9 : 66,1 leta 1996 na 20,9 : 79,1 leta 2016.

1.2 POSEGI V GOZDOVE

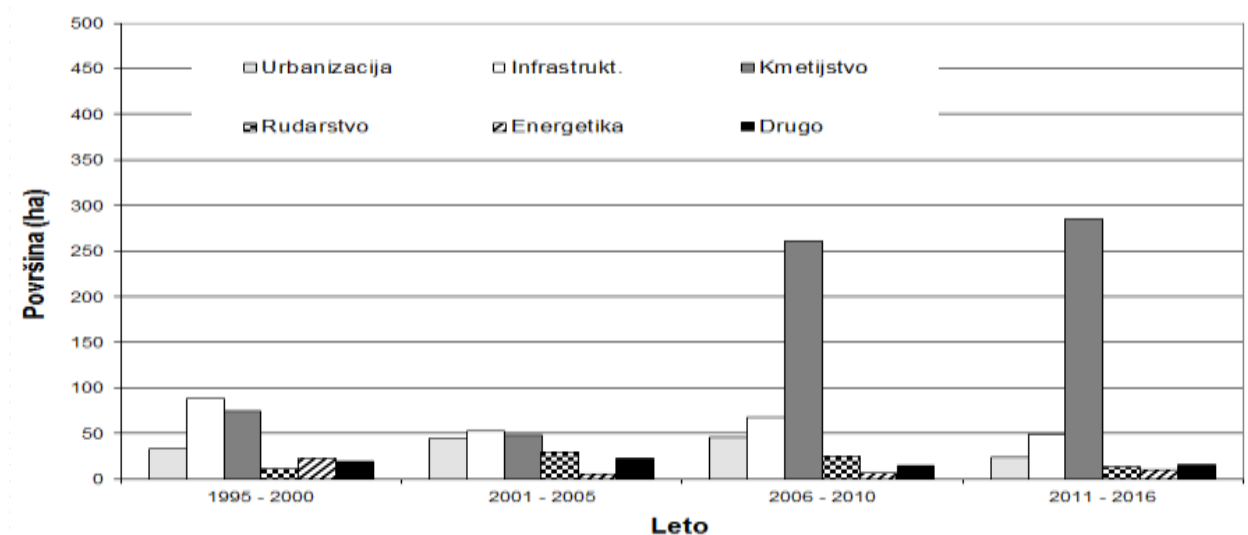
V nasprotju s pojavom zaraščanja odmaknjenih in za kmetijsko proizvodnjo manj primernih zemljišč, se v primestnih območjih in v območjih intenzivnega kmetijstva srečujemo z velikimi pritiski na gozd in gozdni prostor. ZGS je v letu 2016 obravnaval 2.680 vlog za soglasje za poseg v gozd in gozdni prostor, evidentirali pa smo tudi 209 vlog za izdajo projektnih pogojev (v letu 2015: 224).

Upoštevajoč soglasja in dovoljenja ter nezakonite posege v gozdove smo v letu 2016 zabeležili 2.769 posegov v gozdove na skupni površini 352 ha, kar je bistveno več od povprečja preteklih obdobij (povprečje za obdobje 1995–2000 znaša 252 ha in za obdobje 2001–2005: 205 ha) in nekaj več od predhodnega leta (307 ha).

V strukturi vzrokov za posege v gozdove v letu 2016 je močno na prvem mestu kmetijstvo s 67 %, daleč za njim je na drugem mestu energetika (12 %), na tretjem pa infrastruktura (10 %). Druge kategorije posegov so bile, tako kot vsa pretekla leta, tudi v letu 2016 po površini sorazmerno manj pomembne.

Preglednica 2: Krčitve gozdov v letu 2016 po namenu

Način krčitve	Namen krčitve						Skupaj ha
	Urbanizacija ha	Infrastruktura ha	Kmetijstvo ha	Rudarstvo ha	Energetika ha	Drugo ha	
S soglasjem ZGS	5,5	28,5	203,8	7,2	40,7	3,4	289,0
Nezakonit poseg	3,1	0,2	23,1	2,1	0,0	0,9	29,3
Projektni pogoji	2,4	3,5	0,0	13,2	0,8	0,0	19,9
Skupaj	10,9	32,3	226,9	22,4	41,5	4,2	338,2
Delež - %	3,2%	9,5%	67,1%	6,6%	12,3%	1,2%	100,0%



Grafikon 1: Krčitve gozdov v obdobju 2011 do 2016 in primerjava s povprečnim letnim obsegom krčitev gozdov v preteklih obdobjih (v ha)

Vidimo, da je v zadnjih letih daleč najpomembnejši vzrok krčitev gozdov kmetijstvo, druge dejavnosti pa so manj pomembne.

Preglednica 3: Krčitve gozdov v letu 2016 po gozdnogospodarskih območjih

GGO	Namen krčitev						Skupaj ha
	Urbanizacija ha	Infrastruktura ha	Kmetijstvo ha	Rudarstvo ha	Energetika ha	Drugo ha	
Tolmin	3,6	2,2	40,5	0,0	0,0	0,1	46,5
Bled	0,0	0,7	0,0	0,0	0,0	0,1	0,8
Kranj	0,7	0,2	29,1	1,6	0,0	0,7	32,2
Ljubljana	2,5	16,6	22,8	4,1	0,0	0,5	46,6
Postojna	0,3	2,8	6,5	0,0	0,0	0,0	9,6
Kočevje	1,0	0,3	0,0	0,0	0,0	1,5	2,8
Novo mesto	0,6	5,0	24,1	3,0	28,3	0,8	61,8
Brežice	1,0	0,0	29,8	0,0	12,4	0,5	43,8
Celje	0,2	0,3	0,2	0,0	0,0	0,0	0,7
Nazarje	0,2	2,0	17,7	0,0	0,0	0,0	20,0
Slov. Gradec	0,1	0,0	12,9	0,0	0,0	0,0	12,9
Maribor	1,3	0,0	16,6	0,6	0,0	0,0	18,5
Murska Sobota	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0
Sežana	0,6	0,7	29,3	0,0	0,0	0,0	30,7
SKUPAJ	12,1	30,9	229,4	9,2	40,7	4,3	326,7

V letu 2016 je bilo nezakonitih posegov v gozd in gozdni prostor 129, kar je po številu nekaj manj kot v letu 2015 (154). Največ nezakonitih posegov je bilo po številu in površini leta 2009 (451 posegov na skupno 221 ha), po površini pa je bilo najmanj nezakonitih posegov leta 2004 (le 5,8 ha). Najbolj se je zmanjšala površina nezakonitih posegov zaradi kmetijstva, in sicer iz 209 ha v letu 2009 na 23 ha v letu 2016. Površina nezakonitih posegov je upoštevana v navedenem podatku o posegih v gozdove in gozdni prostor.

2 Lesna zaloga in prirastek lesa

2.1 LESNA ZALOGA

Z upoštevanjem podatkov gozdnogospodarskih načrtov GGE, izdelanih v letu 2016, se je lesna zaloga slovenskih gozdov v absolutnem povečala za 0,6 % (enako kot 2015: za 0,6 %) in je ob koncu leta 2016 znašala 350.420.944 m³, povprečna lesna zaloga na hektar (upoštevajoč tudi na novo zarasle površine) se je prav tako povečala in je ob koncu leta 2016 znašala 296 m³/ha. V t.i. gospodarskih gozdovih (večnamenski gozdovi in gozdovi s posebnim namenom, v katerih so gozdnogospodarski ukrepi dovoljeni) je povprečna lesna zaloga 304 m³/ha.

Pri interpretaciji podatkov je potrebno upoštevati, da v preglednici 4 navedeni podatki o lesni zalogi, primerjani z njimi sorodnimi lanskimi podatki, iz metodoloških razlogov ne kažejo resnične spremembe lesne zaloge v preteklem letu. V njih se odražajo 10-letne spremembe lesne zaloge GGE, za katere so bili v preteklem letu izdelani gozdnogospodarski načrti. Ti podatki torej kažejo trend gibanja lesne zaloge gozdov v smislu drsečih sredin s povprečnim petletnim časovnim zamikom. Enako velja za podatke o prirastku v preglednici 6.

Preglednica 4: Lesna zaloga gozdov v Sloveniji ob upoštevanju v letu 2016 izdelanih gozdnogospodarskih načrtov GGE

GGO	Lesna zaloga (m ³)			Lesna zaloga (m ³ /ha)		
	Iglavci	Listavci	Skupaj	Iglavci	Listavci	Skupaj
Tolmin	9.299.657	26.793.362	36.093.019	61,89	178,32	240,21
Bled	15.247.347	5.755.928	21.003.275	227,07	85,72	312,79
Kranj	16.714.063	9.168.278	25.882.341	235,23	129,03	364,26
Ljubljana	16.755.250	23.691.496	40.446.746	115,49	163,30	278,79
Postojna	12.625.059	11.647.995	24.273.054	158,87	146,57	305,44
Kočevje	13.797.191	16.699.560	30.496.751	148,81	180,11	328,92
Novo mesto	8.407.473	21.167.811	29.575.284	85,79	215,99	301,78
Brežice	3.197.627	16.232.536	19.430.163	45,92	233,11	279,03
Celje	8.293.755	14.722.036	23.015.791	109,68	194,68	304,36
Nazarje	13.139.630	4.779.723	17.919.353	272,40	99,09	371,49
Slov. Gradec	18.717.432	3.746.838	22.464.270	311,62	62,38	374,00
Maribor	15.060.372	19.560.895	34.621.267	155,67	202,19	357,86
M. Sobota	2.636.791	8.103.641	10.740.432	66,29	203,72	270,01
Sežana	4.673.333	9.785.865	14.459.198	52,83	110,62	163,45
SKUPAJ	158.564.980	191.855.964	350.420.944	134,12	162,28	296,40

Preglednica 5: Drevesna sestava gozdov v Sloveniji, izračunana na podlagi lesne zaloge drevesnih vrst, ob upoštevanju v letu 2016 izdelanih gozdnogospodarskih načrtov GGE ter primerjava s preteklimi leti (v % - od lesne zaloge)

LETO	smreka	jelka	bori	maces.	dr. igl.	bukev	hrasti	pl. list.	dr.t.list.	meh.list.	iglavci	listavci
1998	32,7	9,1	5,9	1,3	0,2	31,7	6,7	3,8	7,0	1,6	49,2	50,8
1999	32,5	9,0	6,1	1,3	0,1	31,6	6,8	3,6	7,4	1,6	49,0	51,0
2000	32,5	8,5	6,0	1,2	0,2	31,6	6,9	4,1	7,4	1,6	48,4	51,6
2001	32,3	8,3	6,0	1,2	0,2	31,6	6,9	4,1	7,8	1,6	48,0	52,0
2002	32,3	8,2	6,0	1,2	0,2	31,6	7,0	4,2	7,8	1,5	47,9	52,1
2003	32,3	7,9	5,8	1,2	0,3	31,5	7,0	4,3	7,9	1,7	47,5	52,5
2004	32,4	7,8	5,7	1,2	0,3	31,7	6,9	4,4	7,9	1,7	47,4	52,6
2005	32,2	7,7	5,8	1,2	0,3	31,7	7,0	4,5	8,0	1,7	47,1	52,9
2006	32,3	7,6	5,7	1,2	0,3	31,7	7,0	4,6	8,0	1,7	47,0	53,0
2007	32,0	7,5	5,8	1,2	0,3	31,7	7,1	4,7	8,2	1,7	46,7	53,3
2008	31,9	7,5	5,8	1,2	0,3	31,8	7,1	4,7	8,2	1,7	46,6	53,4
2009	31,8	7,4	5,9	1,2	0,3	31,7	7,0	4,9	8,2	1,7	46,5	53,5
2010	31,5	7,6	5,9	1,2	0,2	31,8	7,0	4,9	8,2	1,7	46,4	53,6
2011	31,5	7,5	5,8	1,2	0,2	31,8	7,0	5,0	8,2	1,7	46,2	53,8
2012	31,3	7,5	5,8	1,2	0,2	31,9	7,0	5,1	8,2	1,7	46,0	54,0
2013	31,1	7,5	5,7	1,2	0,3	32,0	7,0	5,1	8,4	1,7	45,8	54,2
2014	30,9	7,5	5,7	1,2	0,3	32,2	7,0	5,2	8,4	1,7	45,6	54,4
2015	30,8	7,5	5,6	1,2	0,3	32,3	7,0	5,2	8,4	1,7	45,4	54,6
2016	30,8	7,5	5,6	1,2	0,3	32,2	7,0	5,2	8,5	1,7	45,3	54,7

Primerjava deležev posameznih drevesnih vrst glede na deleže v preteklih letih nam nakazuje nadaljevanje trendov zmanjševanja deleža iglavcev in naraščanja deleža listavcev. Zmanjšanje je v zadnjih 5 letih največje pri smreki (za 0,5 odst. točke), od leta 1998 pa se je najbolj zmanjšal delež jelke (za 1,6 odst. točke). Zmanjšani delež jelke so nadomestili večji deleži hrasta, plemenitih in trdih listavcev. Sorazmerno veliko povečanje deleža drugih trdih listavcev v obdobju 1998–2016 je tudi posledica spremenjenih (sodobnejših) metod ugotavljanja lesne zaloge. Le ti imajo namreč sorazmerno velik delež v sestojih, ki se jim je v preteklosti lesna zaloga določevala izključno s cenitvijo, danes pa v pretežnem deležu z meritvami na vzorčnih ploskvah. Deleži drugih drevesnih vrst (bori, macesen, bukev in mehki listavci) so v preteklih letih ostali v glavnem nespremenjeni.

2.2 PRIRASTEK LESA

Z upoštevanjem podatkov gozdnogospodarskih načrtov GGE, izdelanih v letu 2016, se je absolutni letni prirastek lesa v slovenskih gozdovih povečal za 57.650 m³ oziroma za 0,7 % (2015: za 0,2 %) in ga v letu 2016 cenimo na 8.665.609 m³. Tudi povprečni letni prirastek na hektar se je v primerjavi z letom 2015 nekoliko povečal in je ob koncu leta 2016 znašal 7,33 m³/ha. V t.i. gospodarskih gozdovih (večnamenski gozdovi in gozdovi s posebnim namenom, v katerih so gozdnogospodarski ukrepi dovoljeni) je absolutni letni prirastek 8.255.205 m³, povprečni prirastek na hektar pa 7,63 m³/ha.

Preglednica 6: Letni prirastek lesa v slovenskih gozdovih ob upoštevanju v letu 2016 izdelanih gozdnogospodarskih načrtov GGE

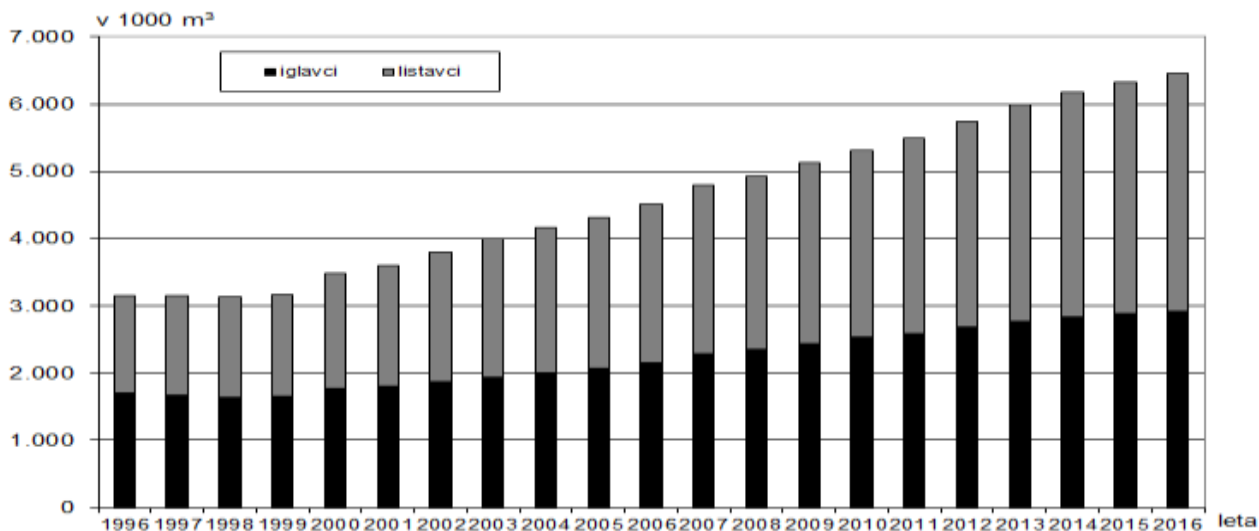
Območna enota	Prirastek (m ³)			Prirastek (m ³ /ha)		
	Iglavci	Listavci	Skupaj	Iglavci	Listavci	Skupaj
Tolmin	226.150	682.394	908.544	1,51	4,54	6,05
Bled	295.500	120.494	415.994	4,40	1,79	6,19
Kranj	347.137	201.804	548.941	4,89	2,84	7,73
Ljubljana	430.552	648.876	1.079.428	2,97	4,47	7,44
Postojna	295.751	259.991	555.742	3,72	3,27	6,99
Kočevje	343.898	362.634	706.532	3,71	3,91	7,62
Novo mesto	282.890	611.501	894.391	2,89	6,24	9,13
Brežice	88.528	440.010	528.539	1,27	6,32	7,59
Celje	212.574	377.400	589.974	2,81	4,99	7,80
Nazarje	310.105	126.447	436.552	6,43	2,62	9,05
Slovenj Gradec	407.496	104.302	511.798	6,78	1,74	8,52
Maribor	353.669	488.730	842.399	3,66	5,05	8,71
Murska Sobota	52.675	220.967	273.642	1,32	5,56	6,88
Sežana	100.905	272.231	373.136	1,14	3,08	4,22
SKUPAJ	3.747.828	4.917.781	8.665.609	3,17	4,16	7,33

3 Možni posek

Preglednica 7: Letni možni posek lesa v slovenskih gozdovih ob upoštevanju v letu 2016 izdelanih gozdnogospodarskih načrtov GGE

Območna Enota	Letni možni posek (m ³)		
	Iglavci	Listavci	Skupaj
Tolmin	176.825	483.295	660.120
Bled	188.965	58.847	247.812
Kranj	310.497	148.527	459.024
Ljubljana	326.775	438.900	765.675
Postojna	250.125	181.833	431.958
Kočevje	272.835	289.607	562.442
Novo mesto	192.584	505.743	698.327
Brežice	67.689	321.750	389.439
Celje	160.901	285.294	446.195
Nazarje	229.510	67.361	296.871
Slovenj Gradec	318.158	57.072	375.230
Maribor	273.601	351.025	624.626
Murska Sobota	46.096	155.108	201.204
Sežana	106.378	192.074	298.452
SKUPAJ	2.920.939	3.536.436	6.457.375

Možni posek se je z upoštevanjem v letu 2016 izdelanih gozdnogospodarskih načrtov GGE povečal za 2,0 % in znaša 6.457.375 m³ (leta 2015: 6.332.388 m³), v obdobju 1994–2016 pa se je povečal kar za 105 % (leta 1994: 3.147.771 m³).



Grafikon 2: Spreminjanje možnega poseka v obdobju 1996–2016

4 Posek

4.1 KOLIČINA POSEKA

V februarju 2014 je slovenske gozdove prizadel obsežen žledolom. Zaradi njegovega saniranja se je v letu 2014 znatno povečala skupna količina poseka, večje količine posekanega oziroma izdelanega lesa pa smo beležili tudi v letu 2015. Posledicam žledoloma se je v letih 2015 in 2016 pridružila tudi gradacija podlubnikov, tako da je bilo v letu 2016 posekano 6.102.630 m³ lesne mase, od tega kar 4.013.145 m³ iglavcev (90.598 m³ več kot v letu 2015) in 2.089.485 m³ listavcev (19.010 m³ manj kot v letu 2015). Primerjavo poseka v letu 2016 s posekom v preteklih letih in možnim posekom po gozdnogospodarskih načrtih GGE prikazujeta preglednica 9 in grafikon 3, posek v letu 2016 po kategorijah lastništva, območjih in skupno je prikazan v preglednici 10, posek po debelinski strukturi drevja pa v prilogah 1 in 2.

V celoti je posek v letu 2016 spet blizu možnemu poseku po gozdnogospodarskih načrtih (94%), pri iglavcih ga je močno presešel (134 %), pri listavcih pa je s 60 % blizu povprečjem preteklih let.

Na ravni Slovenije ne razpolagamo z neoporečnimi tovrstnimi primerjavami po posameznih oblikah lastništva, saj se podatki o poseku nanašajo na trenutno lastništvo gozda, medtem ko se podatki o možnem poseku nanašajo na lastništvo, kot je bilo v času izdelave posameznih gozdnogospodarskih načrtov. Približni izračuni zadnjih let kažejo, da se posek v državnih gozdovih realizira blizu količine načrtovanega (možnega) poseka, posek v zasebnih gozdovih pa znatno nižje. Razlika med dopuščeno količino poseka po gozdnogospodarskih načrtih GGE in realiziranim posekom v zadnjih letih gre torej izključno na račun zasebnih gozdov. Vzrokov za nerealiziranje sečnje v zasebnih gozdovih je več, najpogostejši razlog pa je, zlasti pri sestojih s tanjšim drevjem, premajhna ekonomičnost pridobivanja lesa. Lastnik gozda se lahko v tem pogledu pač zelo selektivno, od drevesa do drevesa odloča, kaj bo posekal in kaj ne.

Hkrati je potrebno poudariti, da najnovejše analize meritev na stalnih vzorčnih ploskvah kažejo, da je ponekod nedovoljenega poseka več, kot nam ga uspe evidentirati. V državnih gozdovih takšnega poseka praktično ni.

Preglednica 8: Deleži poseka glede na možni posek v obdobju 2001–2016 v m³

LETO	POSEK / MOŽNI POSEK (%)		
	Iglavci	Listavci	Skupaj
2001	83	67	72
2002	81	63	72
2003	94	57	75
2004	90	53	71
2005	99	54	75
2006	104	63	82
2007	89	48	68
2008	87	53	70
2009	76	57	66
2010	71	56	63
2011	79	64	71
2012	73	65	68
2013	79	54	65
2014	122	86	103
2015	136	61	95
2016	134	60	94

Preglednica 9: Posek v slovenskih gozdovih v obdobju 1991–2016 v m³

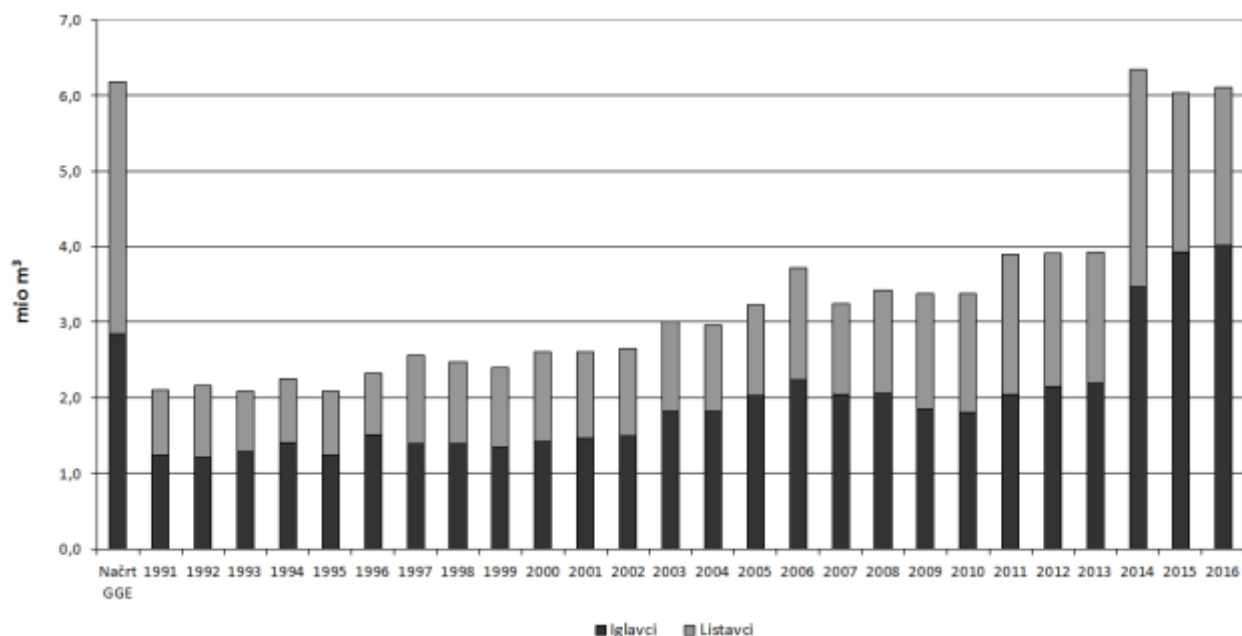
	IGLAVCI	LISTAVCI	SKUPAJ
Načrti gozdnogospodarskih enot	2.918.842	3.526.083	6.444.925
Posek 1991	1.242.503	856.090	2.098.593
Posek 1992	1.208.318	959.636	2.167.954
Posek 1993	1.289.585	798.081	2.087.666
Posek 1994	1.411.275	843.605	2.254.880
Posek 1995	1.247.957	843.953	2.091.909
Posek 1996	1.512.284	818.119	2.330.404
Posek 1997	1.387.932	1.179.128	2.567.060
Posek 1998	1.396.052	1.074.121	2.470.173
Posek 1999	1.349.117	1.047.198	2.396.315
Posek 2000	1.422.750	1.186.289	2.609.039
Posek 2001	1.458.837	1.155.464	2.614.301
Posek 2002	1.496.665	1.148.889	2.645.553
Posek 2003	1.822.887	1.184.211	3.007.097
Posek 2004	1.820.390	1.137.607	2.957.997
Posek 2005	2.033.390	1.202.710	3.236.100
Posek 2006	2.242.755	1.475.508	3.718.263
Posek 2007	2.042.735	1.199.335	3.242.070
Posek 2008	2.055.341	1.372.031	3.427.372
Posek 2009	1.853.772	1.520.419	3.374.191
Posek 2010	1.808.066	1.566.071	3.374.137
Posek 2011	2.040.015	1.855.622	3.895.636
Posek 2012	2.152.467	1.758.340	3.910.807
Posek 2013	2.190.572	1.733.423	3.923.995
Posek 2014	3.463.295	2.886.440	6.349.736
Posek 2015	3.922.547	2.108.495	6.031.042
Posek 2016	4.013.145	2.089.485	6.102.630

Upošteevajoč podatke o lesni zalogi in prirastku slovenskih gozdov po trenutno veljavnih gozdnogospodarskih načrtih je znašal posek v letu 2016 v odnosu do lesne zaloge 1,7 % (v letu 2015 tudi 1,7 %) (pri iglavcih 2,5 % in pri listavcih 1,1 %), v odnosu do tekočega prirastka pa 70 % (pri iglavcih 107 % in pri listavcih 43 %). Upošteevajoč samo t.i. gospodarske gozdove je znašal posek v odnosu do lesne zaloge 1,9 % (pri iglavcih 2,7 %, pri listavcih 1,2 %), v odnosu do tekočega prirastka pa 74 % (pri iglavcih 111 % in pri listavcih 45 %).

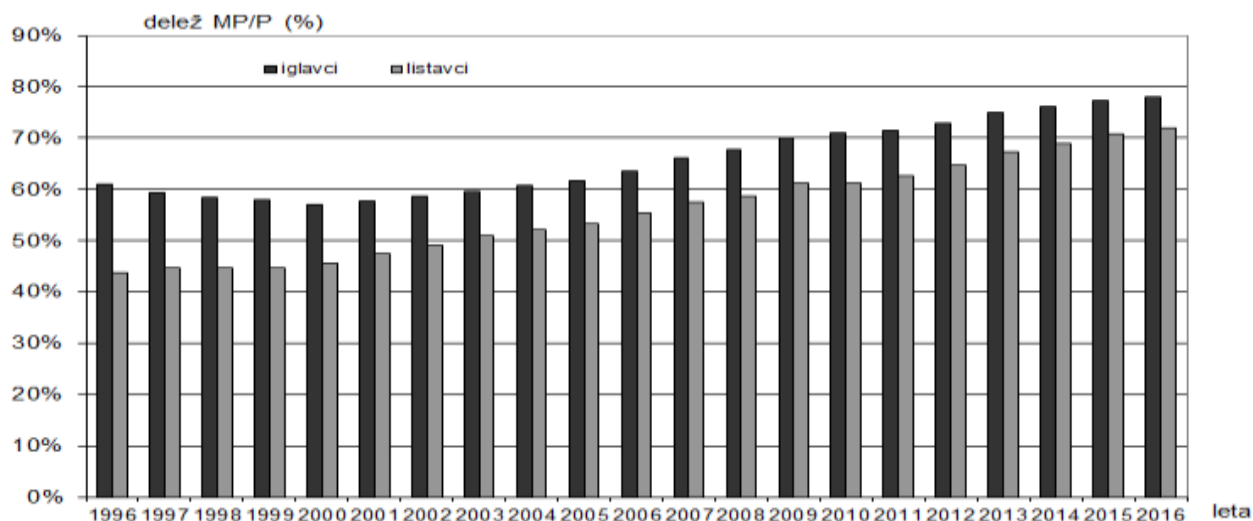
Preglednica 10: Posek v slovenskih gozdovih v l. 2016 po GGO in kategorijah lastništva, v m³

GGO	DRŽAVNI GOZDOVI			GOZDOVI LOKALNIH SKUPNOSTI		
	Iglavci	Listavci	Skupaj	Iglavci	Listavci	Skupaj
Tolmin	103.956	45.378	149.334	5.493	3.724	9.217
Bled	32.461	749	33.211	1.632	73	1.706
Kranj	43.972	7.426	51.398	3.055	368	3.422
Ljubljana	164.859	32.859	197.718	694	329	1.023
Postojna	206.326	23.126	229.452	2.740	652	3.392
Kočevje	212.565	121.290	333.856	8.524	12.588	21.112
Novo mesto	96.535	129.234	225.768	1.345	1.027	2.372
Brežice	25.779	48.304	74.083	34	275	309
Celje	34.863	45.239	80.102	898	129	1.027
Nazarje	6.381	2.459	8.840			
Slovenj Gradec	71.953	7.505	79.458	123	20	143
Maribor	81.240	75.037	156.276	110	96	206
Murska Sobota	10.997	36.715	47.712	29	473	502
Sežana	6.767	1.917	8.684	381	782	1.164
SKUPAJ	1.098.654	577.238	1.675.892	25.058	20.537	45.594

GGO	ZASEBNI GOZDOVI			VSI GOZDOVI		
	iglavci	Listavci	Skupaj	iglavci	Listavci	Skupaj
Tolmin	248.562	173.239	421.801	358.010	222.341	580.352
Bled	339.896	18.355	358.252	373.990	19.178	393.168
Kranj	294.780	65.269	360.049	341.807	73.063	414.870
Ljubljana	694.291	385.885	1.080.176	859.844	419.074	1.278.918
Postojna	259.080	61.733	320.813	468.146	85.511	553.657
Kočevje	158.276	54.977	213.253	379.365	188.856	568.220
Novo mesto	142.868	159.017	301.885	240.747	289.278	530.025
Brežice	44.714	132.000	176.714	70.527	180.578	251.105
Celje	80.018	93.942	173.960	115.779	139.310	255.088
Nazarje	202.532	44.951	247.484	208.914	47.410	256.324
Slovenj Gradec	206.709	17.398	224.107	278.786	24.923	303.708
Maribor	168.620	153.692	322.312	249.970	228.824	478.794
Murska Sobota	16.196	69.289	85.485	27.222	106.477	133.699
Sežana	32.891	61.963	94.854	40.039	64.662	104.702
SKUPAJ	2.889.434	1.491.710	4.381.144	4.013.145	2.089.485	6.102.630



Grafikon 3: Posek v slovenskih gozdovih v obdobju 1991–2016 – v milijonih m³



Grafikon 4: Trend gibanja razmerja med načrtovanim možnim posekom in prirastkom v obdobju 1996–2016

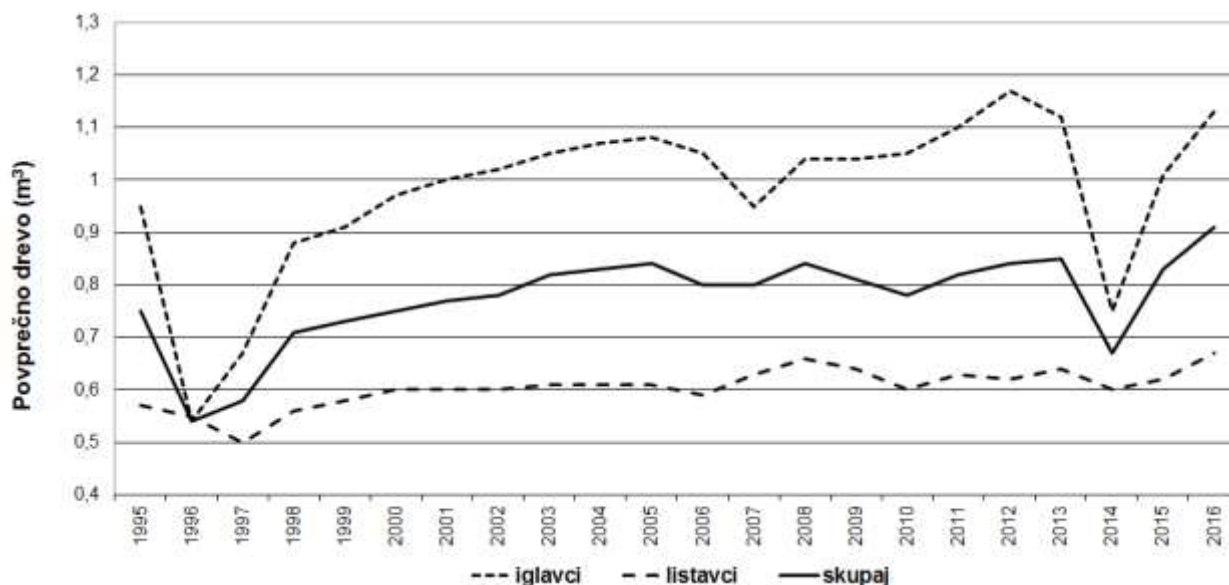
V prilogi 3 so za vsa območja, v prilogi 4 pa za vse GGE v Sloveniji prikazane primerjave med načrtovanim (možnim) posekom in posekom v letu 2016. Navedeni so tudi povprečni količniki dinamike uresničevanja gozdnogospodarskih načrtov glede poseka (količnik 0,75 tako pri dani GGE pomeni, da se je v letih veljavnosti gozdnogospodarskega načrta v tej GGE posekalo 75 % lesne mase, ki bi se glede na načrtovan (možni) posek smela posekati v letih, ko že velja gozdnogospodarski načrt). Lahko ugotovimo, da so vrednosti količnikov realiziranja načrtovanega možnega poseka v nekaterih GGE s pretežno zasebnimi gozdovi zelo nizke.

4.2 VOLUMENSKA STRUKTURA POSEKANIH DREVES

Preglednica 11: Povprečni volumni posekanih dreves v obdobju 1995–2016 – v m³

Leto	Državni gozdovi			Zasebni gozdovi			Drugi gozdovi			SKUPAJ		
	Iglavci	Listavci	Skupaj	Iglavci	Listavci	Skupaj	Iglavci	Listavci	Skupaj	Iglavci	Listavci	Skupaj
1995	0,84	0,51	0,67	1,05	0,62	0,82	0,76	0,44	0,56	0,95	0,57	0,75
1996	0,54	0,53	0,54	0,54	0,56	0,55	0,41	0,38	0,40	0,54	0,55	0,54
1997	0,58	0,48	0,53	0,74	0,51	0,61	0,70	0,42	0,52	0,67	0,50	0,58
1998	0,75	0,54	0,64	0,97	0,58	0,76	0,82	0,47	0,61	0,88	0,56	0,71
1999	0,80	0,56	0,67	0,99	0,60	0,77	0,64	0,39	0,53	0,91	0,58	0,73
2000	0,87	0,60	0,72	1,04	0,60	0,78	0,94	0,44	0,61	0,97	0,60	0,75
2001	0,94	0,64	0,77	1,04	0,58	0,78	0,89	0,43	0,61	1,00	0,60	0,77
2002	0,97	0,63	0,78	1,06	0,59	0,79	0,86	0,28	0,48	1,02	0,60	0,78
2003	1,06	0,66	0,85	1,05	0,58	0,80	0,93	0,36	0,64	1,05	0,61	0,82
2004	1,08	0,67	0,88	1,07	0,58	0,81	0,72	0,41	0,54	1,07	0,61	0,83
2005	1,11	0,70	0,91	1,06	0,56	0,80	1,05	0,25	0,51	1,08	0,61	0,84
2006	1,14	0,74	0,95	1,00	0,54	0,74	1,01	0,22	0,40	1,05	0,59	0,80
2007	0,98	0,72	0,86	0,94	0,58	0,77	1,01	0,32	0,55	0,95	0,63	0,80
2008	1,06	0,77	0,91	1,02	0,62	0,82	0,78	0,40	0,59	1,04	0,66	0,84
2009	1,01	0,79	0,89	1,03	0,56	0,75	0,74	0,38	0,53	1,02	0,63	0,80
2010	1,06	0,79	0,91	1,05	0,52	0,72	0,77	0,46	0,58	1,05	0,60	0,78
2011	1,11	0,79	0,92	1,11	0,58	0,78	0,58	0,34	0,44	1,10	0,63	0,82
2012	1,13	0,74	0,92	1,19	0,58	0,81	0,99	0,70	0,80	1,17	0,62	0,84
2013	1,16	0,78	0,95	1,11	0,60	0,81	0,97	0,51	0,67	1,12	0,64	0,85
2014	0,81	0,72	0,77	0,73	0,57	0,64	0,44	0,50	0,46	0,75	0,60	0,67
2015	1,03	0,71	0,90	1,00	0,58	0,79	0,97	0,56	0,76	1,01	0,62	0,83
2016	1,15	0,77	0,98	1,12	0,64	0,89	0,99	0,56	0,74	1,13	0,67	0,91

Povprečni volumen v letu 2016 posekanih dreves je znašal 0,91 m³ (pri iglavcih 1,13 m³ in listavcih 0,67 m³), v državnih gozdovih 0,98 m³ (pri iglavcih 1,15 m³ in listavcih 0,77 m³), v zasebnih gozdovih pa 0,89 m³ (pri iglavcih 1,12 m³ in listavcih 0,64 m³). V preglednici 11 in na grafikonu 5 so navedene vrednosti povprečnih volumnov posekanih dreves za obdobje 1995–2016. Podatki kažejo, da je bil v letih z velikim deležem sanitarnega poseka zaradi žleda in snega (1996, 1997 in 2014) oziroma napada podlubnikov in vetrolomov (2006 in 2007) povprečni volumen posekanih dreves znatno manjši kot v letih brez hujših (vremenskih) ujm. Debelinska struktura v letu 2016 posekanega drevja se je v primerjavi s preteklim letom nekoliko izboljšala (večji je delež debelejših dreves) in je, upoštevajoč lesno maso posekanega lesa, naslednja: drevje do premera 29,9 cm: 19,2 % (leta 2015: 28,2 %), drevje premera 30,0-49,9 cm: 49,5 % (leta 2015: 48,2 %) in drevje s premerom 50,0 cm in več: 31,3 % (leta 2015: 30,0 %).



Grafikon 5: Povprečno posekano drevo v obdobju 1995–2016

Zelo majhen povprečen volumen posekanih dreves v letih 1996, 1997 in 2014 je posledica obsežnih poškodb gozdnih sestojev s predvsem mlajšim oziroma tanjšim drevjem zaradi snega in žleda. Po letu 2015 je povprečni volumen posekanih dreves ponovno večji, kar velja še posebej za iglavce.

4.3 POSEK PO VRSTAH POSEKA

Preglednica 12: Posek v slovenskih gozdovih v letu 2016 po vrstah sečnje – v m³

Vrsta poseka	Iglavci	Listavci	Skupaj
Negovalni	1.039.020	1.067.647	2.106.666
Za obnovo s sadnjo	3.159	7.667	10.825
Sanitarni-izredni posek	2.455.713	747.639	3.203.352
Prizadeto drevje-med rednim posekom	397.597	167.945	565.542
Za gozdno infrastrukturo	41.354	27.758	69.112
Krčitve	31.440	40.668	72.108
Drugo	34.767	14.971	49.737
Brez odobritve	10.096	15.191	25.287
SKUPAJ	4.013.145	2.089.485	6.102.630

Preglednica 13: **Delež sanitarnega poseka od skupnega poseka**

Leto	Delež sanitarnega poseka
2003	32,4
2004	35,7
2005	37,3
2006	32,9
2007	33,5
2008	32,9
2009	27,5
2010	20,7
2011	16,9
2012	18,3
2013	28,8
2014	59,4
2015	42,8
2016	52,5

Delež negovalnega poseka je bil tudi v letu 2016 zelo nizek, znašal je 34,5 % (leta 2015: 30,3 %, leta 2014: 29,8%, leta 2013: 66,0 %; za primerjavo: leta 1997, ko je bil ta delež do žleda v letu 2014 najmanjši, je znašal 49,1 %). Tako majhen delež negovalnega poseka v zadnjih letih je posledica žledoloma v februarju 2014 in napada podlubnikov v letih 2015 in 2016 (glej tudi poglavje 6.1: Višina in vzroki sanitarnega poseka).

V letu 2016 je bil delež sanitarnega poseka visok in le malo manjši kot v letu 2014, ko je bil največji odkar beležimo ta podatek. Če upoštevamo samo izredni sanitarni posek, je ta takrat znašal kar 59,4 % od skupnega poseka.

Nedovoljeni posek

V letu 2016 je evidentirani posek brez odobritve znašal le 0,4 % od skupne količine poseka, kar je enako kot v letu 2015 (tudi 0,4 %; za primerjavo: ta delež je bil največji leta 1995, ko je znašal 5,3%). Pri iglavcih je znašal delež evidentiranega poseka brez odobritve 0,3 %, pri listavcih pa 0,7 %. Največ poseka brez odobritve smo v letu 2016 zabeležili v GGO Sežana (1,4 %), GGO Maribor (0,9 %), in GGO Brežice (0,9 %), najmanj pa v GGO Postojna (0,1 %).

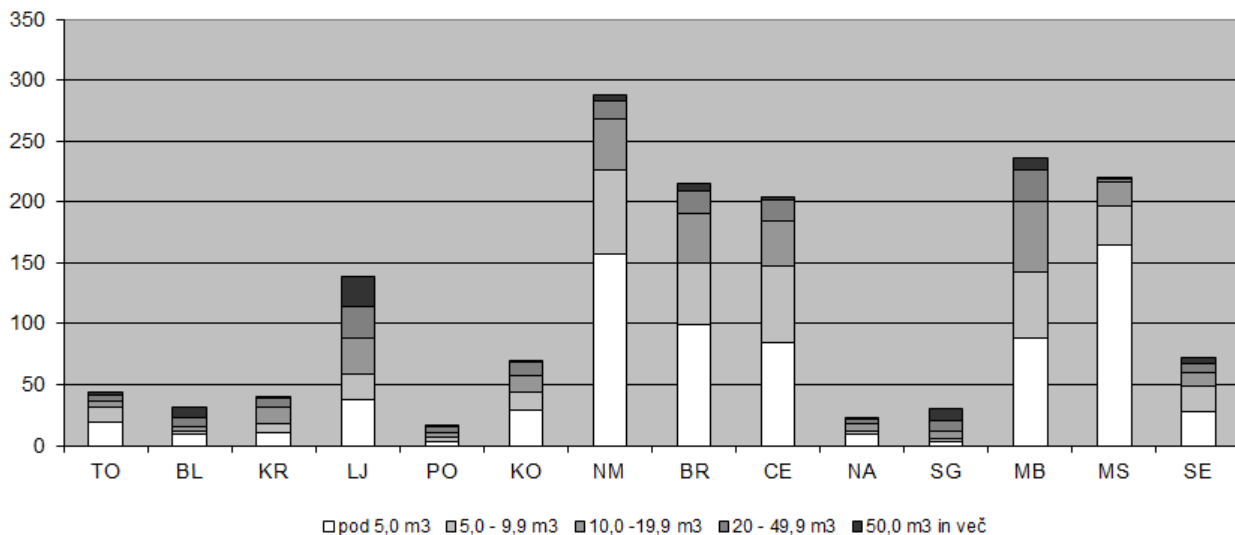
V letu 2016 smo zabeležili tudi 10 nedovoljenih posekov na golo, in sicer na površini manjši od enega hektarja 7 (enako kot leta 2015) in 3 na površini večji od enega hektarja (enako kot v letu 2015). Skupna površina tovrstnih posegov je bila 6,8 ha (leta 2015: 7,8 ha). Podatek ne zajema posekov gozda zaradi nedovoljenih posegov v prostor.

V preglednici 14 je prikazano število nedovoljenih posekov po velikostnih kategorijah in po vzrokih poseka, na grafikonu 6 pa število nedovoljenih posekov po velikostnih kategorijah in po vzrokih poseka po gozdnogospodarskih območjih. Vseh dogodkov s posekom brez odobritve je bilo v letu 2016 1.685. Po številu nedovoljenih posekov izstopajo GGO Novo mesto (291), GGO Maribor (243) in GGO Murska Sobota (220).

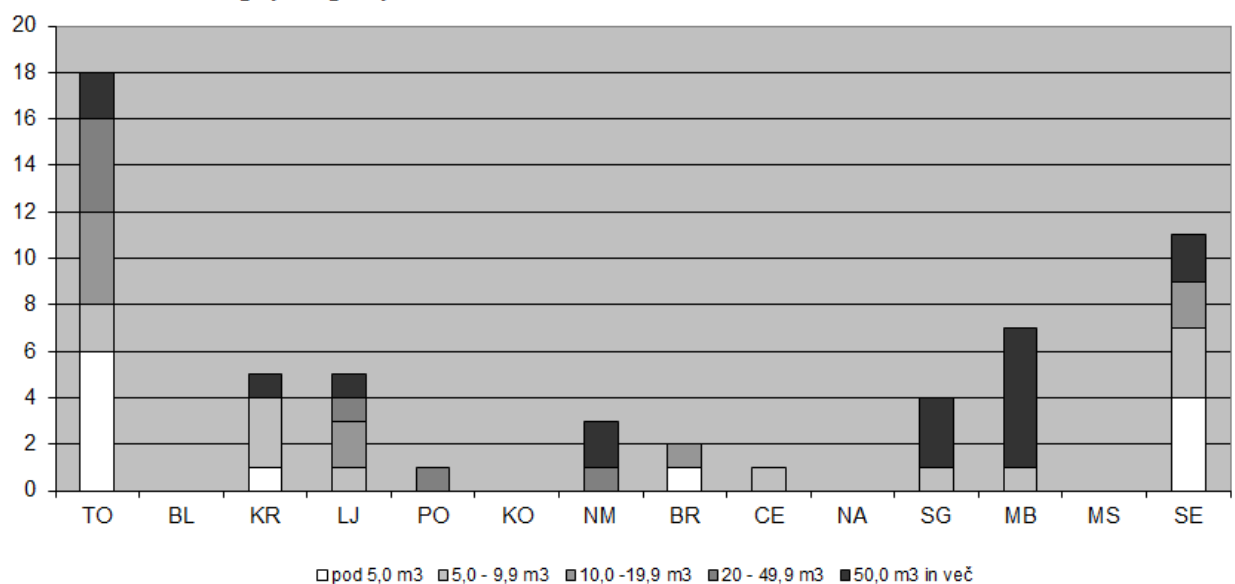
Preglednica 14: **Pregled nedovoljenega poseka po vzrokih in velikostnih kategorijah v I. 2016**

	ŠTEVILO DOGODKOV PO KOLIČINI POSEKA				
	pod 5,0 m ³	5,0 - 9,9 m ³	10,0 -19,9 m ³	20 - 49,9 m ³	50,0 m ³ in več
Zaradi lesa	740	358	291	157	82
Zaradi neodobrenega posega v prostor	12	12	9	7	17
SKUPAJ	752	370	300	164	99

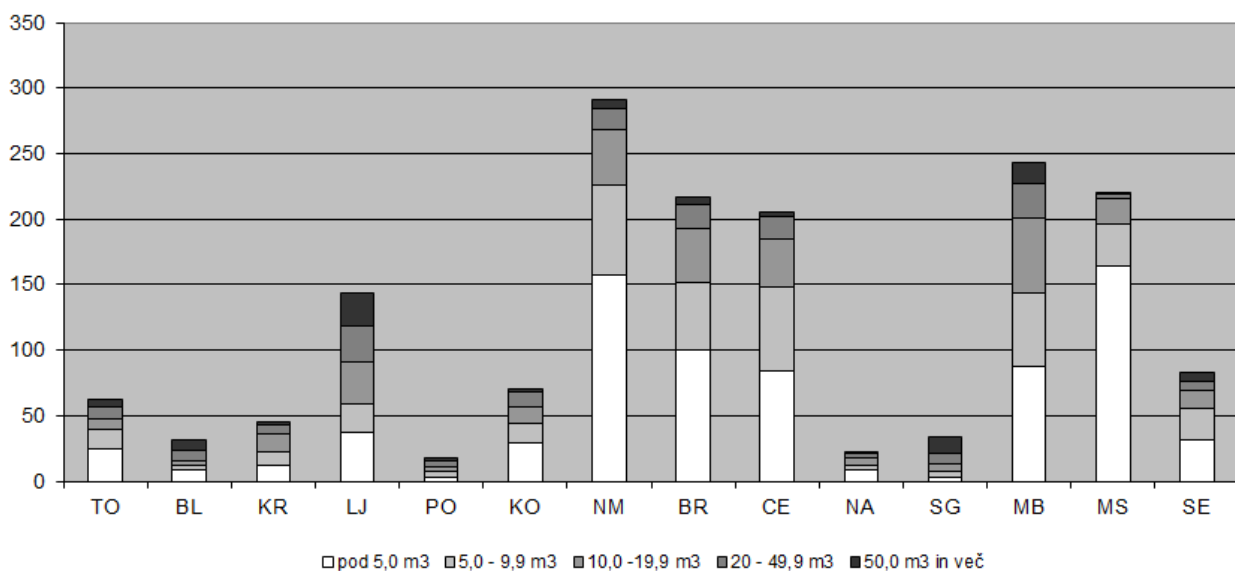
Zaradi lesa



Zaradi neodobrenega posega v prostor



Skupaj



Grafikon 6: Pregled nedovoljenega posega po številu in velikostnih kategorijah v letu 2016

4.4 ODLAGALIŠČA SMETI IN ODPADKOV V GOZDU

S pomočjo društva Ekologi brez meja, ki v Registru »divjih odlagališč« smeti in odpadkov (<http://register.ocistimo.si/RegisterDivjihOdlagalisc/>) vodijo evidenco teh objektov v Sloveniji, smo naredili analizo teh odlagališč v Sloveniji.

Preglednica 15: Pregled evidentiranih odlagališč smeti in odpadkov v gozdu v letih 2010–2016

GGO	Očiščeno		Neočiščeno		Skupaj	
	Število	Površina (ha)	Število	Površina (ha)	Število	Površina (ha)
Tolmin	404	8,4	88	2,3	492	10,8
Bled	156	4,9	112	4,5	268	9,3
Kranj	214	8,9	128	5,2	342	14,1
Ljubljana	1.207	33,0	253	5,9	1.460	38,9
Postojna	116	3,4	42	4,6	158	8,0
Kočevje	167	2,5	177	2,4	344	5,0
Novo mesto	492	20,0	122	2,3	614	22,3
Brežice	302	8,3	119	3,6	421	11,8
Celje	526	9,3	303	11,1	829	20,4
Nazarje	97	1,2	85	2,3	182	3,5
Slovenj Gradec	43	3,7	50	0,8	93	4,5
Maribor	678	18,2	315	1,3	993	19,5
Murska Sobota	362	6,9	82	0,5	444	7,4
Sežana	364	4,4	159	2,8	523	7,1
SKUPAJ	5.128	133,2	2.035	49,5	7.163	182,7

Največ neočiščenih odlagališč smeti in odpadkov je v GGO Maribor, Celje in Ljubljana, v okolici večjih mest, kjer je gostota prebivalstva večja.

Preglednica 16: Število na novo evidentiranih odlagališč smeti in odpadkov v gozdu v I. 2016

GGO	Očiščeno	Neočiščeno	Skupaj
Tolmin			
Bled			
Kranj	3	5	8
Ljubljana		3	3
Postojna			
Kočevje	2	5	7
Novo mesto			
Brežice			
Celje	1		1
Nazarje			
Slovenj Gradec			
Maribor		2	2
Murska Sobota			
Sežana			
SKUPAJ	6	15	21

V letu 2016 je bilo zabeleženih 21 novih nelegalnih odlagališč smeti in odpadkov v gozdu, in sicer v petih gozdnogospodarskih območjih.

5 Gojenje gozdov

Naravne ujme so v zadnjih dvajsetih letih vse pogostejše, že skoraj stalnica, in vse večjih razsežnosti. Največ zaslug za to imajo spremenjene vremenske razmere, saj se dnevno, tedensko, mesečno, sezonsko in na letni ravni stalno soočamo z vsemi možnimi klimatskimi ekstremi. Žledenje v začetku leta 2014 je preseglo vsa dosedanja po trajanju in intenzivnosti žledenja. Sledila je prenamnožitev podlubnikov, h kateri so poleg obilice osnovne substance, poškodovanih dreves iglavcev, veliko prispevale vremenske razmere preteklega leta, saj je v toplem vremenu uspelo velikemu smrekovemu lubadarju v celoti razviti tudi tretjo generacijo. Sanacija poškodovanih gozdov zaradi naravnih ujm in podlubnikov je bila že tretje zaporedno leto prioriteta dejavnost ZGS, gozdarske stroke, lastnikov gozdov in izvajalcev gozdarskih del.

Gradacija podlubnikov po žledolomu v letu 2014 je bila pričakovana. Vsaj za tri milijone kubičnih metrov od žleda poškodovanih iglavcev, predvsem smreke, smo ocenili, da so brez možnosti revitalizacije in ogromen potencial za namnožitev podlubnikov, zato je bil potreben njihov pospešen posek ter izvedba preventivno varstvenih in zatiralnih ukrepov za preprečevanje namnožitve podlubnikov.

V letu 2016 je bila zima mila, le redkokdaj so se temperature spustile pod ničlo, bilo je zelo malo sončnih dni, v mesecu februarju celo najmanj doslej. Pomlad se je začela s toplim in sušnim obdobjem, v zadnji dekadi aprila pa je prišlo do več dnevne ekstremne ohladitve, do -8°C , ko so pomrzili mladi poganjki listavcev tudi v višjih legah, v nižjih legah pa tudi cvetni nastavki pri bukvi. Pomlad je bila bolj hladna kot običajno, z nizko osončenostjo, mokra, s pogostimi plohami in nevihtami, kar je upočasnilo tudi razvojni ciklus podlubnikov. Junij je bil neprekinjeno moker tudi z nizko osončenostjo, vendar z bujno rastjo vegetacije. Poletje je bilo zmerno toplo, jesen pa tudi topla a precej deževna.

V opisanih razmerah smo prioriteta izvajali preventivno varstvena dela z omejevanjem prenamnožitve in zatiranjem podlubnikov. Od gozdnogojitvene sanacije od žleda poškodovanih gozdov je v jeseni potekala zlasti obnova gozda s sadnjo sadik, sofinancirana iz sredstev Programa razvoja podeželja RS za obdobje 2014–2020.

5.1 GOZDNOGOJITVENA DELA

Obseg izvedenih rednih gozdnogojitvenih del in del ostalega varstva v gozdovih je bil zaradi potrebne sanacije od žleda in v nadaljevanju tudi od podlubnikov poškodovanih gozdov manjši od pričakovanega. Manj del je bilo izvedenih tudi zaradi pomanjkanja sredstev za sofinanciranje vlaganj v gozdove iz proračuna RS. Prispevek države v obliki sofinanciranja vlaganj v gozdove uspešno spodbuja lastnike k izvedbi gozdnogojitvenih del. Do leta 2011, ko je bilo na razpolago znatno več sredstev za vlaganja v gozdove, je bila realizacija načrtovanih del, zlasti nege mladega gozda, enkrat do dvakrat višja kot zadnja leta.

V letu 2017 je bilo za sofinanciranje nege v zasebnih in občinskih gozdovih iz sredstev proračuna RS zagotovljenih 345.600 EUR, kar je le 22 % od načrtovanih sredstev po Programu vlaganj za leto 2016 (za primerjavo: v letu 2015 so bila na razpolago sredstva v isti višini kot v letu 2016, v letu 2014 pa je bilo za sofinanciranje nege v zasebnih in občinskih gozdovih zagotovljenih le 162.688 EUR, v letu 2013 pa 384.000 EUR). Zagotovljena sredstva za nego so bila prednostno namenjena nujnim ukrepom nege gozdov, predvsem nege mladovij, osnovanih s sadnjo, setvijo, kjer so bila že vložena sredstva iz proračuna RS za osnovanje, nego in zaščito.

Na nizko realizacijo del pri obnovi v ujmah poškodovanih gozdov v primerjavi z načrtovano v letnem programu del je vplivalo predvsem dejstvo, da so se v letu 2016 izvajala dela na obnovi od žleda poškodovanih gozdov iz Programa razvoja podeželja 2014–2020 le jeseni in še to v manjšem obsegu, ker so se vsa dela zaradi pogojev, ki jih določa Uredba, morala zaključiti v mesecu decembru. Večji obseg obnove s sadnjo v pozni jeseni je bil rizičen zaradi možnih neprimernih vremenskih razmer za izvanje ukrepov obnove gozda, zaradi česar bi lahko ZGS ne dobil povrnjenih založenih sredstev za nabavo sadik.

5.1.1 Nega gozdov

Skupno so bila v gozdovih vseh lastništev v letu 2016 opravljena negovalna dela na površini 3.477,80 ha (leta 2015: 3.679 ha; leta 2014: 2.604 ha; leta 2013: 4.477 ha; leta 2012: 5.090 ha; leta 2011: 6.987; leta 2010: 6.033; leta 2009: 5.939 ha), kar je v primerjavi z letom 2015 za 6 % manj. Program negovalnih del za leto 2016 je bil realiziran 35 odstotno, v odnosu do (desetine) načrtovane nege v gozdnogospodarskih načrtih GGE pa je bila realizacija negovalnih del 26 %.

V zasebnih gozdovih so bila negovalna dela opravljena na 1.552,54 ha (leta 2015: 1.616 ha; leta 2014: 1.020 ha; leta 2013: 1.791 ha; leta 2012: 1.958 ha; leta 2011: 3.443 ha; leta 2010: 2.628 ha; leta 2009: 2.311 ha), kar je 22 % v primerjavi s Programom vlaganj v gozdove za leto 2016 in 17 % od obsega negovalnih del, predvidenih z gozdnogospodarskimi načrti.

V primerjavi z letom 2014 je bilo v zasebnih gozdovih v letu 2016 za 52 % več izvedenih negovalnih del, kar kaže na tesno povezanost izvedbe negovalnih del v zasebnih gozdovih od višine razpoložljivih sredstev za sofinanciranje nege. Leta 2014 je bilo za sofinanciranje nege v zasebnih in občinskih gozdovih v proračunu RS zagotovljenih le slabih 162.688 EUR (leta 2015 in 2016: 345.600 EUR; leta 2013: 384.000 EUR; leta 2012: 341.000 EUR, leta 2011 pa skupno 677.000 EUR).

V državnih gozdovih so bila negovalna dela v letu 2016 izvedena na površini 1.844 ha (leta 2015: 2.023 ha; leta 2014: 1.538 ha; leta 2013: 2.656 ha; leta 2012: 3.095 ha; leta 2011: 3.502 ha; leta 2010: 3.373 ha; leta 2009: 3.609 ha), kar je 64 % v primerjavi s programom del za leto 2016 in 47 % od obsega negovalnih del, predvidenih z gozdnogospodarskimi načrti. V državnih gozdovih je bil dosežen največji delež izvedenih del od načrtovanih pri obžetvi in negi mladja, najmanjši delež pa pri negi drogovnjaka.

Preglednica 17 prikazuje skupno in po kategorijah lastništev obseg izvedene nege v mladovjih in drogovnjakih v letu 2016 ter primerjavo z letnim programom vlaganj v gozdove za leto 2016; grafikon 8 pa prikazuje obseg izvedene nege mladega gozda v obdobju 1993–2016 in primerjavo z načrtovanim obsegom nege v gozdnogospodarskih načrtih GGE.

Preglednica 17: V letu 2016 izvedena negovalna dela in primerjava izvedenih del s programom gojitvenih del za leto 2016

LASTNIŠTVO		Obžetev	Nega mladja	Nega gošče	Nega letvenjaka	Nega drogovnj.	Skupaj nega	Delovnih dni
		ha	ha	ha	ha	ha	ha	
Zasebni gozdovi	*Program	1.056,55	986,50	1.717,81	1.547,24	1.674,64	6.982,74	33.247
	Realizacija	614,00	228,76	273,49	226,87	209,07	1.552,54	7.455
	Real./Prog. -%	58	23	16	15	12	22	22
Državni gozdovi	*Program	358,46	410,96	867,05	655,57	595,77	2.887,81	11.976
	Realizacija	234,00	276,92	496,03	389,45	447,44	1.843,72	7.275
	Real./Prog. -%	65	67	57	59	75	64	61
Občinski gozdovi	*Program	41,86	11,30	32,75	11,18	27,91	125,00	620
	Realizacija	39,00	5,85	17,59	4,70	14,15	81,54	405
	Real./Prog. -%	93	52	54	42	51	65	65
SKUPAJ VSI GOZDOVI	*Program	1.456,87	1.408,76	2.617,61	2.213,99	2.298,32	9.995,55	45.843
	Realizacija	887,00	511,53	787,11	621,02	670,66	3.477,80	15.136
	Real./Prog. -%	61	36	30	28	29	35	33

Opomba: *Program = Program del in vlaganj v gozdove

V zadnjem desetletju se že tako nizek obseg izvedenih negovalnih del še zmanjšuje, tako v zasebnih kot tudi v državnih gozdovih.

Zlasti v letu 2015 smo izvedli več dejavnosti, s katerimi smo spodbujali lastnike gozdov za izvajanje negovalnih del (Teden gozdov je bil namenjen promociji nege gozdov, izdana je bila brošura »Nega gozda: danes za jutri«; okrogla miza na temo »Nega gozdov: danes za jutri« na sejmu AGRA v Gornji Radgoni). S promocijo nege gozdov smo nadaljevali tudi v letu 2016.

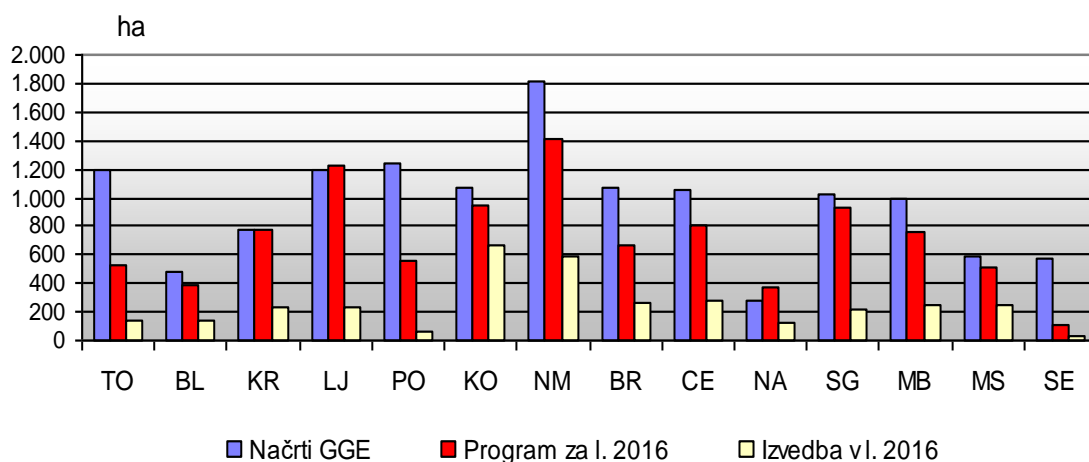
V letu 2016 je bilo v zasebnih gozdovih izvedenega komaj nekaj pod petino, v državnih pa nekaj pod polovico obsega del nege mladovja, načrtovanega v gozdnogospodarskih načrtih. Še posebej neugodne so torej razmere v zasebnih gozdovih. V zadnjih dveh desetletjih, odkar se gozdnogojitvena in varstvena dela v zasebnih gozdovih sofinancirajo iz sredstev proračuna RS, je zaradi skromnih sredstev realizacija teh del in tudi nege mladega gozda v tesni povezavi z razpoložljivimi sredstvi. Odvisnost realizacije načrtovane nege gozda od razpoložljivih sredstev za vlaganja v gozdove kaže grafikon 9. Zmanjševanje obsega izvedene nege v državnih gozdovih pa lahko pojasnimo zlasti z željami upravitelja državnih gozdov (do polovice leta 2016 je bil to SKZG), da zmanjšajo stroške gospodarjenja z gozdovi, in s povečanim obsegom sanacije v ujmah poškodovanih gozdov. Želimo si, da se ta trend ne bi nadaljeval pri novem upravljalcu državnih gozdov, družbi Slovenski državni gozdovi, ki je upravljanje prevzela v drugi polovici leta 2016.

Preglednica 18: V letu 2016 izvedena negovalna dela po GGO, primerjava s Programom negovalnih del za leto 2016 in intenzivnost izvajanja nege

Območna enota	Program	Izvedeno	Realizacija *	Intenzivnost nege **
	ha	ha	%	
Tolmin	520,49	134,10	25,76	0,11
Bled	381,45	139,87	36,67	0,31
Kranj	778,17	238,86	30,70	0,37
Ljubljana	1.229,20	230,63	18,76	0,17
Postojna	553,22	59,12	10,69	0,08
Kočevje	950,58	670,03	70,49	0,76
Novo mesto	1.413,91	595,33	42,11	0,62
Brežice	668,98	267,01	39,91	0,39
Celje	803,42	273,18	34,00	0,38
Nazarje	378,40	128,14	33,86	0,30
Slovenj Gradec	931,30	215,27	23,12	0,38
Maribor	757,71	246,27	32,50	0,26
Murska Sobota	518,07	252,87	48,81	0,70
Sežana	110,65	27,12	24,51	0,03
SKUPAJ	9.995,55	3.477,80	34,79	0,32

Opomba: * Realizacija = Izvedeno / program * 100

** Intenzivnost nege = ha nege /100 ha gospodarskih gozdov



Grafikon 7: Izvedena negovalna dela v letu 2016 po GGO v primerjavi s programom del za leto 2016 in z gozdnogospodarskimi načrti GGE

Intenzivnost načrtovanja negovalnih del v zasebnih gozdovih je med območji različna zaradi različnih rastiščnih in sestojnih razmer, različne posestne strukture in vlog gozda. Gozdnogospodarski načrti GGE so podlaga za letne programe del, ti pa za Program vlaganj v gozdove, Preglednica 19 prikazuje sofinanciranje negovalnih del in intenzivnost izvajanja nege v zasebnih gozdovih po gozdnogospodarskih območjih. Priloga 6 prikazuje v letu 2016 izvedena negovalna dela po vrsti del ter po gozdnogospodarskih območjih in kategorijah lastništva.

Preglednica 19: Sofinanciranje negovalnih del v zasebnih in občinskih gozdovih iz sredstev proračuna RS po GGO, finančna primerjava izvedenih del s programom del za leto 2016, intenzivnost izvajanja nege ter primerjava izvedene nege z načrtovanim obsegom nege po gozdnogospodarskih načrtih GGE (po površini)

OBMOČNA ENOTA	Prog. del in vlag. 2016	++ Realiz. 2016	Realiz. / Prog. del vlag. 2016	*Int. nege načrti GGE	**Int. nege Prog. del in vlag. 2016	***Int. nege Realiz. 2016	+Realiz. 2016 / GGN GGE
	EUR	EUR	%	%	%	%	%
Tolmin	48.032	10.655	22,2	0,8	0,2	0,05	6,5
Bled	79.918	25.451	31,8	1,0	0,9	0,24	24,5
Kranj	164.166	47.789	29,1	1,2	1,2	0,35	28,6
Ljubljana	211.760	35.574	16,8	0,8	0,8	0,14	17,6
Postojna	50.387	5.745	11,4	1,4	0,5	0,07	5,0
Kočevje	57.230	21.243	37,1	0,9	0,6	0,29	34,2
Novo mesto	205.195	16.206	7,9	1,7	1,2	0,18	10,6
Brežice	119.441	26.726	22,4	1,5	1,0	0,29	19,7
Celje	139.270	18.644	13,4	1,2	1,0	0,16	12,2
Nazarje	89.248	36.221	40,6	0,6	0,9	0,31	47,6
Sl. Gradec	189.370	29.611	15,6	1,8	1,8	0,29	16,2
Maribor	106.709	29.439	27,6	1,0	0,6	0,22	23,0
M. Sobota	64.944	36.970	56,9	1,3	1,0	0,40	29,3
Sežana	14.624	5.322	36,4	0,7	0,1	0,03	3,1
SKUPAJ	1.540.294	345.596	22,4	povprečje 1,1	povprečje 0,8	povprečje 0,19	povprečje 16,9

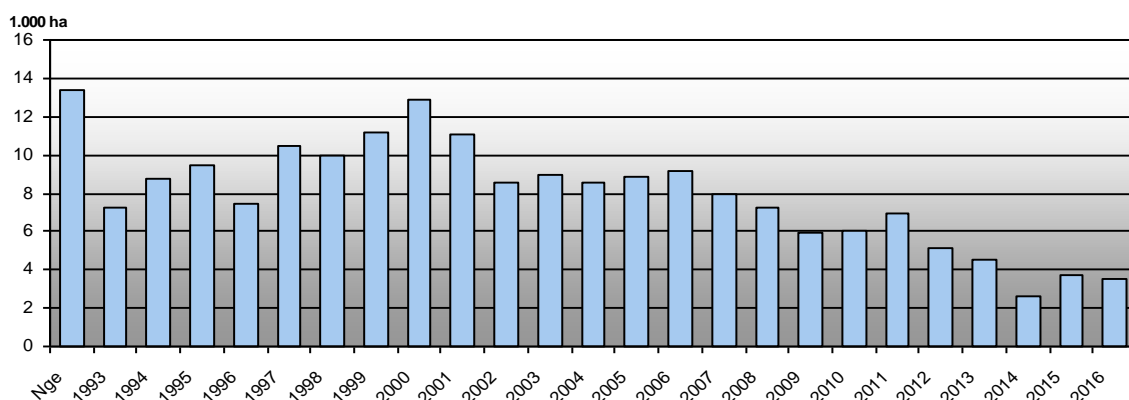
Opombe: ++ Upoštewane so evidence ZGS o porabljenih sredstvih iz proračuna RS.

* Int. nege – v gozdnogospodarskih načrtih GGE načrtovana intenzivnost nege v zasebnih in občinskih gozdovih: (ha nege (letno) / ha lesnoproizvodnih gozdov) x 100.

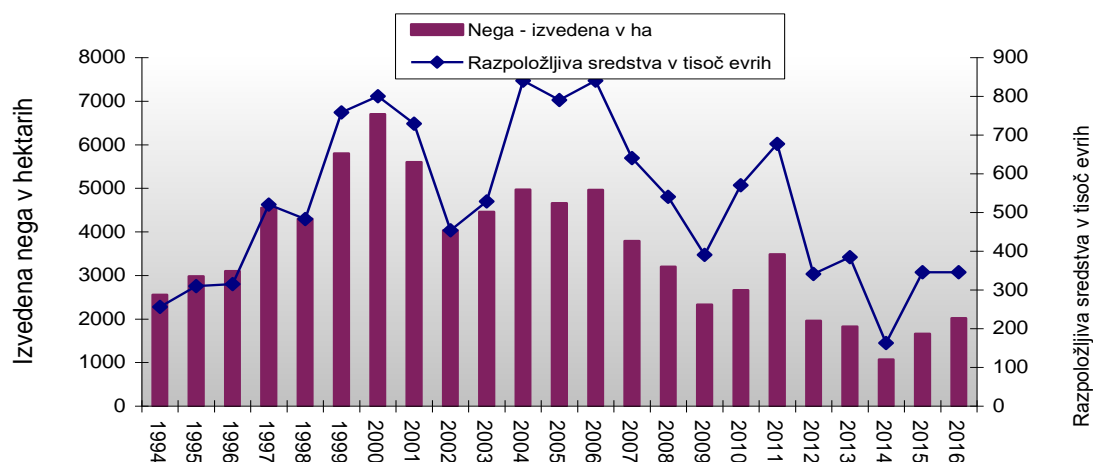
** Int. nege – v Programu del in vlaganj v gozdove 2016 načrtovana intenzivnost nege v zasebnih in občinskih gozdovih: (ha nege / ha lesnoproizvodnih gozdov) x 100.

*** Int. nege – realizacija nege 2016 v zasebnih in občinskih gozdovih: (realizacija nege (ha) 2016 / površina lesnoproizvodnih gozdov (ha)) x 100.

+ Real. 2016/ gozdnogospodarski načrti GGE v zasebnih in občinskih gozdovih: (Realizacija nege 2016(ha) / desetina nege po gozdnogospodarskih načrtih GGE) x 100.



Grafikon 8: Obseg izvedenih negovalnih del v slovenskih gozdovih v obdobju 1993–2016 ter obseg potrebnih negovalnih del po gozdnogospodarskih načrtih GGE (Nge)



Grafikon 9: **Izvedena nega mladega gozda v odnosu do razpoložljivih sredstev v letih 1994–2016, v zasebnih in občinskih gozdovih**

5.1.2 Obnova gozdov

Cilj sonaravnega usmerjanja razvoja gozdov je čim več gozdov obnavljati po naravni poti. Obnova s sadnjo in setvijo le dopolnjuje naravno obnovo. Naravna obnova, ki jo tu prikazujemo, zajema le površine, na katerih je bilo potrebno opraviti gojitveno delo priprave sestoja za naravno nasemenitev, za katerega izdajamo odločbe v upravnem postopku in je v zasebnih gozdovih tudi sofinancirano iz sredstev državnega proračuna.

Dela za obnovo gozda, skupaj s pripravo sestoja za naravno nasemenitev in s sanacijo v ujmah poškodovanih gozdov, so bila v letu 2016 izvedena na površini 971,24 ha in so dosegla 38 % del, načrtovanih v gozdnogospodarskih načrtih GGE.

Obnova gozda s sadnjo in setvijo je bila skupno izvedena na 332,80 ha (leta 2015: 260,39 ha; leta 2014: 251,88 ha; leta 2013: 255,24 ha), kar je 93 % od del, načrtovanih v gozdnogospodarskih načrtih GGE. Iz sredstev Programa razvoja podeželja je bila zagotovljena obnova s sadnjo od žleda poškodovanega gozda na območju sanacije na 49,19 ha. Povprečna gostota sadnje je bila 2.180 sadik na hektar.

Gozdnogojitvenih del za naravno obnovo (priprava sestoja, tal) je bilo v letu 2016 izvedenih 637,36 ha (leta 2015: 599,92 ha; leta 2014: 490,66 ha; leta 2013: 874,14 ha), kar je 26 % od načrtovanih del po gozdnogospodarskih načrtih GGE. Glede na letni program vlaganj v gozdove, ki vključuje tudi obnovo poškodovanih gozdov, je bila realizacija pri obnovi gozda s sadnjo 50 %, pri obnovi gozda s setvijo 8 % ter 23 % pri pripravi sestoja in tal za naravno obnovo gozda.

Nižja realizacija programa obnove gozdov, zlasti del za naravno obnovo (priprava sestoja, tal), v primerjavi z načrtovanim obsegom ter v primerjavi s prejšnjimi leti, je posledica znatno manjših proračunskih sredstev za vlaganja v gozdove. Zadnjih nekaj let razpoložljiva sredstva za obnovo gozdov namenjamo predvsem izvedbi obnove s sadnjo in setvijo. Ocenjujemo, da je gozdnogojitvenih del za naravno obnovo, predvsem priprave sestoja, dejansko izvedene veliko več, kot jih evidentiramo. Zaradi pomanjkanja razpoložljivih sredstev namreč ne izdajamo posebnih odločb za pripravo površin za naravno obnovo, kljub temu pa ta dela strokovno usmerjamo v okviru izbire drevja za posek (pomladitvene sečnje).

Preglednica 20 prikazuje primerjavo izvedenih del obnove gozda z letnim programom del, grafikon 10 letni obseg obnove gozda s sadnjo in setvijo v obdobju 2000–2016 (redna obnova in obnova za sanacijo) ter primerjavo z letnimi programi, grafikon 11 pa primerjavo med izvedenimi deli za obnovo s sadnjo in setvijo ter načrtovanim obsegom obnove s sadnjo in setvijo po gozdnogospodarskih načrtih.

Preglednica 20: V letu 2016 izvedena dela obnove gozdov (vključno z obnovo pri sanaciji gozdov in obnovo nenaravnih enovrstnih gozdov) ter primerjava izvedenih del s Programom del in vlaganj v gozdove za leto 2016

LASTNIŠTVO		Naravna obnova	Obnova s sadnjo, setvijo			Delovnih dni
		Priprava sestoja, tal	Priprava tal	Sadnja	Setev	
		ha	ha	ha	ha	
SKUPAJ OBNOVA						
Zasebni Gozdovi	Program	2.161,71	248,75	434,89	6,3	15.658
	Realizacija	344,85	112,62	237,78		5.186
	Real./Prog. (%)	16	45	55	0	33
Državni Gozdovi	Program	560,59	154,16	223,88	6,73	5.582
	Realizacija	284,61	62,91	91,03	1	2.326
	Real./Prog. (%)	51	41	41	15	42
Občinski Gozdovi	Program	22,2	5,8	9,33		216
	Realizacija	7,9	3,3	4,07		81
	Real./Prog. (%)	36	57	44		38
SKUPAJ VSI GOZDOVI	Program	2.744,50	408,71	668,1	13,03	21.456
	Realizacija	637,36	178,83	332,88	1	7.592
	Real./Prog. (%)	23	44	50	8	35

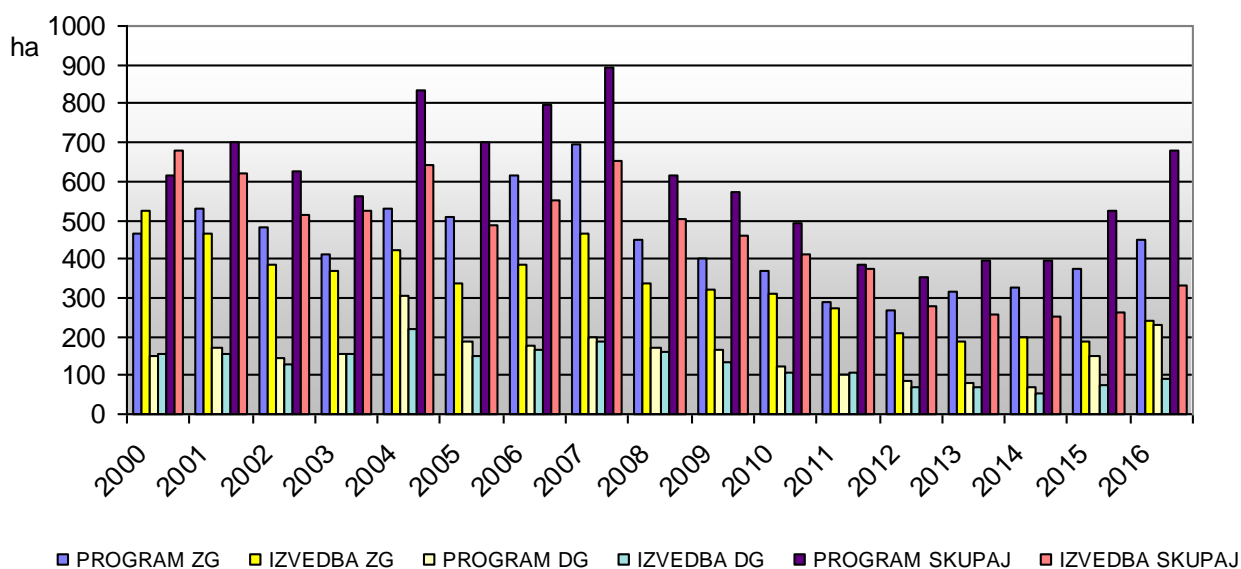
Preglednica 21: V letu 2016 izvedena dela REDNE obnove gozdov ter primerjava izvedenih del s Programom del in vlaganj v gozdove za leto 2016

LASTNIŠTVO		Naravna obnova	Obnova s sadnjo, setvijo			Delovnih dni
		Priprava sestoja, tal	Priprava tal	Sadnja	Setev	
		ha	ha	ha	ha	
REDNA OBNOVA						
Zasebni Gozdovi	Program	988,48	40,12	149,73	1	5.382
	Realizacija	338,94	35,81	115,3		2.787
	Real./Prog. (%)	34	89	77	0	52
Državni Gozdovi	Program	451,53	24,33	53,04	6,73	1.955
	Realizacija	277,75	18,62	31,15	1	1.258
	Real./Prog. (%)	62	77	59	15	64
Občinski Gozdovi	Program	16,4	0,9	1,33		46
	Realizacija	7,9		0,57		19
	Real./Prog. (%)	48	0	43		41
SKUPAJ VSI GOZDOVI	Program	1.456,41	65,35	204,1	7,73	7.384
	Realizacija	624,59	54,43	147,02	1	4.064
	Real./Prog. (%)	43	83	72	13	55

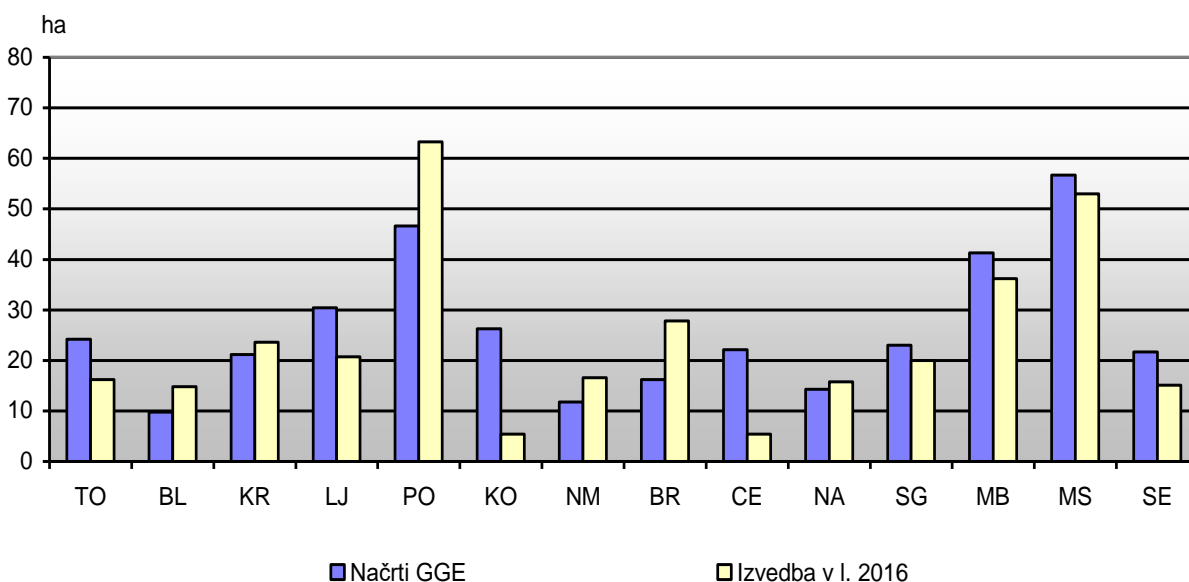
V letu 2016 je bilo za redno obnovo in sanacijo v ujmah poškodovanih gozdov iz proračuna RS namenjenih 358.000 EUR (leta 2015: 371.750 EUR; leta 2014: 372.900 EUR; leta 2013: 375.000 EUR; leta 2012: 370.000 EUR, leta 2011: 800.000 EUR. Sredstva za sofinanciranje obnove po žledu poškodovanih gozdov na območjih, kjer se je zaradi posledic žleda v povprečju zmanjšal gozdni potencial za vsaj 20 % (v nadaljevanju območje sanacije za PRP) so v letu 2016 sicer bila na razpolago, ampak smo zaradi možnosti izvajanja del le v jesenskem času ter zaradi določenih administrativnih ovir obnovo zastavili previdno, v manjšem obsegu kot je bil načrtovan za leto 2016. Manjši del obnove s sadnjo poškodovanih gozdov po žledu in podlubnikih smo tudi v letu 2016 zagotovili s prostovoljskimi akcijami in sredstvi, zbranimi od sponzorjev. Ta sredstva smo namenili predvsem za nakup sadik za tiste površine, kjer zaradi lastništva in samih pogojev iz Uredbe ne moremo zagotoviti sredstev iz PRP (agrarne skupnosti, nerešena lastniške razmere ipd.).

Po gozdnogospodarskih načrtih GGE je letno predvideno ca. 360 ha obnove gozda s sadnjo in setvijo, v Programu vlaganj v gozdove zadnja leta (po žledu 2014) načrtujemo večji letni obseg, ca. 650 ha obnove gozda s sadnjo in setvijo, v letih do 2022 pa bo načrtovane obnove s sadnjo še za okvirno 200 ha več, kar bo omogočalo sofinanciranje obnove iz sredstev PRP. Obnova s sadnjo in setvijo je najdražji gozdnogojitveni ukrep, stroške pa še povečuje potrebna zaščita proti rastlinojedi parkljasti divjadi. Strošek tega ukrepa je nekaj tisoč evrov (v povprečju 3.000 do 5.000 evrov). V zasebnih gozdovih je obseg sadnje in setve izrazito odvisen od razpoložljivih proračunskih sredstev, ki pa so relativno skromna, zato mora za izvedbo obnove s sadnjo obstajati tehten razlog.

V prilogi 7a so prikazana v letu 2016 izvedena dela redne obnove po območjih in kategorijah lastništev, priloga 7b pa prikazuje vrstno sestavo v letu 2016 porabljenih sadik in semena pri redni obnovi gozdov po območjih in kategorijah lastništva.



Grafikon 10: Obseg izvedene sadnje in setve v letih 2000–2016 ter primerjava z letnimi programi teh del za zasebne in državne gozdove (vključuje redno obnovo, obnovo pri sanaciji in obnovo nenaravnih enovrstnih gozdov)



Grafikon 11: Izvedba obnove gozda s sadnjo in setvijo v letu 2016 po GGO (vključuje redno obnovo in obnovo pri sanaciji) ter primerjava z načrtovanim obsegom (desetino) teh del

Preglednica 22: V letu 2016 izvedena dela obnove gozdov, ločeno za redno obnovo in obnovo pri sanaciji gozdov

LASTNIŠTVO	Naravna obnova		Obnova s sadnjo, setvijo		Delovni dnevi
	Priprava sestoja, tal		Priprava tal		
	ha	ha	Sadnja ha	Setev ha	
REDNA OBNOVA GOZDOV					
Zasebni gozdovi	338,94	35,81	115,30		2.787
Državni gozdovi	277,75	18,62	31,15	1,00	1.258
Občinski gozdovi	7,90		0,57		19
SKUPAJ VSI GOZDOVI - redna obnova	624,59	54,43	147,02	1,00	4.064
OBNOVA PRI SANACIJI GOZDOV					
Zasebni gozdovi	5,91	76,81	122,38		2.397
Državni gozdovi	6,86	44,29	58,88		1.056
Občinski gozdovi		3,30	3,50		61
SKUPAJ VSI GOZDOVI - obnova pri sanaciji	12,77	124,40	184,76		3.515
OBNOVA NENARAVNIH ENOVRSTNIH GOZDOV					
Zasebni gozdovi			0,10		1
Državni gozdovi			1,00		12
SKUPAJ VSI GOZDOVI - obnova nenaravnih enovrstnih gozdov			1,10		13
SKUPAJ					
Zasebni gozdovi	344,85	112,62	237,78		5.186
Državni gozdovi	284,61	62,91	91,03	1,00	2.326
Občinski gozdovi	7,90	3,30	4,07		81
SKUPAJ VSI GOZDOVI	637,36	178,83	332,88	1,00	7.592

Preglednica 23: V letu 2016 izvedena dela za obnovo gozdov in primerjava s programom del za leto 2016 (vključno z obnovo pri sanaciji gozdov in obnovo nenaravnih enovrstnih gozdov)

GGO	Naravna obnova		Obnova s sajenjem, setvijo				*Intenzivnost obnove s sajenjem, setvijo
			Priprava tal		Sajenje, setev		
	Program ha	Realizacija ha	Program ha	Realizacija ha	Program ha	Realizacija ha	
Tolmin	636,25	5,39	28,00	2,50	66,15	16,22	0,13
Bled	7,70		4,90		20,16	14,83	0,33
Kranj	48,85	15,43	11,01	4,05	39,44	23,60	0,37
Ljubljana	510,67	12,11	61,42	13,54	70,23	20,67	0,15
Postojna	242,31	1,40	149,27	58,86	149,67	63,30	0,83
Kočevje	412,52	245,56	8,90	5,25	10,62	5,35	0,06
Novo mesto	274,57	218,32	9,02	4,78	35,36	16,55	0,17
Brežice	69,89	17,07	19,22	21,20	25,85	27,83	0,41
Celje	58,30	11,14	6,73	3,35	11,48	5,36	0,07
Nazarje	126,22	38,94	6,70	5,49	18,67	15,80	0,37
Sl. Gradec	40,42	10,26	7,45	5,07	28,03	20,04	0,35
Maribor	147,50	51,55	31,55	22,60	56,55	36,17	0,39
M. Sobota	28,65	8,54	31,07	18,51	106,95	53,03	1,47
Sežana	140,65	1,65	33,47	13,63	41,97	15,13	0,17
SKUPAJ	2.744,50	637,36	408,71	178,83	681,13	333,88	0,31

Opomba: *Intenzivnost obnove = ha sajenja, setve / 1000 ha gospodarskih gozdov.

5.2 ZAGOTAVLJANJE SEMENA IN SADIK GOZDNEGA DREVJA

Zakon o gozdovih in Resolucija o nacionalnem gozdnem programu določata sonaravno delo kot temeljno usmeritev pri ravnanju z gozdom. V Sloveniji gozdove obnavljamo pretežno naravno. Kjer naravna obnova iz takšnega ali drugačnega razloga ni možna ali bi bila neustrezna glede na dolgoročne cilje, si prizadevamo gozd obnoviti na čim naravnejši način s sadnjo ali setvijo. Zato so potrebne ustrezne vrste in količine sadik in semena gozdnega drevja.

V letu 2016 je bilo skupno posajenih 725.500 sadik (od tega 20.630 puljenk) 28 drevesnih vrst, od tega je bilo približno 550.000 sadik financiranih iz proračunskih sredstev za vlaganja v gozdove, 139.035 sadik pa iz sredstev ZGS, ki naj bi se povrnili iz Programa razvoja podeželja (ZGS je konec leta 2016 oddal vlogo na Agencijo RS za kmetijske trge in razvoj podeželja). Za izvedbo biomeliorativnih del (za izboljšanje okolja za gozdne živali) je bilo dodatno posajenih 1.185 sadik plodonosnih vrst.

Od posajenih sadik je bilo 52 % listavcev in 48 % iglavcev. Vrsto sestavo posajenih sadik za obdobje 2006–2016 prikazuje grafikon 12.

Po letu 2010 smo povsem omejili sadnjo velikega jesena zaradi glivične bolezni *Chalara fraxinea*, ki povzroča sušenje velikega in ostrolistnega jesena in je navzoča tudi v drevesnicah. Sadike jesena smo nadomeščali s sadnjo sadik gorskega javorja in deloma češnje.

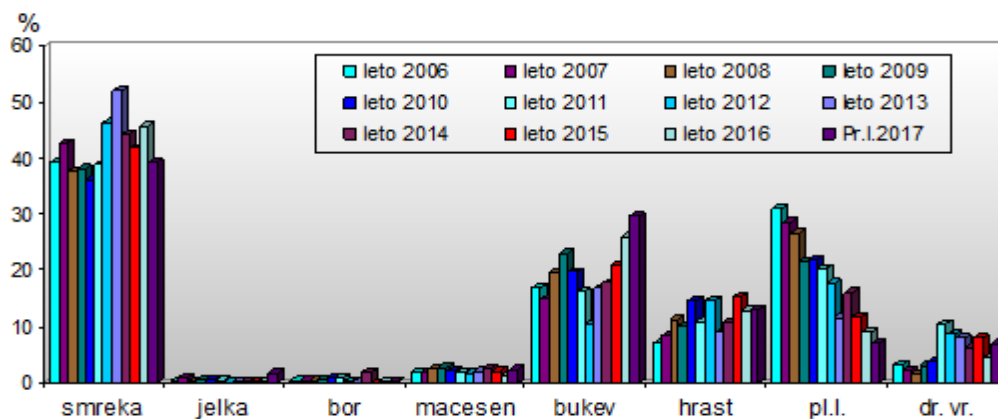
Za obnovo gozdov s sadnjo in setvijo (in pogozdovanje) se v skladu z veljavno zakonodajo uporablja reprodukcijski material, ki ustreza kategorijam »izbran« in »kvalificiran«, izjemoma, v primerih pomanjkanja reprodukcijskega materiala teh dveh kategorij, tudi reprodukcijski material kategorije »znano poreklo«.

Skladno s pooblastilom po 58. členu Zakona o gozdnem reprodukcijskem materialu je ZGS izvajal nadzor pridobivanja gozdnega reprodukcijskega materiala in izdal 25 potrdil o izvoru gozdnega reprodukcijskega materiala (priloga 12).

Za povečane potrebe po gozdnem reprodukcijskem materialu za obnovo od žleda in podlubnikov poškodovanih gozdov je treba zagotavljati povečane količine semena, zlasti bukve. Kljub dobrim izgledom za semenenje bukve v lanskem letu je ekstremna pozeba koncem aprila močno zmanjšala obrod, morda le na petino pričakovanega. V vseh semenskih sestojih bukve v Sloveniji je bil obrod nezadovoljiv za nabiranje semena. Edini predel v Sloveniji, kjer je bil obrod zadovoljiv, je bil zahodni del Gorjancev, kjer smo registrirali nov semenski sestoj. Za oblikovanje rezerv semenskega materiala za semensko hranilnico je bilo iz dveh provenienčnih območij pridobljeno 209 kg bukovega žira. Za zagotavljanje povečanih potreb po gozdnem reprodukcijskem materialu v prihodnjih letih zaradi sanacije poškodovanih gozdov je ZGS predlagal spremembo Pravilnika o provenienčnih območjih, s katero bi bilo v primeru pomanjkanja gozdnega reprodukcijskega materiala v Sloveniji mogoče le tega zagotoviti iz ustreznih provenienčnih območij v sosednjih državah.

V prihodnjem desetletju bodo potrebe po sadikah za sanacijo v naravnih ujmah poškodovanih gozdov vsaj podvojene v primerjavi z obsegom sadnje v preteklih letih. V zadnjih dvajsetih letih so za vremenski potek značilni veliki odkloni (ekstremi) od ustaljenega vremenskega vzorca, tako pri temperaturnem razporedu kot pri padavinskem režimu. Zlasti na začetku vegetacijske dobe se pojavljajo sušni in tudi temperaturni ekstremi, tako navzgor kot navzdol. V razmerah tako spremenljivih vremenskih (rastiščnih) parametrov je preživetje kontejnersko vzgojenih sadik znatno večje kot klasično vzgojenih sadik in s tem tudi večja uspešnost obnove s sadnjo. V letu 2016 smo sodelovali z drevesnicami pri poskusni vzgoji kontejnerskih sadik bukve, ki bodo primerne za sadnjo že v jeseni 2017.

Zaloge semena v semenski hranilnici na dan 31. 12. 2016 prikazuje preglednica 22.



Grafikon 12: Vrstna sestava sadik za obnovo s sajenjem v obdobju 2006–2016

Preglednica 24: Zaloge semena v semenski hranilnici – stanje na dan 31. 12. 2016

Drevesna vrsta	Proveninčna regija	Zaloge semena (kg)
Picea abies (smreka)	alpska	5,30
	pohorska	27,98
	dinarska	183,64
	predalpska	8,00
	Skupaj	224,92
Pinus nigra (črni bor)	submediteranska	4,40
Fagus sylvatica (bukev)	predinarska	* 198,00
	predalpska	* 11,00
	Skupaj	209,00
SKUPAJ		438,32

Opomba: * Teža svežega semena pri vlažnosti 29,44 %

V register gozdnih semenskih sestojev (stanje na dan 1. 1. 2017; Ur. l. RS, št. 4/2017) je vpisanih skupno 343 gozdnih semenskih sestojev, in sicer:

- 212 semenskih sestojev z namenom uporabe za večnamensko gozdarstvo (od tega 33 gozdnih genskih rezervatov);
- 7 semenskih sestojev, ki imajo specifične namene, in sicer so predlagani kot gozdno genski rezervati, imajo pa omejen lesnoproizvodni pomen;
- 124 semenskih sestojev, ki niso namenjeni gozdarstvu.

Na podlagi 6. člena Pravilnika o pogojih za odobritev gozdnih semenskih objektov ter o seznamu semenskih objektov je ZGS v postopku registracije semenskih objektov pripravil opise za 3 predlagane nove semenske objekte. ZGS je v letu 2016 pregledal več kot 200 registriranih semenskih objektov, podatke o semenskem obrodu pa je objavil na internetu. Podatki o semenjenju v semenskih objektih v letu 2016 so prikazani v Prilogi 13.

5.3 SANACIJA POŠKODOVANIH IN OGROŽENIH GOZDOV

Žledenju v začetku leta 2014, ki je po obsegu presegalo vse doslej znane pojave žleda, je sledila pričakovana huda prenamnožitev podlubnikov. Na prizadetih območjih so bile zato vse aktivnosti delavcev ZGS usmerjene v takojšnje in pravočasno odkrivanje žarišč s podlubniki

napadenega drevja ter v zagotavljanje sanitarnega poseka in drugih varstvenih ukrepov za preprečevanje prenamnožitve podlubnikov.

Obširnejše obrazložitve o prenamnožitvi podlubnikov v letu 2016, sanitarni sečnji, povezani s poškodovanostjo gozdov od podlubnikov, in izvedenih ukrepih za preprečevanje širjenja ter zatiranje polubnikov so v poglavju 6 Varstvo gozdov (v podpoglavjih 6.1 in 6.3).

5.3.1 Sanacijska obnova po naravnih ujmah, podlubnikih in požarih poškodovanih gozdov

Dela na saniranju gozdov, poškodovanih v preteklih letih, so se izvajala v skladu z:

- »Načrtom sanacije gozdov, poškodovanih v žledolomu od 31. januarja do 10. februarja 2014«;
- »Načrtom sanacije gozdov, poškodovanih v snegolomu in obilnem deževju ter v poplavih 27. oktobra - 5. novembra 2012«;
- Programom dela za leto 2016.

V letu 2015 je bila izdelana Strategija obnavljanja gozdov v Sloveniji, ki je podlaga za načrtovanje in izvajanje obnove gozda, poškodovanega od žleda in podlubnikov. V strategiji je tudi predvideno zagotavljanje potreb po gozdno reprodukcijskem materialu.

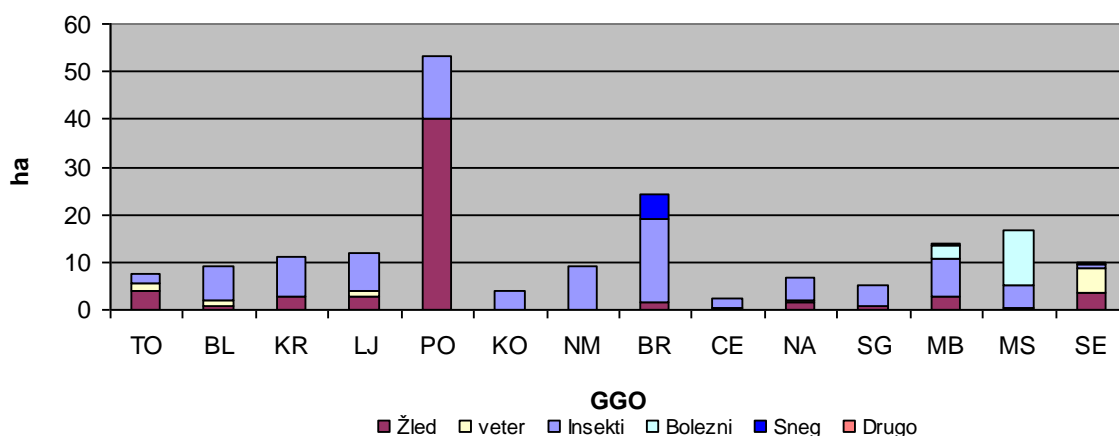
Poleg obnove od žleda in podlubnikov poškodovanih gozdov (so-financirane iz sredstev PRP), se je v letu 2016 nadaljevala sanacija gozdov, poškodovanih od snega in obilnega deževja v jeseni 2012, ki je bila sofinancirana iz sredstev proračuna RS. Iz tega vira sredstev se je na mursko-soboškem območju začelo z obnavljanjem sušečih se jelševih logov zaradi jelševe fitoftore. Ker je naravno obnavljanje teh gozdov oteženo in problematično, je potrebna obnova gozda s sadnjo sadik.

Sredstva za sofinanciranje obnove od žleda in podlubnikov poškodovanih gozdov so bila na razpolago v drugi polovici leta 2016, vendar zaradi administrativnih ovir načrtovana dinamika obnove s sadnjo v jeseni ni mogla biti realizirana. Kot je že omenjeno, smo manjši del obnove s sadnjo poškodovanih gozdov v letu 2016 zagotovili s prostovoljskimi akcijami in sredstvi, zbranimi od sponzorjev. Ta sredstva smo namenili predvsem za nakup sadik za tiste površine, kjer zaradi lastništva in samih pogojev iz Uredbe, ne moremo zagotoviti sredstva iz PRP (agrarne skupnosti, nerešena lastniške razmere ipd).

Obseg vseh opravljenih del na obnovi od ujm, podlubnikov in požarov poškodovanih gozdov v letu 2016 ter primerjavo izvedenih del s Programom del in vlaganj v gozdove za leto 2016 prikazuje preglednica 25.

Preglednica 25: **Opravljen dela na saniranju (obnovi) v naravnih ujmah in požarih ter zaradi podlubnikov poškodovanih gozdov v letu 2016**

LASTNIŠTVO	Naravna obnova	Obnova s sadnjo, setvijo			Delovnih dni
	Priprava sestoja, tal	Priprava tal	Sadnja	Setev	
	ha	ha	ha	ha	
Zasebni gozdovi	5,91	76,81	122,38	0	2.397
Državni gozdovi	6,86	44,29	58,88	0	1.056
Občinski gozdovi		3,30	3,50	0	61
SKUPAJ VSI GOZDOVI - obnova pri sanaciji	12,77	124,40	184,76	0	3.515



Grafikon 13: Obseg sadnje in setve po vzrokih poškodovanosti gozda v letu 2016 po GGO

Priloga 8a prikazuje opravljena dela za obnovo v ujmah, požarih ter zaradi podlubnikov poškodovanih gozdov po območjih in kategorijah lastništva, priloga 8b pa drevesno sestavo porabljenih sadik in semena za sanacijo.

5.3.2 Projekt obnove nenaravnih enovrstnih gozdov

S projektom vodimo dolgoročno postopno vzpostavitev naravnejše drevesne sestave na obsežnejših območjih, ki jih poraščajo nenaravni enovrstni in nestabilni sestoji. V enovrstne, poškodovane in nestabilne gozdove vnašamo prostorsko razpršene skupine rastišču primernih drevesnih vrst, ki bodo pozneje zagotavljale nadaljnje širjenje rastišču primernih vrst in ponovno oblikovanje gozdov v naravnejši sestavi. V letu 2016 je bila sanacijska obnova smrekovih monokultur s sadnjo zasnovana na površini 1,1 ha. Obseg izvedene sanacije smrekovih monokultur oziroma po biotskih dejavnikih ogroženih gozdov prikazuje po lastniških kategorijah preglednica 26. Obseg izvedene sanacije smrekovih monokultur oziroma od biotskih dejavnikov ogroženih gozdov po GGO in kategorijah lastništva prikazuje priloga 9a, priloga 9b pa kaže vrstno sestavo v letu 2016 v ta namen porabljenih sadik po območjih in kategorijah lastništva. Projekt obnove nenaravnih enovrstnih gozdov postopno vključujemo v redne gozdnogospodarske načrte, izvajanja pa v redno gospodarjenje z gozdovi.

Preglednica 26: Opravljena dela na saniranju nenaravnih enovrstnih gozdov v letu 2016, po GGO, vrstah del in kategorijah lastništev

LASTNIŠTVO		Obnova s sadnjo, setvijo	
		Priprava tal ha	Sadnja ha
Zasebni Gozdovi	Program	0,20	0,55
	Realizacija		0,10
	Real./Prog. (%)	0	18
Državni Gozdovi	Program		1,00
	Realizacija		1,00
	Real./Prog. (%)		100
SKUPAJ VSI GOZDOVI	Program	0,20	1,55
	Realizacija		1,1
	Real./Prog. (%)	0	71

6 Varstvo gozdov

V letu 2016 se je nadaljevala izredna namnožitev podlubnikov, ki se je začela leta 2015, v drugi vegetacijski dobi po obsežnem žledolomu iz februarja 2014. Namnožitev je bila večja od pričakovane zaradi izredno toplega poletja 2015. Obseg izbire drevja za posek zaradi podlubnikov (odkazilo) je bil v letu 2016 za 3 % večji kot v letu 2015 (leto 2015: 2,15 milijona m³, leto 2016: 2,21 milijona m³), medtem ko je bil posek večji za 27 % (leto 2015: 1,8 milijona m³, leto 2016: 2,3 milijona m³). Posek v letu 2016 je bil večji od količine za posek izbranega drevja, ker se je posek intenzivno odvijal prek zime 2015/2016. Glede na izbrano drevje za posek zaradi podlubnikov v letu 2016 v primerjavi z letom 2015, so se poškodbe močno povečale v GGO Bled; povečale so se tudi v GGO Tolmin in Sežana. V GGO Postojna, Novo mesto, Brežice in Celje so se poškodbe zmanjšale, na drugih GGO pa so ostale približno na ravni iz leta 2015.

Delež sanitarne sečnje v skupnem poseku je bil visoko nad povprečjem (62 % od 6,1 mio m³, leto 2015: 65 % od 6,0 mio m³). V letu 2016 se je poleg sanitarne sečnje s podlubniki napadenih dreves nadaljevala sanitarna sečnja od žleda iz leta 2014 močno poškodovanega drevja. Drugih izrednih dogodkov, ki bi močno vplivali na zdravstveno stanje gozdov, v letu 2016 ni bilo. Vremensko dogajanje v letu 2016, ki ima velik vpliv na razvoj in zdravje gozdov ter posledično na izvajanje varstvenih del v gozdovih, je zapisano v uvodu poglavja »Gojenje gozdov«.

6.1 VIŠINA IN VZROKI SANITARNEGA POSEKA V TRETJEM LETU PO ŽLEDOLOMU

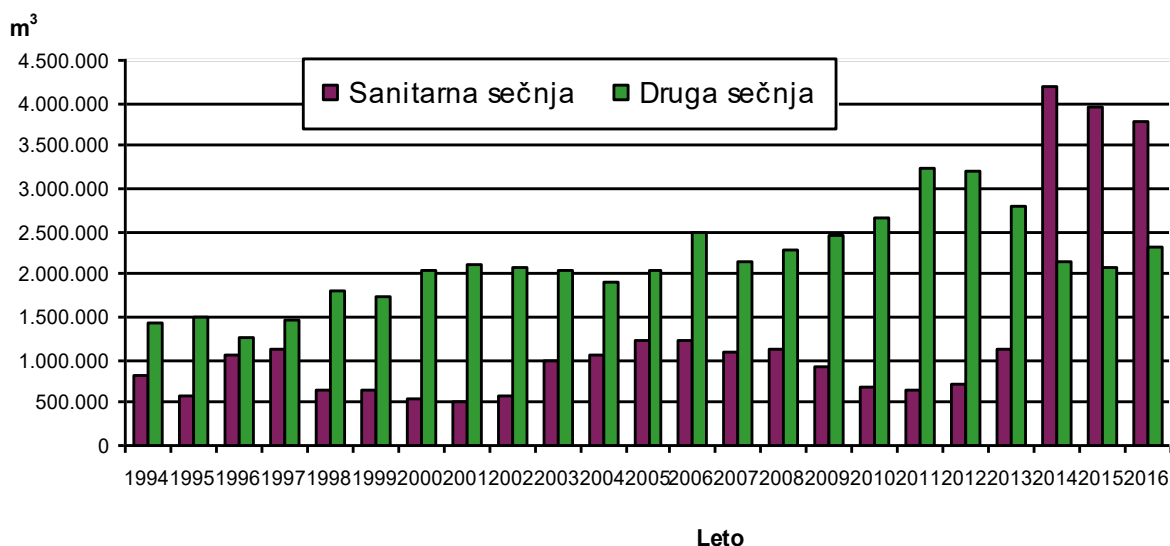
Sanitarni posek je dober kazalec zdravja gozda. V prikazu sanitarnega poseka so zajete vse varstveno-sanacijske sečnje, tako izredni sanitarni posek zaradi abiotских in biotских škodljivih dejavnikov (vrsta poseka »Sanitarni – izredni posek« v poglavju »Posek«) kot posek oslabelega drevja v okviru rednih negovalnih sečenj (vrsta poseka »Prizadeto drevje – med rednim posekom« v poglavju »Posek«). Na količino sanitarnega poseka v Sloveniji najbolj vplivajo naravne ujme ter namnožitev podlubnikov, zlasti osmerozobega smrekovega lubadarja (*Ips typographus*).

Zaradi sanitarnih vzrokov je bilo v letu 2016 posekanih dreves za 3,8 mio m³ (3.768.894 m³), kar je le malo manj kot v letu 2015, ko je bilo posekanih 3,9 mio m³. Delež sanitarnega poseka v celotnem poseku v letu 2016 je 62 %, kar je tretji največji delež sanitarnega poseka v obdobju 1994–2016. Visok delež sanitarnega poseka je posledica namnožitve podlubnikov ter nadaljevanja sanitarne sečnje v žledu iz februarja 2014 poškodovanega drevja. V skupnem evidentiranem poseku iz leta 2016 posek zaradi žuželk obsega 38 % (od tega 99,9 % zaradi podlubnikov), posek zaradi žleda pa 17 %.

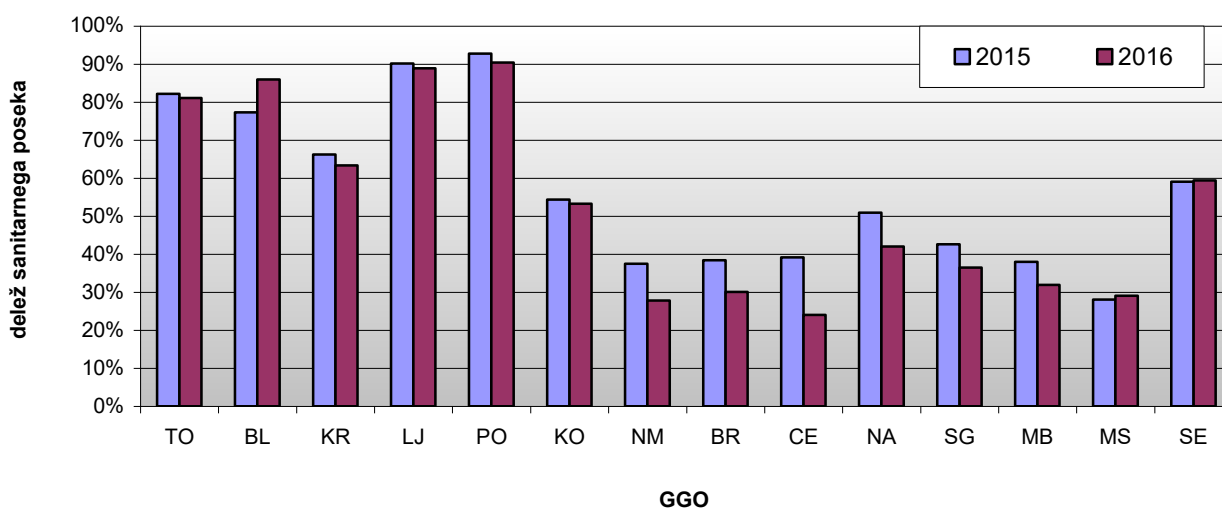
Zaradi podlubnikov oziroma žuželk, zlasti osmerozobega smrekovega lubadarja (*Ips typographus*), je bilo posekanih kar za 2,3 milijona m³ dreves, od tega 98,8 % smreke. Zaradi poškodb od žleda je bilo v letu 2016 posekanih za 1,0 milijon m³ dreves, od tega 27 % iglavcev in 73 % listavcev. Sanitarna sečnja zaradi žleda še ni zaključena.

V sanitarnem poseku obsega posek zaradi podlubnikov 62 %, posek zaradi naravnih ujm 31 % (zaradi žleda 27 %, zaradi drugih naravnih ujm – veter, sneg, plaz – 4 %), posek zaradi drugih sanitarnih vzrokov pa 7 % (zaradi bolezni 4 %, zaradi vseh drugih sanitarnih vzrokov 3 %). Podatki o poseku po vzrokih poseka so prikazani v preglednici 27.

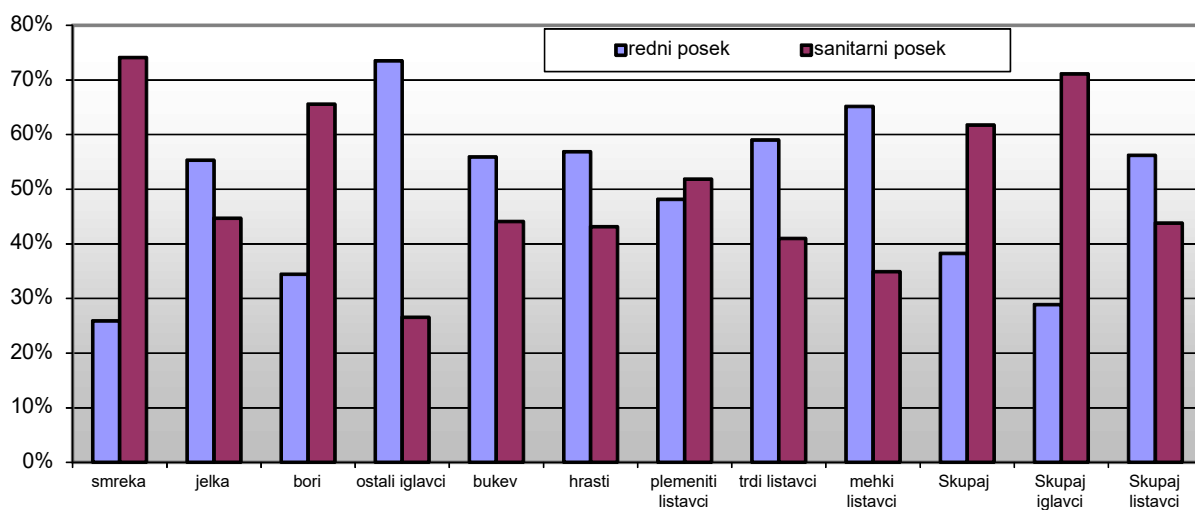
Podrobnejše podatke o sanitarnem poseku kažejo grafikoni 14-18, preglednica 27 in priloga 14.



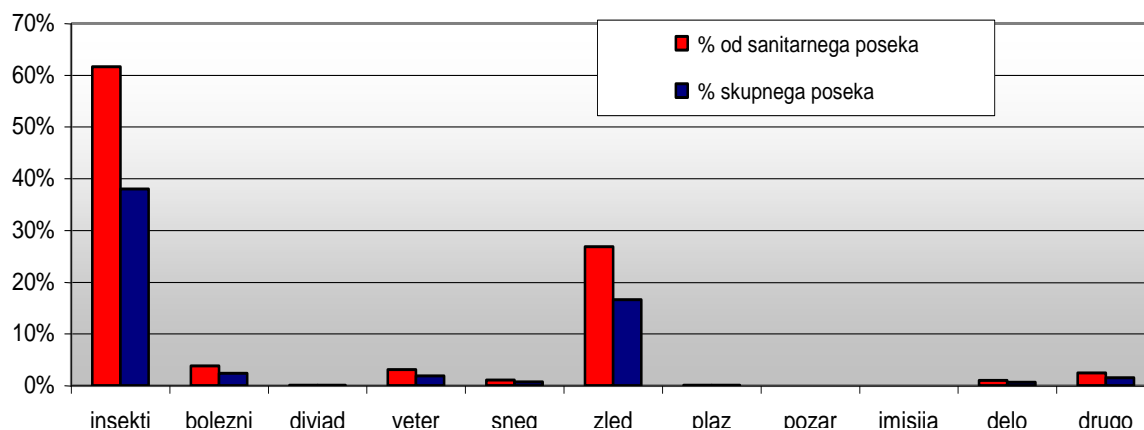
Grafikon 14: Količine sanitarnega poseka in poseka zaradi drugih vzrokov po letih v obdobju 1994–2016 (v m³)



Grafikon 15: Delež sanitarnega poseka v letu 2016 po GGO v odstotkih od celotnega poseka po GGO in primerjava z letom 2015



Grafikon 16: Primerjava sanitarnega poseka z rednim posekom v letu 2016, po drevesnih vrstah, v odstotkih od skupnega poseka

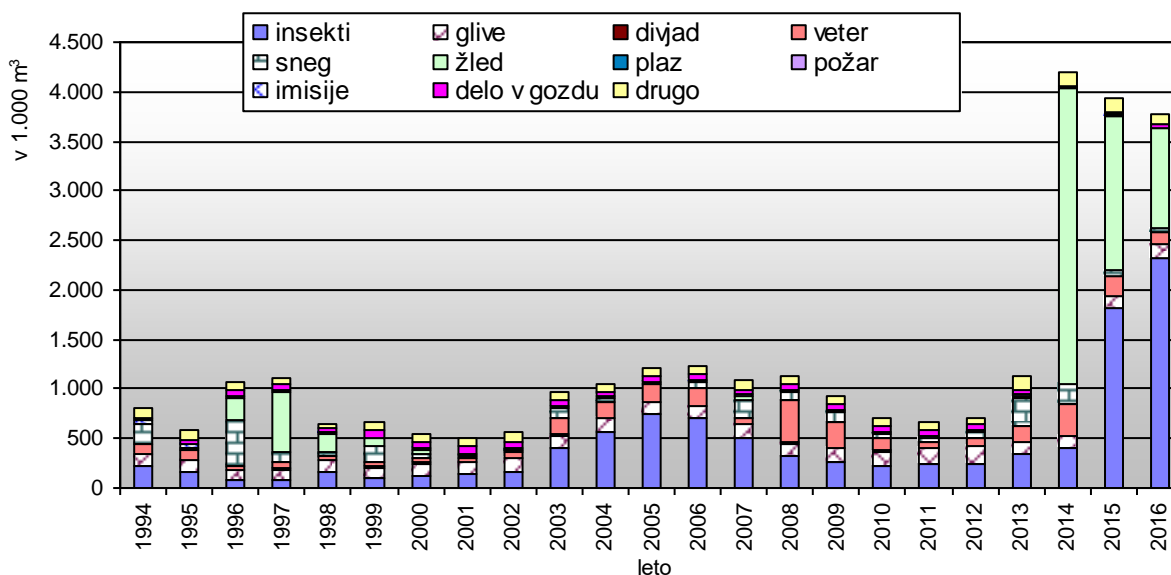


Opomba: * Pod drugimi vzroki sanitarne sečnje (4 % sanitarnega poseka oz. 2 % celotnega poseka) združujemo manj pogoste vzroke ter sanitarno sečnjo, kjer glavnega vzroka ni mogoče določiti oziroma je vzrokov več.

Grafikon 17: Delež sanitarnega poseka, ločeno po vzrokih, v skupnem sanitarnem poseku in v deležu od celotnega poseka, za leto 2016, v odstotkih

Poškodovanost zaradi žleda iz februarja 2014 in zaradi namnožitve podlubnikov sta imela tudi v letu 2016 poglobljen vpliv na drevesno sestavo sanitarnega poseka ter na obseg sanitarne sečnje po GGO. Največ drevja je bilo zaradi sanitarnih vzrokov posekanega na območjih v žledu najbolj poškodovanih GGO, to je v GGO Ljubljana (1.137.180 m³), v GGO Postojna (500.827 m³) ter v GGO Tolmin (470.480 m³). Največji delež sanitarnega poseka v skupnem poseku GGO je bil v GGO Postojna (90 %), GGO Ljubljana (89 %), GGO Bled (86 %), GGO Tolmin (81 %), GGO Kranj (63 %) in GGO Kočevje (53 %). Glede na delež sanitarnega poseka v skupnem poseku je varstvena problematika najmanjša v gozdovih na vzhodu Slovenije.

V sanitarnem poseku je bilo iglavcev 76 %, listavcev 24 %. Zaradi namnožitve smrekovih podlubnikov je bil v sanitarnem poseku največji delež smreke, in sicer 68 %, jelke 4 %, borov 4 %, drugih iglavcev pod 1 %, bukve 16 %, hrastov 3 %, mehkih listavcev 1 %, drugih listavcev 5 %.



Grafikon 18: Struktura sanitarnega poseka po vzrokih v letih 1994–2016 (v tisoč m³)

Vsako leto podrobneje opisujemo tudi posek drevja zaradi poškodb, ki nastajajo pri delu v gozdu. Zaradi poškodb drevja pri delu v gozdu v predhodnih letih (vrsta sečnje 310 in 910) je bilo v letu 2016 posekanih 37.162 m³ oz. 0,6 % celotnega poseka (leta 2015: 31.680 m³, leta 2014: 30.010 m³). V letu 2006 in prej smo v to količino vključevali tako poškodbe v tekočem letu kot tudi poškodbe drevja, ki so bile povzročene pred več leti. V letu 2007 smo zaradi lažjega

izvajanja kontrol sečišč uvedli novo evidenčno šifro za spremljanje dodatno posekanega drevja zaradi svežih poškodb pri sečnji in spravilu v okviru ureditve sečišč (šifra 990). V letu 2016 smo pod navedeno šifro evidentirali 43.967 m³ poseka (leta 2015: 70.894 m³, leta 2014: 65.220 m³). Posek »dodatno posekanega drevja« (šifra 990) ni vštet v sanitarno sečnjo, ampak pod drugo sečnjo (vrsta poseka »Drugo« v poglavju Posek).

Preglednica 27: Sanitarni posek v letu 2016 po vzrokih poseka in kategorijah lastništva

Vzrok poseka	Drevesna vrsta	Zasebni gozdovi m ³	Državni gozdovi m ³	Občinski gozdovi m ³	SKUPAJ m ³	SKUPAJ Št. dreves	Povprečno drevo m ³	Indeks m ³ glede na 2015
Žuželke	Iglavci	1.663.395	645.596	11.549	2.320.540	1.971.560	1,18	1,28
	Listavci	682	64	1	747	1053	0,71	1,15
	Skupaj	1.664.077	645.660	11.550	2.321.287	1.972.613	1,18	1,28
Bolezni, glive	Iglavci	45.798	14.601	680	61.080	43.290	1,41	1,17
	Listavci	63.095	17.811	386	81.292	111.691	0,73	1,32
	Skupaj	108.893	32.413	1.066	142.372	154.981	0,92	1,25
Divjad	Iglavci	1.294	2.137	130	3.561	13.328	0,27	1,03
	Listavci	1	0		1	5	0,18	0,01
	Skupaj	1.295	2.137	130	3.562	13.333	0,27	1,01
Veter	Iglavci	48.345	27.015	399	75.759	62.272	1,22	0,48
	Listavci	29.096	9.678	300	39.074	44.857	0,87	0,72
	Skupaj	77.441	36.693	699	114.833	107.129	1,07	0,54
Sneg	Iglavci	11.661	4.737	221	16.619	35.374	0,47	0,78
	Listavci	20.461	4.468	249	25.178	40.954	0,61	0,80
	Skupaj	32.122	9.205	469	41.797	76.328	0,55	0,79
Žled	Iglavci	224.001	46.881	2.507	273.389	443.551	0,62	0,41
	Listavci	644.071	92.331	1.813	738.215	1.277.243	0,58	0,83
	Skupaj	868.072	139.212	4.320	1.011.604	1.720.794	0,59	0,65
Plaz, usad	Iglavci	1.761	135		1.897	1.435	1,32	0,55
	Listavci	1.129	69		1.198	1.863	0,64	0,59
	Skupaj	2.891	204		3.095	3.298	0,94	0,57
Požar	Iglavci	559			559	577	0,97	5,48
	Listavci	35	150		185	476	0,39	1,24
	Skupaj	594	150		745	1.053	0,71	2,95
Imisija (lokalna)	Iglavci	748	72		820	794	1,03	0,52
	Listavci	198	0		198	280	0,71	3,06
	Skupaj	946	72		1.018	1.074	0,95	0,62
Delo v gozdu	Iglavci	20.688	8.669	88	29.445	20.354	1,45	1,14
	Listavci	4.612	2.915	190	7.717	8.280	0,93	1,30
	Skupaj	25.301	11.584	277	37.162	28.634	1,30	1,17
Drugo	Iglavci	42.709	26.812	120	69.641	55.254	1,26	0,64
	Listavci	17.980	3.697	101	21.779	28.602	0,76	0,59
	Skupaj	60.689	30.510	221	91.420	83.856	1,09	0,62
SKUPAJ	Iglavci	2.060.960	776.656	15.694	2.853.310	2.647.789	1,08	1,00
	Listavci	781.361	131.184	3.039	915.584	1.515.304	0,60	0,84
	Skupaj	2.842.321	907.840	18.733	3.768.894	4.163.093	0,91	0,96

6.2 POŠKODOVANOST GOZDOV ZARADI ŽLEDA IN DRUGIH NARAVNIH UJM

V letu 2016 ni bilo naravnih ujm, ki bi povzročile obsežnejše poškodbe v gozdovih, vendar je bilo zaradi poškodb od žleda iz leta 2014 v gozdu še vedno veliko močno poškodovanega drevja. Delež poseka zaradi žleda v skupnem poseku zaradi naravnih ujm je 86 %, zaradi vetra 10 %, zaradi snega 4 %. Posek zaradi vetra je tako kot v letu 2015 tudi v letu 2016 posledica pogostih

neurij z lokalno močnim vetrom, ki je podiral posamezna drevesa na robovih posek, nastalih zaradi posledic žledoloma in zaradi namnožitve podlubnikov.

Preglednica 28: Sanitarni posek zaradi žleda v letih 2014, 2015 in 2016 ter realizacija ocene potrebnega poseka iz načrta sanacije, izdelane v aprilu 2014

Vzrok poseka	Iglavci, listavci	Zasebni in občinski gozdovi m ³	Državni gozdovi m ³	SKUPAJ m ³
Ocena potrebnega poseka*	Iglavci	2.397.166	739.956	3.137.122
	Listavci	5.461.726	716.677	6.178.403
	Skupaj	7.858.892	1.456.633	9.315.525
Evidenca poseka 2014	Iglavci	1.085.181	486.840	1.572.021
	Listavci	1.195.890	201.930	1.397.820
	Skupaj	2.281.071	688.770	2.969.841
Evidenca poseka 2015	Iglavci	439.860	224.742	664.602
	Listavci	679.602	211.831	891.433
	Skupaj	1.119.462	436.573	1.556.035
Evidenca poseka 2016	Iglavci	226.498	46.880	273.378
	Listavci	645.875	92.276	738.151
	Skupaj	872.373	139.156	1.011.529
Posek skupaj	Iglavci	1.751.538	758.462	2.510.000
	Listavci	2.521.368	506.037	3.027.405
	Skupaj	4.272.906	1.264.499	5.537.405
Realizacija	Iglavci	73%	108%	81%
	Listavci	46%	72%	49%
	Skupaj	54%	90%	60%

Opomba: * Načrt sanacije 2014

Zaradi poškodb od žleda je bilo v letu 2016 posekane 1,0 milijon m³ lesne mase dreves, od tega 27 % iglavcev in 73 % listavcev. Sanitarni posek od žleda močno poškodovanega drevja bo potekal še najmanj v letu 2017, in sicer posek stoječih listavcev z močno poškodovano krošnjo. Ocenjujemo, da bo v gozdu okoli 25 % lesne mase močno poškodovanega drevja prepuščenega naravni razgradnji, največ na območjih, ki jih je žled najbolj prizadel – GGO Ljubljana, Postojna in Tolmin. V letu 2016 je bilo v gozdovih evidentiranega 0,87 milijona m³ v žledu močno poškodovanega drevja, ki bo ostalo v gozdu za naravno razgradnjo.

6.3 ŠKODLJIVE ŽUŽELKE S Poudarkom NA Podlubnikih

V letu 2016 se je nadaljevala namnožitev smrekovih podlubnikov izrednega obsega iz leta 2015, kot posledica poškodb drevja v žledolomu iz februarja 2014 in vročega poletja 2015. V letu 2016 je bil posek zaradi podlubnikov še večji kot v letu 2015, medtem ko se količina izbranega drevja za posek zaradi podlubnikov ni veliko povečala.

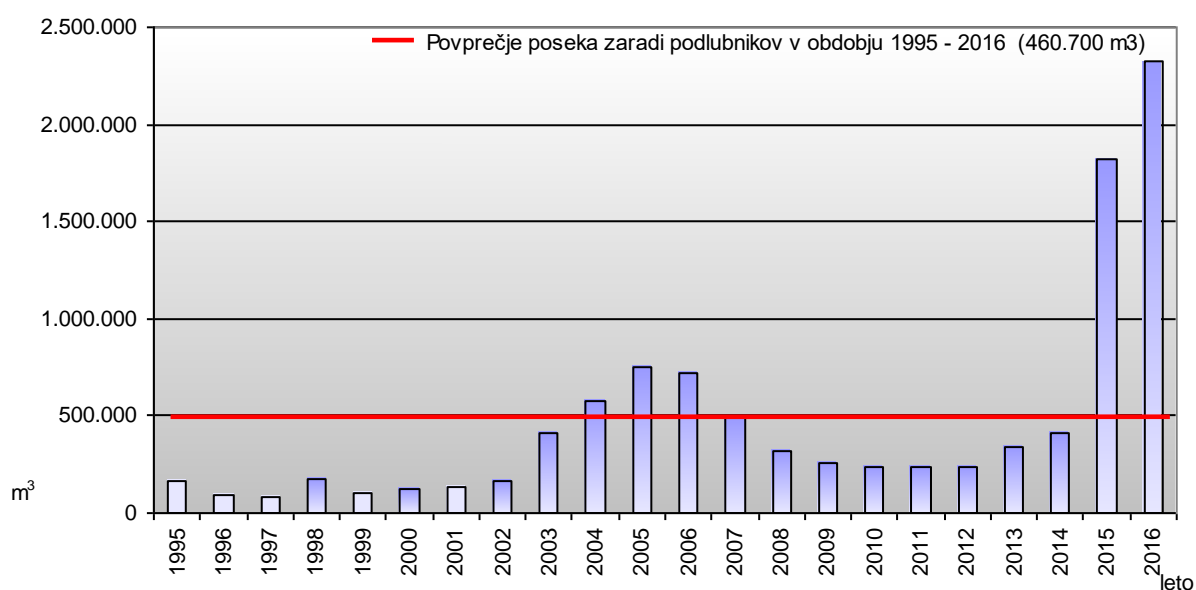
Če je bilo zaradi posledic žledoloma iz aprila 2014 ocenjeno, da bo treba posekati 3 milijone m³ močno poškodovanih iglavcev (realizacija do konca leta 2016: 2,5 milijonov m³), jih je bilo treba v treh letih po žledolomu (v letih 2014, 2015, 2016) zaradi poškodb od podlubnikov posekati že 4,3 milijone m³, večinoma smreke.

Glede na izbrano drevje za posek zaradi podlubnikov v letu 2016 v primerjavi z letom 2015 so se poškodbe močno povečale v GGO Bled; povečale so se tudi v GGO Tolmin in Sežana. V GGO Postojna, Novo mesto, Brežice in Celje so se poškodbe zmanjšale, na drugih GGO pa so ostale približno na ravni iz leta 2015.

Preglednica 29: Izbrano drevje za posek (odkazilo) in posek drevja zaradi podlubnikov v gozdovih Slovenije v letih 2014, 2015 in 2016

LETO	Izbira drevja za posek (odkazilo) zaradi podlubnikov v mio m ³	Posek drevja zaradi podlubnikov v mio m ³
2014	0,42	0,41
2015	2,15	1,82
2016	2,21	2,32

Zaradi žuželk je bilo v letu 2016 po evidenci ZGS posekanega 2,3 milijone m³ drevja oziroma 2.321.287 m³ (leta 2015: 1.818.147 m³, leta 2014: 408.005 m³). V tej količini je bil skoraj ves posek potreben zaradi podlubnikov (99,8 %). Najpogostejša drevesna vrsta, ki je bila posekana zaradi škodljivih žuželk oziroma podlubnikov, je bila smreka (98,8 % poseka zaradi žuželk), predvsem zaradi osmerozobega smrekovega lubadarja (*Ips typhographus*). Jelke je bilo v poseku zaradi žuželk oziroma podlubnikov 1,0 %, borov 0,1 %, drugih drevesnih vrst pa tudi 0,1 %. Povečan posek zaradi žuželk glede na predhodno leto je bil evidentiran pri smreki, pri borih je bil približno enak kot v letu 2015, pri jelki pa je bil manjši.

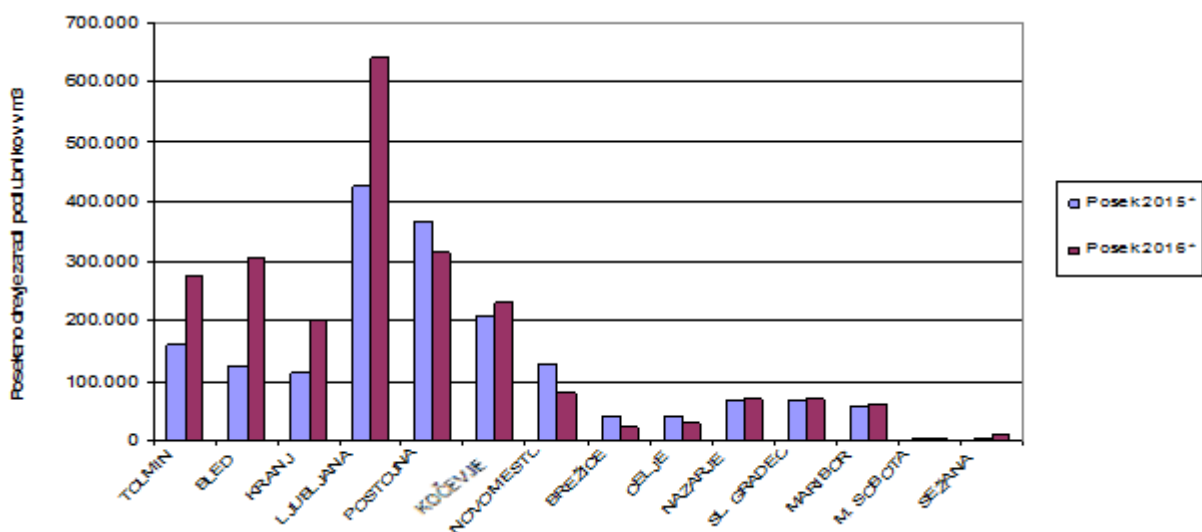


Grafikon 19: Posek drevja zaradi podlubnikov v obdobju 1995–2016 v gozdovih Slovenije

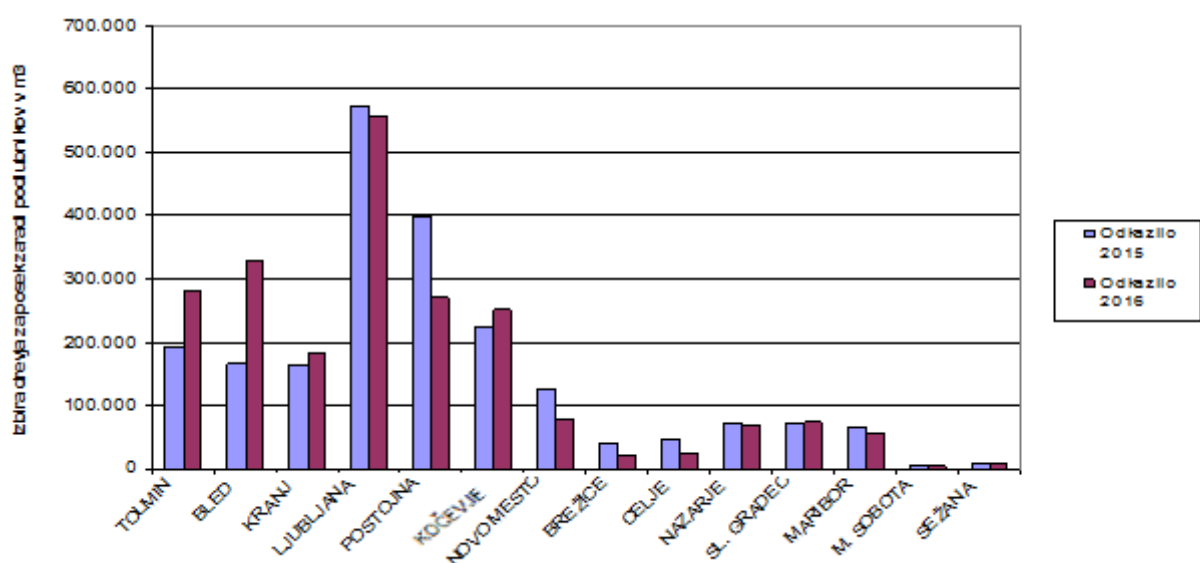
Glede na vremenske razmere v letu 2016 so bili pogoji za razvoj podlubnikov povprečni. V takšnih razmerah osmerozobi smrekov lubadar razvije dve čisti in eno sestrsko generacijo. V drugi polovici leta 2016 je bilo zaradi podlubnikov za posek izbranih 75 % od celoletne izbire drevja za posek (leta 2015: 88 %). Kulminacija izbire drevja za posek (odkazila) zaradi podlubnikov v letu 2016 je bila v mesecu avgustu, leta 2015 pa v septembru.

Zaradi namnožitve podlubnikov (zlasti osmerozobega smrekovega lubadarja) je v letu 2016 nastalo 2.900 ha ogolelih površin (leta 2015: 2.400 ha), od tega največ v GGO Bled (750 ha) in v GGO Ljubljana (590 ha).

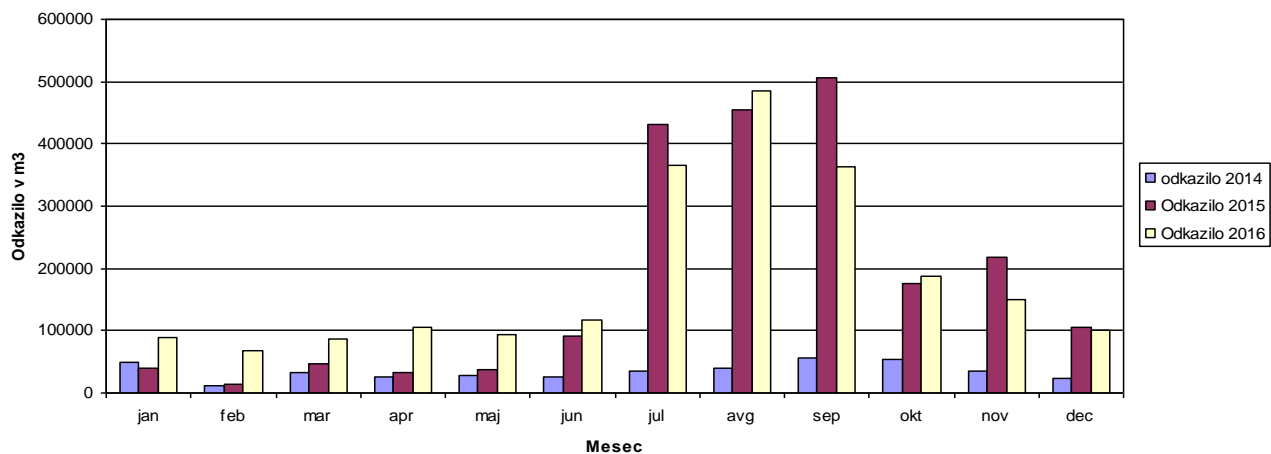
Od drugih gozdnemu drevju škodljivih žuželk je potrebno omeniti posek 126 m³ hrastov v GGO Murska Sobota zaradi hrastovega krasnika (*Coraebus florentinus*).



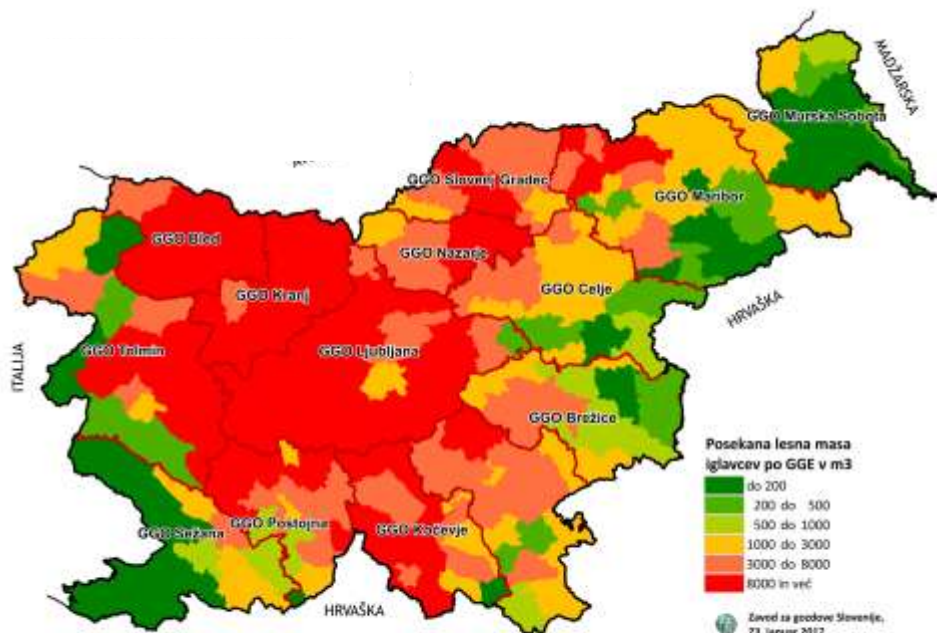
Grafikon 20: Posek zaradi žuželk po gozdnogospodarskih območjih v letih 2015 in 2016 (v m³)



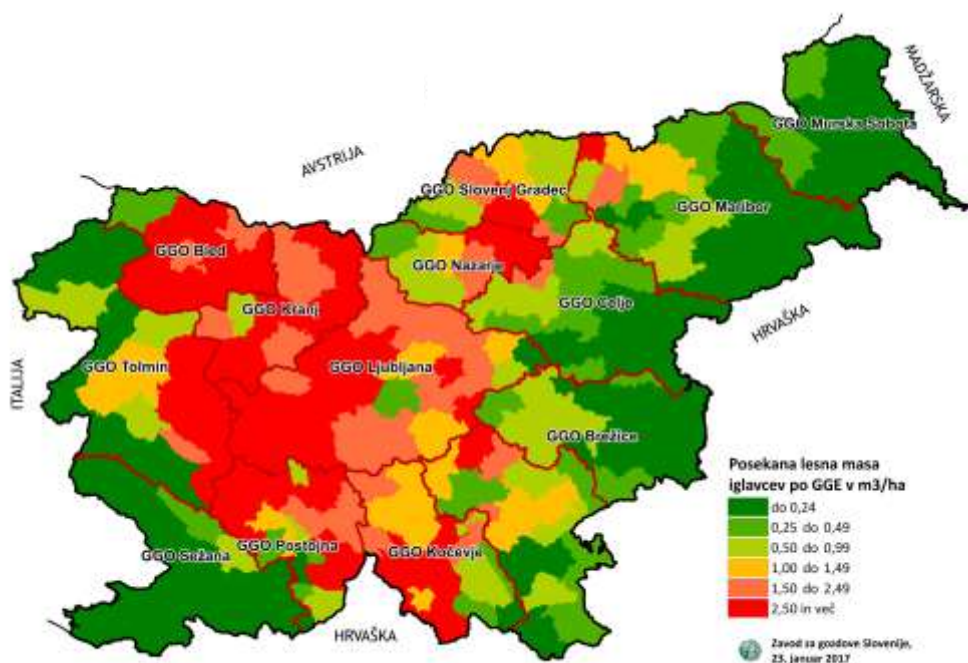
Grafikon 21: Izbrano drevje za posek zaradi žuželk (odkazilo) po gozdnogospodarskih območjih v letih 2015 in 2016 (v m³)



Grafikon 22: Izbrano drevje za posek zaradi žuželk (odkazilo) po mesecih v letih 2014, 2015 in 2016 za Slovenijo (v m³)



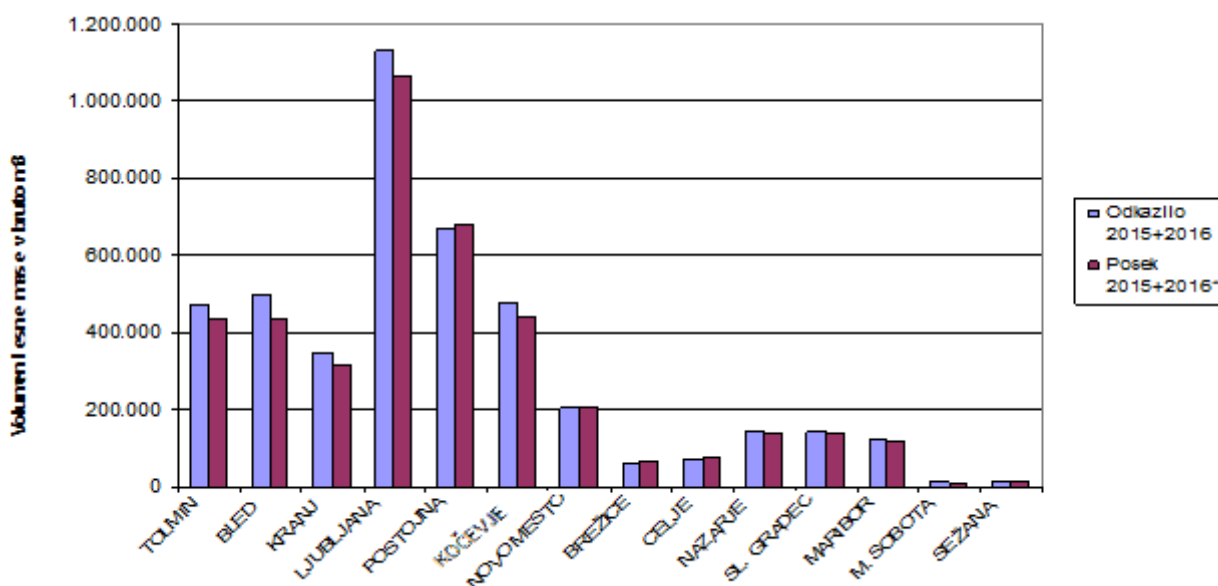
Slika 1: Posek iglavcev zaradi žuželk oz. podlubnikov po GGE v letu 2016 v m³



Slika 2: Posek iglavcev zaradi žuželk oz. podlubnikov po GGE v letu 2016 v m³/ha

Ukrepi za preprečevanje širjenja in zatiranje podlubnikov

Največji poudarek pri obvladovanju podlubnikov je bil v letu 2016, tako kot že v letu 2015, na zagotavljanju pravočasnega poseka lubadark in odvoza neobeljenega okroglega lesa iz gozda. Pri izbiri drevesa za posek v žariščih podlubnikov se je za posek praviloma označevalo tudi drevesa v zelenem pasu žarišča. Drugi ukrepi zatiranja so bili zaradi obsežnosti potrebne sanitarne sečnje ter zamudnosti pri izvajanju zatiralnih del v gozdu izvedeni v manjšem obsegu.



Grafikon 23: Izbrano drevje za posek zaradi podlubnikov (odkazilo) ter posekano drevje za posek zaradi podlubnikov skupaj v letih 2015 in 2016 po GGO (v m³).

ZGS je v letu 2016 redno spremljal pojav smrekovih podlubnikov s 3.055 kontrolnimi pastmi s specifičnimi feromonskimi pripravki (leta 2015: 2.907, leta 2014: 2.827). Na skladiščih gozdnih lesnih sortimentov je bilo postavljenih in vzdrževanih s strani upraviteljev skladišč 494 kontrolnih pasti. Postavljenih je bilo 474 kontrolnih nastav (leta 2015: 169, leta 2014: 366).

V letu 2016 smo, tako kot v letu 2015, večino pasti opremili s feromonskimi vabami IT – Ecolure TUBUS MEGA za kontrolo osmerozobega smrekovega lubadarja (*Ips typographus*) in PC – Ecolure TUBUS MEGA za kontrolo šestrozobega smrekovega lubadarja (*Pityogenes chalcographus*) proizvajalca Fytofarm s Slovaške.

V letu 2016 izvedena preventivna in zatiralna dela varstva pred podlubniki in drugimi žuželkami so, ločeno po kategorijah lastništva gozdov, prikazana v preglednici 30. Pod druga dela so zajeta druga preprečevalna in zatiralna dela pred podlubniki, kot so vzpostavitev gozdne higiene ter dela za zatiranje oz. uničenje podlubnikov v gozdu (lupljenje lubadark, požig ali drobljenje skorje in sečnih ostankov, zatiranje z insekticidom ipd). Med navedene ukrepe ni vključen posek lubadark.

Drugih preprečevalnih in zatiralnih del pred podlubniki je ZGS v letu 2016 evidentiral v obsegu 1.536 delovnih dni (leta 2015: 1.844 d.d., leta 2014: 3.614 d.d.). Od tega je bilo 35 delovnih dni evidentiranih za vzpostavitev gozdne higiene, drugo pa za izvedbo del za uničenje podlubnikov. Za varstvo pred drugimi škodljivimi žuželkami ni bilo izvedenih posebnih varstvenih del.

Med drugimi preprečevalnimi in zatiralnimi deli posebej omenjamo uporabo fitofarmaceutvskih sredstev (insekticid Fastac Forst, insekticidna mreža Storanet) za zatiranje podlubnikov, kar je skrajni ukrep za zatiranje podlubnikov v gozdnih lesnih sortimentih ob kamionskih cestah in na drugih začasnih skladiščih. V letu 2016 je bilo za zatiranje podlubnikov uporabljenih 112 insekticidnih mrež Storanet ter 55 l insekticida Fastac Forst (leta 2015: 116 mrež Storanet, 145 l Fastac Forst; leta 2014: 12 mrež Storanet, 55 l Fastac Forst). V Sloveniji ima Storanet dovoljenje za redno uporabo za zatiranje podlubnikov v gozdarstvu, Fastac Forst pa je bil uporabljen na podlagi izrednega dovoljenja za uporabo (za 120 dni, od 16. 5. do 16. 9. 2016). V državnih gozdovih in v drugih gozdovih z certifikatom FSC se fitofarmaceutvska sredstva niso uporabila.

V letu 2016 so bila dela na obvladovanju podlubnikov in drugih škodljivih žuželk (kontrolne pasti in nastave ter druga preprečevalna in zatiralna dela) izvedena v skupnem obsegu 2.928 delovnih dni (leta 2015: 3.169 d.d., leta 2014: 4.903 d.d., leta 2013: 1.748 d.d.), vsa za namen

obvladovanja podlubnikov. Poleg preprečevalnih in zatiralnih del, ki so jih izvedli oziroma njihovo izvedbo zagotovili lastniki gozdov, podatek vključuje tudi delovne dni ZGS, porabljene za delo s kontrolnimi pastmi (po normativih iz Pravilnika o financiranju in sofinanciranju vlaganj v gozdove). V evidenco ni vključen potreben čas za posek in izdelavo lubadark ter za vzdrževanje kontrolnih pasti na skladiščih gozdnih lesnih sortimentov. Obseg izvedenih del glede na leto 2015 je manjši, ker ni bilo potreb po vzpostavitvi gozdne higiene. Pregled opravljenih del za varstvo pred žuželkami po gozdnogospodarskih območjih kaže priloga 15.

Preglednica 30: V letu 2016 izvedena dela za zatiranje podlubnikov in drugih škodljivih žuželk v gozdovih Slovenije

VRSTA DELA	Enota mere	Zasebni gozdovi	Državni gozdovi	Občinski gozdovi	SKUPAJ	Indeks na leto 2015 (%)
Kontrolne nastave (posek, izdelava in zatiralna dela)	kos	252	222		474	280
	ura	528	385		913	218
Kontrolne pasti (postavitve in vzdrževanje)	kos	2.246	752	19	3.072	106
	ura	7.773	2.360	73	10.206	100
Druga dela*	ura	11.848	430	8	12.286	83
SKUPAJ	ura	20.167	3.175	81	23.423	92

Opomba: * dela za zatiranje podlubnikov, vzdrževanje gozdne higiene in druga preprečevalno-zatiralna dela.

6.4 BOLEZNI GOZDNEGA DREVJA IN PATOGENE GLIVE

Zaradi bolezni gozdnega drevja je bilo v letu 2016 posekanih za 142.372 m³ dreves (leta 2015: 113.958 m³, leta 2014: 116.379 m³), kar je 4 % sanitarnega poseka oziroma 2 % celotnega poseka v letu 2016.

Po drevesnih vrstah je bilo zaradi bolezni največ posekane smreke (34.149 m³ oz. 24 % od vsega sanitarnega poseka zaradi bolezni), velikega in ostrolistnega jesena (31.692 m³ oz. 22 %) ter pravega kostanja (26.527 m³ oz. 19 %). Bolezen je pogost vzrok tudi za posek jelke (21.630 m³ oz. 15 %), hrastov (6 %), borov (4 %) in brestov (1 %). Pri teh vrstah so vzroki za posek pogosto kombinirani (bolezen, škodljivci, suša, neznan vzrok idr.), kar je zajeto pod »drugimi vzroki« za posek (šifra vrste poseka 311 oz. 911).

Potrebno je izpostaviti:

- povečevanje sanitarnega poseka velikega in ostrolistnega jesena zaradi bolezni, predvsem zaradi jesenovega ožiga (*Hymenoscyphus fraxineus*, anamorf *Chalara fraxinea* (leta 2016: 31.692 m³, leta 2015: 17.778 m³, leta 2014: 9.694 m³). Največ tega poseka je bilo v GGO Maribor in GGO Murska Sobota. Seka se samo najbolj poškodovana drevesa. Posebnih zatiralnih ukrepov se ne izvaja, prav tako pa se tudi ne sadi sadik velikega in ostrolistnega jesena. Pri negovalnih sečnjah in negi mladovja jesena praviloma ne pospešujemo. Nege mladovja in tanjših drogovnjakov v enovrstnih sestojih, gnezdih in skupinah velikega in ostrolistnega jesena praviloma ne izvajamo;
- posek črne jelše v GGO Murska Sobota v obsegu 4.172 m³ zaradi okužbe z jelševo fitoftoro (*Phytophthora alni* subsp. *multiformis*), povzročiteljice jelševe sušice – pri nas prvič odkrite junija 2015 v gozdnem kompleksu Črni Log v Prekmurju na tipičnem jelševem rastišču. Tako kot pri jesenovemu ožigu bolezni ni mogoče zatreti.

Drugi vzroki za posek zaradi bolezni so enaki kot v predhodnih letih. Posebnih varstvenih del za varstvo pred boleznimi gozdnega drevja se poleg sanitarnega poseka in dodatnega uradnega vnosa tujerodnega parazitoida *Torymus sinensis*, v letu 2016 ni izvajalo.

Druge sanitarne sečnje zaradi neznanih ali več različnih vzrokov

Sanitarni posek zaradi vseh drugih vzrokov (šifra vrste 311-317, 911) vključuje sušeča se oz. oslabela drevesa zaradi neznanih ali kompleksnih vzrokov, med katerimi ne moremo opredeliti glavnega vzroka sušenja, ali zaradi manj pogostih vzrokov, ki jih ne obravnavamo posebej. V letu 2016 je bilo zaradi drugih sanitarnih vzrokov posekanega za 91.420 m³ drevja (letu 2015: 146.322 m³, leto 2014: 142.647 m³). Najpogosteje pod druge sanacijske sečnje beležimo sečnjo oslabelih jelk, sledijo smreka, hrasti in bori. V letu 2016 je jelka v sanitarnem poseku zaradi drugih vzrokov zastopana z 48 %.

6.5 POŽARI IN POŽARNO VARSTVO

V letu 2016 je bilo s strani ZGS zabeleženih 90 gozdnih požarov (leta 2015: 93, leta 2014: 35). Skupne opožarjene površine je bilo 525,70 ha (leta 2015: 64,69 ha, leta 2014: 17,94 ha), od tega 37 % visokega gozda, 8 % panjevcev, ter 55 % negozdnih površin. Povprečna pogorela površina v gozdnih požarih je bila 5,84 ha, 71 požarov je bilo manjših od 1 ha. V letu 2016 ni bila razglašena povečana požarna ogroženost naravnega okolja niti na ozemlju celotne Slovenije niti v posameznih lokalnih skupnostih.

Največ gozdnih požarov je bilo v Kraškem GGO (63 gozdnih požarov s skupno pogorelo površino 504,76 ha). V avgustu 2016 je prišlo do velikega požara v naravnem okolju nad Kraškim robom v Kraškem GGO. Požar, ki ga je zanetil vlak, je zajel 460 ha površine.

Preglednica 31: Število požarov in pogorela površina po letih za obdobje 2011–2016

	Leto	2012	2013	2014	2015	2016	Delež v letu 2016 %
A. število požarov	Število	168	75	35	93	90	
B. vrsta pogorele površine		1.005,99	66,32	17,94	64,70	525,70	100
1. gozdovi in grmišča	h	605,83	48,36	13,03	47,97	237,41	45
1.1. visoki gozd		423,13	40,46	12,47	46,05	193,30	37
1.1.1. gozdovi iglavcev	e	194,69	30,30	6,10	33,08	91,38	17
1.1.2. gozdovi listavcev		100,87	9,05	6,22	8,99	101,58	19
1.1.3. mešani gozdovi	k	127,56	1,11	0,15	3,98	0,00	0
1.2. panjevci		61,56	7,46	0,23	0,70	43,29	8
1.3. grmišča, grmičev gozd	t	121,15	0,44	0,33	1,23	0,84	0
2. druge površine		400,15	17,64	4,91	16,73	288,29	55
C. pogorele površine po kategorijah lastništva	a	1.005,99	66,32	17,94	64,70	525,70	100
1. javna last		80,40	8,17	5,32	13,69	180,15	34
1.1. gozdovi in grmišča	r	72,06	4,58	3,50	9,95	92,67	18
1.2. druge površine		8,34	3,59	1,82	3,74	87,48	17
2. zasebna last	j	925,59	37,43	12,28	49,74	341,56	65
2.1. gozdovi in grmišča		533,98	26,99	9,52	38,01	144,73	28
2.2. druge površine	i	391,61	10,44	2,76	11,72	196,83	37
D. povprečna površina požarišča		5,99	0,88	0,51	0,70	5,84	

Zaradi poškodb v požarih (šifra vrste poseka 308, 908) je bilo v letu 2016 posekanih za 745 m³ dreves (letu 2015: 252 m³, leto 2014: 1.303 m³), od tega je bilo 75 % iglavcev. Več podatkov o gozdnih požarih je prikazanih v preglednicah 31 in 32 ter prilogah 18a, 18b in 18c.

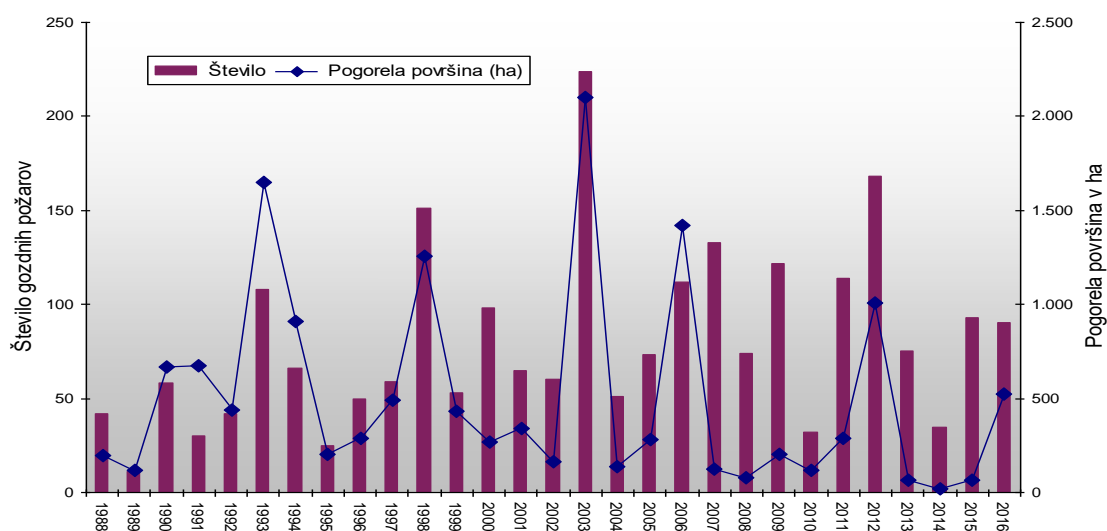
V letu 2016 je bilo na novo zgrajenih 5,6 km požarnih presek (letu 2015: 9,7 km, leto 2014: 11,2 km), vzdrževanih pa je bilo 197,5 km (letu 2015: 166,1 km, leto 2014: 225,3 km). Postavljenih je bilo 6 opozorilnih oziroma obvestilnih tabel, vzdrževalna dela so bila opravljena na 3 tablah.

Obseg izvedbe posameznih del po letih zelo niha. Dela se načrtujejo po potrebi, njihova realizacija pa je odvisna od razpoložljivih proračunskih sredstev za vlaganja v gozdove, saj so vsi ukrepi protipožarnega varstva financirani iz sredstev državnega proračuna. Ker sredstev navadno ni dovolj za vsa načrtovana dela, imajo pri realizaciji nujna vzdrževalna dela prednost pred novogradnjami.

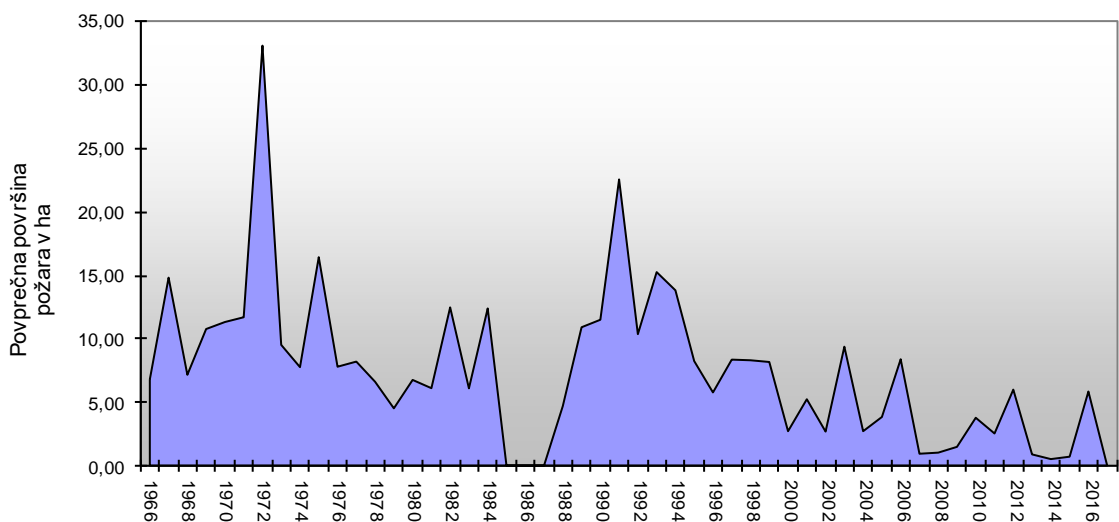
Zaradi povečanega obsega del na varstvu pred podlubniki je bilo za požarno varstvo v letu 2016 skupaj izvedenih samo 30 % načrtovanih del po programu varstva gozdov za leto 2016 (upoštevajoč realizirane in načrtovane delovne ure, izračunane iz načrtovane in realizirane vrednosti del). Pregled opravljenih del varstva pred požari je prikazan v preglednici 33, po gozdnogospodarskih območjih pa v prilogi 17. V GGO Sežana je bilo izvedenih 53 % od skupne vrednosti del, v GGO Tolmin 44 %, v GGO Postojna 3 %.

Preglednica 32: Vzroki gozdnih požarov po letih za obdobje 2011–2016

Leto	2012		2013		2014		2015		2016	
	Št.	Površina ha	Št.	Površina ha	Št.	Površina ha	Št.	Površina ha	Št.	Površina ha
A. Vsi požari skupaj	168	1.005,99	75	66,32	35	17,94	93	64,70	90	525,70
1. Znani vzroki, od tega:	97	773,72	47	53,08	23	10,30	57	49,36	45	495,58
1.1. Človek	90	621,32	34	38,90	19	10,17	54	49,34	38	481,69
1.1.1. Namerni požig	18	31,67	7	30,53	4	2,66	4	1,54	3	0,55
1.1.2. Nepazljivost	72	589,65	27	8,37	15	7,51	50	47,80	35	481,14
1.2. Naravni vzroki (strela)	7	152,40	13	14,18	4	0,13	3	0,02	7	13,89
2. Neznani vzroki	71	232,26	28	13,24	12	7,64	36	15,34	45	30,12
B. Dodatna razčlenitev vzrokov požarov zaradi nepazljivosti	72	589,65	27	8,37	15	7,51	50	47,80	35	481,14
1. Kmetijska opravila	29	393,85	4	0,31	5	5,29	10	5,91	3	0,59
2. Gozdarska opravila	3	5,50	4	0,46	2	0,02	11	3,04	9	4,60
3. Industrijska dejavnost							0	0,00	0	0,00
4. Komunikacije (vlaki, el. vodi, ipd.)	35	189,14	16	7,00	6	1,20	25	38,52	18	474,77
5. Obiskovalci gozda (turisti, otroci, ipd.)	5	1,16	3	0,60	2	1,00	2	0,28	3	1,11
6. Drugo (vojska, ipd.)							2	0,06	2	0,07



Grafikon 24: Število gozdnih požarov in površina pogorišč v letih 1988–2016



Grafikon 25: Povprečna površina požara v letih 1966–2016 (manjkajo podatki za leta 1985–1987)

Preglednica 33: Izvedena dela varstva pred gozdnimi požari v letu 2016

UKREP	Enota mere	Zasebni gozdovi	Državni gozdovi	Občinski gozdovi	SKUPAJ	Indeks na leto 2015 %
Protipožarne preseke – novogradnja	km	4,33	0,70	0,60	5,63	58
	ura	4.808	1.126	611	6.545	100
Protipožarne preseke –vzdrževanje	km	69,41	16,18	111,93	197,52	119
	ura	4.759	1.164	5.696	11.619	109
Postavitev opozorilnih tabel PPV	kos	1	2	4	8	89
	ura	4	11	16	31	91
Vzdrževanje opozorilnih tabel PPV	kos			3	3	100
	ura			6	6	100
SKUPAJ	ura*	9.571	2.301	6.329	18.201	106

Opomba: *Zaradi različnih enot mere skupen obseg varstva pred požari prikazujemo v urah, ki so izračunane iz vrednosti del, upoštevajoč Pravilnik o financiranju in sofinanciranju vlaganj v gozdove

6.6 VARSTVO PRED RASTLINOJEDO PARKLJASTO DIVJADJO

Rastlinojeda parkljasta divjad povzroča lokalno večje težave pri razvoju gozda, zlasti pri njegovi obnovi. Divjad otežuje predvsem pomlajevanje nekaterih drevesnih vrst (npr. jelka v jelovo bukovem gozdu, manjšinske drevesne vrste listavcev, plemeniti listavci, sadike, vzgojene v drevesnici). Pri obnovi gozdov za zaščito naravnega mladja in sadik gozdnega drevja pred rastlinojedo divjadjo je zato nujno uporabljati mehanska in kemična zaščitna sredstva, ki pa so precejšen strošek za investitorja. Pri tem se je potrebno zavedati, da z mehanskimi ali kemičnimi sredstvi dolgoročno problema ne odpravljamo, z njimi le blažimo možne posledice. Obseg v letu 2016 izvedenih zaščitnih ukrepov pred rastlinojedo divjadjo je po vrstah del skupaj za vse slovenske gozdove prikazan v preglednici 34, po gozdnogospodarskih območjih pa v prilogi 16. Zneski sredstev sofinanciranja teh del so prikazani v poglavju »Sofinanciranje in financiranje gojitvenih in varstvenih del«.

Realizacija del za varstvo gozdov pred divjadjo po letih zelo niha in je odvisna od letne realizacije obnove gozda s sajenjem, ta pa je odvisna od razpoložljivih sredstev za vlaganja v gozdove za tekoče leto.

V letu 2016 je bila skupna realizacija programa varstva gozdov pred rastlinojedo parkljasto divjadjo 50 %, upoštevajoč realizirane in načrtovane delovne dni. Delo je bilo izvedeno v obsegu 3.723 delovnih dni (leta 2015: 3.329 d.d., leta 2014: 3.058 d.d.).

Preglednica 34: Pregled v letu 2016 opravljenih del varstva gozdov pred divjadjo

UKREP	Enota mere	Zasebni gozdovi	Državni gozdovi	Občinski gozdovi	SKUPAJ	Indeks na leto 2015 v %
Premazi vršičkov	ha	309	93	5	407	100
	ura	4.018	988	65	5.071	98
Zaščita s količenjem	kos	11.870	6.350	200	18.420	107
	ura*	1.677	878	36	2.591	91
Zaščita s tulci	kos	41.020	8.590	350	49.960	99
	ura	4.359	800	42	5.201	96
Zaščita pred lupljenjem	kos	5.025	1.400		6.425	92
	ura	226	52		278	98
Zaščita z ograjo – novogradnje	m	6.845	5.008		11.853	129
	ura	4.403	3.272		7.675	146
Vzdrževanje zaščitnih ograj	m	5.220	12.600	500	18.320	58
	ura	583	1.474	16	2.073	60
Vzdrževanje tulcev	kos	2.750	1.890	60	4.700	55
	ura	112	91	2	205	55
Obžetev tulcev	kos	25.405	4.700		30.105	82
	ura	401	94		495	83
Odstranjevanje tulcev	kos	12.895	11.060	60	24.015	280
	ura	502	361	8	871	271
Odstranjevanje ograj	m	9.690	11.992		21.682	191
	ura	2.445	2.879		5.324	179
SKUPAJ vzdrževanje zaščite	ura	8.672	8.223	26	16.921	219
SKUPAJ	ura	18.726	10.889	169	29.784	112

Opomba: * Skupaj z izdelavo količkov.

V letvenjakih in drogovnjakih je treba drevesa z olupljenimi in obgrizenimi debli pogosto tudi posekati. Poškodbe so najpogostejše v mladovjih iglavcev in na mladih drevesih plemenitih listavcev. V letu 2016 je bilo zaradi poškodb zaradi divjadi posekanih za 3.562 m³ dreves, zlasti iglavcev (leta 2015: 3.518 m³, leta 2014: 9.560 m³). Najpogosteje posekana drevesna vrsta je bila smreka (3.526 m³ oz. 99 % od vsega poseka zaradi divjadi). Povprečno posekano drevo je imelo 0,27 m³. Bolj kot v količini posekanega drevja se poškodbe zaradi divjadi kažejo v številu poškodovanih dreves; v letu 2016 je bilo zaradi poškodb, ki jih je povzročila divjad, posekanih približno 13.333 dreves. Med območji je bilo v letu 2016 zaradi poškodb od divjadi največ drevja posekanega v GGO Kočevje (1.809 m³). Odstranjevanje poškodovanih dreves se izvaja večinoma ob redni negi tanjših drogovnjakov, zato posek zaradi divjadi ne odraža poškodb, nastalih v tekočem letu.

6.7 DRUGA DELA VARSTVA GOZDOV

Ob že obravnavanih gozdnovarstvenih delih, ki so bila izvedena v letu 2016, so bila v manjšem obsegu opravljena tudi druga dela (preglednica 35).

Preglednica 35: Pregled v letu 2016 opravljenih drugih del varstva gozdov

UKREP	Enota mere	Zasebni gozdovi	Državni gozdovi	Občinski gozdovi	SKUPAJ	Indeks na leto 2015 %
Ostalo varstvo	ura	143	94		237	40
Obeleževanje sadik	kos	30.675	14.700	400	45.775	91
	ura	954	516	12	1.482	92
SKUPAJ	ura	1.097	610	12	1.719	76

6.8 SKUPNI OBSEG VARSTVENIH DEL

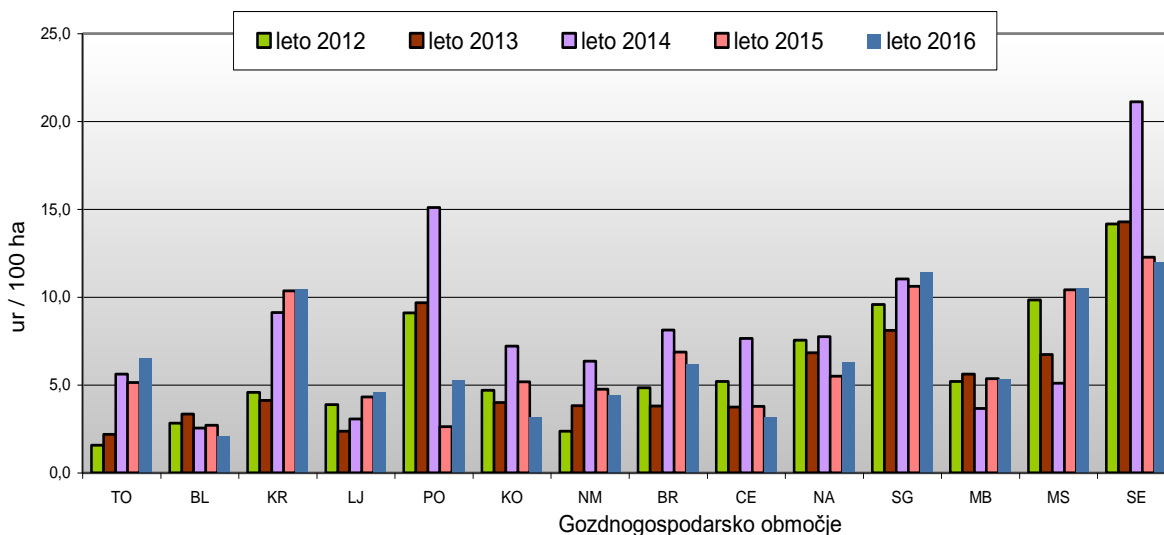
Največji delež evidentiranega časa za izvedbo varstvenih del v gozdovih je bil namenjen varstvu pred divjadjo (41 %) in varstvu pred gozdnemu drevju škodljivimi žuželkami (32 %, vse za varstvo pred podlubniki: delo s pastmi in nastavami, dela za zatiranje podlubnikov; brez potrebnega časa za posek in izdelavo lubadark). Sledijo dela požarnega varstva gozdov (25 %) in druga varstvena dela (2 % delovnega časa od vsega evidentiranega delovnega časa za varstvo gozdov).

Med gozdnogospodarskimi območji je bilo v letu 2016 za varstvo gozdov največ delovnih ur, preračunano na 100 ha površine gozda, porabljenih v Kraškem GGO (12 ur na 100 ha, skoraj v celoti za protipožarno varstvo), v GGO Slovenj Gradec (11 ur na 100 ha, največ za varstvo pred divjadjo), v GGO Murska Sobota (11 ur na 100 ha, največ za varstvo pred divjadjo) in v GGO Kranj (10 ur na 100 ha, največ za varstvo pred žuželkami). Za varstvo gozdov je bilo najmanj ur na 100 ha površine gozda porabljenih v GGO Bled, GGO Celje in GGO Kočevje (2-3 ure na 100 ha gozda). Navedeni podatki ne vključujejo časa sečnje in izdelave lubadark. Varstvenih del je bilo v letu 2016 izvedenih več kot v letu 2015 na področju varstva pred divjadjo in pred požari. Obseg varstva pred žuželkami se je v letu 2016 glede na leto 2015 zmanjšal zaradi vzpostavitve gozdne higijene, ki je bila v letu 2015 izvedena v večjem obsegu zaradi poškodb od žleda, v letu 2016 pa za izvedbo tega dela ni bilo večjih potreb. Podrobnejši pregled porabljenega časa za varstvo gozdov po GGO je prikazan v prilogah 19a in b.

V vseh slovenskih gozdovih je bilo v letu 2016 za varstvo gozdov evidentiranih 9.140 delovnih dni (leto 2015: 8.956 d.d., leto 2014: 11.486 d.d.), v povprečju 6,2 ur na 100 ha gozda (leta 2015: 6,0 ur).

Preglednica 36: Pregled porabe delovnih ur za varstvo gozdov v letu 2016, po ukrepih

UKREP	Enota mere	Zasebni gozdovi	Državni gozdovi	Občinski gozdovi	SKUPAJ	Indeks na leto 2015 %
Varstvo pred žuželkami	ura	20.167	3.175	81	23.423	92
Varstvo pred požari	ura	9.571	2.301	6.329	18.201	106
Varstvo pred divjadjo	ura	18.726	10.889	169	29.784	112
Druga dela varstva	ura	1.097	610	12	1.719	76
SKUPAJ	ura	49.561	16.975	6.591	73.127	102



Grafikon 26: Poraba delovnih ur, namenjenih varstvu gozdov, v letih 2012–2016, na 100 ha gozdov, po GGO

6.9 POROČILO POROČEVALSKE PROGNOŠTIČNO-DIAGNOSTIČNE SLUŽBE ZA GOZDOVE O DRUGIH ŠKODLJIVIH DEJAVNIKIH V GOZDU IN GOZDNEM PROSTORU ZA LETO 2016

Po predpisih, ki urejajo zdravstveno varstvo rastlin, je poročevalska prognoštično-diagnostična služba za gozdove (PDP služba), ki jo izvajata ZGS in Gozdarski inštitut Slovenije (GIS), v letu 2016 sodelovala pri izvajanju programov preiskav za naslednje posebej nevarne škodljive organizme (vir UVHVVR, 2016):

- fitoftorna sušica vejic (*Phytophthora ramorum*),
- kitajski kozliček (*Anoplophora chinensis*),
- azijski kozliček (*Anoplophora glabripennis*),
- borova ogorčica (*Bursaphelenchus xylophilus*),
- borov smolasti rak (*Gibberella circinata*),
- rjavenje borovih iglic (*Scirrhia acicola*),
- jesenov krasnik (*Agrius planipennis*),
- brezov krasnik (*Agrius anxius*),
- zlatopegasti krasnik (*Agrius auroguttatus*),
- sibirski svilen kokljica (*Dendrolimus sibiricus*),
- sahalinski jelov ličar (*Polygraphus proximus*)
- azijski ambrozijski podlubnik (*Xylosandrus crassiusculus*).

Od navedenih škodljivih organizmov je v Sloveniji prisotno le rjavenje borovih iglic, za katero se spremlja njena prisotnost oziroma razširjenost ter po potrebi izvaja zatiralne ukrepe.

Programi preiskav drugih škodljivih organizmov se izvajajo z namenom preprečevanja vnosa v Slovenijo oziroma čim zgodnejšega odkritja pojava teh organizmov pri nas. Drugih karantenskih organizmov, ki jih nadzoruje javna gozdarska služba, v letu 2016 v Sloveniji ni bilo najdenih. V gozdovih se njihova prisotnost nadzoruje predvsem v okolici potencialnih mest vstopa v Slovenijo, ki so določena za posamezen škodljiv organizem.

Podlubniki, druge žuželke in glive, ki so v Pravilniku o varstvu gozdov (Ur. list RS, št. 114/09 in nasl.) določeni za redno spremljanje in poročanje in so bili v letu 2016 glavni vzrok za sanitarni posek dreves, so obravnavani v poglavju o škodljivih žuželkah (poglavje 6.3) oziroma v poglavju o boleznih gozdnega drevja (poglavje 6.4).

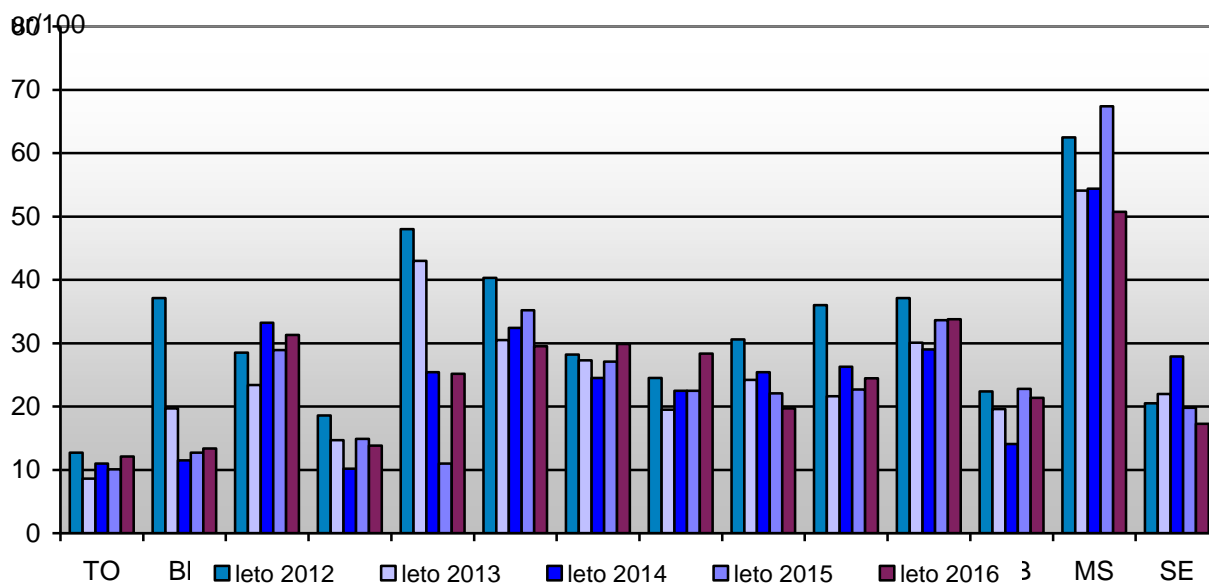
Iz poročil o pojavu škodljivih dejavnikov žive in nežive narave v gozdu za leto 2016 v nadaljevanju navajamo pojave škodljivih dejavnikov žive in nežive narave, ki so se pojavljali s srednjo in močno intenziteto, ter škodljiva delovanja organizmov, ki do sedaj sicer niso povzročali opaznih poškodb v gozdovih in so bili v letu 2016 evidentirani zaradi drugih posebnosti.

- Pozeba – mraz: med 25. in 30. aprilom 2016 je vdor hladnega zraka povzročil pozebo na pretežnem delu Slovenije, zato je bila razglašena tudi naravna nesreča »pozeba 2016«. Poškodovanost gozdnih dreves je bila po Sloveniji različna, odvisna od fenološke razvojne faze dreves. V nižinah so bili prizadeti večinoma pravi kostanj, veliki jesen, robinija, v višjih legah bukev. Cvetenje bukve je nakazovalo, da bo leto 2016 semensko leto, vendar je zaradi pozebe bukve v letu 2016 slabo semenila.
- Brestova rumenica (Candidatus Phytoplasma ulmi (CPu)): je karantenski škodljivi organizem (po prilogi I.A.I Direktive Sveta 2000/29/ES), katerega prisotnost je bila v letu 2016 v Sloveniji prvič potrjena ob najdbi v Kraškem GGO (vas Beka). Ker je bila njena prisotnost naknadno potrjena tudi na nekaterih drugih lokacijah na poljskem brestu v Kraškem GGO in ker v Evropi ne povzroča večjih škod, zatiralno ukrepanje ni bilo izvajano. Za Evropo je že podan predlog za umik CPu s karantenske liste.

- Smrekov zavijač (*Epinotia tedella*): v novembru je bila na večjem območju evidentirana poškodovanost krošenj smrek zaradi smrekovega zavijača večinoma v nadmorskih višinah od 1.000 m do 1.400 m v GGO Slovenj Gradec in Nazarje (Košenjak, Pohorje, Uršlja gora, Smrekovec), v GGO Bled in Kranj (Pokljuka, Mežaklja, Jelovica) ter v GGO Ljubljana (zlasti v okolici Vrhnike).
- Trdoleskov zapredkar (*Yponomeuta cagnagella*): obsežna namnožitev na več lokacijah v Sloveniji, kjer raste navadna trdoleska. Intenziteta pojava je bila močna zlasti v GGO Ljubljana, GGO Kranj in GGO Brežice.
- Jelševa fitoftora (*Phytophthora alni* subsp. *multiformis*), povzročiteljica jelševe sušice: pri nas prvič odkrita junija 2015 v gozdnem kompleksu Črni Log v Prekmurju na tipičnem jelševem rastišču (GGO Murska Sobota, GGE Dolinsko). V letu 2016 je bilo zaradi jelševe fitofitore za posek označenih že 5.208 m³ (posekanih: 4.167 m³ črne jelše).
- Kostanjeva šiškariča (*Dryocosmus kuriphilus*): v letu 2016 se je nadaljeval postopek uradnega vnosa parazitoidne osice kostanjeve šiškariče – vrsta *Torymus sinensis* – v Slovenijo z namenom biotičnega zatiranja kostanjeve šiškariče. V letu 2015 je bil vnos izveden na 6 lokacijah nasadov pravih kostanjev na kmetijskih površinah, v letu 2016 pa na dodatnih 6 lokacijah. Parazitoid je razširjen tudi izven lokacij vnosa. V letu 2016 je bil obrod pravih kostanjev večinoma slab zaradi spomladanske pozebe.

6.10 SKUPNI OBSEG GOZDNOGOJITVENIH IN VARSTVENIH DEL

Primerjavo intenzivnosti izvajanja gozdnogojitvenih, varstvenih in biomeliorativnih del po GGO za obdobje 2011–2016 prikazuje grafikon 27 (ure/100 ha gozda). Najnižja intenzivnost izvajanja gojitvenih, varstvenih in biomeliorativnih del v letu 2016 je bila v GGO Tolmin, GGO Postojna, GGO Ljubljana in GGO Bled, največja intenzivnost del pa je bila v GGO Murska Sobota.



Grafikon 27: Poraba delovnih ur za gojenje in varstvo gozdov, sanacijo po naravnih ujmah poškodovanih gozdov in dela za izboljšanje habitatov divjih živali na 100 ha vseh gozdov v letih 2012–2016

6.11 SOFINANCIRANJE IN FINANCIRANJE GOJITVENIH IN VARSTVENIH DEL

Financiranje in sofinanciranje gojitvenih in varstvenih del iz sredstev proračuna RS za vlaganja v gozdove je potekalo skladno s pogodbo med MKGP in ZGS ter Pravilnikom o financiranju in sofinanciranju vlaganj v gozdove (Ur. l. RS, št. 71/04, 95/04, 37/05, 87/05, 73/08, 63/10, 54/14, 60/15, 86/16).

Preglednica 37 prikazuje razpoložljiva integralna proračunska sredstva za vlaganja v gojenje in varstvo gozdov po pogodbi o zagotavljanju izvedbe del med MKGP in ZGS ter vrednost oddanih zahtevkov na MKGP v letu 2016.

Preglednica 37: **Poraba (realizacija) proračunskih sredstev za vlaganja v gojenje in varstvo gozdov v letu 2016 in razpoložljiva proračunska sredstva po Pogodbi o zagotavljanju izvedbe del med MKGP in ZGS**

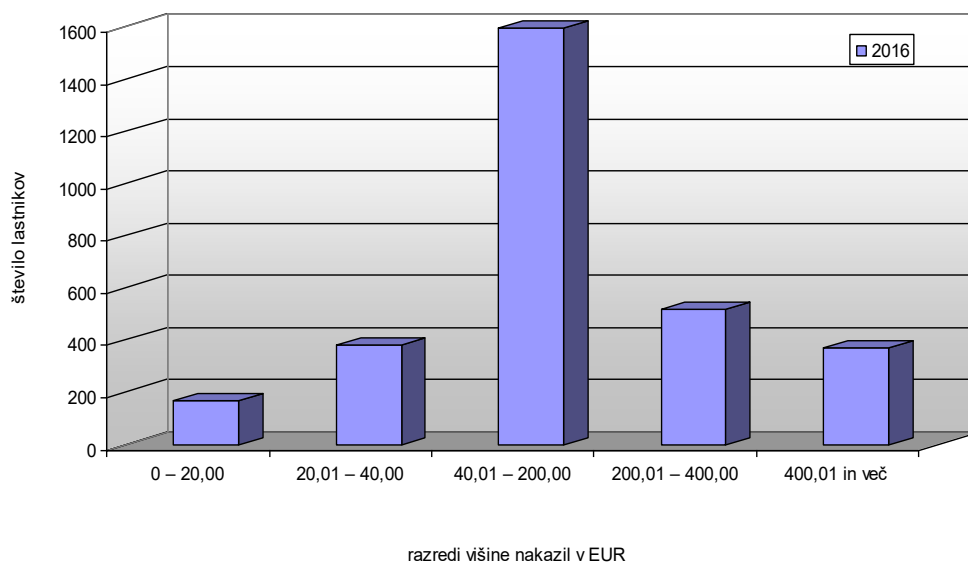
Št. prorač. postavke	Ime proračunske postavke	Pogodba 2016 EUR	Poraba 2016 (Realizacija) EUR	Real 2016 %
141110	Obnova v zasebnih gozdovih	173.000	172.995	100,0
144110	Nega zasebnih gozdov	345.600	345.596	100,0
224810	Obnova gozdov na pogoriščih in obnova v naravnih ujmah poškodovanih gozdov	185.000	184.817	99,9
255910	Izvršba odločb ZGS	20.000	5.700	28,5
632610	Preventivno varstvo gozdov	149.600	149.592	100,0
632710	Ostalo varstvo v zasebnih gozdovih	215.000	214.998	100,0
632810	Vzdrževanje življenjskega okolja prosto živečih živali v zasebnih gozdovih	70.000	69.998	100,0
632910	Požarno varstvo na Krasu	150.000	149.019	99,4
633010	Semenarska in drevesničarska dejavnost	16.400	11.676	71,2
SKUPAJ		1.324.600	1.304.391	98,5

Iz sredstev proračuna RS je bilo za financiranje vlaganj v gozdove v letu 2016 namenjenih 1,325 milijona EUR (leta 2015: 1,337 EUR, leta 2014: 1,232 EUR, leta 2013: 1,280 EUR; leta 2012: 1,103 EUR; leta 2011: 2,698 EUR). Skupaj vsa porabljena sredstva iz proračuna RS za vlaganja v gojenje in varstvo gozdov (vključno s sredstvi za izboljšanje življenjskega okolja prostoživečih živali v zasebnih gozdovih) so bila v letu 2016 za 2 % nižja kot v letu 2015. Razpoložljiva sredstva za vlaganja v gozdove za leto 2016 so bila izkoriščena 98,5 % oziroma v višini 1.304.391 EUR, od tega 56 % za zasebne gozdove, 3 % za državne gozdove in 6 % za občinske gozdove. 34,6 % razpoložljivih proračunskih sredstev je bilo porabljenih za nabavo materialov za obnovo in varstvo gozdov in 0,4 % od vseh razpoložljivih sredstev za izvršbe odločb. Iz sredstev proračuna RS za leto 2016 je bilo sofinancirano vlaganje v gozdove 3.036 lastnikom gozdov, izvedenih pa je bilo 3.713 nakazil. Vrednost vlaganj v gozdove iz sredstev proračuna RS po kategorijah lastništva in za nakup materialov kaže preglednica 38.

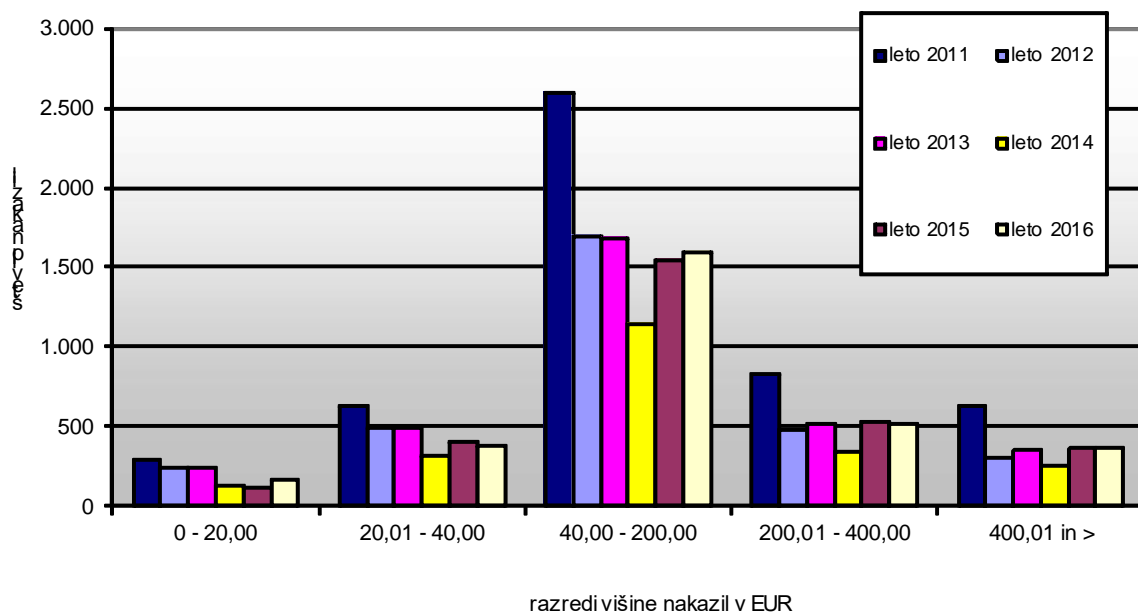
Preglednica 38: **Skupni zneski nakazil iz sredstev proračuna RS, namenjenih vlaganjem v gozdove, za leto 2016; po kategorijah lastništva**

Upravičenec	Skupni znesek EUR
Zasebni gozd	735.923
Državni gozd	37.989
Občinski gozd	75.898
Po pogodbah (nabava materialov, izvršbe)	454.581
SKUPAJ*	1.304.391

Opomba: * V vsotah po kategorijah lastništev ni upoštevana vrednost materialov, ki je prikazana v vrstici »Po pogodbah«



Grafikon 28: Število nakazil po vrednosti v letu 2016 (v vsoti ni upoštevana vrednost materialov)



Grafikon 29 Število lastnikov gozdov, ki so v letih 2011–2016 prejeli sredstva iz proračuna RS za vlaganja v gozdove, po višini nakazila

Sredstva iz Programa razvoja podeželja 2014-2020, ki so zagotovljena za obnovo in nego poškodovanih gozdov v žledolomu iz leta 2014, so se zaradi zahtevnih birokratskih postopkov začela koristiti šele v jeseni 2016, ko je bila iz teh sredstev sofinancirana obnova s sajenjem in potrebna zaščita sadik pred divjadjo na 255 objektih.

Največ je bilo prevzetih izvedenih del »Obnove s sadnjo«, in sicer v obsegu 49,2 ha na 100 objektih, in »Priprave površin za obnovo gozda« – na 55,3 ha na 97 objektih.

V preglednici 39 sta navedena površina in število prevzetih objektov, v preglednici 40 pa količina in vrednost materialov, ki jih je na podlagi PRP 2014–2015 zagotovil ZGS.

Preglednica 39: Površina in število prevzetih objektov, sofinanciranih na podlagi PRP 2014–2020

VRSTA dela	EM	Površina	Število prevzemov
Priprava površin na obnovo	ha	55,25	97
Sadnja	ha	49,19	100
Premazi vršičkov	ha	22,81	46
Nega letvenjaka	ha	0,66	1
Zaščita mladja z ograjo	m	1.179	2
Zaščita s količenjem	kos	750	2
Zaščita s tulci	kos	1.210	6
Posek in spravilo v viraovalnih gozdovih	m ³	460,00	1
SKUPAJ			255

Preglednica 40: Skupni zneski nakazil iz sredstev proračuna RS, namenjenih vlaganjem v gozdove, za leto 2016; po kategorijah lastništva

Material	EM	Količina	Vrednost €
Sadike	kos	139.035	125.345,95
Zaščitni premazi vršičkov	kg	172	1.357,15
Žična ograja (s pomožnimi materiali)	m	1.200	3.103,50
Grobo mrežasti tulci 1,5 m	kos	1.210	1.919,06
SKUPAJ			131.725,66

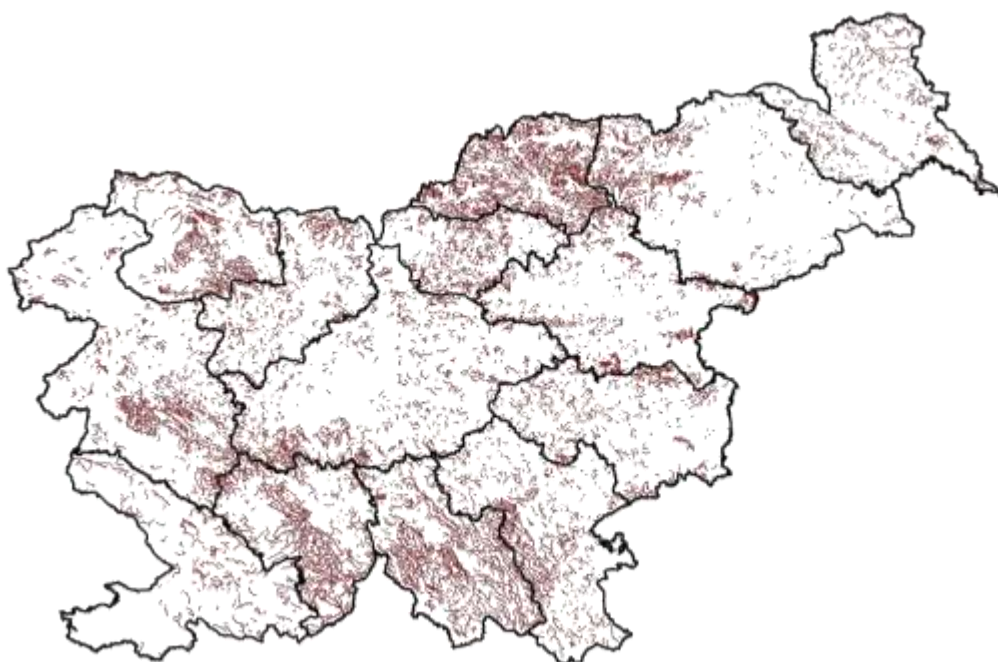
7 Gozdne prometnice

7.1 GOZDNE CESTE

Po podatkih evidenc o gozdnih cestah (EGC), ki jo vodi ZGS, je bilo konec leta 2016 v Sloveniji 12.166 km gozdnih cest in 489 km protipožarnih gozdnih cest.

Preglednica 41: **Dolžine gozdnih cest (v km)**

Vrsta prometnice	Zasebni gozdovi	Državni gozdovi	Gozdovi lokalnih skupnosti	Skupaj
Gozdne ceste	8.349	3.721	96	12.166
Protipožarne gozdne ceste	342	92	55	489
Skupaj	8.691	3.813	151	12.655



Slika 3: **Prostorska razporeditev gozdnih cest v Sloveniji**

7.1.1 Vzdrževanje gozdnih cest

Kazalci, ki povedo, kako uspešno so bila izvedena dela na vzdrževanju gozdnih cest, so:

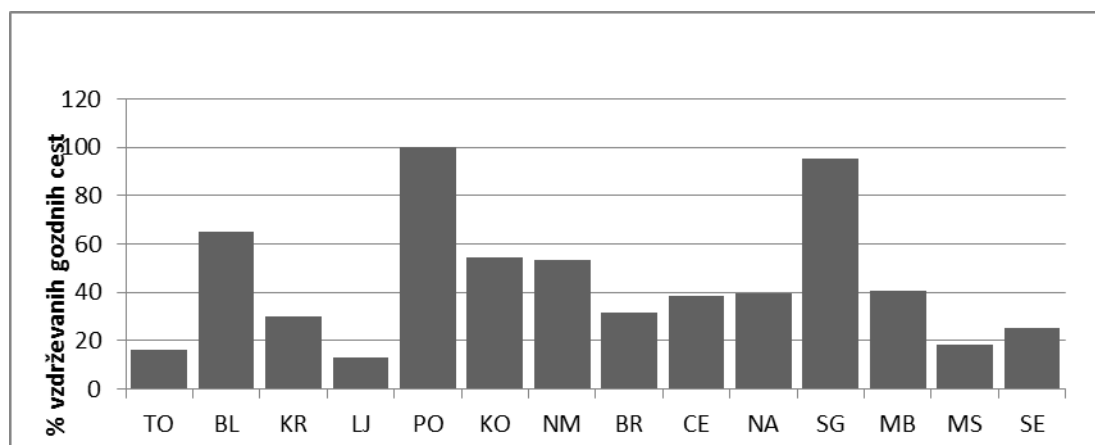
- količina izvedenih del in porabljenih materialov,
- kakovost izvedenih del,
- višina porabljenih sredstev.

Na makadamskih gozdnih cestah je najpogostejše opravilo pri vzdrževanju gozdnih cest vzdrževanje in obnova vozišča. Temu sledi čiščenje brežin in cestišča. Zelo pomembna skupina opravil je namenjena izboljšanju odvodnjavanja gozdnih cest, ki je za makadamske gozdne ceste izrednega pomena. V zadnjih letih je bilo veliko dela na vzdrževanju tistih gozdnih cest, po katerih je potekal povečan transport lesa zaradi nadaljevanja sanacije žledoloma iz leta 2014 in njegovih posledic, predvsem napada podlubnikov v letih po njem.

Preglednica 42: **Opravljen najpogostejša dela in porabljeni materiali pri vzdrževanju gozdnih cest v letih od 2011–2016**

Vrsta opravi ali materiala	Enota	2013	2014	2015	2016
Gramoziranje	m ³	215.061	239.054	252.149	237.539
Profiliranje vozišča	ure	14.992	13.904	12.702	10.451
Komprimiranje	ure	6.467	7.114	10.297	8.731
Ročno čiščenje brežin	ure	225	220	160	140
Čiščenje brežin z motorno žago	ure	2.927	3.245	2.370	3.480
Strojno čiščenje brežin	ure	716	831	1.062	1.132
Čiščenje cestišča ročno	ure	3.871	3.499	2.051	1.463
Čiščenje cestišča strojno	ure	729	994	1.348	707
Cevni propusti	tm	1.025	1.664	1.744	2.109
Polaganje kanalet	tm	27	396	475	508
Dražniki – vgradnja	kos	391	312	429	438
Izkop odvodnega jarka	m ³	1.472	1.764	1.047	1.665
Čiščenje naprav za odvodnjavanje in jarkov	ur	9.742	9.833	11.277	9.630
Izdelava kašte-les	m ²	845	392	430	202
Gradnja zidu	m ³	894	672	683	675
Izdelava kamnometa	m ³	644	237	202	205
Izgradnja mostu	kos	0	0	0	0
Sanacija mostu	kos	3	4	4	10
Vgradnja betona	m ³	74	90	187	166
Opozorilne table in ostala signalizacija	kos	28	19	69	371
Vzpostavitev prevoznosti	km		3.756		

Podatki o dolžinah gozdnih cest, na katerih je bilo izvedeno katero od vzdrževalnih del, so okvirni, saj dela pri vzdrževanju gozdnih cest pogosto ne zajamejo cest po vsej dolžini ali pa so točkovno locirana. V skupnem je bilo v letu 2016 vzdrževanje izvedeno na približno 5.430 km oziroma na okoli 45 % vseh dolžin gozdnih cest. Po posameznih območnih enotah pa je delež razviden iz grafikona 30.

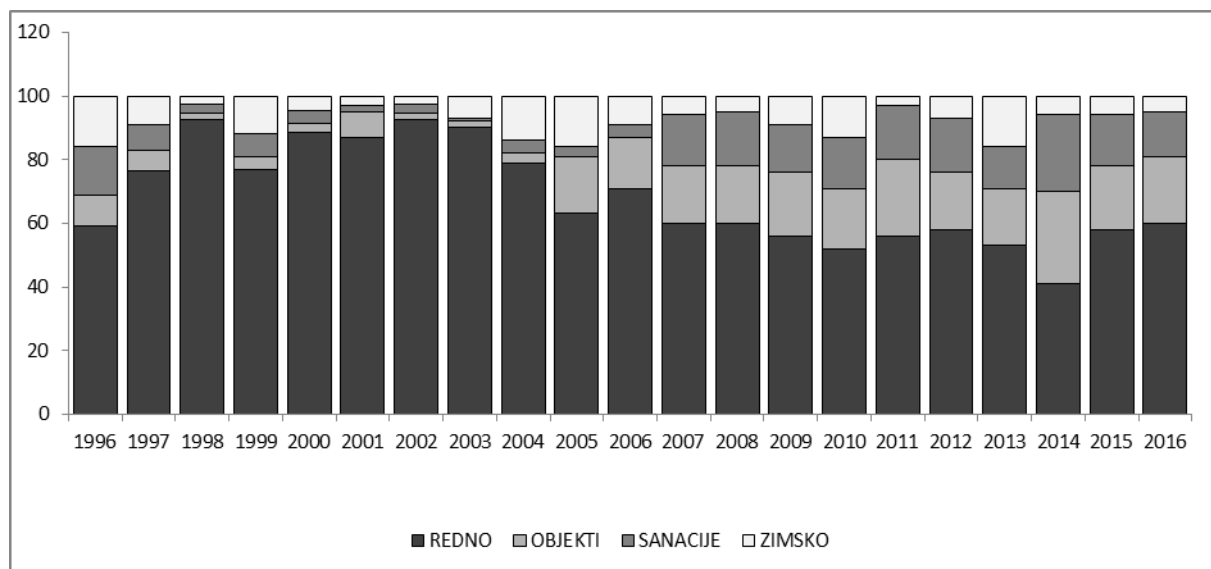


Grafikon 30: **Deleži dolžin vzdrževanih gozdnih cest v primerjavi s celotnimi dolžinami gozdnih cest v območjih**

Vsebinsko delimo vzdrževanje gozdnih cest na:

- redno ali tekoče vzdrževanje,
- periodično vzdrževanje in vzdrževanje objektov,
- sanacije, ki pomenijo odpravljanje škod na gozdnih cestah,
- zimsko vzdrževanje.

Delež rednega vzdrževanja se je ponovno rahlo povečal, še vedno pa sta deleža sanacij in popravila objektov sorazmerno visoka, predvsem zaradi popravil na gozdnih cestah zaradi ujm v letu 2014.



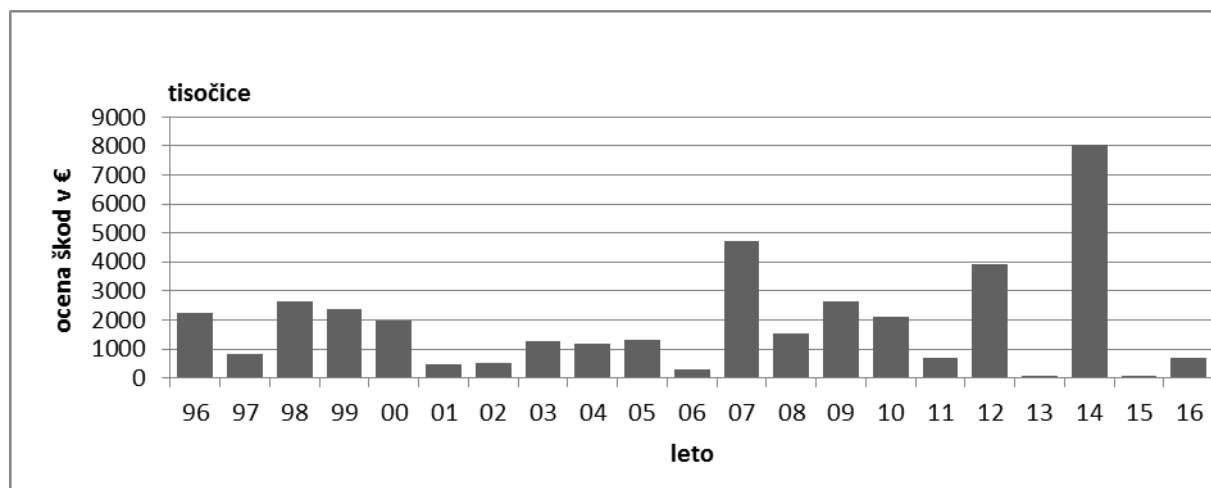
Grafikon 31: Deleži porabe sredstev po vrstah vzdrževanja gozdnih cest v letih 1996–2016

ŠKODE NA GOZDNIH CESTAH

Škodo na gozdni cesti ZGS oceni na podlagi ocene stroškov za vzpostavitev gozdne ceste v prvotno stanje. Škode ob manjših neurjih se beležijo in vključijo v redno vzdrževanje, v primeru večjih ujm pa ZGS škode oceni na podlagi 3. člena Pravilnika o podrobnejših merilih za ocenjevanje škod v gozdovih (Ur. l. RS, št. 12/09). V letu 2016 nismo zabeležili večjih škod na gozdnih cestah.

Preglednica 43: Ocenjena škoda na gozdnih cestah zaradi ujm v letu 2016

Lastništvo gozda	Ocena škode (€)
Zasebni gozdovi	654.226
Državni gozdovi	40.000
SKUPAJ	694.226



Grafikon 32: Ocenjene škode na gozdnih cestah v letih 1996–2016

Preglednica 44: Ocenjene škode po območjih v letu 2016

Območna enota	Škoda EUR	Sanirano EUR	Delež saniranega EUR
Tolmin			
Bled	58.000	37.200	64
Kranj			
Ljubljana	500.000		0
Postojna			
Kočevje			
Novo mesto			
Brežice			
Celje			
Nazarje	34.762	34.762	100
Slovenj Gradec	97.464	83.971	86
Maribor			
Murska Sobota			
Sežana	4.000	4.000	100
SKUPAJ	694.226	159.933	23

7.1.2 Financiranje vzdrževanja gozdnih cest

Za zagotavljanje vzdrževanja gozdnih cest in sanacijo škod na gozdnih cestah so bili v letu 2016 na voljo različni viri sredstev:

- redna sredstva za vzdrževanje gozdnih cest,
- sredstva koncesijskih dajatev iz državnih gozdov, ki jih pridobijo občine, kjer se nahajajo državni gozdovi,
- lastna sredstva občin,
- lastna sredstva lastnikov gozdov.

V zvezi z vzdrževanjem gozdnih cest ločimo sredstva na:

- potrebna sredstva,
- realno pričakovana sredstva,
- dejansko zbrana sredstva.

Potrebna sredstva ocenimo na podlagi izračuna višine sredstev za vzdrževanje enega kilometra gozdne ceste, ki ga izračunamo na ravni države iz povprečnih cen za najbolj pogosta dela in materiale. Ocena stroška vzdrževanja enega kilometra gozdne ceste je sestavni del Programa del in vlaganj v gozdove. Za leto 2016 je znašala ta ocena 765 EUR/km.

Pri oblikovanju realno pričakovane višine skupnih sredstev za vzdrževanje gozdnih cest v Sloveniji smo v letu 2016 upoštevali naslednja izhodišča:

- v naprej so bila znana sredstva, ki so bila v ta namen rezervirana v proračunu RS;
- približno smo poznali višine pristojbin, ki so vezane na katastrski dohodek gozda;
- sredstva občin in dodatnih sredstev lastnikov gozdov so bila ocenjena na podlagi izkušenj iz preteklih let.

V preglednici 45 je prikazana primerjava med dejanskimi in potrebnimi sredstvi za vzdrževanje gozdnih cest v letu 2016, v grafikonu 33 pa primerjava med potrebnimi, realno pričakovanimi (načrtovanimi), dejansko porabljenimi in dejansko zbranimi sredstvi za vzdrževanje gozdnih cest v letu 2016.

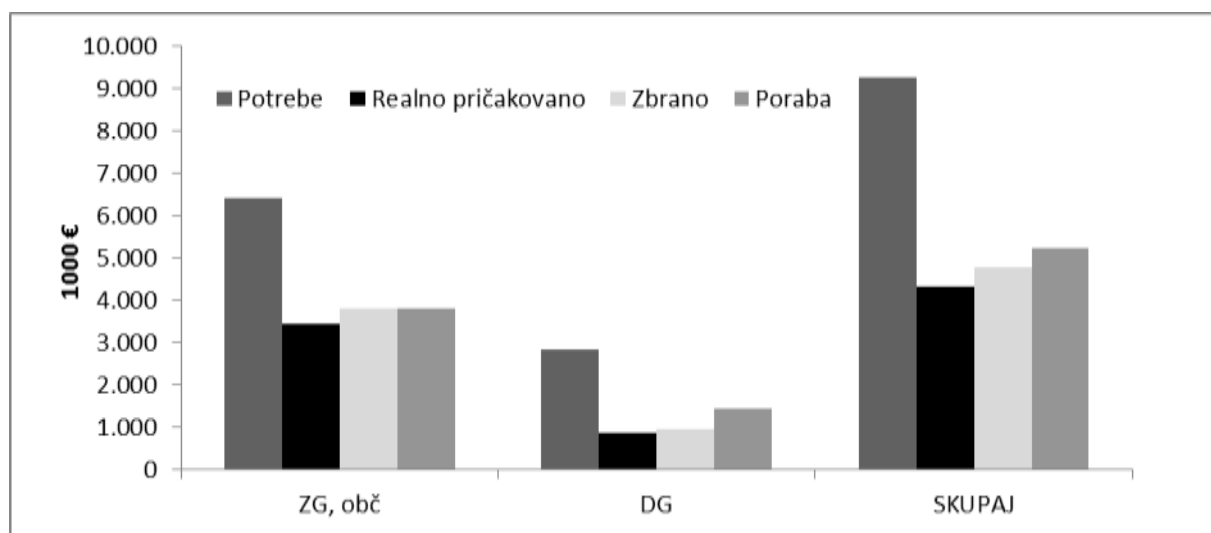
Preglednica 45: Primerjava med dejanskimi in potrebnimi sredstvi za vzdrževanje gozdnih cest v letu 2016

Oblika lastništva	Dolžina ¹ km	Potrebe ¹ 1000 €	Realno pričak. ¹ 1000 €	Zbrano 1000 €	Poraba 1000 €	Poraba/ potrebe %	Poraba/ realno %	Poraba/ zbrano %	EUR/km	EUR/km 2014
Zasebni gozdovi ²	8.374	6.406	3.433	3.816	3.796	59	111	99	453	459
Državni gozdovi	3.712	2.840	890	955	1.446	51	162	151	390	612
SKUPAJ	12.086	9.246	4.323	4.771	5.243	57	121	110	434	531

Opombi: ¹Podatki iz Programa del in vlaganj za leto 2016

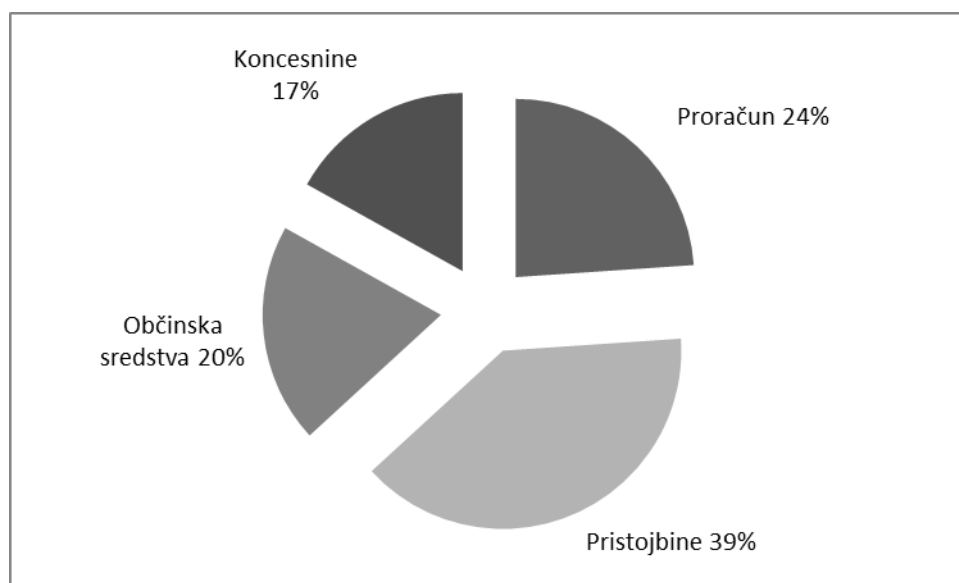
²Upoštevane so gozdne ceste v zasebnih in občinskih gozdovih

Razlika med potrebnimi in dejansko razpoložljivimi oziroma porabljenimi sredstvi je sorazmerno velika. S to razliko se bomo srečevali tudi v prihodnje.



Legenda: ZG - zasebni gozdovi in občinski gozdovi, DG - državni gozdovi

Grafikon 33: Potrebna, realno pričakovana (načrtovana), dejansko porabljena in dejansko zbrana sredstva za vzdrževanje gozdnih cest v letu 2016



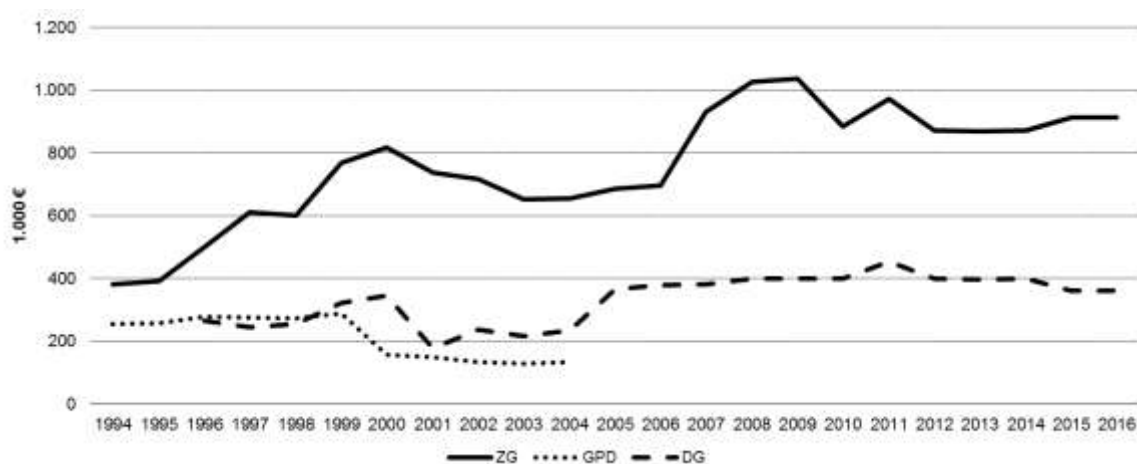
Grafikon 34: Razmerja med posameznimi dejansko porabljenimi viri sredstev za vzdrževanje gozdnih cest v letu 2016

Preglednica 46: Porabljena proračunska sredstva za vzdrževanje gozdnih cest v letu 2016 ter razpoložljiva proračunska sredstva na postavkah za vzdrževanje gozdnih cest v letu 2016

	Proračunska postavka	Proračun 2016 EUR	Realizacija 2016 EUR
417810	Gozdne ceste: Popravilo gozdnih cest v zasebnih gozdovih	912.686	896.117
417910	Gozdne ceste: Popravilo gozdnih cest v državnih gozdovih	360.375	358.077
	Skupaj	1.273.061	1.254.194

Vir: Podatki MKGP

Koriščenje proračunskih sredstev za vzdrževanje gozdnih cest je pogojeno s porabo sredstev pristojbin na občinah, v katerih se nahajajo gozdne ceste. Če želijo pridobiti proračunska sredstva, morajo občine izvesti dela na vzdrževanju gozdnih cest. Višino sredstev iz zbranih pristojbin po občinah določa Uredba o pristojbini za vzdrževanje gozdnih cest, ti zneski in predvideni zneski iz proračuna RS pa so navedeni v tripartitnih pogodbah o vzdrževanju gozdnih cest, ki jih podpišejo posamezna občina, MKGP in ZGS.



Grafikon 35: Proračunska sredstva, namenjena vzdrževanju gozdnih cest v obdobju 1994-2016

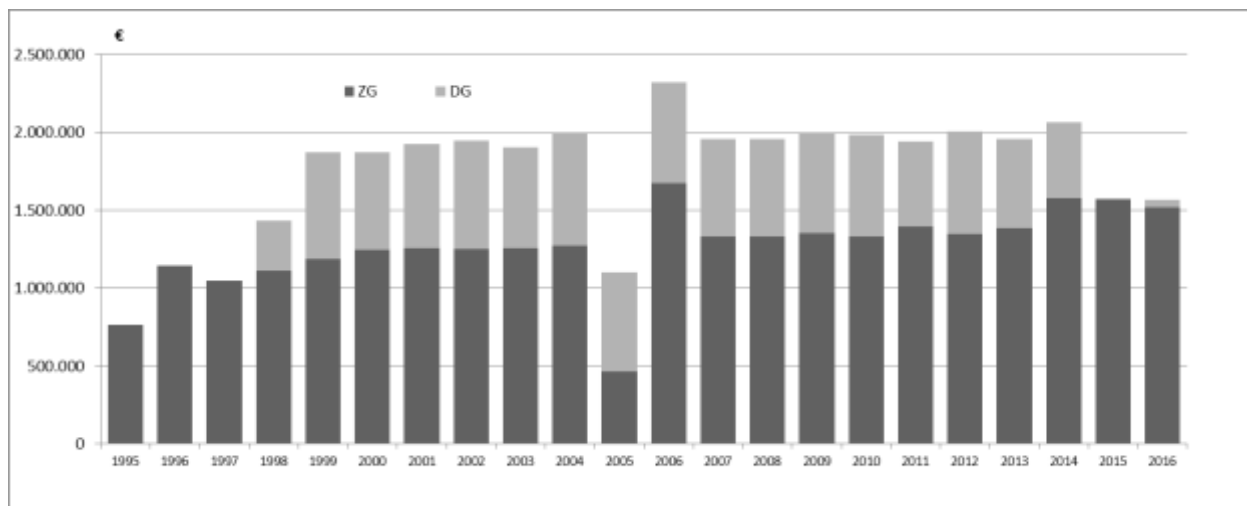
Najpomembnejši finančni vir za vzdrževanje gozdnih cest so pristojbine za vzdrževanje gozdnih cest, ki so neposredni prispevek lastnikov gozdov, zato so ta sredstva, kljub dejstvu, da so integralni del občinskih proračunov, strogo namenska. Njihovo realno višino ocenimo vsako leto na podlagi izkušenj in podatkov o katastrskem dohodku, na katerega so vezane pristojbine.

Preglednica 47: Pregled mesečnega dotoka pristojbin za vzdrževanje gozdnih cest v letu 2016

Mesec	Prispelo €	Delež na načrtovano
Januar	9.602	0
Februar	6.281	1
Marec	44.159	3
April	4.470	3
Maj	510.121	28
Junij	290.854	42
Julij	104.963	47
Avgust	100.643	52
September	119.901	58
Oktober	114.265	64
November	242.925	76
December	19.375	76
SKUPAJ	1.567.561	
Načrtovano	2.050.000	

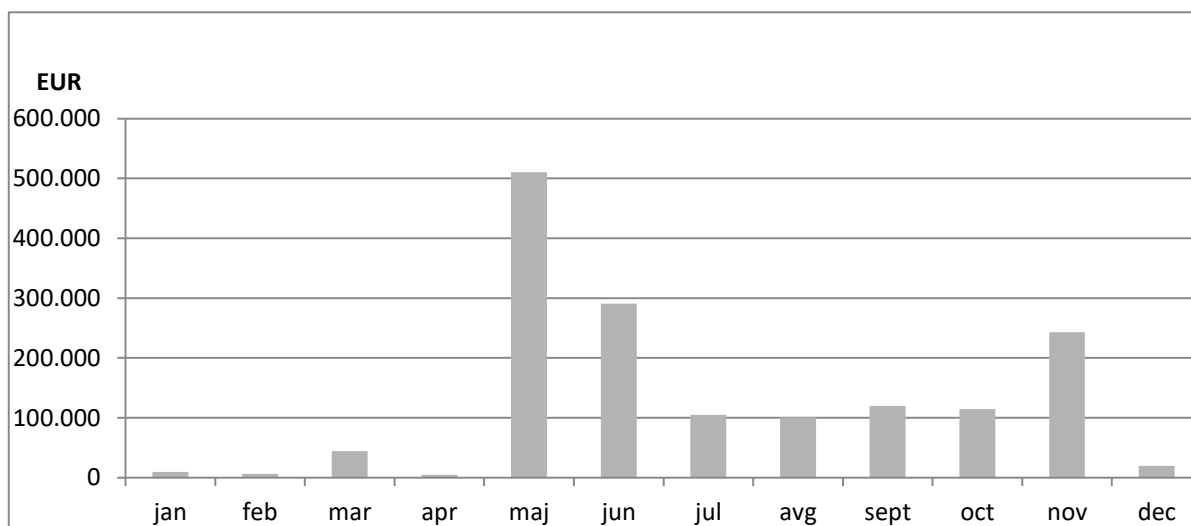
Legenda: ZG - zasebni gozdovi, DG - državni gozdovi, GPD - gozdovi, predmet denacionalizacije

Poraba pristojbin po letih kaže, da je višina porabljenih pristojbin v zadnjih dveh letih praktično na enaki ravni (velja za pristojbine iz zasebnih gozdov), kar pomeni, da se ta delež sredstev realno zmanjšuje, saj ne sledi inflacijskim gibanjem. Že drugo leto pa smo bili priče problemu, ki resno načinja sistem financiranja vzdrževanja gozdnih cest, da niso bila pridobljena sredstva, ki bi jih moral prispevati SKZG RS oz. SiDG. O tem smo opozorili tudi pristojne.



Grafikon 36: Višina porabljenih pristojbin za vzdrževanje gozdnih cest v obdobju 1995–2016

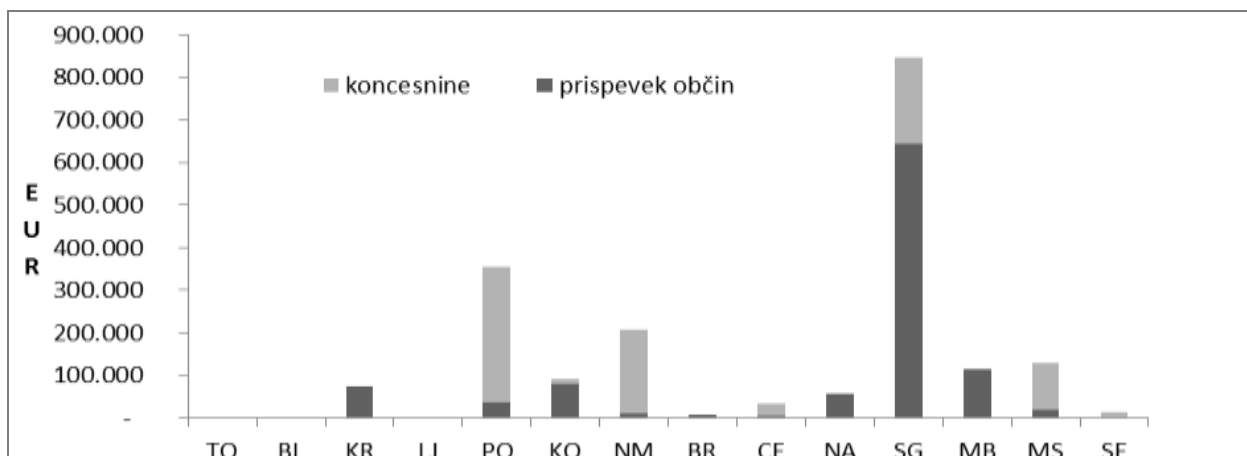
Dotok pristojbin po mesecih (grafikon 37) je imel v letu 2016 tri izrazite vrhove, v maju, juniju in v novembru, kar je ugodneje, kot če bi pristojbine prispele v večjem obsegu le enkrat letno.



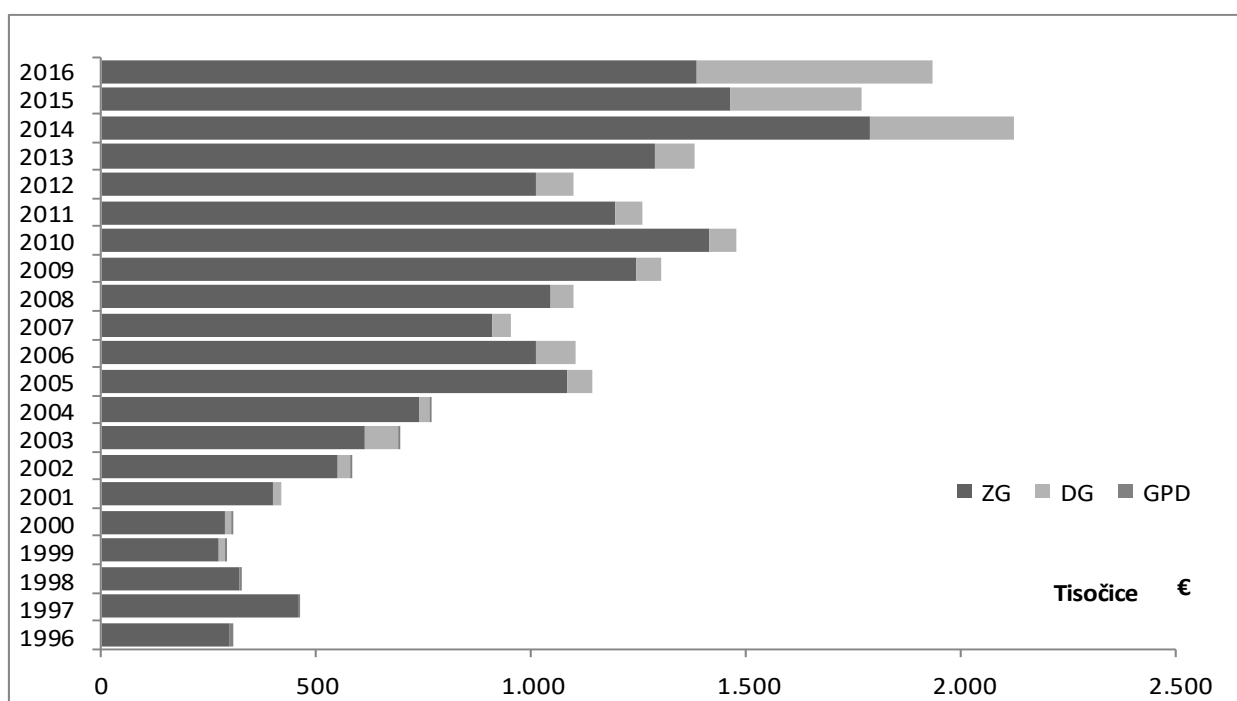
Grafikon 37: Dotok pristojbin za vzdrževanje gozdnih cest v letu 2016 po mesecih – v €

Po Sloveniji so sredstva, ki jih za vzdrževanje gozdnih cest občine prispevajo dodatno, razporejena neenakomerno. Porazdelitev višine občinskih sredstev po območnih enotah je razvidna iz grafikona 38. Občine veliko prispevajo predvsem tam, kjer se gozdne ceste uporabljajo pretežno za javne namene. Poleg lastnih sredstev občin prikazujemo tudi višino koncesijskih sredstev, ki so jih občine namenile vzdrževanju gozdnih cest.

Delež lastnih sredstev občin in koncesijskih sredstev, namenjenih vzdrževanju gozdnih cest, se je v letu 2016 v primerjavi z letom 2015 ponovno povečal, kar gre v večji meri predvsem na račun tega, da so občine za vzdrževanje gozdnih cest namenile znaten del koncesijskih sredstev (grafikon 39).



Grafikon 38: Porazdelitev višine sredstev občin za vzdrževanje gozdnih cest v letu 2016 po območnih enotah

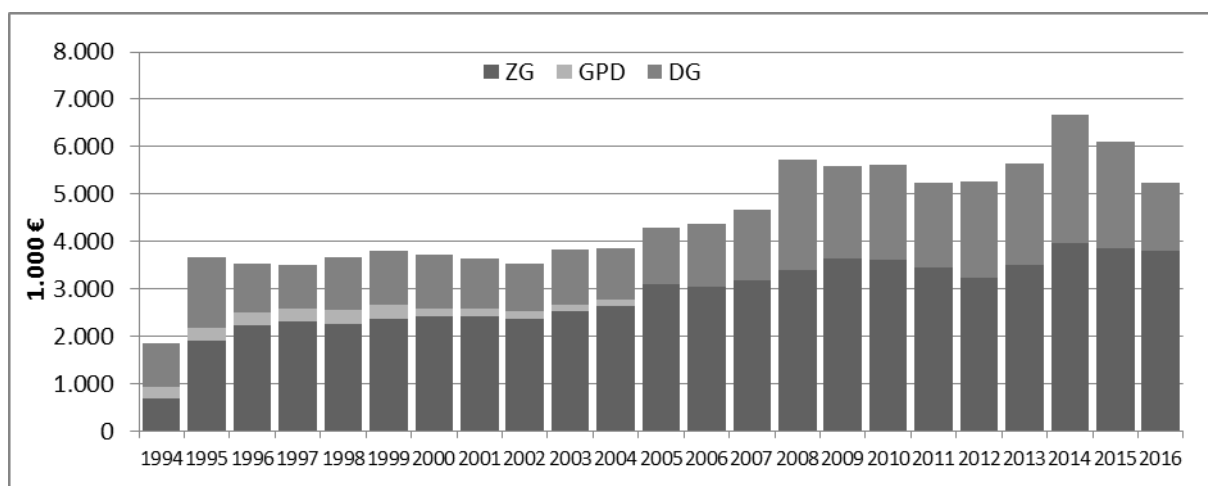


Grafikon 39: Prispevki občin za vzdrževanje gozdnih cest v letih 1996–2016

Na višino zbranega in porabljenega denarja pri vzdrževanju gozdnih cest je tudi v letu 2016 vplivalo več dejavnikov:

1. splošno družbeno okolje,
2. težave pri izvedbi razpisov za izbiro izvajalca pri vzdrževanju gozdnih cest na občinah,
3. pripravljenost občin, da prispevajo lastna sredstva,
4. pripravljenost SKZG RS oziroma SiDG, da dodatno financira sanacije škod na gozdnih cestah.

Proračunska sredstva, namenjena vzdrževanju gozdnih cest, so bila tudi v letu 2016 porabljena skoraj v celoti. V skupnem so bila zbrana in porabljena sredstva za vzdrževanje gozdnih cest še nižja kot leta 2015. Slika stanja porabljenih sredstev je za leto 2016 dejansko še slabša, saj so v podatkih upoštevana porabljena sredstva na postavki "pristojbine za vzdrževanje gozdnih cest v državnih gozdovih", ki pa niso bila vplačana in je torej dejanski rezultat za približno 0,5 mio EUR slabši, kot ga prikazuje grafikon 40. Občine so ta sredstva praviloma zalagale, vendar se že kažejo trendi, da se bo vzdrževanje gozdnih cest v državnih gozdovih v občinskih planih v letu 2017 zmanjšalo za višino pristojbin, ki niso bile vplačane.



Legenda: ZG - zasebni gozdovi, GPD - gozdovi, predmet denacionalizacije, DG - državni gozdovi

Grafikon 40: Porabljena sredstva za vzdrževanje gozdnih cest v letih 1994–2016

Preglednica 48: Odobrena in porabljena finančna sredstva za vzdrževanje gozdnih cest v letu 2016 (v EUR)

Last.		Proračun popravilo GC ¹	Pristojbine ²	Solidarnostni sklad EU	Občine	Sanacije SKZG	Konces. sredstva	Skupaj
ZG	Plan	912.686	1.520.000		821.267		542.805	3.796.758
	Zbrano	912.686	1.518.956		883.502		500.960	3.816.104
	porabljeno	896.117	1.515.540		883.502		500.960	3.796.119
	% na planirano	98	100		108			100
	% na zbrano	98	100		100			99
	Razlika	16.569	3.416		0			19.984
DG	Plan	360.375	530.000		200.881		415.215	1.506.471
	Zbrano	360.375	48.605		161.069		384.948	954.997
	porabljeno	358.077	542.361		161.069		384.948	1.446.455
	% na planirano	99	9		80		93	96
	% na zbrano	99	1.116					151
	Razlika	2.298	-493.756		0			-491.458
SK.	Plan	1.273.061	2.050.000		1.022.148		958.020	5.303.229
	Zbrano	1.273.061	1.567.561		1.044.571		885.908	4.771.101
	porabljeno	1.254.194	2.057.901		1.044.571		885.908	5.242.574
	% na planirano	99	100		102		92	99
	% na zbrano	99	131					110
	Razlika	18.867	-490.340		0			-471.473
	leto 2015	1.182.438	1.930.574	298.137	1.081.616	1.235.905	686.221	6.414.891
	2016/2015 (%)	106	107	0	97	0	129	82

Opombe: ¹Podatki MKGP, ²Podatki Uprava Republike Slovenije za javna plačila

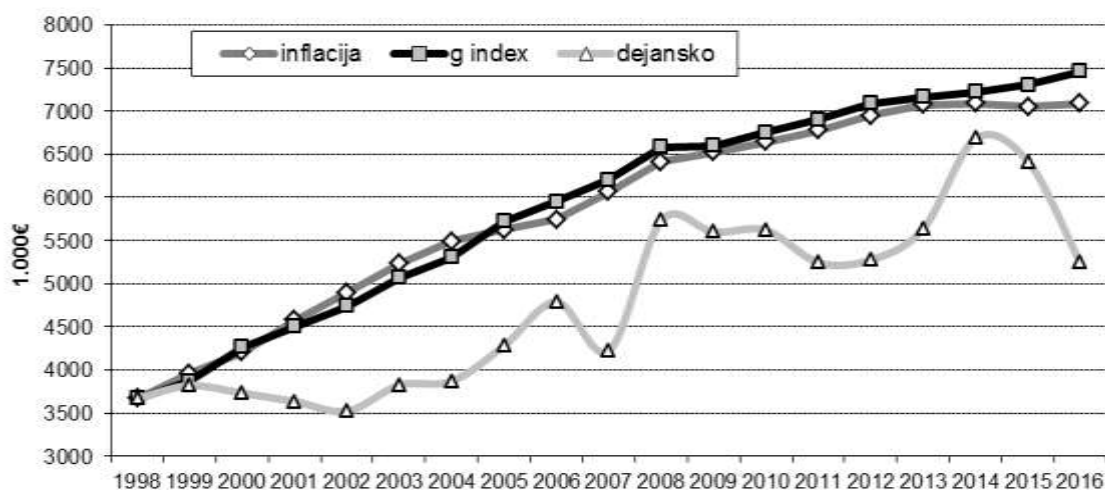
Z razpoložljivimi sredstvi težko zagotavljamo kakovostno vzdrževanje gozdnih cest predvsem v razmerah, ko je obremenjenost gozdnih cest zaradi sanacije žledoloma in posledično sanacije napada podlubnikov ponekod izjemno visoka.

Grafikon 41 poleg gibanja porabljenih sredstev prikazuje, kolikšna bi morala biti sredstva za vzdrževanje gozdnih cest v zadnjih letih, če bi vzeli za osnovo leto 1998¹, ko so občine prevzele

¹ V letu 1998 je vzdrževanje gozdnih cest v celoti prešlo na občine, ne glede na lastništvo gozda. V ta sistem so bile vključene torej tudi ceste v državnih gozdovih. Posledično je bila temu prilagojena tudi Uredba o koncesiji za izkoriščanje gozdov v lasti Republike Slovenije (Uradni list RS, št. 34/96, 70/2000), kjer vzdrževanje gozdnih cest ni predmet koncesije.

večino cest s pretežno javnim značajem in ko je sistem financiranja vzdrževanja gozdnih cest v polnosti zaživel. Pri prikazu smo upoštevali inflacijo oziroma rast gradbenih indeksov, točneje gradbenega indeksa za nizke gradnje.

Dejansko razpoložljiva sredstva so letu 2016 v primerjavi s hipotetičnimi močno padla, kljub temu, da smo pri izračunu upoštevali tudi sredstva pristojbin iz državnih gozdov, ki niso bila vplačana.



Grafikon 41: Hipotetična rast sredstev za vzdrževanje gozdnih cest na podlagi inflacije in gradbenih indeksov v primerjavi z rastjo dejansko zbranih sredstev

7.1.3 Gradnja in rekonstrukcija gozdnih cest

Preglednica 49: Gradnja in rekonstrukcija gozdnih cest v letu 2016 (v m)

Območna enota	Zasebni gozd		Državni gozd		Skupaj	
	N	R	N	R	N	R
Tolmin	8.115	0	1.310	0	9.425	0
Bled	0	0	0	0	0	0
Kranj	0	0	0	0	0	0
Ljubljana	0	1.633	2.594	0	2.594	1.633
Postojna	0	0	0	0	0	0
Kočevje	1.424	0	0	0	1.424	0
Novo mesto	0	0	0	1.596	0	1.596
Brežice	0	0	0	0	0	0
Celje	0	0	0	0	0	0
Nazarje	0	0	0	0	0	0
Slovenj Gradec	0	0	0	0	0	0
Maribor	899	0	0	0	899	0
Murska Sobota	0	0	0	0	0	0
Sežana	0	0	0	0	0	0
SKUPAJ	10.438	1.633	3.904	1.596	14.342	3.229
Leto 2015	14.583	1.206	2.286	1.520	16.869	2.726

Legenda: N - novogradnja, R - rekonstrukcija

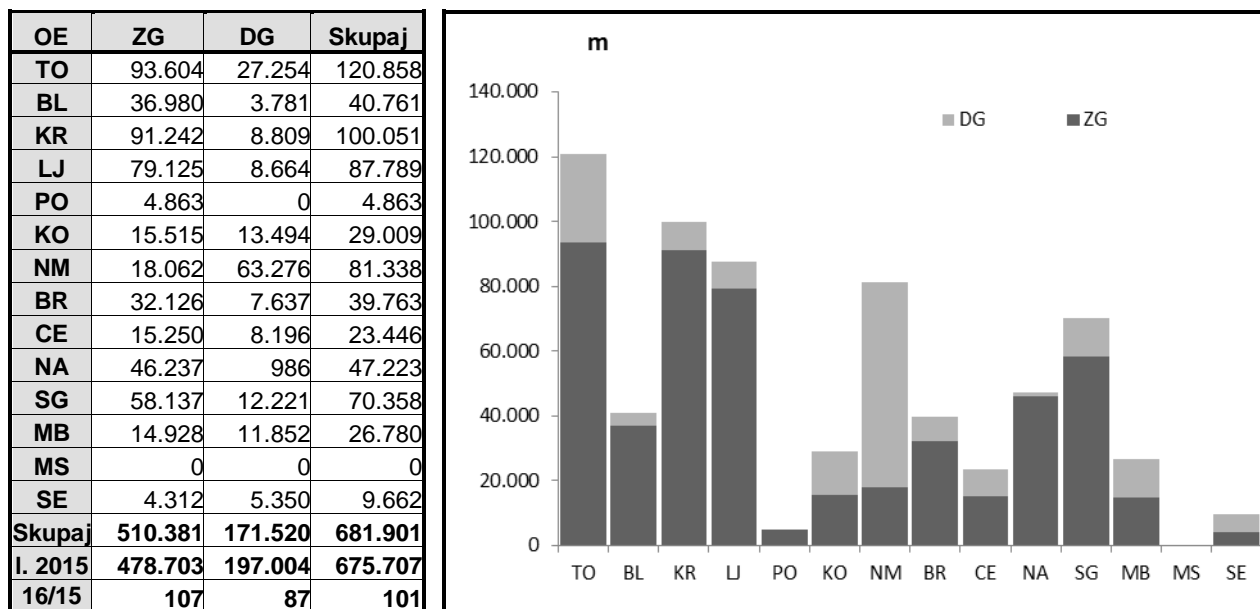
Obseg gradenj gozdnih cest se je zmanjšal v zasebnih, povečal pa v državnih gozdovih, vendar še vedno zaostaja za cilji iz območnih načrtov.

7.2 GOZDNE VLAKE

TRASIRANJE, GRADNJA IN REKONSTRUKCIJA GOZDNIH VLAKE

V letu 2016 je bilo na terenu označeno (strasirano) približno 682 km gozdnih vlak. Dolžine pripravljenih in zgrajenih vlak so razvidne iz preglednic 51a in 51b.

Preglednica 50 in grafikon 42: **Trasiranje gozdnih vlak v letu 2016 (v m)**



Legenda: ZG – zasebni gozdovi, DG – državni gozdovi

Preglednica 51a: **Priprava in gradnja gozdnih vlak v zasebnih gozdvih v letu 2016 (v m)**

Območna Enota	Priprava		Gradnja		Skupaj		Program		Indeks realiz.	
	N	R	N	R	N	R	N	R	N	R
Tolmin	5.447	0	41.428	12.183	46.875	12.183	48.000	7.300	0,98	1,67
Bled	37.517	0	1.052	0	38.569	0	11.500	1.500	3,35	0,00
Kranj	10.461	0	25.254	3.301	35.715	3.301	64.000	5.000	0,56	0,66
Ljubljana	11.568	0	34.533	21.029	46.101	21.029	25.000	1.000	1,84	21,03
Postojna	5.738	0	0	0	5.738	0	2.300	500	2,49	0,00
Kočevje	7.792	0	3.151	4.005	10.943	4.005	6.000	3.000	1,82	1,34
Novo mesto	2.305	0	0	1.872	2.305	1.872	5.000	5.000	0,46	0,37
Brežice	10.859	0	420	1.000	11.279	1.000	19.300	7.500	0,58	0,13
Celje	338	0	10.001	610	10.339	610	6.100	1.500	1,69	0,41
Nazarje	5.719	0	19.399	3.916	25.118	3.916	22.000	1.800	1,14	2,18
Slovenj Gradec	0	0	21.862	5.292	21.862	5.292	23.300	9.400	0,94	0,56
Maribor	420	0	8.620	0	9.040	0	8.000	1.500	1,13	0,00
Murska Sobota	0	0	0	0	0	0	0	0		
Sežana	1.267	0	813	300	2.080	300	10.400	5.000	0,20	0,06
SKUPAJ	99.431	0	166.533	53.508	265.964	53.508	250.900	50.000	1,06	1,07

Legenda: N – novogradnja, R- rekonstrukcija

Preglednica 51b: Priprava in gradnja gozdnih vlak v državnih gozdovih v letu 2016 (v m)

Območna Enota	Priprava		Gradnja		Skupaj		Program*		Indeks realiz.	
	N	R	N	R	N	R	N	R	N	R
Tolmin	10.670	0	17.445	3.202	28.115	3.202	19.500	1.500	1,44	2,13
Bled	4.928	0	0	0	4.928	0	3.000	1.000	1,64	0,00
Kranj	1.088	0	1.470	1.660	2.558	1.660	5.456	1.500	0,47	1,11
Ljubljana	1.531	0	9.427	1.525	10.958	1.525	20.000	1.000	0,55	1,53
Postojna	361	0	208	0	569	0	2.850	0	0,20	0,00
Kočevje	11.891	0	1.942	33.444	13.833	33.444	12.000	20.000	1,15	1,67
Novo mesto	36.494	0	0	31.821	36.494	31.821	31.759	23.863	1,15	1,33
Brežice	6.030	0	1.307	0	7.337	0	9.600	3.200	0,76	0,00
Celje	1.856	0	7.506	0	9.362	0	7.000	1.000	1,34	0,00
Nazarje	0	0	1.818	120	1.818	120	400	0	4,55	0,00
Slovenj Gradec	0	0	6.008	3.154	6.008	3.154	18.350	3.050	0,33	1,03
Maribor	0	0	7.617	0	7.617	0	6.000	500	1,27	0,00
Murska Sobota	0	0	0	0	0	0	0	3.500		
Sežana	0	0	0	650	0	650	800	0		
SKUPAJ	74.849	0	54.748	75.576	129.597	75.576	136.715	60.113	0,95	1,26

Legenda: N – novogradnja, R- rekonstrukcija

7.3 VIRI FINANČNIH SREDSTEV ZA GRADNJO IN VZDRŽEVANJE GOZDNIH PROMETNIC

Preglednica 52: Viri finančnih sredstev za gradnjo in vzdrževanje gozdnih prometnic v I. 2016

Gozdne ceste

	Lastništvo	Proračun RS	Zasebna sredstva oz. pristojbine*	Sredstva EU	Druga neprora- čunska sredstva	Skupaj
Vzdrževanje	ZG	912.686	1.518.956		1.384.462	3.816.104
	DG	360.375	48.605		546.017	954.997
	Skupaj	1.273.061	1.567.561	0	1.930.479	4.771.101
Gradnja in rekonstrukcija**	ZG	0	0	0		0
	DG				0	0
	Skupaj	0	0	0	0	0
Skupaj gozdne ceste	Skupaj	1.273.061	1.567.561	0	1.930.479	4.771.101

Vlake

Gradnja in rekonstrukcija**	Skupaj	0	0	0		0
------------------------------------	---------------	----------	----------	----------	--	----------

Gozdne ceste + vlake	Skupaj	1.273.061	1.567.561	0	1.930.479	4.771.101
-----------------------------	---------------	------------------	------------------	----------	------------------	------------------

Opomba: * Pri vzdrževanju gozdnih cest gre za pristojbine, pri gradnji gozdnih cest in vlak pa gre za sredstva zasebnih investitorjev.

** Investicije, ki bi morale biti izvedene na podlagi Programa razvoja podeželja RS za obdobje 2014–2020.

7.4 STANJE VIROV IN RABE LESA ZA ENERGIJO V SLOVENIJI

Osnovna naloga ZGS na področju lesa za energijo je zagotavljanje podatkov o potencialih lesa, primerne za energijo, ki jih vzdržujemo v okviru slovenskega informacijskega sistema za lesno biomaso, izdelanega na osnovi metodologije WISDOM, ki prostorsko prikazuje potenciale

lesa, primernega za energetska rabo (»ponudba«), njegovo rabo (»povpraševanje«) ter njuno bilančno stanje za poljubno območje. Pri »ponudbi« upoštevamo podatke o gozdovih in o potencialih negozdnih zemljišč, industrijskih virov ter o zbranih lesnih odpadkih v zbirnih centrih. Pri povpraševanju upoštevamo ocenjeno rabo lesa za energijo po gospodinjstvih.

Če upoštevamo dejanski posek sortimentov, primernih za energijo, imamo letno na razpolago dodatnih 611 tisoč ton suhe snovi manjvrednega lesa, primernega tudi za energijo, in približno 151 tisoč ton suhe snovi lesa iz negozdnih površin. Seveda ob predpostavki, da bi bila ta lesna masa porabljena izključno za energijo.

Prostorska porazdelitev potencialnih letnih količin manj kakovostnega lesa se precej razlikuje od prostorske porazdelitve lesne zaloge, letnega prirastka lesa in skupnega letnega možnega poseka, saj napade v kakovostnih gozdovih (zlasti kakovostnih gozdovih iglavcev) sorazmerno manj sortimentov slabše kakovosti, v nekakovostnih listnatih gozdovih pa lahko na te sortimente odpade celo večino poseka. Pri določanju potencialov lahko upoštevamo tudi stroške gozdne proizvodnje (sečnje in spravila do gozdne ceste). Z upoštevanjem omenjenih ekonomskih kazalcev rezultati pridobijo večjo uporabno vrednost.

Zaradi lažje primerjave razpoložljivih količin različnih vrst lesa za energijo, so v preglednici 53 podatki navedeni v tonah suhe snovi.

Preglednica 53: **Prikaz trenutnih potencialov lesa za energijo**

Vir	Znak	Parameter	Neto količina v tonah suhe snovi*
GOZD	B	možni posek manj kakovostnih sortimentov	1.733.000
	A	posek manj kakovostnih sortimentov	1.122.000
		ostanek v gozdu ob realizaciji možnega poseka	422.000
		ostanek v gozdu ob trenutni realizaciji poseka	386.000
	D	količina skorje hlodovine ob realizaciji možnega poseka	54.000
	C	količina skorje hlodovine ob trenutni realizaciji poseka	72.000
KMETIJSKE POVRŠINE	G	ocenjeni možni trajni posek lesa dreves na negozdnih površinah	151.000
	X	lesni in nelesni ostanki s kmetijskih površin uporabni za energijo	197.000
INDUSTRIJA	F	količina žagarskih ostankov pri predelavi hlodovine ob realizaciji možnega poseka	483.000
	E	količina žagarskih ostankov pri predelavi hlodovine ob trenutni realizaciji poseka	606.000
ZBIRNI CENTRI	H	zbrani lesni ostanki	350.000
Poraba			
	I	poraba manj kakovostnih sortimentov v gospodinjstvih za ogrevanje in kuhanje	776.000
	J	poraba manj kakovostnih sortimentov v sistemih daljinskega ogrevanja in kogeneracije	94.000
	K	lesni ostanki, uporabljeni v industriji	32.000
	I+J+K	skupna poraba lesa za energijo v vseh sektorjih	902.000
	Y	količina konkurenčne rabe manj kakovostnega lesa v industriji (papirnica, tanin, vlakna)	255.000
Bilančni podatki			
	A+C+E+H	vsota virov lesne biomase ob trenutni realizaciji poseka	2.150.000
	B+D+F+H	vsota virov lesne biomase ob realizaciji možnega poseka	2.620.000
	A+C+E+H-I-J-K	bilanca količine manj kakovostnega lesa ob trenutni realizaciji poseka	1.248.000
	B+D+F+H-I-J-K	bilanca količine manj kakovostnega lesa ob realizaciji možnega poseka	1.718.000
	A+C+E+H-I-J-K-Y	bilanca količine manj kakovostnega lesa ob trenutni realizaciji poseka z upoštevanjem konkurenčne rabe	993.000
	B+D+F+H-I-J-K-Y	bilanca količine manj kakovostnega lesa ob realizaciji možnega poseka z upoštevanjem konkurenčne rabe	1.463.000
	B-A	Razlika med možnim in dejanskim posekom manj kakovostnih sortimentov	611.000

8 Divjad, druge gozdne živali in njihovo življenjsko okolje

8.1 VELIKA PARKLJASTA DIVJAD

Cilji trajnostnega upravljanja z rastlinojedimi parkljarji (srna, navadni jelen, damjak, muflon, gams, alpski kozorog) in divjim prašičem je imeti zdrave populacije divjadi, s stabilno spolno in starostno strukturo, ki bodo usklajene tudi s populacijami drugih vrst in predvsem z okoljem. Vrste te divjadi naj bodo v smislu trajnostne in gospodarske rabe naravnih virov dolgoročno tudi predmet lova, s trofejno zanimivimi osebki. Navedene cilje smo zasledovali tudi v letu 2016 in jih bomo, skladno z usmeritvami dolgoročnih - območnih in letnih lovsko upravljaljskih načrtov za LUO, tudi v naprej.

V preglednici 54 so za vrste velike parkljaste divjadi navedeni podatki o odstrelu in ugotovljenih izgub v letu 2016 na ravni Slovenije, v preglednici 55 pa so za iste vrste navedeni podatki o odstrelu in izgubah v letu 2016 po lovsko upravljaljskih območjih. Podatke smo pridobili s sodelovanjem pri ocenjevanju in kategoriziranju odstrela in izgub divjadi za preteklo lovsko leto, kar je bilo v vseh LUO izvedeno v januarju 2017.

Preglednica 54: Odstrel in ugotovljene izgube velike parkljaste divjadi v Sloveniji v letu 2016

Vrsta divjadi	Načrt odvzema v letu 2016	Odvzem v letu 2016	Realizacija načrta	Primerjava odvzema v letu 2016 s podatki o odvzemu v letu 2015
	Število	Število	%	Index 2016/2015
Srna	42.278	40.948	97	0,98
Navadni jelen	7.701	7.101	92	1,08
Damjak	152	234	153	1,03
Muflon	618	584	94	1,01
Gams	2.576	2.496	97	1,03
Alpski kozorog	17	18	106	1,20
Divji prašič	8.993	9.047	101	1,05

Pri vrstah velike parkljaste divjadi je bil po številu iz populacij odvzetih osebkov v letu 2016 odvzem višji kot v letu 2015 pri alpskem kozorogu (za 20 %), navadnem jelenu (za 8 %), damjaku (za 3 %), divjem prašiču (za 3 %), gamsu (za 3 %) in muflonu (za 1 %), pri srnjadi pa je bil nižji v primerjavi s predhodnim letom (za 2 %). Realizacija načrtovanega odvzema je bila v povprečju za celo Slovenijo pri vseh vrstah v mejah dopustnih odstopanj, navedenih v letnih lovsko upravljaljskih načrtih za LUO in jo ocenjujemo za zelo ugodno. Primerjava z nekajletnimi odvzemi kaže na stagnacijo odvzema po številu pri srnjadi, medletno neznačilno nihanje odvzema pri gamsu in muflonu ter trend konstantnega povečevanja odvzema pri jelenjadi. Pri divjem prašiču so populacijska nihanja in s tem tudi realizacija izrazitejša, saj je bila v zadnjih nekaj letih realizacija tudi nekaj 10 % nižja ali višja od načrtovanega odvzema, v letu 2011 nekoliko navzdol (realizacija 92 %), v letu 2012 močneje navzgor (realizacija 170 %), v letu 2013 ponovno nekoliko navzdol (92 %), v letu 2014 spet močneje navzgor (realizacija 113 %), v letu 2015 nekoliko navzdol (98 % realizacija) ter v letu 2016 približno v višini načrtovanega (101 %), a v absolutnem številu nekoliko navzgor od predhodnega leta.

Realizacija načrtovanega odvzema **pri srnjadi** je bila na ravni Slovenije in v okviru posameznih LUO vsepovsod v mejah dopustnih odstopanj, navedenih v letnih lovsko upravljaljskih načrtih (+/-15 %). Delež realizacije po LUO je bil med 90 % in 99 %, v povprečju za celotno Slovenijo pa so bili načrti uresničeni 97 %. V letu 2016 je bil odvzem na ravni Slovenije nekoliko nižji kot v letu 2015 (indeks odvzema 2016/15 je 0,98); manjši je bil kar v 12 LUO, v štirih le neznatno (1-2 %), v Primorskem LUO pa ponovno močneje znižan (za 10 %), v enem LUO je bil odvzem

enak, v dveh LUO pa višji (2 in 7 %). Pri številčnosti srnjadi se je rahlo nakazuje zmanjševanje številčnosti praktično v vseh LUO z izjemo vzhodne Slovenije (4-5 LUO). Upravljalci lovišč so največ naporov za realizacijo vlagali v loviščih, kjer so stalno prisotne velike zveri (zlasti ris in volk), v zadnjem obdobju pa beležimo tudi znaten vpliv šakala, še posebej v razredu mladičev obeh spolov. Nova določila o povezavi čistega odstrela srn in srnjakov, ki izhajajo iz sprejetih območnih načrtov za obdobje 2011–2020, so se med lovskimi organizacijami uveljavila in že po nekaj letih uporabe dajejo ugodne učinke na zmanjšanje drugih vzrokov smrtnosti (predvsem povozov na prometnicah) ter uravnoteženje spolne in starostne strukture. Pri tem velja pripomniti, da smo za lovišča, kjer so stalno prisotne velike zveri, to dejstvo kot neke vrste »olajšavo« tudi upoštevali pri izdelavi načrtov in določilih o omenjeni povezavi.

Realizacija načrtovanega odvzema **navadne jelenjadi** je bila na ravni Slovenije nekoliko nižja kot leto poprej (92 %), pri čemer velja poudariti, da so bili načrti v letu 2016 v absolutnem številu spet bistveno višji kot v letu 2015. Odvzem jelenjadi je bil v letu 2016 že četrto leto zapored ponovno najvišji, tudi rekorden v zgodovini te vrste v Sloveniji in je prvič presegel število 7.000 živali, natančneje 7.101 žival. V vseh LUO, ki so večja populacijska območja jelenjadi in kjer je številčnost jelenjadi največja (temu sledijo tudi načrti), je bila realizacija ugodna in povsem v okviru postavljenih meja dovoljenih odstopanj načrtov, praviloma tudi nad 100 %. Indeks odvzema med leti 2016 in 2015 za Slovenijo je 1,08, kar nakazuje, da so bila skupna prizadevanja načrtovalcev in upravljalcev lovišč oz. LPN za realizacijo velika, k temu pa so bistveno pripomogle relativno ugodne razmere za lov in marsikje tudi zahteve drugih uporabnikov prostora, predvsem lastnikov kmetijskih zemljišč, za zmanjšanje številčnosti jelenjadi. Odvzem jelenjadi v zadnjih letih stalno narašča, kar ob ugotavljanju nekaterih nasprotnih kazalcev pri srnjadi nakazuje tudi spremembe v krajini – zaraščanje opuščanih kmetijskih zemljišč v nekaterih slovenskih pokrajinah in s tem ustvarjanje ugodnejšega življenjskega okolja za jelenjad, ki uspešno zavzema nišo srnjadi, v predalpskem in alpskem svetu pa ponekod tudi že gamsa. Na ta dejstva bo vsekakor potrebno biti pozoren pri prihodnjem usmerjanju razvoja populacije jelenjadi v Sloveniji.

Realizacija načrtovanega odvzema **pri damjaku**, alohtoni vrsti parkljaste divjadi v našem okolju, je bila skladna s cilji iz območnih načrtov – 153 %, v absolutnem številu odvzetih osebkov neznatno višja (za 6 živali) kot leto poprej, indeks odvzema med leti 2016 in 2015 je 1,03. Damjaka najdemo le v nekaj LUO v prosti naravi in le tam ima smisel resneje upravljati z vrsto (Novomeško, Primorsko, Posavsko, Pomursko, Savinjsko-Kozjansko, Zasavsko in Kamniško-Savinjsko LUO), odvzem pa se izvaja širom Slovenije tudi ob pobegih damjakov iz rejnih obor. Vrsta, čeprav alohtona, je praviloma uravnotežena s svojim okoljem, le mestoma – izrazito lokalno, se z damjakom občasno pojavljajo težave. Realizacija je bila na ravni Slovenije v okvirih dopustnih odstopanj (do -15 %, navzgor se odvzema ne omejuje), navedenih v letnih lovsko upravljaljskih načrtih za LUO in sledi zapisanim strategijam razvoja vrste iz dolgoročnih načrtov. Manjši odvzem od predvidenih dopustnih odstopanj je bil evidentiran le v enem LUO (Novomeško LUO), kjer pa gre za načrt zgolj nekaj živali in še to za robni del populacije.

Realizacija načrtovanega odvzema **pri muflonu**, drugi alohtoni vrsti divjadi v našem okolju, je bila v preteklem letu 94 % ter je neznatno višja od realizacije v letu 2015. Realizacija je bila na ravni Slovenije sicer povsod v okvirih dopustnih odstopanj (- 15 %), navedenih v letnih lovsko upravljaljskih načrtih za LUO, razen v Pohorskem in Savinjsko-Kozjanskem LUO (gre le za načrt nekaj živali). V večini LUO se po nekaj desetletjih od osnovanja številnih kolonij kažejo problemi, ki izhajajo iz genetsko zaprtih populacij, posledica česar so tudi načrtovani ukrepi, ki lokalno ali območno vodijo k postopni izločitvi vrste iz okolja. Indeks odvzema med leti 2016 in 2015 je 1,01 in sledi zapisanim strategijam razvoja vrste iz dolgoročnih načrtov. Vrsta, čeprav alohtona, je praviloma uravnotežena s svojim lokalnim okoljem, manjši problemi se občasno pojavljajo le na območju Boča – Ptujsko-Ormoško LUO.

Realizacija načrtovanega odvzema **pri gamsu** je bila na ravni Slovenije uspešna in s 97 % v okviru dovoljenih odstopanj v načrtih (+-15 %), indeks glede na leto poprej pa je 1,03 – torej je bilo v letu 2016 gamsov odvzetih nekoliko več kot v letu 2015. Populacija je, upoštevajoč odvzem na ravni celotne Slovenije, že več let relativno stabilna, a z rahlim padajočim populacijskim trendom, vrsta pa je v dinamičnem ravnovesju s svojim okoljem ter okoljsko

»neproblematična«. Menimo, da je odvzem v »tradicionalnih« območjih s prisotnostjo gamskih garij vendarle nekoliko prenizek, pri tem pa gre izpostaviti kot največje »žarišče« območje Triglavskega narodnega parka, kar je posledica »politike« parka na področju lovstva.

Realizacija načrtovanega odvzema **pri alpskem kozorogu** je bila na ravni Slovenije 106 %, a govorimo o vrsti divjadi, za katero je bil v celotnem slovenskem prostoru načrtovan odvzem le 17 živali, in sicer le v enem LUO – Triglavskem. Indeks odvzema glede na leto poprej je 1,20 – torej so bile v letu 2016 odvzete tri živali več kot v letu 2015 (18 : 15 živali), od tega je nekoliko več uplenjenih, kot je bilo izgub (odstrel : izgube = 11 : 7). Populacija alpskega kozoroga v Sloveniji je razdeljena le na tri kolonije, v Gorenjskem LUO živi le ena kolonija, in sicer v LPN Kozorog Kamnik (območje Brane, Macesnovca, Grintovca in Ojstrice) ter v Triglavskem LUO dve koloniji (ena na območju LPN Triglav, druga pa območju lovišč Bovec in Log pod Mangartom). Stanje alpskega kozoroga v vseh kolonijah ni ugodno, predvsem zaradi pojava garij in parjenja v sorodstvu. Vrsta je sicer v dinamičnem ravnovesju s svojim okoljem ter okoljsko »neproblematična«. Ključen razvojni problem v prihodnje bo populacijo kozoroga ohraniti v slovenskem prostoru, tudi z doseljevanjem iz drugih držav (Italija), če bo to potrebno.

Realizacija načrtovanega odvzema **pri divjem prašiču** je bila s 101 % na ravni Slovenije skoraj povsem skladna z načrti. Realizacija v letu 2016 je bila v zadnjih šestih letih tretja najvišja po številu odvzetih osebkov. Nekoliko višja realizacija v absolutnem številu glede na leto poprej (indeks odvzema 2016 in 2015 je 1,05) je skladna s populacijskimi nihanji in naporu načrtovalcev in upravljavcev lovišč k sledenju ciljem znižanja populacije na znosno raven v odnosu do okolja in aktivnosti ljudi. Populacijska nihanja pri divjem prašiču so rezultat naravnih ciklusov (okoljskih dejavnikov) populacije divjega prašiča v Sloveniji in širših razmer v evropskem prostoru, saj se z enakimi težavami pri upravljanju (»populacijske eksplozije«) srečujejo tudi druge države, pretežno iz srednje in južne Evrope. Številčnost divjega prašiča je bila tudi v letu 2016 v nekaterih LUO še vedno (pre)visoka, ponovno značilno višja v zahodnem delu Slovenije (od Severa do Juga, z izjemo Gorenjske) ter delu osrednje Slovenije, medtem, ko smo očitno v drugih delih Slovenije uspeli populacijo znižati že v preteklih letih. Lovske organizacije so se zavedale resnosti problema (ne)usklajenosti z okoljem, ki so se odražale predvsem v škodah na poljščinah in travinju. Na težave so zadnja leta intenzivno opozarjali številni lastniki travniških in poljskih površin ter njihove stanovske organizacije (KGZS, Sindikat kmetov, idr.). Leto 2016 je zaznamovalo nadaljevanje uresničevanja skupnega dogovora med MKGP, KGZS, LZS, ZGS in IRKGLR o osnovnih načelih načrtovanja in poseganja v populacijo divjega prašiča, na osnovi katerega je resorno ministrstvo tudi za načrtovalsko sezono 2016 izdalo obvezna Navodila, ZGS pa jih je prenesel v letne načrte za LUO. Tudi to je, poleg okoljsko ugodnih pogojev za izvedbo odstrela (slabši gozdni obrod in posledično več prašičev na krmiščih, delno ugodne zimske snežne razmere), doprineslo k ugodni realizaciji načrtovanega.

Načrtovanju in realizaciji posegov v populacije rastlinojede divjadi, še posebej pri jelenjadi in divjem prašiču, smo skupaj z lovskimi organizacijami v zadnjih letih posvetili veliko pozornosti, saj smo se v posameznih regijah soočali in se lokalno ali celo regijsko še soočamo z neusklajenostmi teh populacij divjadi z njihovim življenjskim okoljem, pri čemer sta ti dve vrsti od parkljaste divjadi okoljsko najbolj »vplivni«, njenemu trendu razvoja pa sicer zelo ustrezajo krajinske spremembe v slovenskem prostoru. Pretekli napor v nekaterih okoljih še vedno znižujejo številčnost rastlinojedih parkljarjev (npr. jelenjad v širšem kočevskem prostoru, na Goričkem ter v Zahodno visoko kraškem in Triglavskem LUO), zato postaja realizacija odstrela vse zahtevnejša in je načrte težje uresničiti – v celoti ali celo v mejah dopustnih odstopanj, ki jih določajo načrti. Velja priznati, da so bili načrti v poglavjih o posameznih vrstah rastlinojede divjadi ponekod zelo visoko postavljeni na podlagi pripomb in odločitev s strani članov strokovnih svetov OE ZGS in/ali svetov OE ZGS. Menimo, da je kulminacija številčnosti nekaterih vrst rastlinojede divjadi v nekaterih okoljih nastopila že pred leti (npr. pri srnjadi v letih med 2003 in 2005, pri gamsu v letih 2006–2009, pri muflonu v letih 2002–2005), zahteve po povečanem odstrelu pa so vedno posledica opažanj v okolju iz preteklih let. Analize podatkov o spremljanju stanja divjadi in njenega življenjskega okolja, pretežno gozdnega ekosistema, pa nakazujejo potrebnost ukrepanja predvsem v življenjskem okolju, saj težave zaradi neusklajenosti divjadi z okoljem tudi ob bistveno nižjih gostotah populacij divjadi, ki smo jih

dosegli v zadnjih dveh desetletjih, kažejo na to, da je razlog neuskkljenosti tudi in predvsem v premalo intenzivnem obnavljanju gozdov, posledično razvojne faze gozda bistveno odstopajo od modelnih (premalo mladovij in preveč »starega« gozda) in je zato v gozdu premajhna prehranska ponudba, kar pa se bo gotovo spremenilo po prizadetosti gozdov od žleda v letu 2014 in kasnejših (2014–2016) gradacijah podlubnikov v večini gozdnogospodarskih območij v Sloveniji. V vseh LUO v južnem delu države je opazen tudi povečan vpliv velikih zveri, predvsem volka, ki dodatno redukcijsko vplivajo na plenjene vrste. Pri tem je treba upoštevati, da veliko oz. celo pretežno število izgub zaradi naravnih dejavnikov in velikih zveri ni mogoče ugotoviti, jih zabeležiti in posledično tudi upoštevati v realizaciji odvzema. V zadnjih dveh letih je opazen tudi naraščanje populacije šakala, ki tudi vpliva na prirastek srnjadi.

Preglednica 55: Realizacije načrtov – odvzem (odstrel in vse ugotovljene izgube) vrst velike parkljaste divjadi v letu 2016 po lovsko upravljavskih območjih in indeks na l. 2015

LUO	Srna		Navadni jelen		Damjak		Muflon		Gams		Alpski kozorog		Divji prašič	
	% R	I. 16/15	% R	I. 16/15	% R	I. 16/15	% R	I. 16/15	% R	I. 16/15	% R	I. 16/15	% R	I. 16/15
Novomeško	93	0,93	95	0,90	48	0,80	-	-	-	-	-	-	57	0,65
Gorenjsko	95	0,98	87	1,07	-	1,00	97	1,05	100	1,04	-	-	98	1,24
Kočevsko-Belokranjsko	95	0,96	91	1,11	-	-	-	-	89	1,03	-	-	96	0,95
Notranjsko	99	0,97	97	1,08	-	1,00	-	-	94	1,00	-	-	86	0,96
Primorsko	90	0,90	95	1,04	167	2,50	-	-	-	3,00	-	-	115	1,16
Pohorsko	99	1,02	92	1,05	-	2,25	68	0,77	103	1,14	-	-	103	1,15
Posavsko	97	0,96	115	1,22	116	0,85	-	-	63	0,83	-	-	79	0,82
Pomursko	99	1,07	99	1,08	104	1,30	-	-	-	-	-	-	81	0,98
Savinjsko-Kozjansko	98	1,00	200	1,25	327	1,06	82	3,00	82	0,92	-	-	109	0,99
Slovensko goriško	98	0,99	-	1,50	-	0,77	-	-	-	-	-	-	-	1,26
Triglavsko	95	0,98	90	1,11	-	0,50	91	0,98	95	0,96	106	1,38	83	0,80
Zah. visoko kraško	96	0,96	85	0,97	-	0,38	92	0,91	94	1,08	-	-	122	1,21
Zasavsko	99	0,97	83	1,02	105	0,67	94	1,04	105	1,08	-	-	72	0,98
Kamniško-Savinjsko	96	0,96	109	1,24	200	2,00	109	1,17	98	1,05	-	-	101	1,11
Ptujsko-Ormoško	99	0,99	-	2,00	-	1,90	107	1,09	67	1,20	-	-	145	1,34
SLOVENIJA	97	0,98	92	1,08	153	1,03	94	1,01	97	1,03	106	1,20	101	1,05

Ob pregledu odstotkov realizacije v večini LUO lahko kljub posameznim odklonom, ki so lahko objektivne ali tudi subjektivne narave, izrazimo zadovoljstvo nad realizacijo, tako količinsko kot pretežno tudi po strukturi. Najbolj izpostavljena in okoljsko problematična vrsta divjadi je prav gotovo divji prašič, kar pa ni posebnost Slovenije, saj njegovo povečano številčnost beležijo skoraj v vseh državah zahodne in srednje Evrope. Lovske organizacije v pretežnem delu Slovenije so se tudi v letu 2016 še posebej zavedale težav, ki jih oškodovancem povzročajo divji prašiči, zato so upravljavci lovišč oz. LPN poskušali v sodelovanju s prizadetimi po najboljših močeh reševati probleme – z zaščito obdelovalnih površin, izplačilom odškodnin ter velikim trudom pri realizaciji načrtovanih ukrepov v populaciji z odstrelom, kar je tudi vidno iz realizacije odvzema. Ne glede na vse moramo ostati aktivni tudi v prihodnje, tako pri načrtovanju kot pri izvedbi. Podatki in podrobnejše analize namreč kažejo, da ponekod (lokalno) odstrel po količini še ni bil na zeleni ravni tudi iz subjektivnih razlogov, ki jim je potrebno v prihodnje posvetiti kar največ pozornosti.

8.2 DRUGA DIVJAD

Podatki o realizaciji načrtovanega odvzema druge divjadi dovoljujejo posredno oceno o stanju populacij divjadi, ki je:

- pri mali poljski divjadi (fazan, poljska jerebica, poljski zajec, raca mlakarica) v letu 2016 v splošnem stagniralo ali pa številčno nazadovalo (razen tam, kjer gre za vlaganja iz umetne vzreje pri pticah – fazan, poljska jerebica). Dolgoletno delo in trud upravljavcev

lovišč/LPN lahko povsem izničijo nepredvidljivi dogodki, kot so bile npr. ekstremne poplave v letih 2010 in 2012, huda zima v letu 2012/13 in tudi izjemno mokre pomladi zadnja tri leta 2014–2016, ki so vplivale na propad mnogih legel in gnezd teh vrst;

- pri malih zvereh (lisica, jazbec, kuna zlatica in kuna belica) je stanje dinamično stabilno, z jasnim trendom rasti populacije pri lisici in jazbecu; stanje sicer ne nakazuje dramatičnih sprememb v populacijah, ki bi bile drugačne od standardnih populacijskih odklonov med leti, edina izjema pri teh vrstah je kuna zlatica, katere številčnost se v zadnjih desetletjih vztrajno zmanjšuje, verjetno tudi zaradi ekološko bolj prilagodljive kune belice, pa tudi zaradi manjšega zanimanja za lov kožuharjev;
- pri drugih sesalskih vrstah, kot je alpski svizec, relativno stabilno, odvzem pa povsem odvisen od interesa za lov te vrste;
- pri pižmovki, ki je alohtona vrsta, je stanje nazadujoče, tudi kot posledica bolezni (metljaj na jetrih) ter povečevanja številčne in prostorskega širjenja konkurenčnejše nutrije;
- pri polhu sta razmnoževanje in s tem številčnost v posameznem letu docela odvisna od dostopne hrane, zato je v obdobju izdelave načrtov številčno načrtovanje odvzema pri tej vrsti povsem nesmiselno, saj se ne ve, kako bo z gozdnim obrodом v konkretnem letu. V letu 2016 je bil obrod gozdnega drevja in grmovja ključnih vrst (bukev, hrast, leska) v povprečju zelo dober, zato je bil prirastek polhov dober in posledično tudi tradicionalni lov s pastmi. Primerjalno, v letu 2015 je gozdni obrod v pretežni meri izostal, temu je sledil izjemno nizek prirastek polha in posledično neuspešen lov, ki je sicer z dovolilnico dostopen vsem državljanom RS. Naj še dodatno ponazorimo – v letu 2013 z bogatim gozdnim obrodом je bil zabeležen odvzem 147.463 polhov, v letu 2012, ko je gozdni obrod v celoti izostal, pa je bil zabeležen odvzem le 849 polhov;
- pri nutriji, ki je invazivna alohtona vrsta, se številčnost povečuje, opazna pa je tudi prostorska širitev po vodotokih v Sloveniji, s ponekod (Primorska) že izraženo problematiko škod – predvsem obžiranja vrtnin in spodkopavanja brežin;
- pri rakunastem psu, kot drugi invazivni alohtoni vrsti divjadi, v letu 2016 nismo zabeležili nobenega odvzema, napoved njegove razširitve v Slovenijo iz držav srednje Evrope (Nemčija, Avstrija, Madžarska) pa je dokaj gotova;
- šakal je bil na listo divjadi uvrščen ob koncu leta 2014 (hkrati pa je zadržal tudi status zavarovane živalske vrste), v letu 2016 pa beležimo odvzem 6 živali in kar naraščajoče zaznavanje njegove prisotnosti v več območjih po Sloveniji.

Preglednica 56: Ocena odstrela in ugotovljenih izgub drugih vrst divjadi v Sloveniji v letu 2016

Vrsta divjadi	Načrt odvzema v letu 2016	Odvzem v letu 2016	Realizacija načrta	Primerjava odvzema v letu 2016 s podatki o odvzemu v letu 2015
	Število	Število	%	%
Lisica	12.225	13.615	111	1,11
Jazbec	1.460	1.479	101	1,11
Kuna zlatica	210	157	75	1,08
Kuna belica	1.595	1.326	83	0,97
Alpski svizec	44	23	52	1,10
Pižmovka	97	36	37	1,06
Poljski zajec	2.898	2.275	79	0,92
Fazan	15.212	16.450	108	1,04
Poljska jerebica	1.547	1.870	121	1,27
Raca mlakarica	3.613	2.642	73	0,88
Sraka	1.035	780	75	0,98
Šoja	4.183	3.737	89	1,03
Siva vrana	10.356	10.755	104	1,14
Nutrija	0	442	-	1,16
Polh	0	62.296	-	51,15
Rakunasti pes	0	0	-	0,00
Šakal	0	6	-	0,86

Velja pripomniti, da iz seznama naštetih vrst divjadi iz preglednice 56, razen pri lisici, jazbecu, kunah in sivi vrani (ter lokalno – v nekaterih LUO – pri šoji), načrta odvzema ni treba dosežati, ker gre za okoljsko razmeroma neproblematične vrste, z le posameznimi izjemami.

ZGS se pri oblikovanju določil lovsko upravljaljskih načrtov že vrsto let trudi doseči »konzervativno« poseganje v populacije poljskega zajca, poljske jerebice in fazana, same lovske organizacije pa, kljub posameznim kratkoročnim interesom po večjem poseganju v populacije teh vrst, praviloma z realizacijo odstrela sledijo obsegu, ki je skupaj usklajen in predpisan. Osnovno vodilo pri uravnavanju teh vrst divjadi mora biti razmeroma previden pristop pri načrtovanju in realizaciji odstrela, še zlasti v letih, ko bi se trend obrnil v pozitivno smer in je s tem ustvarjeno ugodnejše okolje na vseh ravneh za ponovno občutnejše povečanje njihove številčnosti. Veliko sodelovanja med ZGS in lovskimi organizacijami posvečamo tudi skupnemu oblikovanju primernega življenjskega okolja za te vrste (zasajanje remiz, skupin drevja in grmovja, zaščitnih pasov proti vetru, oblikovanje vodnih brežin idr.), ki pa ga na žalost poslabšujejo kmetijski ukrepi. V prihodnje moramo več pozornosti posvetiti strokovnemu ugotavljanju stanja populacij oziroma spremljanju teh vrst, pri načrtovanju pa upoštevati tudi izredne dogodke in njihove posledice, ki smo jih opisali v prvi alineji tega poglavja.

8.3 VELIKE ZVERI IN OSTALE ZAVAROVANE VRSTE

Upravljanje s populacijami velikih zveri je bilo v Sloveniji od 1. 1. 2005 v pristojnosti Ministrstva za okolje in prostor, od 4. 2. 2012 dalje je bilo pod okriljem združenega Ministrstva za kmetijstvo in okolje (MKO), nato pa od septembra 2014 spet pod okriljem Ministrstva za okolje in prostor. To upravljanje je vseskozi vpeto med težavnost zagotavljanja sožitja velikih zveri s človekom in njegovimi dejavnostmi, zlasti v ruralnih območjih, na eni strani, ter dolžnostjo zagotavljanja dolgoročnega obstoja velikih zveri in njihovega življenjskega okolja na drugi strani. Delo vseskozi v precejšnji meri otežujejo tudi nerealni naravovarstveno-konzervatorski pogledi in nerealna pričakovanja dela javnosti in organiziranih nevladnih organizacij tako doma kot iz Evrope. Ti pogledi gredo v smeri popolnega zavarovanja vrst brez odstrela na eni strani ter teženj spet drugih interesnih skupin po nerealno visokem odstrelu na drugi strani. Pomanjkanje osnovnega znanja pri interesnih skupinah in delu laične javnosti ter tudi neustrezna medijska odzivnost na tem področju dajejo problematiki še dodaten, svojstven pečat. Enako stanje se ponavlja iz leta v leto, kljub vsakoletnim dodatnim naporom in vložnim sredstvom za zagotavljanje boljšega monitoringa vrst velikih zveri in vedno boljših analiz izvedenih ukrepov. Vendarle pa velja izpostaviti tudi izboljšanje strokovnih podlag pri upravljanju z velikimi zvermi v nekaj zadnjih letih, ki so rezultati nekaj temeljnih domačih in mednarodnih znanstveno-raziskovalnih projektov, predvsem pri rjavem medvedu in v zadnjih nekaj letih tudi pri volku, v prihodnje upamo, da tudi pri risu. Glede rjavega medveda so ti rezultati že do sedaj bolj ali manj poenotili stroko in podkrepili dosedanje upravljanje, ki je bilo s stališča dolgoročnega razvoja in obstoja populacije ugodno, v globalnem pa se izboljšuje tudi ravnovesje med rjavim medvedom in ljudmi. Pri volku pa se nova spoznanja glede njegovih populacijskih značilnosti intenzivno uvajajo v samo upravljanje s to vrsto v Sloveniji, razmišljanja strokovnjakov pa za razliko od medveda niso tako enotna.

8.3.1 RJAVI MEDVED

8.3.1.1 Monitoring populacije rjavega medveda

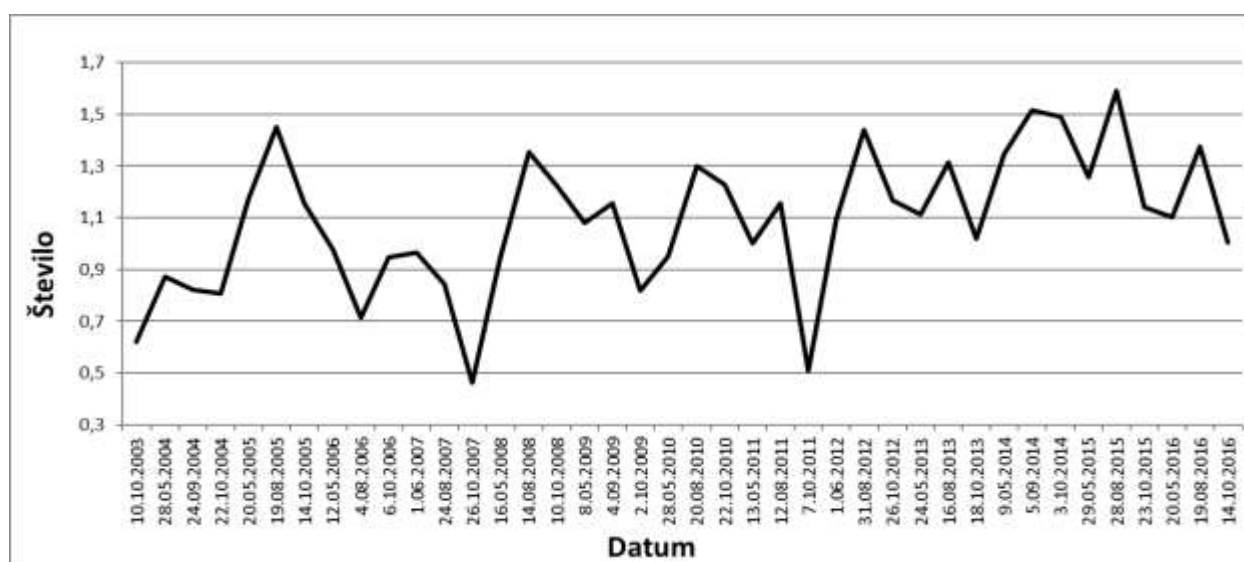
Štetje rjavega medveda na mreži stalnih števnih mest

Začetki spremljanja rjavega medveda na krmiščih in mrhoviščih segajo že v devetdeseta leta. Zaradi pripomb o dva ali celo večkratnem beleženju istega osebka, ki je v eni noči obiskal več opazovanih števnih mest, se je v okviru projekta LIFE-Narava III oblikovala sistematično določena mreža stalnih 167-ih števnih mest predvsem v osrednjem in robnem življenjskem območju rjavega medveda v Sloveniji. Gre za krmišča, ki jih redno obiskuje tudi medved in so

od naselij praviloma oddaljena vsaj dva kilometra ter med seboj vsaj tri kilometre, da že zabeležen medved v času štetja ne obišče še enega ali več števnih mest ter tako ni večkrat zajet v popisne obrazce. Štetje se po enotni metodologiji izvaja od leta 2004 in je namenjeno spremljanju trendov v medvedji populaciji pri nas (povprečno število videnih medvedov na števno mesto, spolna in starostna struktura v različnih letnih obdobjih, povprečno število mladičev na samico).

Medvede se je v letu 2016 preštevalo sočasno na celotni mreži stalnih števnih mest, in sicer enkrat v pomladanskem (20. 5. 2016, od 19.30 do 24.00 ure) in dvakrat v poletno-jesenskem času (19. 8. 2016 od 19.00 do 24.00 ure in 14. 10. 2016 od 17.00 do 24.00 ure).

Vsa štetja na stalnih števnih mestih pokažejo, da je število mladičev v 1. življenjskem letu na samico zelo stabilno in se najpogosteje giblje med 1,8 in 2,0 mladiča na samico z najnižjo dosedanjo vrednostjo septembra 2004 in maja 2010 - le 1,56 mladiča na samico ter najvišjo vrednostjo oktobra 2010 – celo 2,22 mladiča na samico.



Grafikon 43: Povprečno število videnih rjavih medvedov na števno mesto v letih 2003–2016

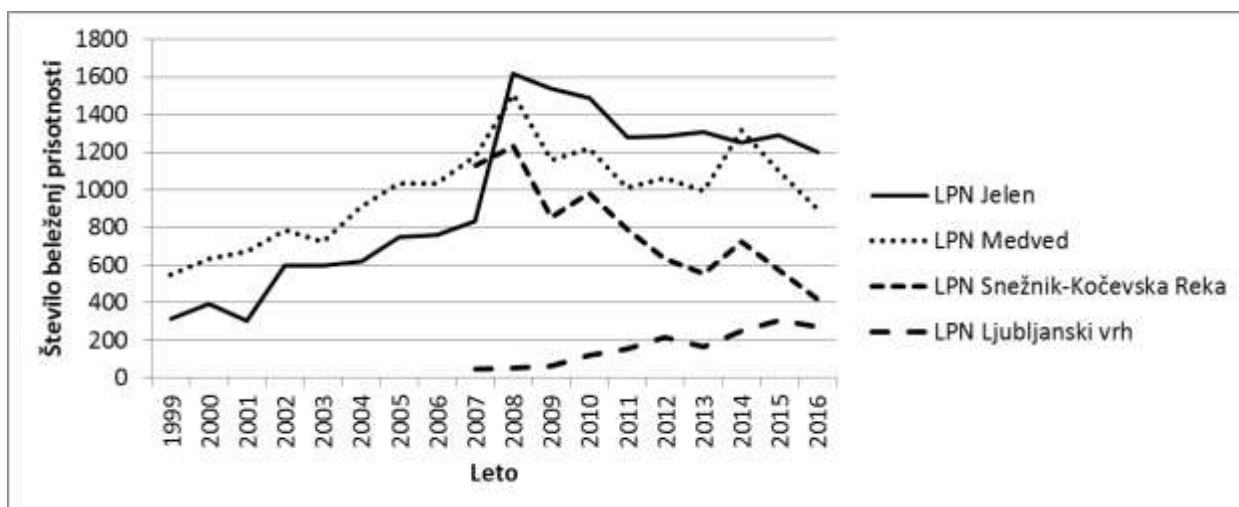
Rezultati na stalnih števnih mestih nakazujejo rahlo naraščajoč trend števila opaženih živali do leta 2015 in rahlo zmanjšanje števila opaženih živali v zadnjem letu. Odkloni rezultatov posameznih štetij niso posledica same številčnosti, pač pa vplivov vremenskih pogojev, prehranske ponudbe okolja in drugih dejavnikov v času izvajanja štetja – kot se je zaradi zelo šibkega gozdnega obroda zgodilo v letu 2012 in zaradi razmeroma obilnega obroda jeseni 2016.

Štetje ostaja tudi v prihodnje pomemben način spremljanja trendov določenih populacijskih parametrov rjavega medveda, saj za razliko od genetskih analiz, ki se zaradi visokih stroškov izvajajo v večjih časovnih razmikih (2007, 2015), pomeni štetje stalen in dolgoročen način monitoringa rjavega medveda.

Spremljanje znakov prisotnosti rjavega medveda v LPN v sestavi ZGS: Medved, Jelen, Snežnik Kočevska Reka in Ljubljanski vrh

V LPN Medved in Jelen, ki ležita v osrednjem življenjskem območju rjavega medveda, kjer sta stalno prisotna tudi volk in ris, poklicno osebje že od leta 1986 oz. 1991 vodi podrobnejši, dnevni monitoring vseh treh vrst veliki zveri. Podatki o vseh znakih prisotnosti (plen med divjadjo, iztrebki, sledi, znaki na markacijskih drevesih, evidentirani brlogi, neposredna videnja idr.) prostorsko beležijo v enotno oštevilčene kvadrante 1.000 x 1.000 m. Leta 2007 sta se monitoringu pridružila tudi LPN Snežnik Kočevska Reka in Ljubljanski vrh.

Dinamika števila opaženih znakov prisotnosti od leta 1999 v LPN Medved skupaj z Žitno goro in LPN Jelen nam kaže naraščajoč trend prisotnosti **rjavega medveda** do leta 2008. Po tem letu v vseh LPN, razen v LPN Ljubljanski vrh, v splošnem zaznavamo upadanje znakov prisotnosti medveda. Naraščajoč trend v LPN Ljubljanski vrh je deloma lahko tudi posledica intenzivnejšega spremljanja z avtomatskimi kamerami. V letu 2016 je število opaženih znakov prisotnosti medveda v loviščih s posebnim namenom na Kočevskem in v LPN Jelen nekoliko upadlo, v LPN Ljubljanski vrh pa se je rahlo povečalo.



Grafikon 44: Znaki prisotnosti rjavega medveda v LPN Jelen, Medved, Snežnik Kočevska Reka in Ljubljanski vrh v obdobju 1999–2016

8.3.1.2 Dosedanji odvzem rjavega medveda

Odvzem rjavega medveda (in volka) od leta 2010 dalje vsako leto določata dva pravna akta. Za obdobje od 17. 10. 2015 do 30. 9. 2016 je veljal za odvzem rjavega medveda in volka Pravilnik o spremembah in dopolnitvah Pravilnika o odvzemu osebkov vrst rjavega medveda (*Ursus arctos*) in volka (*Canis lupus*) iz narave (Ur.l. RS, št. 78/2015) ter za obdobje od 1. 10. 2016 dalje Odlok Vlade RS o ukrepu odvzema osebkov vrst rjavega medveda (*Ursus arctos*) in volka (*Canis lupus*) iz narave za leto 2017 (Ur. l. RS, št. 3/2017), ki je bil izdan šele v januarju 2017. Odstrela velikih zveri tako v jeseni 2016 ni bilo.

V letu 2016 je bilo iz narave odvzetih le 47 rjavih medvedov. V osrednjem življenjskem območju je bil registriran odvzem 38 živali (81 %), v robnem delu 5 živali (11%), v koridorskem območju 2 živali (4 %) in v območju izjemne prisotnosti 2 živali (4 %).

Preglednica 57: Odvzem rjavega medveda iz narave v letu 2016 po vrstah odvzema – po lovsko upravljavskih območjih (LUO)

LUO / vrsta odvzema	Redni odstrel*	Izredni/neupr. odstrel	odlov živi	Izgube - povoz	Izgube - drugo	SKUPAJ
Notranjsko	13		1	6	1	21
Kočevsko-Belokranjsko	11	2**		2	1	16
Novomeško	2	1				3
Primorsko	1			1		2
Zasavsko	1			1		2
Triglavsko		1			1	2
Zahodno visoko kraško					1	1
SKUPAJ	28	4	1	10	4	47

Opombi:

* »Redni« odstrel pomeni selektivni in omejeni odvzem iz narave zaradi uravnavanja populacije z okoljem.

** Gre za 1 neupravičen odstrel, opredeljen kot izredni odstrel.

Glavnina odvzema s 60 % (28 živali) je bila realizirana v okviru t.i. »rednega odstrela« lovskih organizacij z namenom uravnavanja populacije, 8,5 % (4 živali) je bilo t.i. »izrednega in neupravičenega odstrela«, 2 % oz. 1 žival je bila odlovljena živa in preseljena v tujino. Med izgubami je daleč najpogostejši vzrok povoz (10 živali), kar pomeni 71 % vseh izgub, in sicer je bilo 5 živali povoženih na cestah nižjega ranga, 1 na avtocesti in 4 na železnici. Štirje medvedi so bili najdeni poginuli, od njih je bil nedvoumno en medved pobit od drugega, večjega medveda.

Preglednica 58: **Odvzem rjavega medveda iz narave v letu 2016 po spolni strukturi in telesni masi – po lovsko upravljavskih območjih**

LUO / spol / tel.masa	m	ž	nn	do 100 kg	101-150 kg	nad 150 kg	SKUPAJ
Kočevsko - Belokranjsko	10	10	1	15	3	3	21
Notranjsko	11	4	1	13	2	1	16
Zahodno visoko kraško	3			2		1	3
Primorsko	2			2			2
Novomeško	1	1		2			2
Zasavsko	2			2			2
Posavsko		1		1			1
SKUPAJ	29	16	2	37	5	5	47
DELEŽ %	61,7	34,0	4,3	78,8	10,6	10,6	100

V odvzemu prevladujejo medvedi do 100 kg telesne mase z nekaj več kot 78 %, delež iz populacije izločenih medvedov razreda od 101 do 150 kg je dobrih 10 %, delež medvedov razreda nad 150 kg je enak, dobrih 10 %. Spolna struktura odvzetih živali je precej nagnjena v smer samcev (samci : samice – 61,7 % : 34,0 %; pri 4,3 % živali (izgube) spola nismo ugotovili), kar nekoliko odstopa od dolgoletnega povprečja (M 57 % : Ž 41 %; 2 % - neugotovljeno).

V odvzemu so bile od 47 izločenih medvedov 3 samice (6 % vseh izločenih živali) v starosti primerni za poleganje mladičev (starost 4+ in več) – 2 v Notranjskem LUO in 1 v Zahodno visoko kraškem LUO. 2 samici sta bili odvzeti z rednim odstrelom, 1 pa je bila zabeležena kot izguba. 68 % izločenih medvedov še ni bilo spolno zrelih (mladiči 0+, mladiči 1+, osebk 2+ in 3+ obeh spolov), kar je nekaj več kot leta 2015 (65 %) in ustreza povprečju zadnjih dobrih dveh desetletij.

V 22-letnem obdobju, od leta 1995 do 2016, je bilo iz slovenske populacije rjavega medveda odvzetih 1030 samcev in 742 samic ter 35 medvedov, kjer se spola zaradi razpadlosti najdenih kadavrov živali ali nepopolnih evidenc kasneje ni dalo določiti. Od vseh odvzetih osebkov, ki jim je bilo spol mogoče določiti, je bilo 41 % živali ženskega spola.

Spolno razmerje poleženih mladičev je praviloma v razmerju 1:1, zato dosedanji neuravnotežen odvzem pomeni ohranjanje oz. povečevanje reproduktivnega dela populacije. Tudi na ta način je bilo doseženo ugodno stanje populacije, kar potrjujejo tudi drugi parametri populacije. »Obrat populacije« je v Sloveniji razmeroma velik, saj veliko večino odvzema tvorijo mladi medvedi, upoštevajoč dolgoletno povprečje celo ca. 2/3 v pred-reproduktivnih starostnih razredih.

Preglednica 59: **Odvzem rjavega medveda iz narave v letih 1995–2016 po spolu in telesni masi, cela Slovenija**

Leto	PO SPOLU			PO TELESNI MASI				Skupaj ODVZEM
	samci	samice	nezn.*	do 100 kg	101-150 kg	nad 150 kg	nezn.*	
1995	23	12	1	17	12	6	1	36
1996	31	17	1	29	15	5	-	49
1997	23	20	-	28	13	2	-	43
1998	38	20	3	32	20	8	1	61
1999	36	19	1	37	7	11	1	56
2000	38	25	-	41	16	6	-	63

Leto	PO SPOLU			PO TELESNI MASI				Skupaj ODVZEM
	samci	samice	nezn.*	do 100 kg	101-150 kg	nad 150 kg	nezn.*	
2001	34	20	2	33	14	7	2	56
2002	73	42	1	86	20	9	1	116
2003	45	26	1	53	13	6	-	72
2004	49	29	2	52	17	9	2	80
2005	50	45	-	69	22	4	-	95
2006	64	60	2	81	32	13	-	126
2007	59	48	1	72	21	15	-	108
2008	51	38	3	65	21	5	1	92
2009	54	29	2	55	19	10	1	85
2010	60	48	-	76	24	8	-	108
2011	31	29	4	44	13	7	0	64
2012	75	54	3	98	21	10	3	132
2013	29	29	5	44	7	7	5	62
2014	71	71	1	99	23	18	2	143
2015	67	45	-	79	22	11	-	112
2016	29	16	2	37	5	5	-	47
Skupaj 1995 – 2016	1030	742	35	1.227	377	182	20	1.807
Razmerje (%)	57	41	2	68	21	10	1	100

Opomba: * Kategoriji neznano pri spolu in telesni masi sta posledica nezmožnosti ugotoviti spol pri nekaterih izgubah oz. nepopolno vodenih evidenc pri upravljavcih lovišč.

Preglednica 60: Pregled izdelanih individualnih strokovnih mnenj ZGS za vznemirjanje živali, za izredni odvzem medvedov iz narave z odlovom in preselitvijo ter odstrelom v letu 2016

Območna enota	Vrsta	Število vlog	Število živali	Vzrok za izredni odvzem	Realizirano število živali
Kočevje	rjavi medved	3	3	dnevno pojavljanje v naseljenih območjih, neboječe živali, ponavljajoča se škoda	1
Novo mesto	rjavi medved	1	1	napad na človeka	-
Brežice	rjavi medved	1	1	dnevno pojavljanje v naseljenih območjih, neboječe živali, ponavljajoča se škoda	-
Bled	rjavi medved	1	1	ponavljajoča se škoda na premoženju	1
Kranj	rjavi medved	1	1	dnevno pojavljanje v naseljenih območjih, neboječe živali, ponavljajoča se škoda	-
Centralna enota	rjavi medved	1	1	odlov žive živali in doselitev v Španijo	1
Int. skupina, Postojna	ris	1	1	bolezen	1

Skladno z Zakonom o upravnem postopku in na podlagi Uredbe o zavarovanih živalskih vrstah je ZGS v primerih, ko so velike zveri ogrožale varnost in premoženje ljudi, v letu 2016 posredoval na ARSO 8 strokovnih mnenj za izredni odvzem z odstrelom za osem rjavih medvedov in 1 strokovno mnenje za izredni odvzem z odstrelom za enega risa. Pred pripravo dovoljenj smo pridobili potrebne pisne in ustne informacije o posameznih primerih, opravili ogled terena, strokovnemu mnenju pa priložili tudi potrebno kartno gradivo ter pisna stališča ZRSVN, kjer je bilo to potrebno. Poročila o (ne)realizaciji izdanih dovoljenj ARSO za izjemno poseganje v populacijo z odstrelom so bila posredovana izdajatelju v predpisanih rokih.

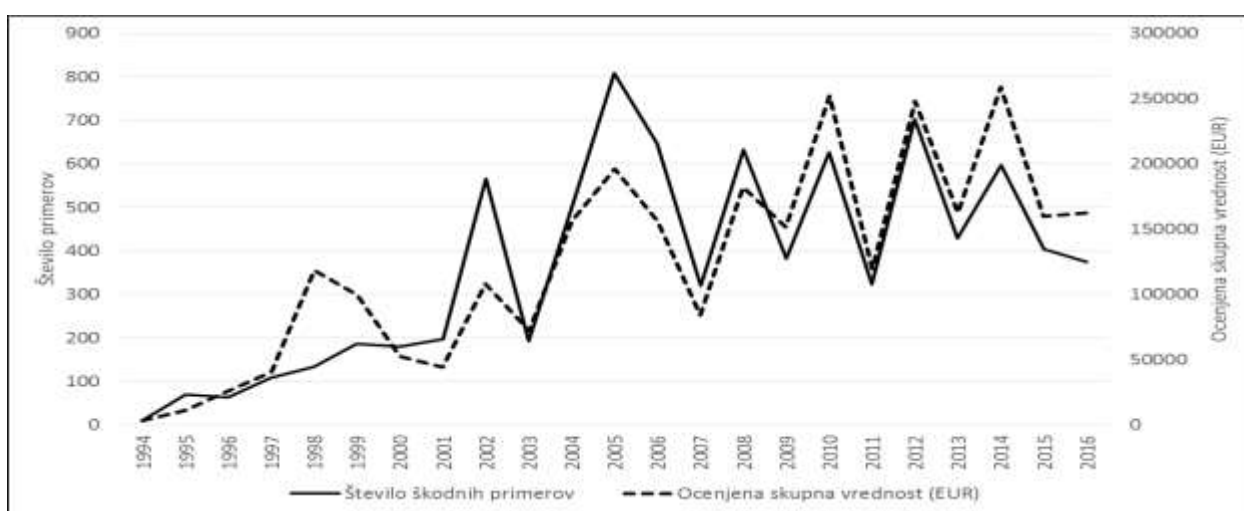
8.3.1.3 Škoda od rjavega medveda

Republika Slovenija je začela plačevati odškodnine za škode na premoženju, ki jo povzročijo zavarovane vrste prosto živečih živalskih vrst, v letu 1994, vendar podatkov do konca devetdesetih let med seboj ne moremo korektno primerjati, saj odškodninski sistem še ni bil dorečen in enoten v vseh letih, poleg tega oškodovanci sistema še niso v celoti poznali. Po tem obdobju je sistem enoten in tudi oškodovanci so z njim že dobro seznanjeni. Škode lahko

kažejo na naraščajoč/padajoč trend populacije, vendar naraščanje oziroma upadanje tega kazalca ni neposredno povezano s številčnostjo populacije rjavega medveda. Potrebno je upoštevati tudi spremembe v okolju in spremembo kmetijske prakse (povečevanje števila drobnice, zaraščanje itn.). So pa točkovni podatki o škodnih primerih v daljšem časovnem obdobju dober pokazatelj dinamike prostorske razširjenosti populacije rjavega medveda.

Število škodnih primerov, povzročenih od rjavega medveda, je do leta 2001 vseskozi naraščalo zaradi uvajanja sistema plačevanja odškodnin s strani države, po letu 2001 pa so se izmenjavala leta z visokim in nizkim številom prijavljenih škod, kar je bilo največkrat posledica izmeničnega obroda plodonosnih drevesnih vrst (bukev, hrast). V letu 2016 je bilo, kljub bogatejšemu gozdnemu obrodu, škodnih primerov približno enako kot leto poprej.

Število ocenjenih škodnih primerov je različno porazdeljeno po t.i. življenjskih območjih rjavega medveda in tudi med območnimi enotami ZGS. Največ povzročene škode je v osrednjem življenjskem območju medveda (predvsem v njegovem severnem delu) – po Strategiji upravljanja z rjavim medvedom v Sloveniji –, z močnejšim trendom širjenja v robni življenjski prostor, predvsem na zahodnem in severnem delu.



Grafikon 45: **Število škodnih primerov in ocenjena vrednost škode od rjavega medveda v obdobju 1994–2016**

V letu 2016 je rjavi medved povzročil 375 škodnih dogodkov ali 48 % vseh, ki so jih povzročile zavarovane živalske vrste. Škodni »objekt« je bila največkrat drobnica, in sicer v 25 %, sledijo čebelnjaki (23 %), sadno drevje (18 %), bale travne silaže (18 %) itn. Ocenjena skupna vrednost škode od medveda v letu 2016 znaša okrog 162.000 EUR.

8.3.2 VOLK

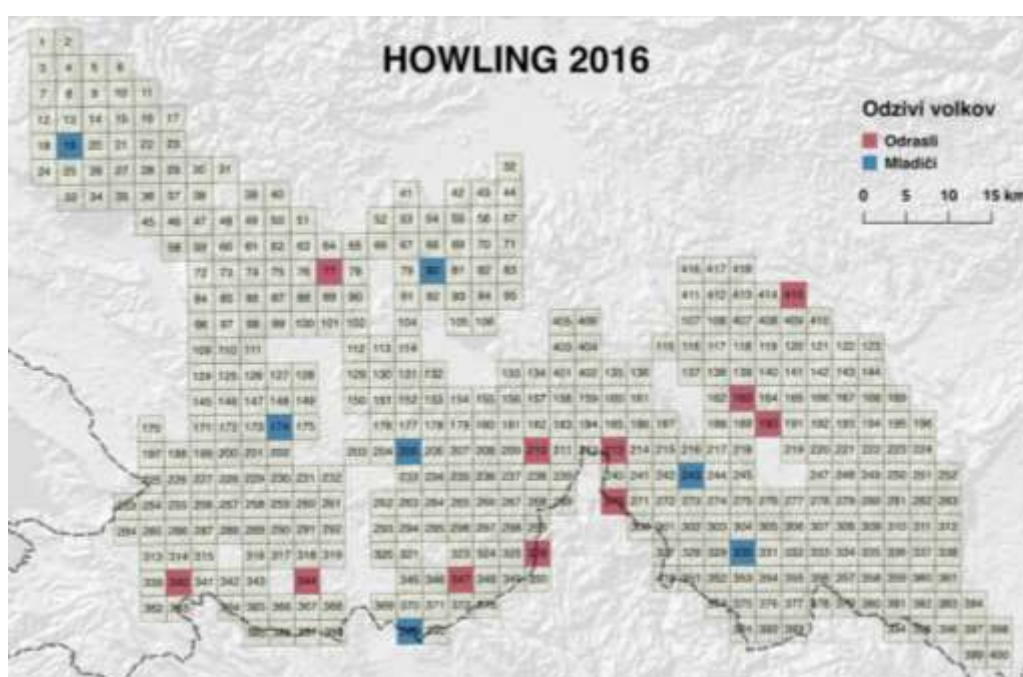
8.3.2.1 Monitoring populacije volka

Novembra 2016 se je zaključil monitoring volkov v sezoni 2015/16, od avgusta 2016 naprej pa se izvaja projekt monitoringa volka 2016/2017. Izvedbo monitoringa financira Ministrstvo za okolje in prostor. Monitoring volkov izvaja konzorcij 4 partnerskih inštitucij (ZGS, BF, Veterinarska fakulteta in društvo Dinaricum), koordinira pa ga ZGS. ZGS sodeluje tudi pri izvedbi popisa volkov z izzivanjem tuljenja in zbiranjem neinvazivnih genetskih vzorcev. V letu 2016 smo dokončno v celoti prešli na izvajanje monitoringa volka, ki temelji na izzivanju s tuljenjem in genetiki, kar pomeni, da smo opustili beleženje znakov prisotnosti po kilometrskih kvadrantih v LPN (slednjo metodo sicer še naprej ustaljeno uporabljamo pri medvedu in risu).

Izzivanje tuljenja

Monitoring volkov z izzivanjem tuljenja je ena od aktivnosti spremljanja volkov v Sloveniji, ki je potekala v okviru projekta SloWolf (finančni instrument EU Life+). Izvajali smo jo 3 leta (2010–2012). Metoda je primerna za ugotavljanje prisotnosti teritorialnih tropov volkov in prisotnosti mladičev oziroma volčjih legel.

Avgusta 2016 je bil v treh zaporednih nočeh (23. do 26. 8.) na večini območja redne prisotnosti volka izveden monitoring volkov s pomočjo izzivanja tuljenja. Namenoma se je iz monitoringa izpustilo nekatera območja, kjer so bila volčja legla predhodno že najdena (Goteniška gora, Trnovski gozd, Menišija). Pri monitoringu volkov z izzivanjem tuljenja je sodelovalo 24 poklicnih lovcev, ki so monitoring izvajali na območju lovišč s posebnim namenom (LPN) in prek 100 prostovoljcev, ki so v okviru društva Dinaricum izvedli izzivanje tuljenja na območju zunaj LPN. V dneh med 23. in 26. avgustom je bilo zabeleženo 15 odzivov volkov, od katerih smo pri treh zaznali tudi prisotnost mladičev. Po zaključenem zaznavanju mladičev volkov z izzivanjem tuljenja je bila s foto-posnetki zabeležena prisotnost volčjih mladičev še na območjih, kjer z zvočnim zaznavanjem prisotnost mladičev ni bila zaznana. Dva volčja mladiča sta bila julija 2016 posneta na gozdni cesti na območju Slavnika, 4 volčji mladiči pa so bili v prvi polovici septembra 2016 posneta na travniku v okolici Babnega Polja.



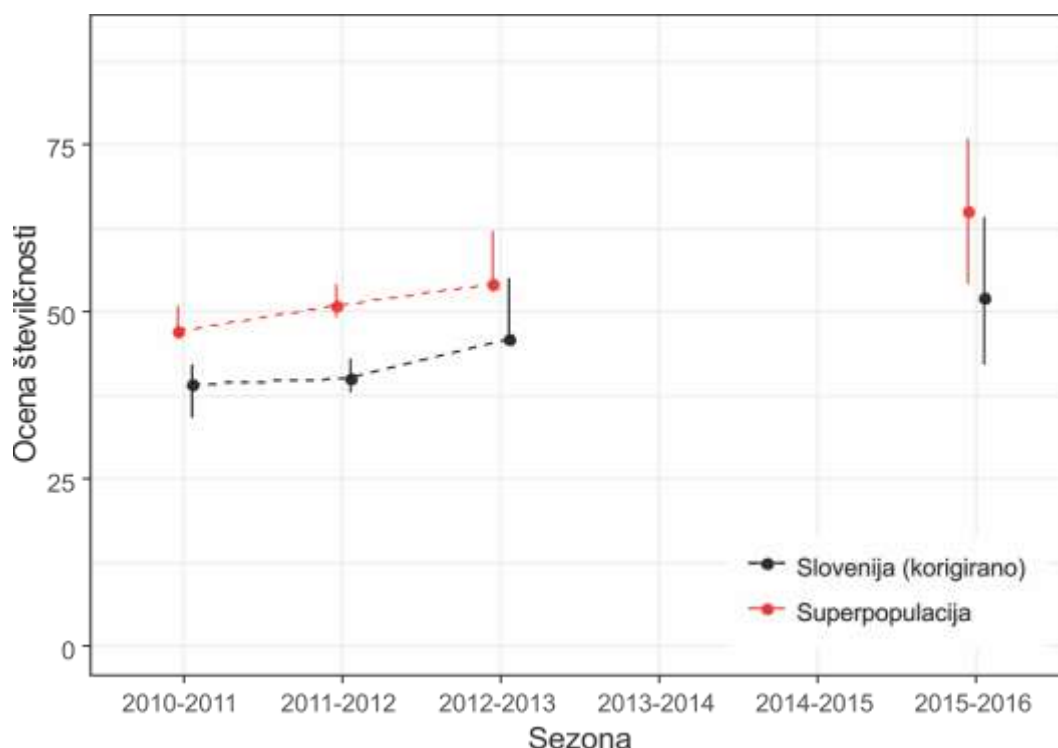
Slika 4: Mreža kvadrantov, v katerih je potekalo izzivanje tuljenja v letu 2016, in zabeleženi odzivi volkov (podatki zbrani do 30. avgusta)

Genetika

V okviru projekta SloWolf je bila za obdobje 2010–2013 številčnost populacije volkov ocenjena tudi z genetskimi analizami vzorcev iztrebkov, urina in sline, odvzete na plenu volkov (predvsem na uplenjeni drobnici), ki so jih zbirali poklicni lovci LPN v sestavi ZGS in pooblaščenca za ocenjevanje škod od zavarovanih vrst, zaposleni v ZGS. Na enak način se je genetska analiza izvedla tudi v letu 2016, iz vzorcev, zbranih v sezoni 2015/16.

Pri oceni številčnosti z genetskimi analizami je pomembno upoštevati, da številčnost volkov prek leta zelo niha, saj je spomladi, ko se skotijo mladiči, njihova številčnost bistveno večja kot pozimi. Prav tako je treba upoštevati, da niso vsi volkovi, ki jih zajamemo pri zbiranju genetskih vzorcev, prisotni izključno v Sloveniji, nekateri tropi živijo tako v Sloveniji kot tudi na Hrvaškem. Zato je v nadaljevanju predstavljena intervalna ocena številčnosti vseh volkov, ki se pojavljajo v Sloveniji, in tudi ocena, ki upošteva, da je del volkov prisoten deloma v Sloveniji in deloma na Hrvaškem.

Rezultati genetske analize, izvedene v letu 2016 so pokazali, da je populacija volkov v Sloveniji stabilna ali se od leta 2010, odkar imamo kakovostne podatke monitoringa (grafikon 46), celo rahlo povečuje. Projektna naloga »Spremljanje varstvenega stanja volkov v Sloveniji v sezoni 2015/2016« je tako varstveno stanje volka opredelila kot ugodno.



Grafikon 46: **Gibanje ocen številčnosti volkov v Sloveniji na podlagi neinvazivnega genetskega vzorčenja** (Ocena za superpopulacijo vključuje vse živali iz čezmejnih tropov, ki jih delimo s Hrvaško, korigirana ocena za Slovenijo pa $\frac{1}{2}$ osebkov teh tropov. Pika je ocena, navpična črta kaže 95 % interval zaupanja.)

V sezoni 2016/17 se je ponovno izvedlo genetsko vzorčenje volkov, v katerega so bili poleg raziskovalcev, lovcev in zainteresiranih prostovoljcev aktivno vključeni tudi zaposleni v ZGS (revirni gozdarji, načrtovalci, zaposleni v LPN). V obdobju od 1. 7. 2015 do 29. 2. 2016 je bilo v okviru neinvazivnega genetskega vzorčenja zbranih več kot 350 vzorcev volčjih iztrebkov, urina in sline. Vsi vzorci so bili poslani v laboratorij BF, kjer bodo opravljene genetske analize. Rezultati analiz in ocena številčnosti volkov bodo predvidoma znani poleti 2017.

8.3.2.2 Dosedanji odvzem volka

V zadnjih nekaj letih ocenjujemo, da je odstrel v kombinaciji z drugimi dejavniki rast populacije volkov zaustavil in da je populacija stabilna ter v ugodnem stanju. V letu 2009 je bilo po sprejemu »Strategije upravljanja z volkom v Sloveniji« omogočeno izvajanje t.i. rednega odstrela, ki se ga je do sezone 2011–2012 izvajalo v obdobju od 1. 10. do konca tekočega koledarskega leta ter od 1. 1. - 28. 2. naslednjega koledarskega leta. Od jeseni leta 2012 dalje pa je, skladno z Akcijskim načrtom, lovna doba na volka spremenjena. Lov na volka se izvaja od 1. 10. do konca tekočega koledarskega leta (31. 12.), od 1. 1. do 31. 1. ter od 1. 9. do 30. 9. naslednjega koledarskega leta.

Razvoj populacije volkov v Sloveniji nakazuje, da s samim posegom z odstrelom populacija volka v Sloveniji ni bila ogrožena. Kljub temu z odstrelom vplivamo na strukturo tropov, zaradi česar je bila pri načrtu odstrela za obdobje od oktobra 2011 do konca februarja 2012 predlagana podrobnejša prostorska razporeditev odstrela, kot v preteklih letih in omejitev odstrela na 1 volka v posameznem LPN. Od jeseni 2012 je bil zaradi potekajočega projekta

SloWolf in spremljanja ter raziskav populacije volka v okviru tega projekta lov na volka znotraj LPN začasno odpravljen, ta omejitev pa še vedno velja. Pravilnik o spremembi Pravilnika o odvzemu osebkov vrste rjavega medveda (*Ursus arctos*) in volka (*Canis lupus*) iz narave (Ur. list RS, št. 104/13) za čas njegove veljavnosti s koncem leta 2013 do jeseni 2014 ni predvideval poseganja v populacijo volka z odstrelom. Pravilnika, izdana v letih 2014 in 2015 (Ur. list RS, št. 71/14 in 78/15) pa sta spet dovoljevala količinsko omejen odstrel volkov. V koledarskem letu 2016 je bil tako realiziran odvzem 2 volkov, v obeh primerih je šlo za izgubo.

Preglednica 61: **Odvzem volkov iz narave po vzrokih v obdobju 1995–2016**

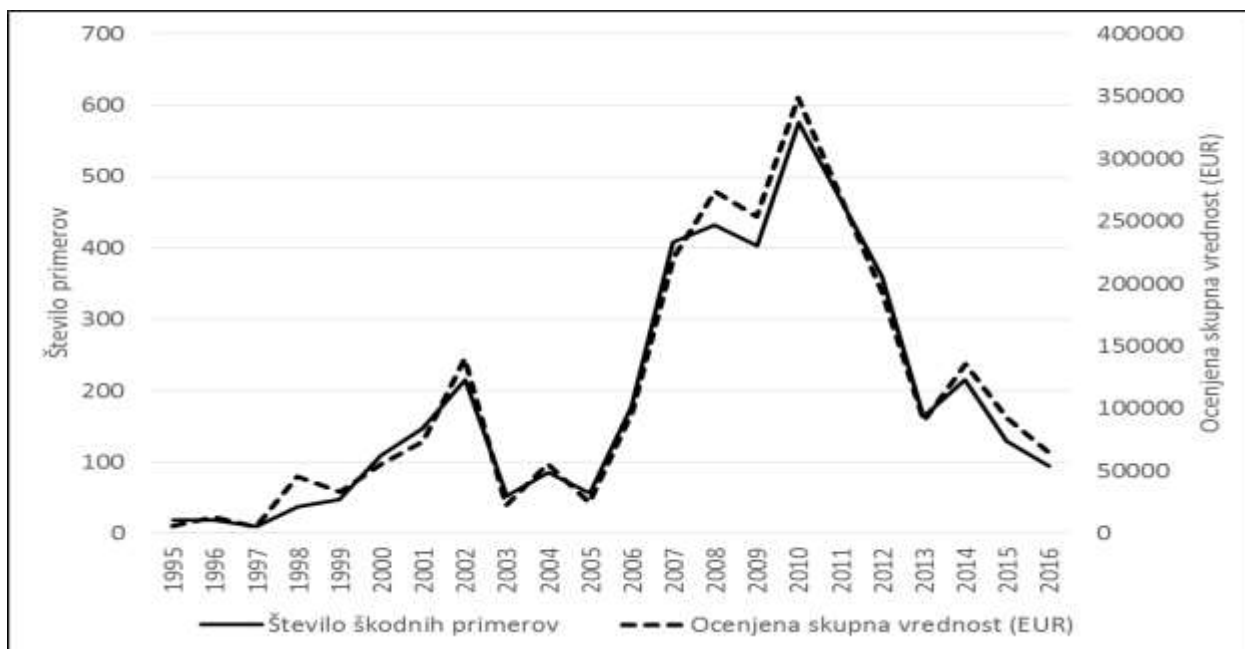
Leto	"Redni" odstrel - odločba	Izredni odstrel	Nezakonit odstrel	Izgube	Skupaj ODVZEM
1995	-	-	-	-	-
1996	-	-	2	-	2
1997	-	-	-	-	-
1998	-	-	-	1	1
1999	2	1	-	-	3
2000	-	-	-	2	2
2001	4	-	-	1	5
2002	5	-	-	-	5
2003	4	5	-	2	11
2004	-	3	-	1	4
2005	-	6	-	-	6
2006	-	10	-	1	11
2007	-	5	-	1	6
2008	-	-	-	-	-
2009	4	3	-	2	9
2010	9	-	-	1	10
2011	9	-	-	1	10
2012	11	-	1	2	14
2013	1	-	-	2	3
2014	4	1	2	5	12
2015	4	-	1	2	7
2016	-	-	-	2	2
Skupaj 1994–2016	57	34	6	26	123
%	46	28	5	21	100

Opomba: *»Redni« odstrel pomeni selektivni in omejeni odvzem iz narave zaradi uravnavanja populacije z okoljem.

8.3.2.3 Škoda od volka

Od leta 1995 do leta 2003 je število škodnih primerov od volkov bolj ali manj stalno naraščalo. Po letu 2003 se je število škodnih primerov izrazito zmanjšalo, in sicer iz 215 v letu 2002 na 53 v letu 2003. Nato se je relativno majhno število škodnih primerov nadaljevalo v letih 2004 in 2005, po letu 2005 pa je število škodnih primerov zopet izrazito naraščalo do leta 2010, ko je doseglo najvišjo vrednost (576 primerov in 346.000 EUR). Po navedenem letu se je njihovo število začelo zmanjševati in je v letu 2016 doseglo najnižjo vrednost v zadnjih 15 letih, to je 94 primerov z ocenjeno skupno vrednostjo okrog 65.000 EUR. Od vse povzročene škode zavarovanih vrst je volk povzročil 12 % vseh škodnih primerov in 21 % vse ocenjene vrednosti.

Trenutni obseg škod od volkov je tako za rejce drobnice kot tudi za ohranjanje populacije volkov in njegove sprejemljivosti v okolju, kljub trendu zniževanja v zadnjih letih, lokalno še vedno (pre)velik. Zato si je potrebno še naprej prizadevati za vzpostavitev učinkovitih zaščitnih ukrepov za preprečevanje napadov volkov na drobnico, ki je njegov plen v več kot 90 % škodnih primerov. Pri tem velja poudariti, da se je za najučinkovitejši način preprečevanja napadov oziroma škod, tako v Sloveniji kot tudi v svetu, izkazalo zapiranje rejnih živali čez noč v višje električne ograde, v kombinaciji s psi čuvaji na pašnih površinah.



Grafikon 47: Število škodnih primerov in ocenjena vrednost škode od volka v letih 1994–2016

Večino škodnih primerov beležimo na območju osrednje in južne Slovenije. Ob tem je potrebno poudariti, da se prostorska razporeditev škod od začetka njihovega popisovanja do danes ni bistveno spremenila, posebnost je le ta, da so se na sorazmerno majhnem območju južno od Brkinov in v manjšem obsegu tudi na območju gozdnih masivov Jelovice in Pokljuke v Gorenjskem in Triglavskem LUO, škode pojavljale šele v letih 2006–2010. Z izjemo obdobja 2003–2005 je torej prostorska razporeditev škod vseskozi relativno podobna. To nakazuje, da so se nekateri volkovi, oziroma tropi, usmerili na prehranjevanje z enostavno dostopnim virom hrane, kot je številna slabo zavarovana drobnica.

Ob prenavljanju pravilnika o minimalnih zaščitnih ukrepih se je izkazalo, da je za uvedbo ustreznih zaščitnih ukrepov za varovanje drobnice potrebno spremeniti Zakon o ohranjanju narave (ZON), zato smo v letu 2016 z Ministrstvom za okolje in prostor sodelovali pri prenovi tega zakona. Hkrati smo sodelovali z ARSO pri izbiri prejemnikov in kontroli uporabe subvencioniranih električnih mrež za varovanje premoženja pred velikimi zvermi.

8.3.3 RIS

8.3.3.1 Monitoring populacije risa

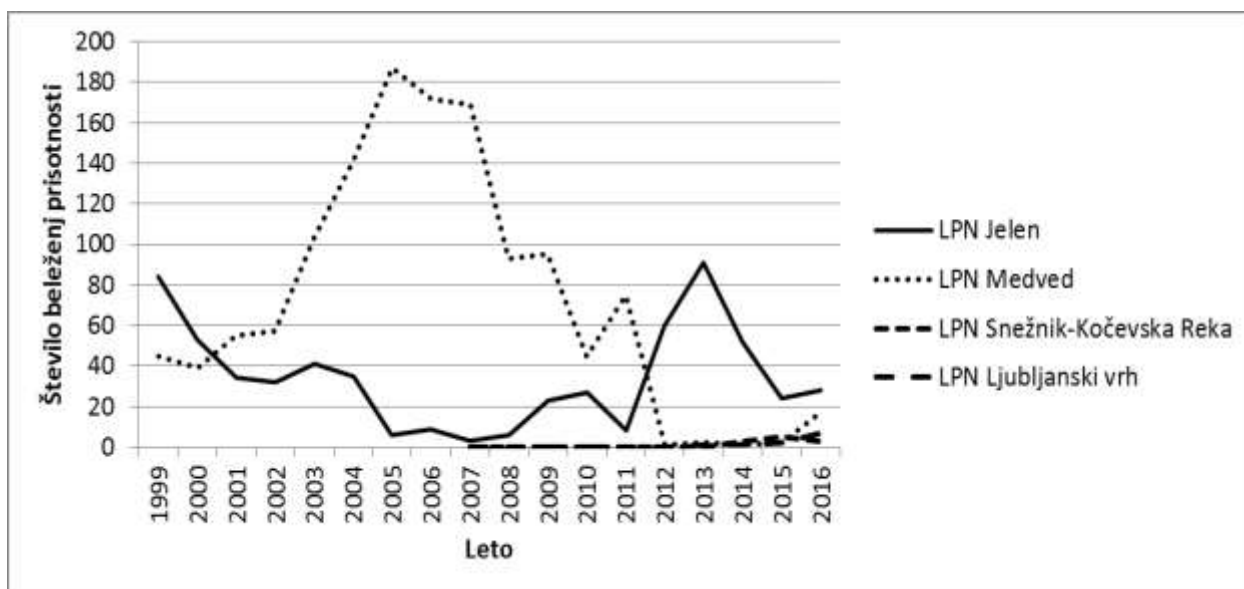
Spremljanje dogajanja v populaciji risa je precej težje od spremljanja populacij ostalih dveh predstavnikov velikih zveri, saj živi ris zelo prikrito življenje ter je le redko neposredno opažen. Večletno spremljanje trendov v populaciji je zato pomembna podlaga pri ocenah gibanja številčnosti risov.

V obdobju od delovanja ZGS naprej je ris stalno prisoten v južni Sloveniji na območju Kočevske in Notranjske, ki neposredno mejita na Gorski Kotar v R Hrvaški ter v območju predalpskega (Trnovski gozd) in alpskega dela (Julijske Alpe, Karavanke) Slovenije. Analiza prisotnosti risa v letih 2005–2010 v Sloveniji je pokazala, da imamo dejansko pri nas dve subpopulaciji. Kočevsko-Notranjska subpopulacija se navezuje na sosednjo Hrvaško – območje Gorskega Kotarja in Like. Prisotnost risa ob zahodni meji Slovenije pa je druga subpopulacija, ki je pomembna za prehode risa proti severu, oziroma proti drugim subpopulacijam v Italiji in Avstriji. Prav zaradi tega je slednja subpopulacija zelo pomembna za celoten alpski lok oziroma Srednjo Evropo.

Žal se velikost območja razširjenosti risa in njegova številčnost v zadnjem desetletju postopno zmanjšujeta. V tem obdobju so bila opažanja risa konstantna le v snežniško-javorniškem masivu in občasna na Kočevskem ter v Menišiji. Iz drugih območij so poročanja o opažanju risov izjema oz. ni poročanj. Zanimivo je, da je v zadnjih desetih letih relativno malo opažanj risov v območju Kočevskega Roga, kjer so rise v 70-ih letih ponovno naselili. Možni razlogi za znižanje številčnosti so predvsem nižja številčnost srnjadi ter povečana številčnost volkov na Kočevskem in Notranjskem v zadnjih letih, bolezni in genetske težave v populaciji ter ilegalni odstrel. Populacija risov v Sloveniji je po ponovni naselitvi vsa zadnja desetletja, razen zadnjega, veljala za najvitalnejšo v celotnem alpskem prostoru in je kazala trend zelo nagle širitve v sosednjo Hrvaško, Italijo in Avstrijo. Zadnji podatki o teritorialni pojavnosti in ocene številčnosti pa so zaskrbljujoči. Edina možnost dolgoročnega preživetja populacije risa na našem območju je tako doselitev novih živali iz izvorne populacije v Karpatih.

Spremljanje znakov prisotnosti risa v LPN v sestavi ZGS: Medved, Jelen, Snežnik Kočevska Reka in Ljubljanski vrh

Enako kot za rjavega medveda in volka v LPN Medved in Jelen poklicni lovci že od leta 1986 oz. 1991 vodijo podrobnejši, dnevni monitoring tudi o prisotnosti risa. Podatki o vseh znakih prisotnosti (plen med divjadjo, iztrebki, sledi, znaki na markacijskih drevesih, evidentirani brlogi, neposredna videnja idr.) se prostorsko beležijo v oštevilčene kvadrante 1.000 x 1.000 m. Leta 2007 sta se monitoringu pridružila tudi LPN Snežnik Kočevska Reka in Ljubljanski vrh.



Grafikon 48: Znaki prisotnosti risa v LPN Jelen, Ljubljanski vrh, Snežnik Kočevska Reka in Medved (skupaj z LPN Žitna gora) v obdobju 1999–2016

8.3.3.2 Dosedanji trend odvzema risa

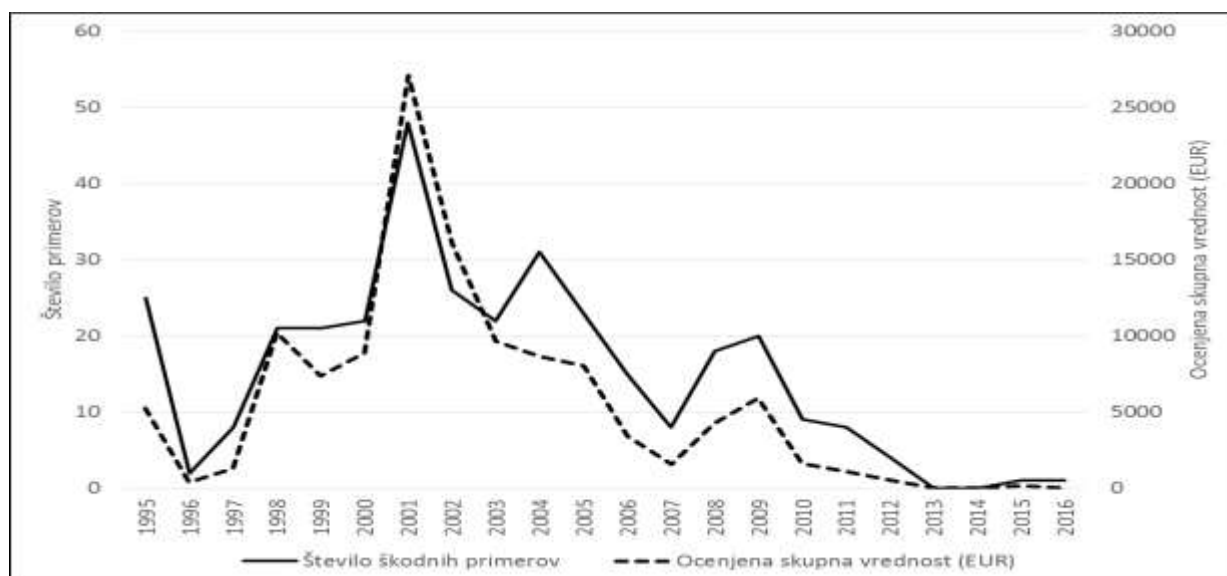
Odvzem risov iz narave je bil zadnjih 22 let minimalen, registriran je bil odvzem le 21 živali. Odločbe za t.i. »redni odstrel« so bile izdajane neredno, v omenjenem obdobju le šestkrat. Odvzema v populaciji risa vse od vključno leta 2004 do vključno leta 2011 sploh nismo zabeležili, leta 2012 smo zabeležili 2 pogina, leta 2014 1 povoz, leta 2015 odvzema ponovno ni bilo, v letu 2016 pa smo ponovno zabeležili 2 izgubi (povoz, bolezen). V celotnem analiziranem obdobju sta bila registrirana dva izredna odstrela na podlagi izrednih odločb/dovoljenj. Izgube (9 živali v 22 letih) pomenijo znaten delež v celotnem odvzemu; gre izključno za povoze ali pogine (posamezne shirane živali tudi kot znak genetske depresije). Dosedanji odvzem risov je bil teritorialno razpršen, čeprav večji del realiziran v Kočevsko-Belokranjskem in Notranjskem LUO.

Preglednica 62: Odvzem risov iz narave po vzrokih v obdobju 1995–2016

Leto	"Redni" odstrel	Izredni in nelegalni odstrel	Izgube	Skupaj odvzem
1995	2			2
1996	1	1		2
1997	1			1
1998			3	3
1999			1	1
2000				0
2001	2	1		3
2002	3			3
2003	1			1
2004				0
2005				0
2006				0
2007				0
2008				0
2009				0
2010				0
2011				0
2012			2	2
2013				0
2014			1	1
2015				0
2016			2	2
SKUPAJ	10	2	9	21
%	47	10	43	100

8.3.3.3 Škoda od risa

Število škodnih primerov je v letih 1994–2001 vztrajno naraščalo, nato se je trend obrnil, število škodnih dogodkov pa je začelo upadati. V letih 2012, 2013 in 2014 pa škodnega primera od risa celo ni bilo zabeleženega, medtem ko smo v letih 2015 in 2016 zabeležili po en škodni primer.



Grafikon 49: Število škodnih primerov in ocenjena škoda od risa po letih v obdobju 1994–2016

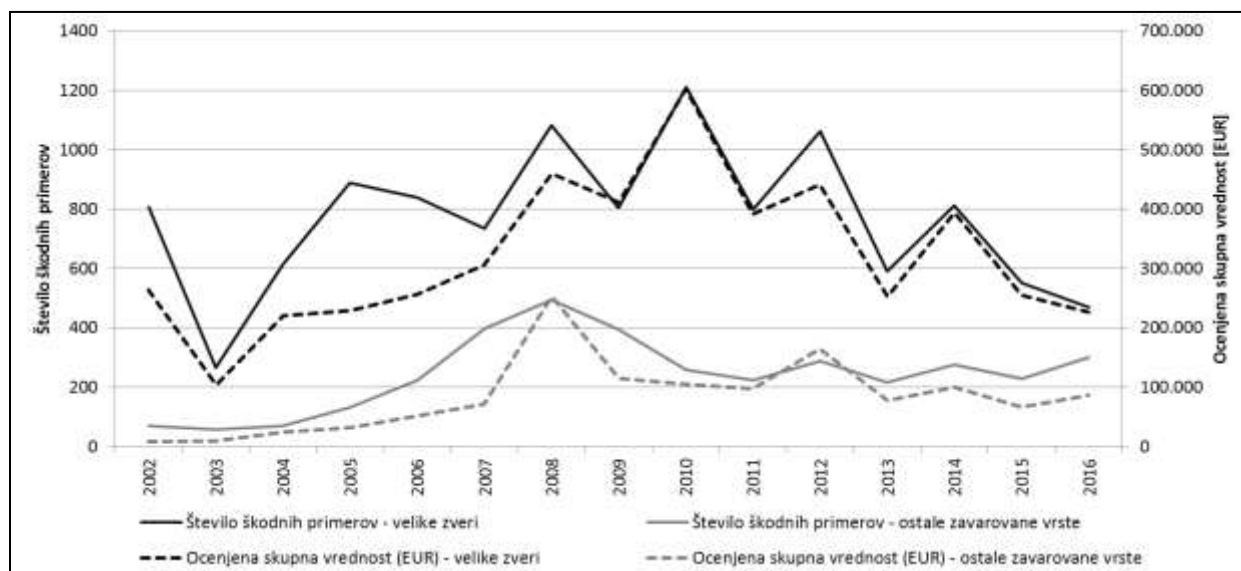
8.3.4 DRUGE ZAVAROVANE ŽIVALSKÉ VRSTE

V letu 2016 je bilo prijavljenih 779 škodnih primerov, od katerih v 0,9 % primerov ni šlo za zavarovano vrsto, oziroma povzročitelja ni bilo mogoče določiti. Sicer je škodo povzročilo 15 različnih zavarovanih vrst (ali skupin vrst), vključno s tremi vrstami velikih zveri. Največkrat je škodni »objekt« predstavljala drobnica in sicer v 32 %, od tega je bil v 37 % povzročitelj medved, v 27 % volk, v 19 % krokar, v 12 % šakal in v 4 % ostale vrste oz. neznan povzročitelj. Po pogostosti škod med škodnimi objekti sledijo čebelnjaki (11 %), bale travne silaže (11 %), sadno drevje (10 %), kokoši (9 %), gradbeni objekti (6 %), koruza (5 %) in ostalo.

Preglednica 63: Ocenjeni škodni primeri od zavarovanih živalskih vrst v letu 2016 (število škodnih primerov, vrednost ocenjenih odškodnin in njun delež po živalskih vrstah)

Živalska vrsta	Število škodnih primerov	Delež od škodnih primerov - %	Ocenjena vrednost (EUR)	Delež od skupne vrednosti - %
Bober	20	2,6	2.922	0,9
Detli in žolne	36	4,6	13.003	4,2
Dihur	55	7,1	5.852	1,9
Divja mačka	2	0,3	121	0,0
Druge ptice pevke	28	3,6	10.627	3,4
Druge ujede	9	1,2	279	0,1
Krokar	76	9,8	15.681	5,0
Labod grbec	6	0,8	767	0,2
Poljska in črna vrana	10	1,3	4.789	1,5
Ris	1	0,1	25	0,0
Rjavi medved	375	48,1	162.202	51,9
Šakal	32	4,1	7.530	2,4
Vidra	7	0,9	13.600	4,4
Volk	94	12,1	65.155	20,9
Drugo	21	2,7	9.480	3,0
Neznano	7	0,9	449	0,1
SKUPAJ	779	100,0	312.484	100,0

Trend števila škodnih primerov, ki jih niso povzročile velike zveri, je po letu 2008 upadal, njihovo število se je nekoliko povečalo le v letu 2012. V primerjavi z velikimi zvermi so druge zavarovane živalske vrste dolgoročno povzročile le okoli 25 % vseh škodnih primerov in 20 % vse ocenjene škode, v letu 2016 pa je bilo to razmerje 60 : 40 %.



Grafikon 50: Število škodnih primerov in ocenjena škoda od zavarovanih živalskih vrst po letih v obdobju 2002–2016

8.4 DELA NA IZBOLJŠANJU ŽIVLJENJSKEGA OKOLJA PROSTO ŽIVEČIH ŽIVALI

Izboljšanje življenjskega okolja za vse prosto živeče živali je ena temeljnih nalog celostnega upravljanja z gozdnim ekosistemom. S pravilnim pristopom pri načrtovanju in izvedbi del ZGS in drugi uporabniki prostora (lastniki gozdov, drugi izvajalci del idr.) pomembno prispevajo k zagotavljanju razmer za nemoten razvoj prosto živečih živali ter blažijo pritiske, predvsem rastlinojede divjadi, na gozdni in poljski ekosistem.

Republika Slovenija namenja vsako leto iz proračuna določena sredstva za izvajanje teh del. Sredstva so namenjena prvenstveno lastnikom zemljišč. V letu 2016 je bilo v ta namen porabljenih 49.967,89 EUR, od tega so lastniki gozdov izkoristili pretežni del teh sredstev, ostalo pa so prejeli izvajalci del, zlasti lovske organizacije. V kolikor lastniki gozdov nimajo interesa, da bi delo opravili sami, lahko namreč s pooblastilom in odstopno izjavo odstopijo pravice do opravljanja del in do prejema subvencij izvajalcu del (npr. upravljavcu lovišča). Dejansko večino del za izboljšanje življenjskega okolja prostoživečih živali izvedejo lovske organizacije, ki od lastnika gozda pridobijo objekt za delo, lastnik pa zadrži subvencijo kot obliko medsebojne poravnave za najem.

V preglednici 64 so prikazana tista opravljena dela za vzdrževanje življenjskega okolja prosto živečih divjih živali, ki so jih v letu 2016 načrtovali in prevzeli delavci ZGS. Preglednica ne prikazuje del, ki so bila lastnikom gozdov sofinancirana iz naslova negovalnih del, so pa zaradi strokovne celovitosti hkrati z gozdnogojitvenim ciljem izpolnila tudi širše ekološko in biotsko poslanstvo, ter del, ki so jih opravili izvajalci del (predvsem gre za upravljavce lovišč) na lastne stroške (npr. številna dela, ki so bila opravljena na državnih parcelah, kjer (so)financiranje izvajalcem ni možno). Dela iz preglednice 56 so po gozdnogospodarskih območjih in lastništvu prikazana v prilogi 27.

Preglednica 64: V letu 2016 opravljena dela na izboljšanju življenjskega okolja prosto živečih živali

Vrsta opraviła	Enota	Količina	Index 2016/15	Poraba delovnih dni	Index 2016/15
Vzdrževanje grmišč	ha	19,42	1,13	128	1,10
Vzdrževanje travnih in pašnih površin	ha	430,93	1,04	801	1,03
Osnovanje pasišč	ha	1,53	1,87	26	6,50
Vzdrževanje zaraščajočih pasišč	ha	0	-	0	-
Spravilo sena z odvozom	ha	239,77	1,00	493	0,99
Izdelava in vzdrževanje vodnih virov in kalov	kos	197	0,81	190	0,85
Vzdrževanje večjega vodnega vira	kos	13	0,81	65	0,81
Sadnja plodonosnega drevja in grmovja	kos	1.060	0,88	26	0,79
Postavitev in vzdrževanje gnezdnic	kos	192	1,08	12	1,09
Zaščita pred zvermi – ograje	m	0	-	0	-
Ohranjanje biotopov – zatočišč	ha	4,99	2,44	15	1,00
Izdelava stez	m	0	-	0	-
Vzdrževanje stez	m	2.500	0,31	11	0,28
Ostala biomeliorativna dela	ha	21,60	72,00	56	56,00
SKUPAJ				1.823	1,02

Iz vsebine preglednice 64 je razvidno, da se je obseg nekaterih izvedenih ključnih ukrepov za izboljšanje življenjskega okolja prosto živečih živali v letu 2016 približno ohranil ali pa celo nekoliko povečal, še posebej so indeksi izvedbe del vzpodbudni pri nekaterih ključnih ukrepih v državnih gozdovih, kjer so se za razliko od preteklosti vsaj ohranili ali celo nekoliko dvignili. Za zasebne gozdove je bilo namenjenih 50.000,00 EUR, kar je enako kot v letu 2015, a še vedno manj kot npr. leta 2011. Realizacija porabe je bila 100 %, poudarek je bil na nujnih delih s

prioriteto 1. Vložek – količinski, kakovostni in finančni – v letu 2016, podobno kot že leta poprej, v celoti ocenjujemo kot zadovoljiv a premalo ambiciozen; potrebe so večje, vendar bi za izvedbo večjega obsega del potrebovali več sredstev.

Pomemben delež pri zagotavljanju primernih življenjskih razmer za prosto živeče živali so prispevali tudi delavci ZGS s strokovnim delom ter lastniki gozdov z delom v gozdovih, skladno z gozdnogojitvenimi načrti in nasveti. S strokovno pravilno in ob pravem času izvedenimi deli v gozdovih lahko namreč znatno prispevajo k izboljšanju življenjskega okolja prosto živečih živali. Upoštevanje usmeritev za prilagojeno gospodarjenje z gozdom je še posebej pomembno za ohranitev redkih in ogroženih vrst.

9 Vlaganja v gozdove

Gozdovi so kot vir lesa in drugih materialnih dobrin za Slovenijo zelo pomembni, opravljajo pomembne socialne vloge ter imajo neprecenljivo vlogo v okolju. Zato država in EU prispevata k zagotavljanju strokovnega dela z gozdovi in krepitvi njihovih ekoloških, socialnih in tudi gospodarskih funkcij.

Iz proračuna R Slovenije je bilo v letu 2016 za gojitvena in varstvena dela ter dela za vzdrževanje življenjskega okolja prostoživečih živali skupaj porabljenih 1.304.391 EUR, 98,5 % od razpoložljivih 1.324.600 EUR (preglednica 37), za vzdrževanje gozdnih cest pa je bilo iz proračuna porabljenih 1.254.194 EUR, kar je 99,0 % od razpoložljivih 1.273.061 EUR (preglednica 48).

Preglednica 65: Pregled v letu 2016 vloženi sredstev državnega proračuna in sredstev EU v gozdove in primerjava s predhodnim letom

Ime proračunske postavke	Poraba 2015 EUR	Poraba 2016 EUR	Indeks '16/'15 %
Obnova v zasebnih gozdovih	177.241	172.995	98
Nega zasebnih gozdov	345.319	345.596	100
Varstvo gozdov (PP: 632610, 632710, 632910)	526.608	513.609	98
Vzdrževanje življenj. okolja prosto živečih živali	69.997	69.998	100
Sanacija požarišč in ujm - gojenje	194.244	184.817	95
Semenarska in drevesničarska dejavnost	2.536	11.676	460
Izvršba odločb	12.635	5.700	45
Vzdrževanje gozdnih cest	1.182.438	1.254.194	106
PRP 2007–2013 – Gradnja gozdnih prometnic	310.139	-	-
- sredstva proračuna RS	77.535	-	-
- sredstva EU	232.604	-	-
SKUPAJ	2.821.157	2.558.585	91

Poleg finančnih sredstev iz preglednice 65, s katerimi država nekatera dela v gozdnih financira, več del pa sofinancira, so v letu 2016 v gozdove vlagali tudi lastniki gozdov, med njimi tudi država in občine, ki imajo v lasti gozdove. Občine so poleg obvez, ki izhajajo iz lastništva gozdov, k vzdrževanju gozdnih cest prispevale 1.044.571 EUR. Ob tem je bilo za saniranje gozdnih cest po žledu porabljeno še 885.908 EUR sredstev koncesijskih dajatev iz državnih gozdov, ki jih pridobijo občine, kjer se nahajajo državni gozdovi.

Za poročilo so poglavja izdelali:

Dragan Matijašič (1-4), spec. Zoran Grecs (5,6),
Marija Kolšek (7), spec. Jure Beguš (8),
Marko Jonozovič (9), mag. Živan Veselič (10)

Obdelava podatkov: Robert Ogrizek

Poročilo je uredil: mag. Živan Veselič

Ljubljana, junij 2016




Damjan Oražem
direktor

Priloge

Priloga1: Posek v slovenskih gozdovih v letu 2016 po gozdnogospodarskih območjih in oblikah lastništva – v m³

ZASEBNI GOZDOVI

OBMOČJE	IGL 10-30	IGL 30-50	IGL nad 50	IGLAVCI	LST 10-30	LST 30-50	LST nad 50	LISTAVCI	SKU 10-30	SKU 30-50	SKU nad 50	SKUPAJ
TOLMIN	36.516	137.951	74.095	248.562	63.336	91.084	18.820	173.239	99.851	229.035	92.915	421.801
BLLED	45.099	182.325	112.472	339.896	6.319	9.215	2.821	18.355	51.418	191.541	115.293	358.252
KRANJ	33.436	154.589	106.755	294.780	16.994	37.005	11.270	65.269	50.430	191.594	118.025	360.049
LJUBLJANA	97.277	386.023	210.991	694.291	110.928	222.134	52.823	385.885	208.206	608.157	263.814	1.080.176
POSTOJNA	50.714	138.002	70.364	259.080	27.531	27.346	6.856	61.733	78.245	165.348	77.220	320.813
KOČEVJE	15.464	71.803	71.010	158.276	12.958	25.968	16.051	54.977	28.421	97.771	87.061	213.253
NOVO MESTO	33.688	73.576	35.604	142.868	47.600	77.597	33.820	159.017	81.288	151.173	69.424	301.885
BREŽICE	10.490	22.919	11.305	44.714	35.328	66.306	30.366	132.000	45.818	89.225	41.671	176.714
CELJE	11.720	44.464	23.834	80.018	19.095	48.394	26.453	93.942	30.815	92.858	50.287	173.960
NAZARJE	30.812	110.145	61.576	202.532	10.972	23.493	10.486	44.951	41.784	133.638	72.062	247.484
SLOVENJ GRADEC	23.220	101.052	82.438	206.709	4.499	8.560	4.339	17.398	27.719	109.612	86.776	224.107
MARIBOR	20.783	84.721	63.116	168.620	35.818	70.671	47.202	153.692	56.601	155.393	110.318	322.312
MURSKA SOBOTA	4.053	8.941	3.202	16.196	17.224	29.179	22.887	69.289	21.277	38.120	26.089	85.485
SEŽANA	7.967	19.999	4.925	32.891	24.482	32.073	5.408	61.963	32.449	52.072	10.332	94.854
SKUPAJ	421.239	1.536.509	931.686	2.889.434	433.082	769.026	289.602	1.491.710	854.321	2.305.535	1.221.288	4.381.144

DRŽAVNI GOZDOVI

OBMOČJE	IGL 10-30	IGL 30-50	IGL nad 50	IGLAVCI	LST 10-30	LST 30-50	LST nad 50	LISTAVCI	SKU 10-30	SKU 30-50	SKU nad 50	SKUPAJ
TOLMIN	13.281	47.877	42.798	103.956	21.643	19.330	4.406	45.378	34.923	67.207	47.204	149.334
BLLED	6.776	14.158	11.527	32.461	319	405	26	749	7.095	14.563	11.552	33.211
KRANJ	5.060	20.461	18.451	43.972	1.596	4.292	1.538	7.426	6.657	24.753	19.989	51.398
LJUBLJANA	25.620	75.934	63.305	164.859	13.988	15.211	3.659	32.859	39.609	91.145	66.964	197.718
POSTOJNA	35.871	82.623	87.832	206.326	13.636	7.021	2.469	23.126	49.507	89.643	90.301	229.452
KOČEVJE	24.880	81.029	106.655	212.565	20.924	46.369	53.998	121.290	45.804	127.398	160.653	333.856
NOVO MESTO	17.645	30.758	48.131	96.535	24.007	53.767	51.460	129.234	41.652	84.525	99.592	225.768
BREŽICE	2.457	10.369	12.954	25.779	8.585	19.253	20.466	48.304	11.042	29.622	33.420	74.083
CELJE	10.249	14.117	10.497	34.863	12.534	16.570	16.135	45.239	22.783	30.687	26.633	80.102
NAZARJE	1.143	2.939	2.299	6.381	1.229	1.008	222	2.459	2.372	3.948	2.521	8.840
SLOVENJ GRADEC	8.686	31.430	31.838	71.953	1.689	3.733	2.083	7.505	10.375	35.163	33.921	79.458
MARIBOR	8.617	31.995	40.627	81.240	14.377	35.087	25.573	75.037	22.995	67.082	66.199	156.276
MURSKA SOBOTA	3.799	5.922	1.276	10.997	7.901	17.003	11.811	36.715	11.700	22.926	13.086	47.712
SEŽANA	1.430	4.862	475	6.767	1.113	690	114	1.917	2.544	5.552	589	8.684
SKUPAJ	165.515	454.474	478.664	1.098.654	143.542	239.738	193.959	577.238	309.056	694.212	672.624	1.675.892

GOZDOVI LOKALNIH SKUPNOSTI

OBMOČJE	IGL 10-30	IGL 30-50	IGL nad 50	IGLAVCI	LST 10-30	LST 30-50	LST nad 50	LISTAVCI	SKU 10-30	SKU 30-50	SKU nad 50	SKUPAJ
TOLMIN	1.017	3.089	1.387	5.493	1.665	1.413	646	3.724	2.681	4.502	2.033	9.217
BLED	301	846	485	1.632	35	38	0	73	336	884	485	1.706
KRANJ	465	1.403	1.187	3.055	95	219	54	368	560	1.622	1.240	3.422
LJUBLJANA	107	304	283	694	47	110	173	329	154	414	456	1.023
POSTOJNA	476	1.641	623	2.740	284	298	71	652	760	1.939	694	3.392
KOČEVJE	1.161	3.474	3.888	8.524	2.996	5.683	3.909	12.588	4.157	9.157	7.798	21.112
NOVO MESTO	412	613	320	1.345	427	318	283	1.027	839	930	603	2.372
BREŽICE	18	13	4	34	62	159	55	275	79	171	58	309
CELJE	138	521	239	898	38	52	39	129	176	573	278	1.027
NAZARJE												
SLOVENJ GRADEC	7	48	69	123	10	8	2	20	16	55	71	143
MARIBOR	13	49	49	110	17	39	40	96	29	87	89	206
MURSKA SOBOTA	9	20	0	29	126	226	121	473	135	246	121	502
SEŽANA	240	124	17	381	511	228	44	782	751	352	61	1.164
SKUPAJ	4.362	12.144	8.551	25.058	6.312	8.789	5.436	20.537	10.674	20.933	13.987	45.594

VSI GOZDOVI

OBMOČJE	IGL 10-30	IGL 30-50	IGL nad 50	IGLAVCI	LST 10-30	LST 30-50	LST nad 50	LISTAVCI	SKU 10-30	SKU 30-50	SKU nad 50	SKUPAJ
TOLMIN	50.813	188.917	118.280	358.010	86.643	111.827	23.872	222.341	137.456	300.744	142.152	580.352
BLED	52.177	197.330	124.484	373.990	6.673	9.659	2.847	19.178	58.850	206.988	127.330	393.168
KRANJ	38.961	176.453	126.392	341.807	18.685	41.516	12.862	73.063	57.646	217.969	139.254	414.870
LJUBLJANA	123.004	462.261	274.579	859.844	124.964	237.455	56.655	419.074	247.968	699.716	331.234	1.278.918
POSTOJNA	87.061	222.265	158.819	468.146	41.451	34.664	9.396	85.511	128.512	256.930	168.215	553.657
KOČEVJE	41.505	156.306	181.553	379.365	36.877	78.020	73.958	188.856	78.382	234.326	255.511	568.220
NOVO MESTO	51.745	104.947	84.055	240.747	72.034	131.681	85.563	289.278	123.779	236.628	169.618	530.025
BREŽICE	12.964	33.300	24.263	70.527	43.974	85.718	50.886	180.578	56.938	119.018	75.149	251.105
CELJE	22.107	59.102	34.570	115.779	31.667	65.015	42.628	139.310	53.774	124.117	77.198	255.088
NAZARJE	31.955	113.084	63.875	208.914	12.201	24.501	10.708	47.410	44.156	137.585	74.583	256.324
SLOVENJ GRADEC	31.912	132.529	114.344	278.786	6.197	12.301	6.424	24.923	38.110	144.830	120.769	303.708
MARIBOR	29.413	116.765	103.792	249.970	50.212	105.797	72.815	228.824	79.625	222.562	176.607	478.794
MURSKA SOBOTA	7.861	14.883	4.478	27.222	25.251	46.408	34.818	106.477	33.112	61.291	39.296	133.699
SEŽANA	9.637	24.985	5.417	40.039	26.107	32.990	5.565	64.662	35.744	57.976	10.982	104.702
SKUPAJ	591.116	2.003.128	1.418.901	4.013.145	582.935	1.017.552	488.998	2.089.485	1.174.051	3.020.680	1.907.899	6.102.630

Priloga 2: Posek v slovenskih gozdovih v letu 2016 po vrstah poseka in debelinski strukturi drevja, po GGO – v m³

OBMOČJE	IGL 10-30	IGL 30-50	IGL nad 50	IGLAVCI	LST 10-30	LST 30-50	LST nad 50	LISTAVCI	SKU 10-30	SKU 30-50	SKU nad 50	SKUPAJ
TOLMIN												
negovalne	3.775	18.582	14.790	37.147	22.671	18.561	7.612	48.844	26.447	37.143	22.402	85.991
umetna obnova	47	706	2.042	2.796	86	305	303	693	133	1.011	2.345	3.489
varstv.-sanac.	38.076	141.361	87.821	267.258	55.674	85.429	14.062	155.165	93.750	226.790	101.883	422.423
za gozdno infra	914	2.247	1.524	4.685	2.323	2.888	1.056	6.267	3.237	5.134	2.580	10.952
krčitve	126	306	186	618	2.489	1.416	282	4.186	2.614	1.723	467	4.805
drugo	658	1.382	653	2.694	477	590	94	1.160	1.135	1.972	747	3.854
brez odobritve	26	153	128	307	213	170	92	475	239	322	220	781
poškod. drevje	7.190	24.180	11.136	42.506	2.710	2.469	373	5.552	9.900	26.649	11.508	48.057
SKUPAJ	50.813	188.917	118.280	358.010	86.643	111.827	23.872	222.341	137.456	300.744	142.152	580.352

BLED												
negovalne	4.292	15.927	19.417	39.636	1.553	3.827	1.939	7.319	5.846	19.754	21.356	46.956
umetna obnova												
varstv.-sanac.	45.367	172.807	99.808	317.982	4.253	4.527	715	9.496	49.620	177.334	100.524	327.478
za gozdno infra	516	1.246	556	2.317	252	445	60	756	768	1.690	615	3.073
krčitve	404	805	364	1.573	158	177	48	384	563	982	412	1.957
drugo	199	872	556	1.627	217	254	37	508	416	1.126	593	2.135
brez odobritve	153	491	262	905	53	104	21	178	206	595	283	1.084
poškod. drevje	1.245	5.183	3.522	9.949	187	324	26	537	1.432	5.507	3.548	10.486
SKUPAJ	52.177	197.330	124.484	373.990	6.673	9.659	2.847	19.178	58.850	206.988	127.330	393.168

KRANJ												
negovalne	7.603	42.021	53.598	103.221	6.772	16.052	6.968	29.792	14.375	58.073	60.566	133.014
umetna obnova	3	10	3	16	0	5	0	5	4	15	3	21
varstv.-sanac.	25.669	113.964	61.777	201.410	8.829	19.612	4.142	32.583	34.498	133.575	65.920	233.993
za gozdno infra	1.600	5.054	2.790	9.444	1.544	2.436	459	4.438	3.144	7.490	3.249	13.883
krčitve	252	642	241	1.135	272	458	160	890	524	1.100	401	2.024
drugo	198	1.247	663	2.108	90	291	111	492	287	1.539	775	2.601
brez odobritve	16	127	137	280	61	136	144	341	77	263	281	621
poškod. drevje	3.621	13.388	7.183	24.192	1.117	2.526	877	4.521	4.738	15.914	8.061	28.713
SKUPAJ	38.961	176.453	126.392	341.807	18.685	41.516	12.862	73.063	57.646	217.969	139.254	414.870

OBMOČJE	IGL 10-30	IGL 30-50	IGL nad 50	IGLAVCI	LST 10-30	LST 30-50	LST nad 50	LISTAVCI	SKU 10-30	SKU 30-50	SKU nad 50	SKUPAJ
LJUBLJANA												
negovalne	5.065	33.565	32.423	71.053	10.439	22.416	14.208	47.063	15.503	55.982	46.631	118.116
umetna obnova	10	13	0	23	80	88	65	233	90	101	65	255
varstv.-sanac.	110.141	392.624	219.257	722.021	109.542	205.138	39.044	353.724	219.683	597.762	258.300	1.075.745
za gozdno infra	279	860	274	1.413	617	1.236	374	2.227	896	2.096	648	3.640
krčitve	879	1.786	810	3.475	1.485	1.610	559	3.654	2.364	3.396	1.368	7.129
drugo	727	3.711	1.655	6.092	247	595	317	1.159	974	4.306	1.972	7.251
brez odobritve	169	1.379	1.015	2.564	572	1.790	421	2.783	741	3.169	1.436	5.347
poškod. drevje	5.736	28.322	19.146	53.203	1.981	4.582	1.669	8.232	7.717	32.903	20.814	61.435
SKUPAJ	123.004	462.261	274.579	859.844	124.964	237.455	56.655	419.074	247.968	699.716	331.234	1.278.918
POSTOJNA												
negovalne	1.741	9.579	15.150	26.470	3.440	7.182	4.419	15.041	5.181	16.762	19.569	41.512
umetna obnova	0	15	29	44	8	2	2	13	8	17	32	56
varstv.-sanac.	66.316	162.644	109.156	338.116	25.157	15.525	2.178	42.860	91.474	178.169	111.333	380.976
za gozdno infra	57	335	171	563	106	158	36	299	163	492	207	862
krčitve	375	377	101	853	181	333	159	673	556	710	261	1.526
drugo	809	2.531	2.979	6.319	869	1.064	244	2.177	1.677	3.595	3.224	8.496
brez odobritve	48	147	101	297	57	24	0	81	105	171	101	378
poškod. drevje	17.716	46.638	31.130	95.484	11.633	10.377	2.357	24.367	29.349	57.014	33.488	119.851
SKUPAJ	87.061	222.265	158.819	468.146	41.451	34.664	9.396	85.511	128.512	256.930	168.215	553.657
KOČEVJE												
negovalne	7.745	26.180	70.039	103.964	24.213	60.505	68.401	153.119	31.958	86.685	138.440	257.084
umetna obnova	5	40	31	76	11	40	0	50	15	80	31	126
varstv.-sanac.	27.315	115.955	96.776	240.045	6.830	8.744	2.375	17.949	34.144	124.699	99.151	257.994
za gozdno infra	789	1.090	671	2.550	651	1.048	425	2.124	1.440	2.138	1.097	4.675
krčitve	144	262	70	476	92	94	40	227	236	357	110	703
drugo	291	576	272	1.138	457	473	138	1.068	748	1.049	410	2.206
brez odobritve	23	128	207	358	151	244	32	427	174	372	239	785
poškod. drevje	5.194	12.075	13.487	30.757	4.473	6.871	2.547	13.891	9.667	18.947	16.034	44.648
SKUPAJ	41.505	156.306	181.553	379.365	36.877	78.020	73.958	188.856	78.382	234.326	255.511	568.220

OBMOČJE	IGL 10-30	IGL 30-50	IGL nad 50	IGLAVCI	LST 10-30	LST 30-50	LST nad 50	LISTAVCI	SKU 10-30	SKU 30-50	SKU nad 50	SKUPAJ
---------	-----------	-----------	------------	---------	-----------	-----------	------------	----------	-----------	-----------	------------	--------

NOVO MESTO

negovalne	23.328	41.970	53.643	118.941	55.671	105.121	77.124	237.916	78.999	147.090	130.767	356.857
umetna obnova				0	10	1	0	11	10	1	0	11
varstv.-sanac.	18.763	46.854	22.743	88.359	6.682	10.873	3.432	20.987	25.444	57.727	26.174	109.346
za gozdno infra	957	1.292	598	2.848	743	1.138	505	2.386	1.700	2.430	1.104	5.234
krčitve	1.163	2.474	884	4.520	3.146	3.463	817	7.426	4.309	5.937	1.700	11.946
drugo	807	1.559	961	3.327	788	975	261	2.023	1.595	2.534	1.222	5.350
brez odobritve	150	354	248	752	586	1.166	591	2.342	736	1.520	839	3.094
poškod. drevje	6.577	10.445	4.978	22.000	4.409	8.944	2.834	16.187	10.987	19.389	7.812	38.187
SKUPAJ	51.745	104.947	84.055	240.747	72.034	131.681	85.563	289.278	123.779	236.628	169.618	530.025

BREŽICE

negovalne	4.943	16.419	16.608	37.970	26.609	57.367	41.545	125.520	31.552	73.785	58.152	163.490
umetna obnova	4	9	0	13	13	6	0	19	17	15	0	32
varstv.-sanac.	6.057	13.633	6.390	26.079	11.346	16.000	4.443	31.789	17.403	29.633	10.833	57.868
za gozdno infra	118	147	41	306	396	586	208	1.190	513	733	249	1.495
krčitve	251	249	29	529	1.951	3.078	903	5.931	2.202	3.327	932	6.460
drugo	252	275	152	679	271	619	235	1.126	524	894	387	1.805
brez odobritve	125	118	143	387	332	795	666	1.794	458	914	809	2.180
poškod. drevje	1.213	2.450	901	4.565	3.056	7.267	2.886	13.210	4.270	9.718	3.787	17.775
SKUPAJ	12.964	33.300	24.263	70.527	43.974	85.718	50.886	180.578	56.938	119.018	75.149	251.105

CELJE

negovalne	10.793	35.402	25.253	71.448	23.234	49.274	37.525	110.032	34.027	84.676	62.777	181.481
umetna obnova	1	8	19	28	6	1	0	7	7	9	19	35
varstv.-sanac.	6.727	16.852	6.922	30.501	3.270	6.207	1.853	11.330	9.997	23.059	8.775	41.830
za gozdno infra	437	626	249	1.312	850	954	381	2.185	1.286	1.580	630	3.496
krčitve	734	940	167	1.840	1.489	2.022	498	4.010	2.223	2.961	665	5.850
drugo	107	250	112	469	69	171	83	323	176	421	195	792
brez odobritve	132	481	95	707	247	782	311	1.339	378	1.262	405	2.046
poškod. drevje	3.176	4.544	1.754	9.475	2.503	5.605	1.977	10.084	5.679	10.149	3.731	19.559
SKUPAJ	22.107	59.102	34.570	115.779	31.667	65.015	42.628	139.310	53.774	124.117	77.198	255.088

OBMOČJE	IGL 10-30	IGL 30-50	IGL nad 50	IGLAVCI	LST 10-30	LST 30-50	LST nad 50	LISTAVCI	SKU 10-30	SKU 30-50	SKU nad 50	SKUPAJ
---------	-----------	-----------	------------	---------	-----------	-----------	------------	----------	-----------	-----------	------------	--------

NAZARJE

negovalne	13.106	50.054	44.565	107.726	4.501	10.908	8.242	23.651	17.607	60.963	52.808	131.377
umetna obnova				0	0	2	0	2	0	2	0	2
varstv.-sanac.	11.520	46.336	12.836	70.692	4.627	10.122	1.507	16.256	16.147	56.458	14.343	86.947
za gozdno infra	1.825	3.299	1.534	6.657	747	928	408	2.083	2.573	4.227	1.941	8.741
krčitve	1.599	2.591	327	4.516	1.493	1.052	26	2.571	3.092	3.643	353	7.087
drugo	154	572	229	955	23	98	20	141	178	669	249	1.096
brez odobritve	71	82	27	180	15	43	13	71	85	125	40	250
poškod. drevje	3.681	10.150	4.357	18.188	794	1.348	493	2.635	4.475	11.499	4.850	20.823
SKUPAJ	31.955	113.084	63.875	208.914	12.201	24.501	10.708	47.410	44.156	137.585	74.583	256.324

SLOVENJ GRADEC

negovalne	11.726	66.080	79.713	157.519	3.271	8.002	5.059	16.332	14.997	74.082	84.772	173.851
umetna obnova												
varstv.-sanac.	11.538	41.646	20.655	73.839	1.331	1.986	619	3.936	12.869	43.632	21.274	77.775
za gozdno infra	1.245	3.202	1.490	5.937	266	448	167	881	1.510	3.650	1.657	6.818
krčitve	739	1.764	659	3.162	266	336	45	647	1.005	2.100	704	3.809
drugo	1.009	3.021	1.906	5.936	280	398	66	743	1.289	3.419	1.972	6.679
brez odobritve	226	943	490	1.659	49	84	9	142	275	1.027	498	1.801
poškod. drevje	5.430	15.874	9.430	30.735	734	1.047	461	2.241	6.165	16.920	9.891	32.976
SKUPAJ	31.912	132.529	114.344	278.786	6.197	12.301	6.424	24.923	38.110	144.830	120.769	303.708

MARIBOR

negovalne	11.094	57.319	68.225	136.638	32.044	71.706	56.096	159.847	43.138	129.025	124.322	296.485
umetna obnova	23	74	45	141	13	24	3	41	36	98	48	182
varstv.-sanac.	6.935	26.961	15.644	49.541	2.565	5.520	1.889	9.974	9.501	32.481	17.533	59.515
za gozdno infra	460	1.280	1.393	3.133	811	1.350	621	2.782	1.271	2.630	2.014	5.915
krčitve	2.215	3.698	1.113	7.027	2.158	2.597	693	5.448	4.373	6.295	1.806	12.475
drugo	521	1.854	733	3.107	1.022	1.432	761	3.215	1.543	3.285	1.494	6.322
brez odobritve	123	744	537	1.403	672	1.327	1.093	3.092	795	2.071	1.630	4.495
poškod. drevje	8.042	24.835	16.102	48.980	10.926	21.840	11.659	44.425	18.968	46.675	27.762	93.405
SKUPAJ	29.413	116.765	103.792	249.970	50.212	105.797	72.815	228.824	79.625	222.562	176.607	478.794

OBMOČJE	IGL 10-30	IGL 30-50	IGL nad 50	IGLAVCI	LST 10-30	LST 30-50	LST nad 50	LISTAVCI	SKU 10-30	SKU 30-50	SKU nad 50	SKUPAJ
---------	-----------	-----------	------------	---------	-----------	-----------	------------	----------	-----------	-----------	------------	--------

MURSKA SOBOTA

negovalne	3.498	10.216	3.154	16.868	14.604	27.482	25.306	67.392	18.102	37.698	28.460	84.260
umetna obnova	0	5	11	16	1.544	3.040	2.010	6.593	1.544	3.045	2.020	6.609
varstv.-sanac.	3.094	3.320	849	7.264	7.124	12.935	5.402	25.461	10.218	16.255	6.252	32.724
za gozdno infra												
krčitve	63	146	23	232	759	726	281	1.767	822	872	305	1.999
drugo	87	129	38	255	264	309	196	768	351	438	234	1.023
brez odobritve	6	20	22	48	125	341	423	889	130	361	446	937
poškod. drevje	1.113	1.047	380	2.540	832	1.576	1.199	3.607	1.944	2.622	1.580	6.146
SKUPAJ	7.861	14.883	4.478	27.222	25.251	46.408	34.818	106.477	33.112	61.291	39.296	133.699

SEŽANA

negovalne	1.980	6.751	1.686	10.418	14.228	9.205	2.345	25.777	16.208	15.955	4.031	36.195
umetna obnova	1	6	0	7				0	1	6	0	7
varstv.-sanac.	5.478	14.325	2.804	22.607	5.390	9.623	1.117	16.130	10.868	23.949	3.921	38.737
za gozdno infra	56	112	20	189	86	44	11	141	142	156	31	329
krčitve	629	673	180	1.483	1.532	1.165	158	2.855	2.162	1.838	338	4.338
drugo	23	38	0	61	46	18	2	66	69	56	2	128
brez odobritve	73	161	17	251	575	543	119	1.237	648	704	136	1.488
poškod. drevje	1.396	2.918	709	5.024	4.250	12.393	1.814	18.457	5.646	15.311	2.524	23.481
SKUPAJ	9.637	24.985	5.417	40.039	26.107	32.990	5.565	64.662	35.744	57.976	10.982	104.702

VSI GOZDOVI

negovalne	110.689	430.064	498.266	1.039.020	243.251	467.609	356.787	1.067.647	353.940	897.673	855.053	2.106.666
umetna obnova	94	885	2.180	3.159	1.771	3.513	2.382	7.667	1.865	4.398	4.562	10.825
varstv.-sanac.	382.995	1.309.282	763.437	2.455.713	252.620	412.241	82.778	747.639	635.615	1.721.523	846.214	3.203.352
za gozdno infra	9.252	20.790	11.312	41.354	9.390	13.657	4.710	27.758	18.643	34.447	16.023	69.112
krčitve	9.572	16.713	5.154	31.440	17.472	18.528	4.668	40.668	27.044	35.242	9.822	72.108
drugo	5.842	18.017	10.908	34.767	5.119	7.287	2.565	14.971	10.961	25.303	13.473	49.737
brez odobritve	1.339	5.328	3.429	10.096	3.707	7.549	3.935	15.191	5.047	12.876	7.363	25.287
poškod. drevje	71.332	202.049	124.216	397.597	49.605	87.168	31.172	167.945	120.936	289.217	155.388	565.542
SKUPAJ	591.116	2.003.128	1.418.901	4.013.145	582.935	1.017.552	488.998	2.089.485	1.174.051	3.020.680	1.907.899	6.102.630

Priloga 3: Povprečni količniki med realiziranimi in možnimi sečnjami, določenimi z gozdnogospodarskimi načrti GGE – za čas veljavnosti posameznih načrtov GGE, po GGO (možni posek in posek sta izražena v m³)

GGO	Površina ha	Iglavci				Listavci				Skupaj			
		Možni posek	Posek	%	Količnik	Možni posek	Posek	%	Količnik	Možni posek	Posek	%	Količnik
TOLMIN	150.251	1.768.253	1.153.927	65,3	0,970	4.832.948	1.247.569	25,8	0,412	6.601.201	2.401.496	36,4	0,570
BLED	67.149	1.889.651	1.521.614	80,5	1,162	588.468	177.166	30,1	0,467	2.478.119	1.698.780	68,6	1,007
KRANJ	71.055	3.104.973	1.493.338	48,1	0,853	1.485.268	581.569	39,2	0,627	4.590.241	2.074.907	45,2	0,774
LJUBLJANA	145.085	3.267.748	2.479.363	75,9	1,295	4.388.998	1.579.450	36,0	0,707	7.656.746	4.058.813	53,0	0,978
POSTOJNA	79.470	2.501.248	2.392.871	95,7	1,569	1.818.329	838.455	46,1	0,741	4.319.577	3.231.326	74,8	1,216
KOČEVJE	92.719	2.728.345	1.668.202	61,1	1,072	2.896.065	1.113.079	38,4	0,703	5.624.410	2.781.282	49,5	0,887
NOVO MESTO	98.005	1.925.843	1.104.091	57,3	1,071	5.057.434	1.437.479	28,4	0,563	6.983.277	2.541.570	36,4	0,711
BREŽICE	69.634	676.892	418.773	61,9	0,979	3.217.500	1.037.811	32,3	0,567	3.894.392	1.456.584	37,4	0,644
CELJE	75.621	1.609.013	734.527	45,7	0,658	2.852.935	837.018	29,3	0,494	4.461.948	1.571.545	35,2	0,559
NAZARJE	48.237	2.295.104	950.895	41,4	0,793	673.607	261.639	38,8	0,702	2.968.711	1.212.533	40,8	0,771
SLOVENJ GRADEC	60.065	3.181.579	1.467.400	46,1	0,911	570.717	174.304	30,5	0,593	3.752.296	1.641.704	43,8	0,864
MARIBOR	96.745	2.736.009	1.489.015	54,4	0,825	3.510.249	1.275.682	36,3	0,623	6.246.258	2.764.697	44,3	0,719
MURSKA SOBOTA	39.777	460.959	176.280	38,2	0,651	1.551.077	678.407	43,7	0,803	2.012.036	854.687	42,5	0,767
SEŽANA	88.465	1.063.779	257.597	24,2	0,496	1.920.743	337.935	17,6	0,322	2.984.522	595.532	20,0	0,380
SLOVENIJA	1.182.278	29.209.396	17.307.893	59,3	1,005	35.364.338	11.577.564	32,7	0,579	64.573.734	28.885.457	44,7	0,776

Priloga 4: Količniki uresničevanja gozdnogospodarskih načrtov GGE glede sečnje (možni posek in posek sta izražena v m³)

GGO	Gospodarska enota	Površina ha	% ZG	Velj.nač. let	IGLAVCI				LISTAVCI				SKUPAJ			
					Možni pos.	Posek	%	Količnik	Možni pos.	Posek	%	Količnik	Možni pos.	Posek	%	Količnik
01	SOČA-TRENTA	8.913	41,2	10,00	75.420	26.393	35,0	0,350	50.173	6.928	13,8	0,138	125.593	33.321	26,5	0,265
01	BOVEC	12.247	33,0	3,00	99.823	8.389	8,4	0,280	262.018	11.370	4,3	0,143	361.841	19.759	5,5	0,183
01	KOBARID	12.424	83,0	8,00	23.132	24.454	105,7	1,321	430.767	92.607	21,5	0,269	453.899	117.061	25,8	0,323
01	TOLMIN	7.732	79,9	6,00	16.476	3.053	18,5	0,308	325.477	49.896	15,3	0,255	341.953	52.949	15,5	0,258
01	BAŠKA GRAPA	10.787	63,6	11,00	156.171	69.280	44,4	0,404	461.726	76.699	16,6	0,151	617.897	145.980	23,6	0,215
01	MOST NA SOČI	8.989	81,4	6,00	83.940	69.122	82,3	1,372	371.562	113.314	30,5	0,508	455.502	182.436	40,1	0,668
01	CERKNO	7.291	89,7	8,00	162.798	96.685	59,4	0,742	234.184	78.090	33,3	0,416	396.982	174.775	44,0	0,550
01	KANOMLJA	7.187	91,4	4,00	127.875	77.881	60,9	1,523	298.485	102.382	34,3	0,858	426.360	180.264	42,3	1,058
01	DOLE	3.743	97,1	5,00	146.027	52.182	35,7	0,714	143.914	33.549	23,3	0,466	289.941	85.731	29,6	0,592
01	IDRIJA I	4.150	19,7	2,00	83.415	84.519	101,3	5,065	198.497	39.933	20,1	1,005	281.912	124.453	44,1	2,205
01	IDRIJA II	4.125	2,4	9,00	47.270	81.075	171,5	1,906	99.110	138.144	139,4	1,549	146.380	219.218	149,8	1,664
01	ČRNI VRH	5.579	78,1	7,00	150.452	178.817	118,9	1,699	167.946	60.396	36,0	0,514	318.398	239.213	75,1	1,073
01	NANOS-PODKRAJ	6.084	66,7	11,00	199.650	191.318	95,8	0,871	167.790	91.686	54,6	0,496	367.440	283.004	77,0	0,700
01	OTLICA	3.684	97,6	9,00	27.947	33.125	118,5	1,317	116.111	90.441	77,9	0,866	144.058	123.566	85,8	0,953
01	AJDOVŠČINA	9.891	87,4	7,00	59.710	32.350	54,2	0,774	229.335	61.073	26,6	0,380	289.045	93.423	32,3	0,461
01	PREDMEJA	4.726	0,0	3,00	115.892	29.754	25,7	0,857	162.662	5.459	3,4	0,113	278.554	35.213	12,6	0,420
01	TRNOVO	4.365	3,4	4,00	88.613	31.924	36,0	0,900	170.903	17.120	10,0	0,250	259.516	49.044	18,9	0,473
01	GORICA	5.865	78,9	10,00	43.911	18.246	41,6	0,416	158.521	80.586	50,8	0,508	202.432	98.831	48,8	0,488
01	BRDA	9.947	81,1	5,00	10.852	1.776	16,4	0,328	403.462	55.901	13,9	0,278	414.314	57.677	13,9	0,278
01	BANJŠICE	12.520	84,4	2,00	48.879	43.583	89,2	4,460	380.305	41.995	11,0	0,550	429.184	85.578	19,9	0,995
02	NOTRANJI BOHINJ	5.142	56,7	4,00	78.321	85.870	109,6	2,740	38.818	7.169	18,5	0,463	117.139	93.039	79,4	1,985
02	JELOVICA	4.778	71,7	5,00	298.291	174.867	58,6	1,172	31.367	8.999	28,7	0,574	329.658	183.866	55,8	1,116
02	MEŽAKLA	4.073	89,7	2,00	106.716	58.666	55,0	2,750	27.891	6.328	22,7	1,135	134.607	64.994	48,3	2,415
02	POKLJUKA	4.835	18,9	11,00	303.500	346.642	114,2	1,038	1.500	1.259	83,9	0,763	305.000	347.900	114,1	1,037
02	KRANJSKA GORA	10.406	92,5	10,00	181.225	133.586	73,7	0,737	53.038	22.137	41,7	0,417	234.263	155.723	66,5	0,665
02	JESENICE	9.720	83,4	9,00	170.310	198.969	116,8	1,298	86.143	24.007	27,9	0,310	256.453	222.976	86,9	0,966
02	ŽIROVNICA	4.359	91,5	8,00	90.752	58.528	64,5	0,806	45.754	11.802	25,8	0,323	136.506	70.330	51,5	0,644
02	RADOVLJICA LEVI BREG	3.541	89,4	8,00	113.149	75.315	66,6	0,833	43.669	21.690	49,7	0,621	156.818	97.005	61,9	0,774
02	RADOVLJICA DESNI BRE	5.843	92,7	7,00	159.299	127.708	80,2	1,146	94.297	38.037	40,3	0,576	253.596	165.744	65,4	0,934
02	BLAD	4.687	93,5	6,00	158.875	136.698	86,0	1,433	77.780	27.784	35,7	0,595	236.655	164.483	69,5	1,158
02	BOHINJ	9.764	96,8	3,00	229.213	124.766	54,4	1,813	88.211	7.953	9,0	0,300	317.424	132.718	41,8	1,393
03	JELENDOL	3.830	96,8	7,00	217.721	119.021	54,7	0,781	42.550	23.104	54,3	0,776	260.271	142.125	54,6	0,780
03	TRŽIČ	7.460	79,7	2,00	350.876	48.537	13,8	0,690	160.699	5.635	3,5	0,175	511.575	54.172	10,6	0,530
03	KOKRA	3.804	83,5	6,00	130.099	65.673	50,5	0,842	62.987	16.969	26,9	0,448	193.086	82.642	42,8	0,713
03	JEZERSKO	5.298	47,7	5,00	332.311	154.883	46,6	0,932	56.252	22.408	39,8	0,796	388.563	177.291	45,6	0,912

GGO	Gospodarska enota	Površina ha	% ZG	Velj.nač. let	IGLAVCI				LISTAVCI				SKUPAJ			
					Možni pos.	Posek	%	Količnik	Možni pos.	Posek	%	Količnik	Možni pos.	Posek	%	Količnik
03	PREDDVOR	6.672	91,4	5,00	344.647	152.268	44,2	0,884	162.350	46.183	28,4	0,568	506.997	198.451	39,1	0,782
03	CERKLJE	5.608	96,3	7,00	257.861	183.080	71,0	1,014	113.635	60.095	52,9	0,756	371.496	243.175	65,5	0,936
03	BESNICA	4.917	96,9	4,00	187.822	80.200	42,7	1,068	147.463	31.203	21,2	0,530	335.285	111.403	33,2	0,830
03	ZALI LOG	5.861	96,9	11,00	191.421	165.707	86,6	0,787	99.871	59.870	59,9	0,545	291.292	225.577	77,4	0,704
03	ŽELEZNIKI	5.811	83,6	3,00	370.434	64.390	17,4	0,580	93.243	8.513	9,1	0,303	463.677	72.903	15,7	0,523
03	SELCA	4.149	99,6	4,00	225.462	71.483	31,7	0,793	92.685	20.461	22,1	0,553	318.147	91.944	28,9	0,723
03	ŠKOFJA LOKA	6.626	96,2	10,00	141.175	115.734	82,0	0,820	152.043	107.541	70,7	0,707	293.218	223.275	76,1	0,761
03	POLJANE	5.506	98,4	9,00	189.381	126.546	66,8	0,742	130.797	78.555	60,1	0,668	320.178	205.100	64,1	0,712
03	SOVODENJ	5.513	98,1	8,00	165.763	145.817	88,0	1,100	170.693	101.033	59,2	0,740	336.456	246.849	73,4	0,918
04	BLAGOVICA	4.536	96,5	9,00	111.345	84.159	75,6	0,840	92.539	70.319	76,0	0,844	203.884	154.477	75,8	0,842
04	DOMŽALE	3.662	93,6	10,00	83.045	109.468	131,8	1,318	63.947	66.057	103,3	1,033	146.992	175.525	119,4	1,194
04	DOL-MORAVČE	4.926	96,0	8,00	88.372	55.257	62,5	0,781	169.019	68.484	40,5	0,506	257.391	123.741	48,1	0,601
04	GROSUPLJE	7.280	96,5	5,00	181.771	63.435	34,9	0,698	281.977	91.222	32,4	0,648	463.748	154.658	33,3	0,666
04	IVANČNA GORICA	7.248	95,7	3,00	140.345	35.227	25,1	0,837	276.557	51.335	18,6	0,620	416.902	86.561	20,8	0,693
04	KAMNIK	6.872	96,9	7,00	156.364	107.945	69,0	0,986	158.792	53.942	34,0	0,486	315.156	161.887	51,4	0,734
04	KAMNIŠKA BISTRICA	3.715	24,4	8,00	42.426	36.716	86,5	1,081	43.807	28.641	65,4	0,818	86.233	65.357	75,8	0,948
04	TUHINJ-MOTNIK	7.299	97,0	9,00	191.078	162.185	84,9	0,943	158.862	104.150	65,6	0,729	349.940	266.335	76,1	0,846
04	VAČE	2.851	85,3	4,00	71.585	36.263	50,7	1,268	110.353	17.331	15,7	0,393	181.938	53.595	29,5	0,738
04	POLJE	6.581	95,3	5,00	55.228	21.204	38,4	0,768	276.254	77.520	28,1	0,562	331.482	98.724	29,8	0,596
04	LITIJA ŐMARTNO	6.019	83,5	4,00	112.450	51.564	45,9	1,148	241.060	90.462	37,5	0,938	353.510	142.025	40,2	1,005
04	POLŐNIK	4.547	63,9	3,00	83.586	28.434	34,0	1,133	168.956	12.455	7,4	0,247	252.542	40.889	16,2	0,540
04	PRIMSKOVO	3.254	78,7	3,00	49.818	35.568	71,4	2,380	164.949	16.800	10,2	0,340	214.767	52.368	24,4	0,813
04	DOBROVA	5.021	97,7	10,00	77.449	95.669	123,5	1,235	130.075	171.558	131,9	1,319	207.524	267.227	128,8	1,288
04	POLHOV GRADEC	4.892	92,1	1,00	105.639	16.677	15,8	1,580	208.135	47.223	22,7	2,270	313.774	63.900	20,4	2,040
04	MEDVODE	5.953	93,0	7,00	154.555	167.874	108,6	1,551	174.675	141.984	81,3	1,161	329.230	309.858	94,1	1,344
04	LJUBLJANA	4.707	87,6	2,00	91.893	63.491	69,1	3,455	150.984	64.951	43,0	2,150	242.877	128.442	52,9	2,645
04	RAVNIK	1.527	0,1	6,00	85.368	192.747	225,8	3,763	33.600	35.722	106,3	1,772	118.968	228.469	192,0	3,200
04	ŽIRI	2.777	99,2	10,00	84.338	68.635	81,4	0,814	33.226	25.583	77,0	0,770	117.564	94.219	80,1	0,801
04	LOGATEC	5.962	92,7	9,00	197.422	365.037	184,9	2,054	85.329	42.823	50,2	0,558	282.751	407.860	144,2	1,602
04	ROVTE	4.441	98,9	8,00	152.342	122.386	80,3	1,004	68.522	23.697	34,6	0,433	220.864	146.083	66,1	0,826
04	MOKRC	4.942	97,9	5,00	132.513	47.164	35,6	0,712	182.976	48.295	26,4	0,528	315.489	95.459	30,3	0,606
04	IG	4.340	91,4	2,00	124.031	28.124	22,7	1,135	168.686	15.860	9,4	0,470	292.717	43.984	15,0	0,750
04	PRESERJE RAKITNA	4.535	98,5	4,00	163.881	61.311	37,4	0,935	122.541	13.137	10,7	0,268	286.422	74.448	26,0	0,650
04	VRHNIKA	5.606	95,6	10,00	112.364	231.789	206,3	2,063	129.373	108.730	84,0	0,840	241.737	340.518	140,9	1,409
04	BISTRA-BOROVNICA	4.672	73,0	1,00	135.953	74.926	55,1	5,510	70.349	8.259	11,7	1,170	206.302	83.184	40,3	4,030
04	DOBOVEC-KUM	4.044	76,3	1,00	64.833	4.666	7,2	0,720	164.942	1.289	0,8	0,080	229.775	5.955	2,6	0,260
04	ČEMŠENIK-KOLOVRAT	5.830	90,5	6,00	123.604	55.600	45,0	0,750	230.781	44.611	19,3	0,322	354.385	100.212	28,3	0,472

GGO	Gospodarska enota	Površina ha	% ZG	Velj.nač. let	IGLAVCI				LISTAVCI				SKUPAJ			
					Možni pos.	Posek	%	Količnik	Možni pos.	Posek	%	Količnik	Možni pos.	Posek	%	Količnik
04	TRBOVLJE-ZAGORJE	3.731	74,9	10,00	51.539	48.063	93,3	0,933	77.556	28.099	36,2	0,362	129.095	76.163	59,0	0,590
04	HRASTNIK	3.317	83,4	2,00	42.611	7.778	18,3	0,915	150.176	8.911	5,9	0,295	192.787	16.690	8,7	0,435
05	PLANINA-GOLOBIČEVEC	1.727	0,1	11,00	62.445	303.516	486,1	4,419	29.877	44.696	149,6	1,360	92.322	348.212	377,2	3,429
05	JAVORNIK	1.933	0,0	6,00	110.735	73.407	66,3	1,105	80.058	40.026	50,0	0,833	190.793	113.433	59,5	0,992
05	JEZERŠČAK	3.494	89,4	8,00	82.976	88.290	106,4	1,330	10.573	7.767	73,5	0,919	93.549	96.057	102,7	1,284
05	HRAŠČE-OSOJNICA	4.793	75,6	9,00	96.886	190.786	196,9	2,188	109.736	67.572	61,6	0,684	206.622	258.358	125,0	1,389
05	BABA-DEBELA GORA	5.215	59,7	2,00	106.189	44.740	42,1	2,105	115.996	7.599	6,6	0,330	222.185	52.339	23,6	1,180
05	PIVKA JAMA	2.698	81,8	5,00	75.730	130.634	172,5	3,450	85.059	30.393	35,7	0,714	160.789	161.026	100,1	2,002
05	NANOS	2.259	0,0	4,00	68.533	95.283	139,0	3,475	47.321	12.449	26,3	0,658	115.854	107.732	93,0	2,325
05	LOGATEC-ZAGORA	2.033	0,0	6,00	74.338	100.525	135,2	2,253	46.718	22.222	47,6	0,793	121.056	122.747	101,4	1,690
05	MAŠUN	2.708	0,0	3,00	105.393	49.541	47,0	1,567	86.393	11.672	13,5	0,450	191.786	61.213	31,9	1,063
05	JURJEVA DOLINA	2.055	0,0	7,00	119.874	64.532	53,8	0,769	67.033	34.023	50,8	0,726	186.907	98.555	52,7	0,753
05	MIKULA - DEDNA GORA	3.333	96,5	10,00	108.483	58.417	53,8	0,538	79.639	32.499	40,8	0,408	188.122	90.916	48,3	0,483
05	GOMANCE	3.877	0,0	7,00	41.232	16.122	39,1	0,559	96.694	47.819	49,5	0,707	137.926	63.941	46,4	0,663
05	OKROGLINA	2.666	0,0	4,00	20.774	7.116	34,3	0,858	59.672	9.999	16,8	0,420	80.446	17.114	21,3	0,533
05	ČRNI DOL	2.145	76,0	2,00	65.988	5.629	8,5	0,425	76.354	4.607	6,0	0,300	142.342	10.236	7,2	0,360
05	DLETVO	1.539	47,6	11,00	9.279	5.045	54,4	0,495	56.154	39.839	70,9	0,645	65.433	44.884	68,6	0,624
05	LESKOVA DOLINA	3.003	0,0	3,00	184.296	129.533	70,3	2,343	72.822	32.006	44,0	1,467	257.118	161.539	62,8	2,093
05	SNEŽNIK	1.907	3,3	2,00	105.303	50.365	47,8	2,390	45.713	7.159	15,7	0,785	151.016	57.524	38,1	1,905
05	JAVORJE	2.651	95,3	10,00	96.701	117.120	121,1	1,211	81.900	73.424	89,7	0,897	178.601	190.544	106,7	1,067
05	POŽARJE	3.211	92,5	9,00	133.525	120.129	90,0	1,000	105.184	93.261	88,7	0,986	238.709	213.390	89,4	0,993
05	RACNA GORA	3.095	94,5	8,00	144.906	101.433	70,0	0,875	61.240	43.936	71,7	0,896	206.146	145.368	70,5	0,881
05	UNEC - ŠKOCJAN	2.305	56,9	3,00	120.791	193.161	159,9	5,330	49.807	31.971	64,2	2,140	170.598	225.133	132,0	4,400
05	MENEŠIJA	2.366	98,3	6,00	76.804	51.480	67,0	1,117	27.768	7.583	27,3	0,455	104.572	59.063	56,5	0,942
05	IŠKA	3.791	93,0	5,00	113.276	50.056	44,2	0,884	70.870	16.231	22,9	0,458	184.146	66.286	36,0	0,720
05	BLOKE	3.855	96,0	4,00	125.788	40.278	32,0	0,800	73.031	12.241	16,8	0,420	198.819	52.519	26,4	0,660
05	SLIVNICA	3.759	97,8	9,00	85.349	78.780	92,3	1,026	41.805	27.849	66,6	0,740	127.154	106.629	83,9	0,932
05	OTOK	3.691	98,2	7,00	91.728	82.078	89,5	1,279	91.504	41.440	45,3	0,647	183.232	123.518	67,4	0,963
05	SUHI VRH - PODGORA	3.365	96,2	11,00	73.926	144.876	196,0	1,782	49.408	38.173	77,3	0,703	123.334	183.049	148,4	1,349
06	VELIKE LAŠČE	5.446	98,1	7,00	184.000	100.147	54,4	0,777	111.000	53.793	48,5	0,693	295.000	153.940	52,2	0,746
06	DOBREPOLJE	7.680	91,8	4,00	130.855	55.817	42,7	1,068	292.645	58.412	20,0	0,500	423.500	114.228	27,0	0,675
06	MALA GORA	4.807	97,2	5,00	202.000	64.333	31,8	0,636	109.000	26.110	24,0	0,480	311.000	90.443	29,1	0,582
06	GRINTOVEC	4.415	3,1	7,00	124.300	106.284	85,5	1,221	151.700	101.544	66,9	0,956	276.000	207.829	75,3	1,076
06	STOJNA	3.287	5,0	1,00	95.000	12.877	13,6	1,360	103.000	8.048	7,8	0,780	198.000	20.925	10,6	1,060
06	VRBOVEC	4.256	7,2	6,00	102.550	104.952	102,3	1,705	133.450	56.382	42,2	0,703	236.000	161.334	68,4	1,140
06	ŽELJNE LAZE	3.799	1,3	1,00	86.000	10.286	12,0	1,200	126.000	13.227	10,5	1,050	212.000	23.513	11,1	1,110
06	MOZELJ	5.799	8,0	8,00	139.740	128.811	92,2	1,153	213.270	141.181	66,2	0,828	353.010	269.991	76,5	0,956

GGO	Gospodarska enota	Površina ha	% ZG	Velj.nač. let	IGLAVCI				LISTAVCI				SKUPAJ			
					Možni pos.	Posek	%	Količnik	Možni pos.	Posek	%	Količnik	Možni pos.	Posek	%	Količnik
06	SMUKA-STARI LOG	1.857	1,7	4,00	21.200	13.186	62,2	1,555	43.800	14.716	33,6	0,840	65.000	27.902	42,9	1,073
06	ROG	3.721	1,9	10,00	88.500	100.035	113,0	1,130	185.900	169.346	91,1	0,911	274.400	269.381	98,2	0,982
06	POLJANSKA DOLINA	3.620	66,8	3,00	38.350	4.997	13,0	0,433	126.750	13.411	10,6	0,353	165.100	18.408	11,1	0,370
06	KOLPSKA DOLINA-BANJA	6.933	80,3	3,00	116.700	56.001	48,0	1,600	220.300	23.580	10,7	0,357	337.000	79.581	23,6	0,787
06	DRAGA	5.292	35,1	6,00	260.000	167.024	64,2	1,070	145.000	94.972	65,5	1,092	405.000	261.996	64,7	1,078
06	GRČARICE	5.315	32,2	2,00	269.000	73.748	27,4	1,370	141.000	26.877	19,1	0,955	410.000	100.625	24,5	1,225
06	VELIKA GORA	3.272	93,4	10,00	133.100	80.859	60,8	0,608	114.200	40.454	35,4	0,354	247.300	121.313	49,1	0,491
06	LOŠKI POTOK	3.426	95,8	9,00	160.500	140.585	87,6	0,973	55.500	31.791	57,3	0,637	216.000	172.376	79,8	0,887
06	SODRAŽICA	2.886	96,5	9,00	105.100	62.225	59,2	0,658	72.300	26.476	36,6	0,407	177.400	88.702	50,0	0,556
06	GOTENICA	3.221	8,7	5,00	167.000	156.222	93,5	1,870	92.000	25.953	28,2	0,564	259.000	182.175	70,3	1,406
06	KOČE	3.058	5,1	8,00	107.450	118.838	110,6	1,383	85.250	43.060	50,5	0,631	192.700	161.897	84,0	1,050
06	KOLPA	5.004	11,9	4,00	76.000	32.160	42,3	1,058	186.000	55.086	29,6	0,740	262.000	87.245	33,3	0,833
06	RAVNE	2.653	5,2	2,00	63.000	11.730	18,6	0,930	96.000	14.067	14,7	0,735	159.000	25.797	16,2	0,810
06	BRIGA	2.972	9,5	10,00	58.000	67.089	115,7	1,157	92.000	74.594	81,1	0,811	150.000	141.683	94,5	0,945
07	NM-JUG	5.244	92,2	5,00	166.295	93.591	56,3	1,126	265.550	42.564	16,0	0,320	431.845	136.155	31,5	0,630
07	NM-SEVER	4.700	89,3	8,00	69.860	72.233	103,4	1,293	255.184	109.609	43,0	0,538	325.044	181.843	55,9	0,699
07	ŠENTJERNEJ	4.153	87,2	17,00	22.022	44.315	201,2	1,184	134.166	127.618	95,1	0,559	156.188	171.932	110,1	0,648
07	STRAŽA-TOPLICE	4.047	88,9	9,00	132.973	144.312	108,5	1,206	133.769	100.846	75,4	0,838	266.742	245.157	91,9	1,021
07	ŽUŽEMBERK	9.635	97,0	1,00	103.375	9.087	8,8	0,880	562.625	21.773	3,9	0,390	666.000	30.861	4,6	0,460
07	KRKA	5.938	98,2	2,00	110.297	27.910	25,3	1,265	318.688	24.712	7,8	0,390	428.985	52.622	12,3	0,615
07	BR.REBER	1.726	0,6	2,00	55.268	26.256	47,5	2,375	110.873	17.237	15,5	0,775	166.141	43.493	26,2	1,310
07	SOTESKA	1.922	0,0	3,00	92.179	38.457	41,7	1,390	123.165	31.823	25,8	0,860	215.344	70.279	32,6	1,087
07	POLJANE	4.515	0,5	3,00	302.322	102.675	34,0	1,133	225.395	61.155	27,1	0,903	527.717	163.830	31,0	1,033
07	ČRMOŠNJICE	5.910	9,9	10,00	201.890	186.747	92,5	0,925	241.801	223.590	92,5	0,925	443.691	410.337	92,5	0,925
07	MIRNA GORA	3.859	11,3	8,00	64.531	37.759	58,5	0,731	231.246	155.454	67,2	0,840	295.777	193.212	65,3	0,816
07	SEMIČ	4.747	95,8	1,00	67.666	2.944	4,4	0,440	358.000	9.494	2,7	0,270	425.666	12.437	2,9	0,290
07	METLIKA	5.506	90,3	9,00	74.319	46.965	63,2	0,702	169.625	53.436	31,5	0,350	243.944	100.401	41,2	0,458
07	TREBNJE 1	4.188	96,8	6,00	86.043	63.435	73,7	1,228	213.169	66.349	31,1	0,518	299.212	129.783	43,4	0,723
07	TREBNJE 2	4.577	96,7	4,00	87.459	58.569	67,0	1,675	276.715	37.665	13,6	0,340	364.174	96.234	26,4	0,660
07	ČRNOVELJ	5.332	90,2	7,00	83.437	47.825	57,3	0,819	176.891	75.410	42,6	0,609	260.328	123.236	47,3	0,676
07	STARI TRG	8.485	89,3	6,00	47.160	19.503	41,4	0,690	444.011	113.602	25,6	0,427	491.171	133.105	27,1	0,452
07	ADLEŠIČI	7.876	88,4	4,00	76.508	36.744	48,0	1,200	361.538	55.050	15,2	0,380	438.046	91.793	21,0	0,525
07	MEHOVO	5.644	73,6	5,00	82.239	44.765	54,4	1,088	455.023	110.095	24,2	0,484	537.262	154.860	28,8	0,576
08	MOKRICE	3.827	74,5	7,00	26.781	22.743	84,9	1,213	213.527	80.571	37,7	0,539	240.308	103.314	43,0	0,614
08	PIŠECE	8.169	73,6	5,00	26.591	16.162	60,8	1,216	456.038	122.411	26,8	0,536	482.629	138.572	28,7	0,574
08	GORJANCI	5.362	97,7	9,00	43.692	51.337	117,5	1,306	216.121	120.724	55,9	0,621	259.813	172.061	66,2	0,736
08	KRAKOVO	5.301	93,4	1,00	41.153	3.300	8,0	0,800	211.836	11.873	5,6	0,560	252.989	15.173	6,0	0,600

GGO	Gospodarska enota	Površina ha	% ZG	Velj.nač. let	IGLAVCI				LISTAVCI				SKUPAJ			
					Možni pos.	Posek	%	Količnik	Možni pos.	Posek	%	Količnik	Možni pos.	Posek	%	Količnik
08	KRŠKO	3.161	96,1	3,00	19.907	5.463	27,4	0,913	166.441	19.766	11,9	0,397	186.348	25.229	13,5	0,450
08	MOKRONOG	8.265	85,2	2,00	77.671	19.907	25,6	1,280	345.057	52.091	15,1	0,755	422.728	71.998	17,0	0,850
08	DOLE	5.524	95,5	10,00	60.780	50.071	82,4	0,824	189.392	91.960	48,6	0,486	250.172	142.031	56,8	0,568
08	RADEČE	4.540	79,7	8,00	62.492	51.565	82,5	1,031	190.903	65.637	34,4	0,430	253.395	117.202	46,3	0,579
08	SEVNICA	5.643	95,6	4,00	79.131	17.782	22,5	0,563	325.663	59.332	18,2	0,455	404.794	77.114	19,1	0,478
08	ŠENTJANŽ	5.105	96,2	8,00	75.633	47.504	62,8	0,785	195.460	123.813	63,3	0,791	271.093	171.317	63,2	0,790
08	STUDENEC	6.009	93,7	7,00	48.261	41.290	85,6	1,223	243.340	116.372	47,8	0,683	291.601	157.662	54,1	0,773
08	BOHOR	3.276	32,1	9,00	85.032	81.289	95,6	1,062	149.796	111.246	74,3	0,826	234.828	192.534	82,0	0,911
08	SENOVO	5.452	94,5	6,00	29.768	10.361	34,8	0,580	313.926	62.017	19,8	0,330	343.694	72.377	21,1	0,352
09	VRANSKO	5.456	96,4	4,00	150.604	45.124	30,0	0,750	208.634	36.351	17,4	0,435	359.238	81.475	22,7	0,568
09	MARIJA REKA	5.828	82,8	3,00	123.306	32.696	26,5	0,883	248.280	20.011	8,1	0,270	371.586	52.708	14,2	0,473
09	ŽALEC	3.614	90,4	11,00	86.689	71.457	82,4	0,749	84.221	59.540	70,7	0,643	170.910	130.996	76,6	0,696
09	PONIKVA	2.896	89,3	2,00	74.814	20.683	27,6	1,380	111.182	10.014	9,0	0,450	185.996	30.698	16,5	0,825
09	CELJE	5.563	88,4	8,00	114.826	52.109	45,4	0,568	146.037	48.143	33,0	0,413	260.863	100.253	38,4	0,480
09	VOJNIK	5.510	92,6	10,00	144.792	81.867	56,5	0,565	130.468	57.885	44,4	0,444	275.260	139.752	50,8	0,508
09	VITANJE	4.503	66,7	11,00	240.691	185.070	76,9	0,699	35.006	22.972	65,6	0,596	275.697	208.042	75,5	0,686
09	ZREČE	2.741	99,8	6,00	212.493	50.562	23,8	0,397	28.264	7.497	26,5	0,442	240.757	58.058	24,1	0,402
09	SLOVENSKE KONJICE	5.238	71,4	2,00	100.552	17.312	17,2	0,860	237.685	25.674	10,8	0,540	338.237	42.986	12,7	0,635
09	ROGAŠKA SLATINA	4.655	50,7	5,00	25.239	13.081	51,8	1,036	247.205	77.723	31,4	0,628	272.444	90.804	33,3	0,666
09	ŠMARJE	3.772	93,7	4,00	35.852	7.395	20,6	0,515	233.682	33.531	14,3	0,358	269.534	40.926	15,2	0,380
09	PODČETRTEK	5.472	76,6	6,00	26.948	14.494	53,8	0,897	303.517	98.310	32,4	0,540	330.465	112.805	34,1	0,568
09	ŠENTJUR	4.655	97,8	9,00	94.896	54.676	57,6	0,640	133.903	73.843	55,1	0,612	228.799	128.519	56,2	0,624
09	PLANINA	4.917	90,3	9,00	37.503	20.157	53,7	0,597	225.145	120.876	53,7	0,597	262.648	141.033	53,7	0,597
09	JURKLOŠTER	4.037	63,3	10,00	44.596	38.360	86,0	0,860	135.006	77.100	57,1	0,571	179.602	115.460	64,3	0,643
09	LAŠKO	3.791	97,4	7,00	38.111	12.517	32,8	0,469	199.542	46.032	23,1	0,330	237.653	58.548	24,6	0,351
09	REČICA	2.976	86,1	5,00	57.101	16.967	29,7	0,594	145.158	21.516	14,8	0,296	202.259	38.483	19,0	0,380
10	SOLČAVA	7.932	96,3	7,00	273.775	134.698	49,2	0,703	73.612	33.065	44,9	0,641	347.387	167.763	48,3	0,690
10	LUČE	8.288	98,5	1,00	445.387	31.911	7,2	0,720	85.692	3.873	4,5	0,450	531.079	35.783	6,7	0,670
10	LJUBNO	5.792	91,5	10,00	284.882	212.951	74,8	0,748	47.521	19.989	42,1	0,421	332.403	232.941	70,1	0,701
10	GORNJI GRAD	8.262	98,7	3,00	401.550	107.677	26,8	0,893	132.973	29.574	22,2	0,740	534.523	137.250	25,7	0,857
10	NAZARJE	7.228	97,3	4,00	435.634	155.022	35,6	0,890	137.670	49.424	35,9	0,898	573.304	204.446	35,7	0,893
10	BELE VODE	5.619	90,5	8,00	253.772	178.572	70,4	0,880	63.453	46.409	73,1	0,914	317.225	224.982	70,9	0,886
10	VELENJE	5.116	91,8	9,00	200.104	130.063	65,0	0,722	132.686	79.305	59,8	0,664	332.790	209.368	62,9	0,699
11	MISLINJA	5.963	53,6	2,00	395.110	61.943	15,7	0,785	43.204	3.874	9,0	0,450	438.314	65.817	15,0	0,750
11	PAŠKI KOZJAK	2.264	100,0	1,00	124.578	11.506	9,2	0,920	40.212	1.390	3,5	0,350	164.790	12.895	7,8	0,780
11	POHORJE	3.773	94,0	1,00	248.267	15.811	6,4	0,640	33.749	572	1,7	0,170	282.016	16.383	5,8	0,580
11	PLEŠIVEC	6.805	79,5	10,00	295.183	335.595	113,7	1,137	57.917	55.597	96,0	0,960	353.100	391.192	110,8	1,108

GGO	Gospodarska enota	Površina ha	% ZG	Velj.nač. let	IGLAVCI				LISTAVCI				SKUPAJ			
					Možni pos.	Posek	%	Količnik	Možni pos.	Posek	%	Količnik	Možni pos.	Posek	%	Količnik
11	DRAVOGRAD	5.862	84,5	9,00	264.848	215.738	81,5	0,906	50.999	24.002	47,1	0,523	315.847	239.740	75,9	0,843
11	RAVNE	7.198	78,0	8,00	330.314	268.028	81,1	1,014	60.839	31.096	51,1	0,639	391.153	299.124	76,5	0,956
11	MEŽICA	8.346	55,2	7,00	356.555	208.634	58,5	0,836	54.000	15.790	29,2	0,417	410.555	224.424	54,7	0,781
11	ČRNA SMREKOVEC	6.771	46,4	5,00	335.417	146.582	43,7	0,874	59.528	16.968	28,5	0,570	394.945	163.550	41,4	0,828
11	RADLJE LEVI BREG	4.711	83,0	4,00	279.002	90.994	32,6	0,815	60.209	8.883	14,8	0,370	339.211	99.877	29,4	0,735
11	RADLJE DESNI BREG	8.373	84,5	3,00	552.305	112.569	20,4	0,680	110.060	16.133	14,7	0,490	662.365	128.702	19,4	0,647
12	LOBNICA	3.463	57,7	4,00	157.841	49.729	31,5	0,788	95.973	27.220	28,4	0,710	253.814	76.949	30,3	0,758
12	VZHODNO POHORJE	3.058	78,6	9,00	99.497	66.893	67,2	0,747	96.511	51.244	53,1	0,590	196.008	118.137	60,3	0,670
12	LENART	5.554	91,3	9,00	63.172	44.913	71,1	0,790	234.454	131.413	56,1	0,623	297.626	176.326	59,2	0,658
12	VURBERG-DUPLEK	1.367	66,2	7,00	12.304	5.474	44,5	0,636	67.531	29.393	43,5	0,621	79.835	34.867	43,7	0,624
12	RUŠE	3.315	83,7	6,00	112.793	69.450	61,6	1,027	117.858	54.505	46,2	0,770	230.651	123.955	53,7	0,895
12	SELNICA	7.514	90,2	4,00	285.211	87.545	30,7	0,768	187.521	47.635	25,4	0,635	472.732	135.180	28,6	0,715
12	ŠENTILJ	5.484	78,1	3,00	36.522	9.211	25,2	0,840	361.499	61.547	17,0	0,567	398.021	70.758	17,8	0,593
12	ZGORNJE DRAVSKO POLJ	2.337	80,1	7,00	69.437	38.694	55,7	0,796	43.506	23.245	53,4	0,763	112.943	61.940	54,8	0,783
12	LOVRENC NA POHORJU	7.096	51,0	11,00	336.813	330.959	98,3	0,894	115.532	94.032	81,4	0,740	452.345	424.991	94,0	0,855
12	RIBNICA	5.618	82,4	6,00	343.390	153.618	44,7	0,745	79.139	28.586	36,1	0,602	422.529	182.204	43,1	0,718
12	KAPLA	2.840	84,2	8,00	115.511	73.828	63,9	0,799	53.914	23.488	43,6	0,545	169.425	97.316	57,4	0,718
12	REMŠNIK	3.333	83,6	5,00	204.058	82.909	40,6	0,812	45.237	8.968	19,8	0,396	249.295	91.877	36,9	0,738
12	OSANKARICA	2.733	12,7	3,00	122.545	32.938	26,9	0,897	64.574	15.878	24,6	0,820	187.119	48.816	26,1	0,870
12	BOČ	2.806	75,7	5,00	22.295	9.050	40,6	0,812	177.313	46.043	26,0	0,520	199.608	55.093	27,6	0,552
12	SLOVENSKA BISTRICA	5.120	94,5	2,00	97.011	20.600	21,2	1,060	280.684	24.282	8,7	0,435	377.695	44.882	11,9	0,595
12	ORMOŽ	6.177	81,9	10,00	49.754	46.970	94,4	0,944	274.958	176.341	64,1	0,641	324.712	223.310	68,8	0,688
12	SMREČNO	3.357	76,6	8,00	175.318	100.957	57,6	0,720	55.807	28.167	50,5	0,631	231.125	129.124	55,9	0,699
12	JUŽNO POHORJE	5.073	95,6	7,00	217.324	104.574	48,1	0,687	119.940	67.811	56,5	0,807	337.264	172.385	51,1	0,730
12	LEŠJE	5.008	80,6	8,00	36.818	25.046	68,0	0,850	268.009	114.548	42,7	0,534	304.827	139.594	45,8	0,573
12	RODNI VRH	2.927	84,9	3,00	20.577	8.165	39,7	1,323	169.036	23.298	13,8	0,460	189.613	31.463	16,6	0,553
12	VZHODNE HALOZE	4.526	79,9	2,00	20.050	2.887	14,4	0,720	255.743	28.316	11,1	0,555	275.793	31.202	11,3	0,565
12	SPODNJE DRAVSKO POLJ	1.966	67,4	11,00	72.696	89.152	122,6	1,115	35.712	37.911	106,2	0,965	108.408	127.063	117,2	1,065
12	DESTRNIK	3.260	85,0	5,00	43.077	14.546	33,8	0,676	187.675	45.785	24,4	0,488	230.752	60.331	26,1	0,522
12	POLENSAK	2.811	91,1	10,00	21.995	20.909	95,1	0,951	122.123	86.025	70,4	0,704	144.118	106.935	74,2	0,742
13	DOLINSKO	4.384	58,0	5,00	3.621	1.384	38,2	0,764	325.648	120.304	36,9	0,738	329.269	121.688	37,0	0,740
13	GORIČKO OBROBJE	2.440	31,1	4,00	32.066	14.035	43,8	1,095	126.098	48.909	38,8	0,970	158.164	62.944	39,8	0,995
13	GORNJA RADGONA	6.250	69,1	3,00	75.938	21.006	27,7	0,923	327.242	63.402	19,4	0,647	403.180	84.408	20,9	0,697
13	VZHODNO GORIČKO	5.171	86,7	2,00	62.012	4.221	6,8	0,340	210.290	16.757	8,0	0,400	272.302	20.978	7,7	0,385
13	LJUTOMER	4.205	90,3	10,00	25.329	19.857	78,4	0,784	160.821	145.925	90,7	0,907	186.150	165.782	89,1	0,891
13	RAVENSKO	3.687	82,3	10,00	10.897	6.105	56,0	0,560	131.175	125.633	95,8	0,958	142.072	131.739	92,7	0,927
13	GORIČKO I	4.003	96,5	9,00	54.254	28.868	53,2	0,591	72.383	60.389	83,4	0,927	126.637	89.257	70,5	0,783

GGO	Gospodarska enota	Površina ha	% ZG	Velj.nač. let	IGLAVCI				LISTAVCI				SKUPAJ			
					Možni pos.	Posek	%	Količnik	Možni pos.	Posek	%	Količnik	Možni pos.	Posek	%	Količnik
13	GORIČKO II	4.851	95,7	8,00	87.573	37.717	43,1	0,539	70.446	34.412	48,8	0,610	158.019	72.129	45,6	0,570
13	ZAHODNO GORIČKO	4.787	80,2	6,00	109.269	43.088	39,4	0,657	126.974	62.675	49,4	0,823	236.243	105.763	44,8	0,747
14	GORIŠKO	6.257	80,5	5,00	39.923	2.331	5,8	0,116	103.219	28.098	27,2	0,544	143.142	30.429	21,3	0,426
14	KRAS I	11.507	84,7	1,00	193.711	669	0,3	0,030	180.974	2.241	1,2	0,120	374.685	2.911	0,8	0,080
14	VRHE	6.773	74,8	10,00	55.448	60.562	109,2	1,092	201.984	101.935	50,5	0,505	257.432	162.497	63,1	0,631
14	VREMŠČICA	5.012	85,1	10,00	58.161	50.222	86,4	0,864	127.588	46.163	36,2	0,362	185.749	96.386	51,9	0,519
14	TRNOVO	5.665	93,8	2,00	160.670	7.881	4,9	0,245	106.587	5.806	5,4	0,270	267.257	13.687	5,1	0,255
14	BRKINI II	12.908	95,7	4,00	189.614	28.106	14,8	0,370	517.963	65.190	12,6	0,315	707.577	93.296	13,2	0,330
14	BRKINI I	6.377	89,5	3,00	92.497	7.050	7,6	0,253	267.488	10.961	4,1	0,137	359.985	18.011	5,0	0,167
14	ČIČARIJA	11.402	84,8	8,00	88.591	31.775	35,9	0,449	162.502	29.847	18,4	0,230	251.093	61.622	24,5	0,306
14	ISTRA	14.188	71,5	8,00	72.546	26.762	36,9	0,461	138.888	16.615	12,0	0,150	211.434	43.377	20,5	0,256
14	KRAS II	8.376	79,8	9,00	112.618	42.238	37,5	0,417	113.550	31.079	27,4	0,304	226.168	73.317	32,4	0,360

Priloga 5: Primerjava v letu 2016 izvedenih najpomembnejših gojitvenih del z njihovim obsegom po gozdnogospodarskih načrtih GGE, po GGO – obsegi del so v hektarih

GGO	Vrsta dela	10 letni načrt (letni obseg)	Izvedeno 2016	Delež izv. 2016 od 1/10 načrta (%)
TOLMIN	Priprava sestoja	334,80	5,39	1,61
	Sadnja	24,20	16,22	67,02
	Setev			
	OBNOVA	359,00	21,61	6,02
	Obžetev	89,60	36,05	40,23
	Nega mladja in gošče	457,30	43,03	9,41
	Redčenje I+II	643,90	55,02	8,54
	NEGA	1.190,80	134,10	11,26
BLED	Priprava sestoja	3,00	0,00	0,00
	Sadnja	9,80	14,83	151,33
	Setev			
	OBNOVA	12,80	14,83	115,86
	Obžetev	72,10	28,27	39,21
	Nega mladja in gošče	72,10	34,00	47,16
	Redčenje I+II	336,70	77,60	23,05
	NEGA	480,90	139,87	29,09
KRANJ	Priprava sestoja	39,10	15,43	39,46
	Sadnja	21,20	23,60	111,32
	Setev			
	OBNOVA	60,30	39,03	64,73
	Obžetev	229,20	158,99	69,37
	Nega mladja in gošče	246,80	38,69	15,68
	Redčenje I+II	305,80	41,18	13,47
	NEGA	781,80	238,86	30,55
LJUBLJANA	Priprava sestoja	123,00	12,11	9,85
	Sadnja	24,70	20,67	83,68
	Setev	5,70	0,00	0,00
	OBNOVA	153,40	32,78	21,37
	Obžetev	220,70	117,08	53,05
	Nega mladja in gošče	372,20	59,85	16,08
	Redčenje I+II	600,90	53,70	8,94
	NEGA	1.193,80	230,63	19,32
POSTOJNA	Priprava sestoja	462,50	1,40	0,30
	Sadnja	46,60	63,30	135,84
	Setev			
	OBNOVA	509,10	64,70	12,71
	Obžetev	152,60	3,76	2,46
	Nega mladja in gošče	569,40	31,93	5,61
	Redčenje I+II	515,20	23,43	4,55
	NEGA	1.237,20	59,12	4,78
KOČEVJE	Priprava sestoja	475,20	245,56	51,68
	Sadnja	26,30	5,35	20,34
	Setev			
	OBNOVA	501,50	250,91	50,03
	Obžetev	132,50	51,27	38,69
	Nega mladja in gošče	507,30	305,63	60,25
	Redčenje I+II	437,70	313,13	71,54
	NEGA	1.077,50	670,03	62,18

GGO	Vrsta dela	10 letni načrt (letni obseg)	Izvedeno 2016	Delež izv. 2016 od 1/10 načrta (%)
NOVO MESTO	Priprava sestoja	201,00	218,32	108,62
	Sadnja	11,80	16,55	140,25
	Setev			
	OBNOVA	212,80	234,87	110,37
	Obžetev	244,60	60,12	24,58
	Nega mladja in gošče	842,90	185,43	22,00
	Redčenje I+II	724,60	349,78	48,27
	NEGA	1.812,10	595,33	32,85
	BREŽICE	Priprava sestoja	247,30	17,07
Sadnja		16,20	27,83	171,79
Setev				
OBNOVA		263,50	44,90	17,04
Obžetev		97,30	79,62	81,83
Nega mladja in gošče		520,90	106,18	20,38
Redčenje I+II		449,40	81,21	18,07
NEGA		1.067,60	267,01	25,01
CELJE		Priprava sestoja	118,60	11,14
	Sadnja	22,10	5,36	24,25
	Setev			
	OBNOVA	140,70	16,50	11,73
	Obžetev	84,40	55,06	65,24
	Nega mladja in gošče	506,10	156,42	30,91
	Redčenje I+II	457,70	61,70	13,48
	NEGA	1.048,20	273,18	26,06
	NAZARJE	Priprava sestoja	87,80	38,94
Sadnja		14,30	15,80	110,49
Setev				
OBNOVA		102,10	54,74	53,61
Obžetev		80,80	53,05	65,66
Nega mladja in gošče		76,00	38,18	50,24
Redčenje I+II		121,50	36,91	30,38
NEGA		278,30	128,14	46,04
SLOVENJ GRADEC		Priprava sestoja	69,60	10,26
	Sadnja	23,00	20,04	87,13
	Setev			
	OBNOVA	92,60	30,30	32,72
	Obžetev	74,70	35,99	48,18
	Nega mladja in gošče	503,10	115,75	23,01
	Redčenje I+II	449,40	63,53	14,14
	NEGA	1.027,20	215,27	20,96
	MARIBOR	Priprava sestoja	250,10	51,55
Sadnja		41,30	35,17	85,16
Setev		0,00	1,00	
OBNOVA		291,40	87,72	30,10
Obžetev		139,10	86,39	62,11
Nega mladja in gošče		379,70	73,96	19,48
Redčenje I+II		473,00	85,92	18,16
NEGA		991,80	246,27	24,83

GGO	Vrsta dela	10 letni načrt (letni obseg)	Izvedeno 2016	Delež izv. 2016 od 1/10 načrta (%)
MURSKA SOBOTA	Priprava sestoja	40,30	8,54	21,19
	Sadnja	56,60	53,03	93,69
	Setev	0,10	0,00	0,00
	OBNOVA	97,00	61,57	63,47
	Obžetev	153,00	116,17	75,93
	Nega mladja in gošče	181,10	92,89	51,29
	Redčenje I+II	255,50	43,81	17,15
	NEGA	589,60	252,87	42,89
	SEŽANA	Priprava sestoja	164,70	1,65
Sadnja		20,10	15,13	75,27
Setev		1,60	0,00	0,00
OBNOVA		186,40	16,78	9,00
Obžetev		87,00	5,66	6,51
Nega mladja in gošče		228,60	16,70	7,31
Redčenje I+II		256,50	4,76	1,86
NEGA		572,10	27,12	4,74
SLOVENIJA		Priprava sestoja	2.617,00	637,36
	Sadnja	358,20	332,88	92,93
	Setev	7,40	1,00	13,51
	OBNOVA	2.845,00	971,24	34,13
	Obžetev	1.857,60	887,48	47,78
	Nega mladja in gošče	5.463,50	1.298,64	23,77
	Redčenje I+II	6.027,80	1.291,68	21,43
	NEGA	13.348,90	3.477,80	26,05

Priloga 6: V letu 2016 izvedena negovalna dela, po GGO in kategorijah lastništev

OBMOČNA ENOTA	LASTNIŠTVO	Obžetev	Nega mladja	Nega gošče	Prvo redčenje	Drugo redčenje	SKUPAJ NEGA	DELOVNIH DNI
		ha	ha	ha	ha	ha	ha	
TOLMIN	Zasebni gozdovi	21,65	5,59	8,44	10,12	2,40	48,20	260
	Državni gozdovi	11,40	14,15	14,85	16,45	26,05	82,90	379
	Občinski gozdovi	3,00					3,00	18
	SKUPAJ TOLMIN	36,05	19,74	23,29	26,57	28,45	134,10	657
BLED	Zasebni gozdovi	27,17	6,30	18,90	35,70	0,60	88,67	426
	Državni gozdovi	0,80	4,00	4,80	17,40	23,90	50,90	185
	Občinski gozdovi	0,30					0,30	1
	SKUPAJ BLED	28,27	10,30	23,70	53,10	24,50	139,87	612
KRANJ	Zasebni gozdovi	139,40	9,25	22,35	24,70	6,20	201,90	1.172
	Državni gozdovi	19,59	2,51	3,58	5,78	1,50	32,96	150
	Občinski gozdovi			1,00	2,00	1,00	4,00	22
	SKUPAJ KRANJ	158,99	11,76	26,93	32,48	8,70	238,86	1.344
LJUBLJANA	Zasebni gozdovi	84,88	12,90	22,58	23,74	10,21	154,31	800
	Državni gozdovi	12,75	11,71	11,96	16,55	3,20	56,17	268
	Občinski gozdovi	19,45	0,70				20,15	124
	SKUPAJ LJUBLJANA	117,08	25,31	34,54	40,29	13,41	230,63	1.192
POSTOJNA	Zasebni gozdovi	3,76	13,72	9,82	2,94	2,22	32,46	145
	Državni gozdovi			8,39	10,43	7,84	26,66	99
	SKUPAJ POSTOJNA	3,76	13,72	18,21	13,37	10,06	59,12	244
KOČEVJE	Zasebni gozdovi	17,30	20,08	27,85	15,25	18,33	98,81	369
	Državni gozdovi	28,97	56,20	195,30	93,55	173,30	547,32	1.594
	Občinski gozdovi	5,00	0,90	5,30	2,10	10,60	23,90	62
	SKUPAJ KOČEVJE	51,27	77,18	228,45	110,90	202,23	670,03	2.024
NOVO MESTO	Zasebni gozdovi	49,27	29,67	12,67	12,87	26,85	131,33	526
	Državni gozdovi	9,60	16,06	123,78	161,91	148,15	459,50	1.689
	Občinski gozdovi	1,25	2,95	0,30			4,50	23
	SKUPAJ N. MESTO	60,12	48,68	136,75	174,78	175,00	595,33	2.239
BREŽICE	Zasebni gozdovi	61,65	26,99	19,80	12,90	50,89	172,23	790
	Državni gozdovi	17,97	17,80	41,59	7,88	9,54	94,78	432
	SKUPAJ BREŽICE	79,62	44,79	61,39	20,78	60,43	267,01	1.222
CELJE	Zasebni gozdovi	36,33	19,20	18,88	11,47	3,71	89,59	463
	Državni gozdovi	15,28	70,49	45,56	20,87	25,05	177,25	859
	Občinski gozdovi	3,45	1,30	0,99	0,60		6,34	42
	SKUPAJ CELJE	55,06	90,99	65,43	32,94	28,76	273,18	1.364
NAZARJE	Zasebni gozdovi	53,05	17,18	20,50	16,15	18,96	125,84	650
	Državni gozdovi			0,50	1,80		2,30	17
	SKUPAJ NAZARJE	53,05	17,18	21,00	17,95	18,96	128,14	667
SLOVENJ GRADEC	Zasebni gozdovi	20,85	32,89	35,23	19,91	14,57	123,45	647
	Državni gozdovi	15,14	20,80	26,83	20,75	8,30	91,82	533
	SKUPAJ SL. GRADEC	35,99	53,69	62,06	40,66	22,87	215,27	1.180
MARIBOR	Zasebni gozdovi	59,83	15,02	25,23	25,13	40,10	165,31	710
	Državni gozdovi	26,56	17,52	16,19	1,24	19,45	80,96	368
	SKUPAJ MARIBOR	86,39	32,54	41,42	26,37	59,55	246,27	1.077
MURSKA SOBOTA	Zasebni gozdovi	35,65	14,87	29,64	15,99	12,79	108,94	438
	Državni gozdovi	73,72	45,68	2,70	13,87	1,16	137,13	689
	Občinski gozdovi	6,80					6,80	43
	SKUPAJ M. SOBOTA	116,17	60,55	32,34	29,86	13,95	252,87	1.169
SEŽANA	Zasebni gozdovi	3,56	5,10	1,60		1,24	11,50	62
	Državni gozdovi	2,10			0,97		3,07	13
	Občinski gozdovi			10,00		2,55	12,55	70
	SKUPAJ SEŽANA	5,66	5,10	11,60	0,97	3,79	27,12	146
SKUPAJ	Zasebni gozdovi	614,35	228,76	273,49	226,87	209,07	1.552,54	7.455
	Državni gozdovi	233,88	276,92	496,03	389,45	447,44	1.843,72	7.275
	Občinski gozdovi	39,25	5,85	17,59	4,70	14,15	81,54	405
	SKUPAJ VSI GOZDOVI	887,48	511,53	787,11	621,02	670,66	3.477,80	15.136

Priloga 7a: V letu 2016 izvedena dela redne obnove, po GGO in kategorijah lastništev

OBMOČNA ENOTA	LASTNIŠTVO	Naravna obnova	Obnova s sadnjo, setvijo			DELOVNIH DNI
		Priprava sestoja, tal	Priprava tal	Sadnja	Setev	
		ha	ha	ha	ha	
TOLMIN	Zasebni gozdovi	1,03	0,50	7,64		114
	Državni gozdovi			1,00		6
	SKUPAJ TOLMIN	1,03	0,50	8,64		120
BLED	Zasebni gozdovi			3,99		45
	Državni gozdovi			1,80		38
	SKUPAJ BLED			5,79		83
KRANJ	Zasebni gozdovi	15,43	1,01	10,08		207
	Državni gozdovi			2,55		35
	SKUPAJ KRANJ	15,43	1,01	12,63		242
LJUBLJANA	Zasebni gozdovi	2,05	5,46	8,82		170
	Državni gozdovi	3,00				15
	Občinski gozdovi			0,02		0
	SKUPAJ LJUBLJANA	5,05	5,46	8,84		185
POSTOJNA	Zasebni gozdovi	1,40	9,59	10,19		200
	SKUPAJ POSTOJNA	1,40	9,59	10,19		200
KOČEVJE	Zasebni gozdovi	38,41	1,20	1,30		101
	Državni gozdovi	198,75				508
	Občinski gozdovi	7,90				12
	SKUPAJ KOČEVJE	245,06	1,20	1,30		621
NOVO MESTO	Zasebni gozdovi	179,92	1,41	7,59		614
	Državni gozdovi	38,40				79
	SKUPAJ NOVO MESTO	218,32	1,41	7,59		693
BREŽICE	Zasebni gozdovi	4,50	1,60	3,75		76
	Državni gozdovi	12,57				39
	SKUPAJ BREŽICE	17,07	1,60	3,75		114
CELJE	Zasebni gozdovi	7,70	1,85	2,75		74
	Državni gozdovi	3,44				14
	SKUPAJ CELJE	11,14	1,85	2,75		87
NAZARJE	Zasebni gozdovi	38,84	2,60	8,95		273
	SKUPAJ NAZARJE	38,84	2,60	8,95		273
SLOVENJ GRADEC	Zasebni gozdovi	6,51	0,50	11,79		224
	Državni gozdovi	3,50	0,45	1,82		44
	Občinski gozdovi			0,10		1
	SKUPAJ SL. GARDEC	10,01	0,95	13,71		270
MARIBOR	Zasebni gozdovi	34,36	4,10	12,22		300
	Državni gozdovi	16,69	9,37	9,02	1,00	250
	SKUPAJ MARIBOR	51,05	13,47	21,24	1,00	550
MURSKA SOBOTA	Zasebni gozdovi	7,14	2,65	21,74		298
	Državni gozdovi	1,40	8,10	14,26		213
	Občinski gozdovi			0,45		6
	SKUPAJ M.SOBOTA	8,54	10,75	36,45		516
SEŽANA	Zasebni gozdovi	1,65	3,34	4,49		93
	Državni gozdovi		0,70	0,70		18
	SKUPAJ SEŽANA	1,65	4,04	5,19		111
SKUPAJ	Zasebni gozdovi	338,94	35,81	115,30		2.787
	Državni gozdovi	277,75	18,62	31,15	1,00	1.258
	Občinski gozdovi	7,90		0,57		19
	SKUPAJ VSI GOZDOVI	624,59	54,43	147,02	1,00	4.064

Priloga 7b: Vrstna sestava v letu 2016 porabljenih sadik in semena pri redni obnovi gozdov, po GGO in kategorijah lastništva – SADIKE

OBMOČNA ENOTA	LASTNIŠTVO	Sm	bori	Mac	Os.ig.	Bu	Hr	Pl.lis.	Ost.lis	Skupaj
		kos	kos	kos	kos	kos	kos	kos	kos	kos
TOLMIN	Zasebni gozdovi	15.750		500		200		200		16.650
	Državni gozdovi	1.000								1.000
	SKUPAJ TOLMIN	16.750		500		200		200		17.650
BLED	Zasebni gozdovi	1.100		600		2.275	25	1.775	0	5.775
	Državni gozdovi	3.300				550				3.850
	SKUPAJ BLED	4.400		600		2.825	25	1.775	0	9.625
KRANJ	Zasebni gozdovi	16.165		250		1.370	80	1.605	0	19.470
	Državni gozdovi	5.300		0		225		25		5.550
	SKUPAJ KRANJ	21.465		250		1.595	80	1.630	0	25.020
LJUBLJANA	Zasebni gozdovi	8.080	100	50	0	5.020	670	1.600	580	16.100
	Občinski gozdovi							50		50
	SKUPAJ LJUBLJANA	8.080	100	50	0	5.020	670	1.650	580	16.150
POSTOJNA	Zasebni gozdovi	15.300				3.950				19.250
	SKUPAJ POSTOJNA	15.300				3.950				19.250
KOČEVJE	Zasebni gozdovi	2.950						100		3.050
	SKUPAJ KOČEVJE	2.950						100		3.050
NOVO MESTO	Zasebni gozdovi	8.645			350	6.325	320	1.020	150	16.810
	Državni gozdovi									
	SKUPAJ N. MESTO	8.645			350	6.325	320	1.020	150	16.810
BREŽICE	Zasebni gozdovi	3.250				200	400	1.500		5.350
	Državni gozdovi									
	SKUPAJ BREŽICE	3.250				200	400	1.500		5.350
CELJE	Zasebni gozdovi	4.100		200		150		945	30	5.425
	Državni gozdovi									
	SKUPAJ CELJE	4.100		200		150		945	30	5.425
NAZARJE	Zasebni gozdovi	18.675	150	25		250	50	1.750	125	21.025
	SKUPAJ NAZARJE	18.675	150	25		250	50	1.750	125	21.025
SLOVENJ GRADEC	Zasebni gozdovi	4.575		600		425	75	4.490	75	10.240
	Državni gozdovi					2.000	50	1.050		3.100
	Občinski gozdovi							200		200
	SKUPAJ SL. GRADEC	4.575		600		2.425	125	5.740	75	13.540
MARIBOR	Zasebni gozdovi	17.150	500	1.685		1.300	1.700	2.588	50	24.973
	Državni gozdovi	9.850		50			5.475	3.525	1.000	19.900
	SKUPAJ MARIBOR	27.000	500	1.735		1.300	7.175	6.113	1.050	44.873
MURSKA SOBOTA	Zasebni gozdovi	575		600			15.725	11.475	11.495	39.870
	Državni gozdovi	500					37.000	300	1.950	39.750
	Občinski gozdovi							300	300	600
	SKUPAJ M.SOBOTA	1.075		600			52.725	12.075	13.745	80.220
SEŽANA	Zasebni gozdovi	1.250				6.250	0	550		8.050
	Državni gozdovi					1.000		400		1.400
	SKUPAJ SEŽANA	1.250				7.250	0	950		9.450
SKUPAJ	Zasebni gozdovi	117.565	750	4.510	350	27.715	19.045	29.598	12.505	212.038
	Državni gozdovi	19.950		50		3.775	42.525	5.300	2.950	74.550
	Občinski gozdovi							550	300	850
	SKUPAJ VSI GOZDOVI	137.515	750	4.560	350	31.490	61.570	35.448	15.755	287.438

SEME

OBMOČNA ENOTA	LASTNIŠTVO	DOB
		kg
MARIBOR	Državni gozdovi	100
	SKUPAJ	100

Priloga 8a: V letu 2016 izvedena dela na obnovi pri sanaciji gozdov, po GGO in kategorijah lastništev

OBMOČNA ENOTA	LASTNIŠTVO	Naravna obnova	Obnova s sadnjo, setvijo			DELOVNIH DNI
		Priprava sestoja, tal	Priprava tal	Sadnja	Setev	
		ha	ha	ha	ha	
TOLMIN	Zasebni gozdovi		0,60	4,58		67
	Državni gozdovi	4,36	1,40	3,00		100
	SKUPAJ TOLMIN	4,36	2,00	7,58		167
BLED	Zasebni gozdovi			7,84		100
	Državni gozdovi			1,00		25
	Občinski gozdovi			0,20		2
	SKUPAJ BLED			9,04		126
KRANJ	Zasebni gozdovi		2,24	9,67		144
	Državni gozdovi		0,80	1,30		15
	SKUPAJ KRANJ		3,04	10,97		159
LJUBLJANA	Zasebni gozdovi	5,06	4,24	7,07		145
	Državni gozdovi	2,00	3,84	4,76		93
	SKUPAJ LJUBLJANA	7,06	8,08	11,83		238
POSTOJNA	Zasebni gozdovi		20,28	24,12		445
	Državni gozdovi		25,69	25,69		409
	Občinski gozdovi		3,30	3,30		60
	SKUPAJ POSTOJNA		49,27	53,11		914
KOČEVJE	Zasebni gozdovi		0,75	0,75		14
	Državni gozdovi	0,50	3,30	3,30		64
	SKUPAJ KOČEVJE	0,50	4,05	4,05		78
NOVO MESTO	Zasebni gozdovi		2,92	8,51		140
	Državni gozdovi		0,45	0,45		14
	SKUPAJ NOVO MESTO		3,37	8,96		153
BREŽICE	Zasebni gozdovi		19,10	22,58		503
	Državni gozdovi		0,50	1,50		27
	SKUPAJ BREŽICE		19,60	24,08		530
CELJE	Zasebni gozdovi		1,50	2,51		65
	SKUPAJ CELJE		1,50	2,51		65
NAZARJE	Zasebni gozdovi	0,10	2,89	6,85		148
	SKUPAJ NAZARJE	0,10	2,89	6,85		148
SLOVENJ GRADEC	Zasebni gozdovi	0,25	3,67	4,71		109
	Državni gozdovi		0,45	0,62		17
	SKUPAJ SL. GARDEC	0,25	4,12	5,33		125
MARIBOR	Zasebni gozdovi	0,50	7,23	9,83		205
	Državni gozdovi		1,90	4,10		89
	SKUPAJ MARIBOR	0,50	9,13	13,93		295
MURSKA SOBOTA	Zasebni gozdovi		2,05	3,67		63
	Državni gozdovi		5,71	12,91		199
	SKUPAJ M.SOBOTA		7,76	16,58		262
SEŽANA	Zasebni gozdovi		9,34	9,69		250
	Državni gozdovi		0,25	0,25		5
	SKUPAJ SEŽANA		9,59	9,94		255
SKUPAJ	Zasebni gozdovi	5,91	76,81	122,38	0	2.397
	Državni gozdovi	6,86	44,29	58,88	0	1.056
	Občinski gozdovi		3,30	3,50	0	61
	SKUPAJ VSI GOZDOVI	12,77	124,40	184,76	0	3.515

Priloga 8b: Vrstna sestava v letu 2016 porabljenih sadik in semena za obnovo v ujmah poškodovanih gozdov po GGO in kategorijah lastništev - SADIKE

OBMOČNA ENOTA	LASTNIŠTVO	Sm	Je	bori	Mac	Os.ig.	Bu	Hr	Pl.lis.	Ost.ls	Skupaj
		kos	kos	kos	kos	kos	kos	kos	kos	kos	kos
TOLMIN	Zasebni gozdovi	4.800					3.850		50		8.700
	Državni gozdovi	2.200	1.500				12.000				15.700
	SKUPAJ TOLMIN	7.000	1.500				15.850		50		24.400
BLED	Zasebni gozdovi	7.500			950		1.900	325	1.970	115	12.760
	Državni gozdovi		0	50	0		600		500	0	1.150
	Občinski gozdovi								200		200
	SKUPAJ BLED	7.500	0	50	950		2.500	325	2.670	115	14.110
KRANJ	Zasebni gozdovi	13.475	50		200	50	700	125	2.375	625	17.600
	Državni gozdovi	1.250	0		250		1.000		50		2.550
	SKUPAJ KRANJ	14.725	50		450	50	1.700	125	2.425	625	20.150
LJUBLJANA	Zasebni gozdovi	10.090	100		50		5.601	0	2.720		18.561
	Državni gozdovi	10.050					4.600				14.650
	SKUP. LJUBLJANA	20.140	100		50		10.201	0	2.720		33.211
POSTOJNA	Zasebni gozdovi	18.650					47.090	1.100			66.840
	Državni gozdovi	26.880					38.080				64.960
	Občinski gozdovi	2.200					3.500				5.700
	SKUPAJ POSTOJNA	47.730					88.670	1.100			137.500
KOČEVJE	Zasebni gozdovi	2.300									2.300
	Državni gozdovi	6.600									6.600
	SKUPAJ KOČEVJE	8.900									8.900
NOVO MESTO	Zasebni gozdovi	5.550					10.050	990	2.490		19.080
	Državni gozdovi		200				1.500				1.700
	SKUPAJ N. MESTO	5.550	200				11.550	990	2.490		20.780
BREŽICE	Zasebni gozdovi	49.800					1.000	1.600	1.300		53.700
	Državni gozdovi	1.700							800		2.500
	SKUPAJ BREŽICE	51.500					1.000	1.600	2.100		56.200
CELJE	Zasebni gozdovi	700			0		450		3.350	0	4.500
	SKUPAJ CELJE	700			0		450		3.350	0	4.500
NAZARJE	Zasebni gozdovi	9.270			435	20	200	75	2.045	0	12.045
	SKUPAJ NAZARJE	9.270			435	20	200	75	2.045	0	12.045
SLOVENJ GRADEC	Zasebni gozdovi	3.500			500		300		2.750	250	7.300
	Državni gozdovi						1.500		100	25	1.625
	SKUP. SL. GRADEC	3.500			500		1.800		2.850	275	8.925
MARIBOR	Zasebni gozdovi	11.325		200	975	150	3.500	1.750	1.725	750	20.375
	Državni gozdovi	3.200		0	300			1.300	700	4.100	9.600
	SKUPAJ MARIBOR	14.525		200	1.275	150	3.500	3.050	2.425	4.850	29.975
MURSKA SOBOTA	Zasebni gozdovi				250			6.350	1.500	910	9.010
	Državni gozdovi	1.300			700			17.890	5.100	9.680	34.670
	SKUPAJ M.SOBOTA	1.300			950			24.240	6.600	10.590	43.680
SEŽANA	Zasebni gozdovi	3.000		500			16.900	100	500		21.000
	Državni gozdovi						500				500
	SKUPAJ SEŽANA	3.000		500			17.400	100	500		21.500
SKUPAJ	Zasebni gozdovi	139.960	150	700	3.360	220	91.541	12.415	22.775	2.650	273.771
	Državni gozdovi	53.180	1.700	50	1.250		59.780	19.190	7.250	13.805	156.205
	Občinski gozdovi	2.200					3.500		200		5.900
	SK. VSI GOZDOVI	195.340	1.850	750	4.610	220	154.821	31.605	30.225	16.455	435.876

Priloga 9a: V letu 2016 izvedena dela na sanaciji nenaravnih enovrstnih gozdov, po GGO, vrstah del in kategorijah lastništev

OBMOČNA ENOTA	LASTNIŠTVO	Obnova s sadnjo	SKUPAJ DELOVNIH DNI
		ha	
CELJE	Zasebni gozdovi	0,10	1
SLOVENJ GRADEC	Državni gozdovi	1,00	12
SKUPAJ	Zasebni gozdovi	0,10	1
	Državni gozdovi	1,00	12
	SKUPAJ	1,10	13

Priloga 9b: Vrsta sestava v letu 2016 porabljenih sadik za obnovo nenaravnih enovrstnih gozdov, po GGO in kategorijah lastništev

OBMOČNA ENOTA	LASTNIŠTVO	Bu	Pl.list.	SKUPAJ
		kos	kos	kos
CELJE	Zasebni gozdovi		200	200
SLOVENJ GRADEC	Državni gozdovi	2.000		
SKUPAJ	SKUPAJ VSI GOZDOVI	2.000	200	2.200

Priloga 10a: V letu 2016 izvedena dela obnove skupaj, po GGO in kategorijah lastništev

OBMOČNA ENOTA	LASTNIŠTVO	Naravna obnova	Obnova s sadnjo, setvijo			DELOVNIH DNI
		Priprava sestoja, tal	Priprava tal	Sadnja	Setev	
		ha	ha	ha	ha	
TOLMIN	Zasebni gozdovi	1,03	1,10	12,22		181
	Državni gozdovi	4,36	1,40	4,00		106
	SKUPAJ TOLMIN	5,39	2,50	16,22		287
BLED	Zasebni gozdovi			11,83		145
	Državni gozdovi			2,80		63
	Občinski gozdovi			0,20		2
	SKUPAJ BLED			14,83		209
KRANJ	Zasebni gozdovi	15,43	3,25	19,75		351
	Državni gozdovi		0,80	3,85		50
	SKUPAJ KRANJ	15,43	4,05	23,60		401
LJUBLJANA	Zasebni gozdovi	7,11	9,70	15,89		315
	Državni gozdovi	5,00	3,84	4,76		108
	Občinski gozdovi			0,02		0
	SKUPAJ LJUBLJANA	12,11	13,54	20,67		423
POSTOJNA	Zasebni gozdovi	1,40	29,87	34,31		645
	Državni gozdovi		25,69	25,69		409
	Občinski gozdovi		3,30	3,30		60
	SKUPAJ POSTOJNA	1,40	58,86	63,30		1.114
KOČEVJE	Zasebni gozdovi	38,41	1,95	2,05		115
	Državni gozdovi	199,25	3,30	3,30		572
	Občinski gozdovi	7,90				12
	SKUPAJ KOČEVJE	245,56	5,25	5,35		699
NOVO MESTO	Zasebni gozdovi	179,92	4,33	16,10		754
	Državni gozdovi	38,40	0,45	0,45		92
	SKUPAJ NOVO MESTO	218,32	4,78	16,55		846
BREŽICE	Zasebni gozdovi	4,50	20,70	26,33		579
	Državni gozdovi	12,57	0,50	1,50		65
	SKUPAJ BREŽICE	17,07	21,20	27,83		644
CELJE	Zasebni gozdovi	7,70	3,35	5,36		140
	Državni gozdovi	3,44				14
	SKUPAJ CELJE	11,14	3,35	5,36		153
NAZARJE	Zasebni gozdovi	38,94	5,49	15,80		421
	SKUPAJ NAZARJE	38,94	5,49	15,80		421
SLOVENJ GRADEC	Zasebni gozdovi	6,76	4,17	16,50		333
	Državni gozdovi	3,50	0,90	3,44		73
	Občinski gozdovi			0,10		1
	SKUPAJ SL. GARDEC	10,26	5,07	20,04		407
MARIBOR	Zasebni gozdovi	34,86	11,33	22,05		505
	Državni gozdovi	16,69	11,27	13,12	1,00	339
	SKUPAJ MARIBOR	51,55	22,60	35,17	1,00	844
MURSKA SOBOTA	Zasebni gozdovi	7,14	4,70	25,41		360
	Državni gozdovi	1,40	13,81	27,17		412
	Občinski gozdovi			0,45		6
	SKUPAJ M.SOBOTA	8,54	18,51	53,03		778
SEŽANA	Zasebni gozdovi	1,65	12,68	14,18		344
	Državni gozdovi		0,95	0,95		23
	SKUPAJ SEŽANA	1,65	13,63	15,13		367
SKUPAJ	Zasebni gozdovi	344,85	112,62	237,78		5.186
	Državni gozdovi	284,61	62,91	91,03	1,00	2.326
	Občinski gozdovi	7,90	3,30	4,07		81
	SKUPAJ VSI GOZDOVI	637,36	178,83	332,88	1,00	7.592

Priloga 10b: Vrstna sestava v letu 2016 porabljenih sadik in semena za obnovo skupaj, po GGO in kategorijah lastništev – SADIKE

OBMOČNA ENOTA	LASTNIŠTVO	Sm kos	Je kos	bori kos	Mac kos	Os.ig. kos	Bu kos	Hr kos	Pl.lis. kos	Ost.lis kos	Skupaj kos
TOLMIN	Zasebni gozdovi	20.550			500		4.050		250		25.350
	Državni gozdovi	3.200	1.500				12.000				16.700
	SKUPAJ TOLMIN	23.750	1.500		500		16.050		250		42.050
BLED	Zasebni gozdovi	8.600	0		1.550		4.175	350	3.745	115	18.535
	Državni gozdovi	3.300	0	50	0		1.150		500	0	5.000
	Občinski gozdovi								200		200
	SKUPAJ BLED	11.900	0	50	1.550		5.325	350	4.445	115	23.735
KRANJ	Zasebni gozdovi	29.640	50		450	50	2.070	205	3.980	625	37.070
	Državni gozdovi	6.550	0		250		1.225		75		8.100
	SKUPAJ KRANJ	36.190	50		700	50	3.295	205	4.055	625	45.170
LJUBLJANA	Zasebni gozdovi	18.170	100	100	100	0	10.621	670	4.320	580	34.661
	Državni gozdovi	10.050					4.600				14.650
	Občinski gozdovi								50		50
	SK. LJUBLJANA	28.220	100	100	100	0	15.221	670	4.370	580	49.361
POSTOJNA	Zasebni gozdovi	33.950					51.040	1.100			86.090
	Državni gozdovi	26.880					38.080				64.960
	Občinski gozdovi	2.200					3.500				5.700
	SK. POSTOJNA	63.030					92.620	1.100			156.750
KOČEVJE	Zasebni gozdovi	5.250							100		5.350
	Državni gozdovi	6.600									6.600
	Občinski gozdovi										
	SK. KOČEVJE	11.850							100		11.950
NOVO MESTO	Zasebni gozdovi	14.195				350	16.375	1.310	3.510	150	35.890
	Državni gozdovi		200				1.500				1.700
	SK. NOVO MESTO	14.195	200			350	17.875	1.310	3.510	150	37.590
BREŽICE	Zasebni gozdovi	53.050					1.200	2.000	2.800		59.050
	Državni gozdovi	1.700							800		2.500
	SKUPAJ BREŽICE	54.750					1.200	2.000	3.600		61.550
CELJE	Zasebni gozdovi	4.800			200		600		4.495	30	10.125
	Državni gozdovi										
	SKUPAJ CELJE	4.800			200		600		4.495	30	10.125
NAZARJE	Zasebni gozdovi	27.945		150	460	20	450	125	3.795	125	33.070
	SK. NAZARJE	27.945		150	460	20	450	125	3.795	125	33.070
SLOVENJ GRADEC	Zasebni gozdovi	8.075			1.100		725	75	7.240	325	17.540
	Državni gozdovi						5.500	50	1.150	25	6.725
	Občinski gozdovi								200		200
	SK. SL. GARDEC	8.075			1.100		6.225	125	8.590	350	24.465
MARIBOR	Zasebni gozdovi	28.475		700	2.660	150	4.800	3.450	4.313	800	45.348
	Državni gozdovi	13.050		0	350			6.775	4.225	5.100	29.500
	SK. MARIBOR	41.525		700	3.010	150	4.800	10.225	8.538	5.900	74.848
MURSKA SOBOTA	Zasebni gozdovi	575			850			22.075	12.975	12.405	48.880
	Državni gozdovi	1.800			700			54.890	5.400	11.630	74.420
	Občinski gozdovi								300	300	600
	SK. M.SOBOTA	2.375			1.550			76.965	18.675	24.335	123.900
SEŽANA	Zasebni gozdovi	4.250		500			23.150	100	1.050		29.050
	Državni gozdovi						1.500		400		1.900
	SKUPAJ SEŽANA	4.250		500			24.650	100	1.450		30.950
SKUPAJ	Zasebni gozdovi	257.525	150	1.450	7.870	570	119.256	31.460	52.573	15.155	486.009
	Državni gozdovi	73.130	1.700	50	1.300		65.555	61.715	12.550	16.755	232.755
	Občinski gozdovi	2.200					3.500		750	300	6.750
	SK. VSI GOZDOVI	332.855	1.850	1.500	9.170	570	188.311	93.175	65.873	32.210	725.514

SEME

OBMOČNA ENOTA	LASTNIŠTVO	DOB - kg
MARIBOR	Državni gozdovi	100
	SKUPAJ	100

Priloga 12: V letu 2016 izdana potrdila o izvoru gozdnega reprodukcijskega materiala in količina pridobljenega GRM po drevesnih vrstah, številkah potrdil, semenskih sestojih ter namenu uporabe GRM-a

DREVESNA VRSTA (botanično ime)	ŠT. POTRDILA*	Ident. številka sem. sestoja	Vrsta GRM	EM	NAMEN UPORABE	
					Za uporabo v gozdarstvu	Ni za uporabo v gozdarstvu
Bukev (<i>Fagus sylvatica</i>)	16/03/01	4.0185	Seme	kg	11	
	16/04/02	4.0228	Seme	kg	51	
	16/08/01	5.0370	Seme	kg	198	
	16/12/04	3.0274	Seme	kg	58,5	
	16/14/02	7.0143	Seme	kg	57	
	16/14/01	7.0143	Puljenjke	kos	58.800	
Bela vrba (<i>Salix alba</i>)	16/13/02	3.0364	Deli rastline	kos	1.000	
Beli gaber (<i>Carpinus betulus</i>)	16/07/01	0.0065	Seme	kg		4.350
Črna jelša (<i>Alnus glutinosa</i>)	16/13/03	3.0189	Seme	kg	0,8	
Črni topol (<i>Populus nigra</i>)	16/13/01	3.0362	Deli rastline	kos	3.000	
D. češnja (<i>Prunus avium</i>)	16/04/01	0.0074	Seme	kg		260
	16/09/01	4.0211	Seme	kg	8	
Divja hruška (<i>Pyrus pyraster</i>)	16/09/02	4.0212	Seme	kg	2	
Dob (<i>Quercus robur</i>)	16/12/02	3.0120	Seme	kg	99	
	16/13/05	3.0104	Seme	kg	1.000	
Domači kostanj (<i>Castanea sativa</i>)	16/07/03	0.0017	Seme	kg		2.650
	16/12/01	2.0310	Seme	kg	15,7	
Gorski javor (<i>Acer pseudoplatanus</i>)	16/11/01	2.0296	Seme	kg	33	
Graden (<i>Quercus petraea</i>)	16/12/03	2.0188	Seme	kg	114	
	16/13/04	3.0196	Seme	kg	400	
Jerebika (<i>Sorbus aucuparia</i>)	16/09/04	3.0267	Seme	kg	0,1	
Lesnika (<i>Malus sylvestris</i>)	16/09/03	4.0213	Seme	kg	1,5	
Lipa (<i>Tilia platyphyllos</i>)	16/04/04	0.0102	Seme	kg		495
Lipovec (<i>Tilia cordata</i>)	16/04/03	0.0101	Seme	kg		280
Navadna breza (<i>Betula pendula</i>)	16/07/02	0.0015	Seme	kg		70

Opomba: * Številka potrdila: Leto/OE/Zap. št.

Priloga 13: Pregled semenskega obroda v letu 2016 po semenskih sestojih (uporaba v gozdarstvu)

Drevesna vrsta	Ident. številka semenskega sestoja	Provenienca	OBROD 2016
Abies alba Mill.	1,0150	Kokra-Selska planina	2 - slab
	1,0152	Konjske Ravne	2 - slab
	1,0279	Cigonca - Radmirje	2 - slab
	1,0282	Gradiško	2 - slab
	1,0359	Martinček	2 - slab
	1,0367	Grebenc	2 - slab
	1,0368	Potočnikov greben	0 - ni obroda
	2,0206	Podlesko	2 - slab
	4,0187	Kržine - Dolenja vas	3 - močan
	4,0365	Marinšek	2 - slab
	5,0127	Jelovski boršt	2 - slab
	5,0158	Grmače	2 - slab
	6,0109	Predmeja	2 - slab
	6,0110	Nanos	2 - slab
	6,0133	Leskova dolina	3 - močan
	6,0169	Draga-Sibirija	2 - slab
	6,0233	Repnik	2 - slab
	6,0241	Suha reber	2 - slab
	6,0246	Banja Loka	2 - slab
	6,0287	Idrija - Pevc	2 - slab
	6,0292	Udrik	3 - močan
	6,0293	Rakitni vrh	2 - slab
	6,0356	Kosler	3 - močan
6,0357	Jelenov žleb	2 - slab	
2,0366	Smolarjevo	2 - slab	
Abies cephalonica Loud.	0,0144	Kregolišče	2 - slab
Acer monspessulanum L.	7,0347	Zanigrad	2 - slab
	7,0352	Lipica	4 - masovni
Acer pseudoplatanus L.	0,0116	Bohor	2 - slab
	0,0121	Bohor	2 - slab
	1,0295	Atelšek	3 - močan
	1,0308	Trčevo	2 - slab
	1,0349	Kugovnik	3 - močan
	1,0350	Visočnik	3 - močan
	1,0360	Planinca 2	3 - močan
	2,0205	Podlesko	2 - slab
	2,0294	Jagerska peč	3 - močan
	2,0296	Uršnik	2 - slab
	3,0363	Murski gozd - javor	3 - močan
	4,0179	Jelenova jama-Konjiška gora	3 - močan
	4,0180	Grofov štant	4 - masovni
	4,0209	Boč - Formole	3 - močan
	4,0235	Kropivnica	4 - masovni
	4,0250	Krašica	2 - slab
	6,0170	Draga-Debeli vrh	3 - močan
	6,0171	Draga	3 - močan
	6,0231	Turjak	2 - slab
	6,0285	Idrija - Pevc	3 - močan
	6,0304	Javornik - Grubeljski grič	2 - slab
	6,0306	Stara hiša	2 - slab
	2,0358	Lazijenk	2 - slab
Alnus glutinosa Gaertn.	3,0189	Semenska plantaža Pince	3 - močan
	3,0190	Babiščica	3 - močan
	3,0191	Kopanje	3 - močan
	4,0186	Golnik	2 - slab

Drevesna vrsta	Ident. številka semenskega sestoja	Provenienca	OBROD 2016
Carpinus betulus L.	3,0299	Pri mostecu	4 - masovni
	4,0227	Vrhnik - Košace	4 - masovni
	4,0240	Kropivnica	3 - močan
	6,0245	Mozelj	3 - močan
Castanea sativa Mill.	3,0264	Škrbec	2 - slab
	3,0310	Šentovec	2 - slab
Fagus sylvatica L.	1,0123	Gomila - Čezsoča	2 - slab
	1,0124	Planina Mangart	2 - slab
	1,0147	Gospodova hosta-Krma	0 - ni obroda
	1,0157	Kurja dolina-Kamniška Bistrica	2 - slab
	2,0119	Osankarica	4 - masovni
	3,0247	Ženčaj	3 - močan
	3,0272	Bukovjek	3 - močan
	3,0273	Plešivica - Veliki vrh	3 - močan
	3,0274	Šoljak	3 - močan
	3,0297	Grabšinci	3 - močan
	3,0298	Pri mostecu	4 - masovni
	4,0185	Blegoš - Prva ravan	4 - masovni
	4,0228	Turje	4 - masovni
	5,0216	Gorjanci - Kozarje	0 - ni obroda
	5,0221	Sabansko bukovje	2 - slab
	5,0222	Ustraški boršt (Cerov log)	2 - slab
	5,0223	Vrhovski boršt	0 - ni obroda
	6,0111	Nanos	2 - slab
	6,0128	Pri studencu	4 - masovni
	6,0135	Gomance	2 - slab
	6,0244	Rog	3 - močan
	6,0290	Udnik	3 - močan
	6,0305	Javornik - Grubeljski grič	3 - močan
	7,0136	Dletvo	2 - slab
7,0143	Poklarija	3 - močan	
Fraxinus angustifolia Vahl.	0,0106	Orlovšček	2 - slab
	0,0140	Dragonja	2 - slab
	3,0218	Krakovo - Kostanjevica	0 - ni obroda
Fraxinus excelsior L.	0,0141	Odolina	2 - slab
	2,0254	Radlje	0 - ni obroda
	3,0193	Črni log	2 - slab
	3,0195	Logarnica	2 - slab
	4,0177	Čretevž	0 - ni obroda
	4,0178	Vratca-Konjiška gora	0 - ni obroda
	4,0224	Brezje - Grofija	0 - ni obroda
	4,0234	Kropivnica	2 - slab
	4,0242	Rakovnik	0 - ni obroda
	4,0276	Petelinjek	2 - slab
Juglans regia L.	4,0210	Zidanšek	4 - masovni
Laburnum alpinum (Mill) Presl.	1,0361	Planinca 1	4 - masovni
Larix decidua Mill.	1,0199	Jakobe - Peca	0 - ni obroda
	1,0200	Orožija	0 - ni obroda
	1,0201	Šteknija	0 - ni obroda
Larix decidua Mill.	1,0203	Črni vrh	0 - ni obroda
	1,0225	Macesnovec - pod Poncami	2 - slab
	1,0257	Rišperg	0 - ni obroda
	2,0155	Tolsti vrh-macesnovje	0 - ni obroda
	3,0249	Negova	2 - slab
	4,0256	Bičkarjev vrh	0 - ni obroda
	5,0219	Sabansko bukovje	0 - ni obroda
6,0164	Grintovec	0 - ni obroda	

Drevesna vrsta	Ident. številka semenskega sestoja	Provenienca	OBROD 2016
Malus sylvestris Mill.	4,0213	Zidanšek	4 - masovni
Picea abies (L.) Karst.	1,0148	Jerebikovec	2 - slab
	1,0149	Rudna dolina	2 - slab
	1,0151	Konjske Ravne	2 - slab
	1,0181	Dolžanka-Pod Šijo	0 - ni obroda
	1,0182	Dolžanka - Pod Kofcami	0 - ni obroda
	1,0202	Mežnarsko	2 - slab
	1,0204	Črni vrh	2 - slab
	1,0251	Pudgarsko	2 - slab
	1,0265	Čeršek - Luče	2 - slab
	1,0277	Završnik	2 - slab
	1,0278	Cigonca - Radmirje	2 - slab
	1,0281	Gradiško	2 - slab
	1,0283	Ložekarsko	2 - slab
	2,0129	Verna	2 - slab
	2,0154	Tolsti vrh-macesnovje	0 - ni obroda
	2,0156	Komisija	2 - slab
	2,0173	Konačnik	2 - slab
	2,0348	Hlebovo	2 - slab
	4,0183	Pašni vrh - Ledina	2 - slab
	4,0184	Mosti	2 - slab
	5,0160	Slatna-Polšnik	2 - slab
	6,0131	Leskov grm	2 - slab
	6,0132	Leskova dolina	3 - močan
	6,0134	Medvedja Draga	2 - slab
	6,0137	Hrušica	2 - slab
	6,0167	Gotenica	2 - slab
	6,0168	Draga-Sibirija	2 - slab
	6,0284	Idrija - Pevc	2 - slab
6,0288	Suha reber	2 - slab	
6,0291	Udrik	2 - slab	
Pinus halepensis Mill.	0,0139	Krkavče	2 - slab
Pinus nigra Arnold	3,0301	Riganoc	0 - ni obroda
	3,0303	Bukovniško jezero	0 - ni obroda
	7,0145	Volčji hrib	2 - slab
	7,0252	Mlake	3 - močan
	7,0255	Gura	3 - močan
	7,0289	Čebulovica	3 - močan
Pinus sylvestris L.	1,0280	Cigonca - Radmirje	2 - slab
	1,0309	Rišperg	2 - slab
	2,0174	Konačnik	2 - slab
	2,0351	Mučka Dobrava	0 - ni obroda
	3,0275	Cigonca	0 - ni obroda
	4,0253	Velika gmajna	0 - ni obroda
Populus nigra L.	3,0362	Saparyevo	2 - slab
Prunus avium L.	3,0248	Zavrč	predlog za izbris
	3,0300	Riganoc	2 - slab
	3,0302	Kutinci	2 - slab
	4,0211	Zidanšek	4 - masovni
	4,0226	Vrhnika - Košace	2 - slab
	4,0238	Kropivnica	2 - slab
	7,0258	Topolc	predlog za izbris
	7,0259	Pasji rep	/

Drevesna vrsta	Ident. številka semenskega sestoja	Provenienca	OBROD 2016
Pseudotsuga menziesii Franco	4,0207	Podmeja	3 - močan
	4,0208	Podmeja - Spomenik	3 - močan
	6,0307	Gladovec	2 - slab
Pyrus pyraeaster Burgsd.	4,0212	Zidanšek	3 - močan
	6,0165	Rog	3 - močan
Quercus cerris L.	0,0142	Žekanc	2 - slab
	7,0354	Lipica	2 - slab
Quercus ilex L.	7,0266	Dragonja	0 - ni obroda
Quercus petraea Liebl.	2,0188	Pokoše	3 - močan
	3,0125	Šterkov gaj	2 - slab
	3,0196	Kobilje	2 - slab
	3,0197	Bukovnica	2 - slab
	4,0270	Koreno - Les	2 - slab
	7,0138	Miši-Dekani	2 - slab
	7,0260	Pasji rep	2 - slab
	7,0355	Tomačevica	2 - slab
Quercus pubescens Willd.	7,0344	Resslov gaj	0 - ni obroda
Quercus robur L.	3,0104	Murska šuma	2 - slab
	3,0105	Orlovšček	2 - slab
	3,0107	Ginjevec	2 - slab
	3,0108	Hraščica	2 - slab
	3,0120	Cigonca	3 - močan
	3,0192	Črni log	2 - slab
	3,0194	Logarnica	2 - slab
	3,0217	Krakovo - Kostanjevica	0 - ni obroda
	3,0369	Ptujsko polje	0 - ni obroda
	4,0239	Kropivnica	2 - slab
	5,0163	Polom	0 - ni obroda
Salix alba L.	3,0364	Murski gozd - vrba	2 - slab
Sorbus aria (L.) Crantz	6,0263	Kleč	3 - močan
Sorbus aucuparia L.	3,0267	Plešivec	2 - slab
Sorbus domestica L.	4,0214	Kostrivnica (Boč)	2 - slab
	4,0215	Kozjansko	2 - slab
	7,0345	Resslov gaj	0 - ni obroda
Sorbus torminalis (L.) Crantz	3,0268	Male Rodne	2 - slab
	6,0172	Kren	3 - močan
	7,0261	Rimska cesta	2 - slab
	7,0346	Resslov gaj	0 - ni obroda
Taxus baccata L.	0,0343	Gorenja Žaga - Kotnica	2 - slab
Tilia cordata Mill.	3,0198	Halužnica	2 - slab
	6,0162	Grintovec	2 - slab
Tilia platyphyllos Scop.	4,0237	Kropivnica	3 - močan
	6,0262	Škrilj	3 - močan
	7,0353	Lipica	3 - močan
Ulmus glabra Hunds.	4,0236	Kropivnica	3 - močan
	6,0286	Idrija - Pevc	2 - slab

LEGENDA:

4 - masovni	Plodovi prisotni na večini dominantnih, pogosto tudi ostalem drevju z relativno sproščeno krošnjo; pomemben del krošenj obtežen s plodovi	2 - slab	Plodovi prisotni na ca 10 - 40% dreves, število plodonosnih vej in število plodov nepomembno za pridobivanje semena
3 - močan	Plodovi prisotni na več kot 40% dreves s sproščenimi krošnjami; plodovi prisotni na več kot 40% plodonosnih vej; število plodov primerno za pridobivanje semena	/	Ni podatka oziroma ni obroda (le tu pa tam opazni posamezni plodovi na posameznem drevesu, ali pa plodov sploh ni).

Priloga 14: Sanitarni posek v letu 2016 po vzrokih poseka in GGO - v m³

VZROK POSEKA	DR. SK.	SANITARNI POSEK PO OBMOČNIH ENOTAH (v bto m ³)														
		TO	BL	KR	LJ	PO	KO	NM	BR	CE	NA	SG	MB	MS	SE	SKUP.
Žuželke	Igl.	273.801	308.549	200.144	639.753	314.844	232.180	81.447	22.466	30.354	70.192	71.604	61.107	4.962	9.137	2.320.540
	List.	194		39	7	6		11	30	1		12	186	35	226	747
	Sk.	273.995	308.549	200.183	639.760	314.850	232.180	81.458	22.496	30.355	70.192	71.617	61.293	4.997	9.363	2.321.287
Bolezni, glive	Igl.	2.834	2.916	3.636	5.835	10.694	1.549	2.499	810	2.886	3.905	12.716	9.146	85	1.568	61.080
	List.	2.039	105	1.082	4.985	932	1.517	5.151	14.157	5.068	373	1.886	24.751	17.377	1.869	81.292
	Sk.	4.874	3.021	4.718	10.821	11.626	3.066	7.650	14.967	7.954	4.278	14.602	33.897	17.462	3.438	142.372
Divjad	Igl.		85	30	9	161	1.809	166	0	109	154	465	572			3.561
	List.	1					0									1
	Sk.	1	85	30	9	161	1.809	166	0	109	154	465	572			3.562
Veter	Igl.	4.691	6.713	2.948	6.951	6.846	2.955	16.573	2.568	1.555	3.330	5.017	10.276	710	4.626	75.759
	List.	4.250	1.534	1.341	3.659	978	572	7.975	2.548	1.605	262	475	5.042	5.226	3.608	39.074
	Sk.	8.941	8.247	4.289	10.610	7.824	3.527	24.547	5.116	3.160	3.592	5.492	15.318	5.937	8.234	114.833
Sneg	Igl.	92	2.226	328	322	169	3.385	2.551	2.558	688	651	2.331	1.271	15	33	16.619
	List.	66	1.599	483	1.496	88	1.121	2.373	13.169	1.510	129	469	2.617	1	60	25.178
	Sk.	157	3.824	810	1.818	257	4.506	4.924	15.727	2.197	780	2.800	3.888	16	92	41.797
Žled	Igl.	25.780	5.493	14.963	112.999	72.104	9.822	2.522	1.729	3.540	5.564	1.959	4.716	140	12.057	273.389
	List.	152.686	6.373	33.455	350.684	64.341	23.742	14.734	13.106	12.804	17.871	3.051	16.602	465	28.302	738.215
	Sk.	178.466	11.866	48.418	463.683	136.445	33.564	17.257	14.835	16.344	23.435	5.009	21.317	605	40.359	1.011.604
Plaz, usad	Igl.	46	138	666	153				6	122	454	230	81			1.897
	List.	24	78	272	87				208	140	93	17	236	6	38	1.198
	Sk.	70	217	939	240				214	262	547	247	317	6	38	3.095
Požar	Igl.			10	11				8		61		463		7	559
	List.			2	11		129		19				9		15	185
	Sk.			12	22		129		27		61		472		22	745
Imisija (lokalna)	Igl.	49	3		32		226		3		77	431				820
	List.	185										5		5	2	198
	Sk.	234	3		32		226		3		77	436		5	2	1.018
Delo v gozdu	Igl.	476	1.654	2.111	747	1.750	4.501	1.044	364	296	3.975	8.675	3.842	9	3	29.445
	List.	670	337	385	431	169	2.831	430	1.130	146	148	216	707	107	11	7.717
	Sk.	1.146	1.991	2.496	1.178	1.918	7.331	1.474	1.494	442	4.123	8.891	4.549	116	14	37.162
Drugo	Igl.	1.994	154	766	8.413	27.031	14.375	3.557	133	426	516	1.146	7.048	3.882	200	69.641
	List.	602	8	46	595	714	1.929	6.500	632	140	15	47	4.250	5.846	455	21.779
	Sk.	2.596	162	812	9.008	27.745	16.304	10.058	765	566	531	1.193	11.297	9.728	655	91.420
SKUPAJ	Igl.	309.764	327.931	225.602	775.224	433.600	270.802	110.359	30.644	39.975	88.879	104.574	98.521	9.804	27.631	2.853.310
	List.	160.717	10.033	37.104	361.955	67.227	31.840	37.174	44.999	21.414	18.891	6.177	54.399	29.067	34.586	915.584
	Sk.	470.480	337.964	262.706	1.137.180	500.827	302.642	147.533	75.643	61.389	107.771	110.751	152.920	38.871	62.218	3.768.894

Priloga 15: Pregled v letu 2016 opravljenih del za zatiranje podlubnikov in drugih škodljivih žuželk po GGO

VRSTA DELA	EM	TO	BL	KR	LJ	PO	KO	NM	BR	CE	NA	SG	MB	MS	SE	SKUP.
Kontrolne nastave	kos	2	47		35	73	117	35	46		90	5		24		474
	ur	4	50		76	73	227	88	98		219	16	6	56		913
Kontrolne pasti	kos	118	82	297	329	146	245	248	191	194	359	628	156	32	30	3.055
	ur	416	186	1.209	1.137	498	670	1.185	353	821	1.478	1.621	480	102	50	10.206
Zatiralna dela pri izdelavi lubadark	ur	2	103	3.245	3.820	0	287	2.120	679	58	229	493	26	542	0	11.604
Vzpostavljanje gozdne higijene	ha		4,8	0,7			15,0	5,8	1,5			3,8				31,6
	ur		70	17			120	23	8			42				280
Druga prev.dela	ur	50	30	3	31	264	12	16	4	5		5				420
Druga dela SKUPAJ	ur	722	562	3.375	3.876	417	754	2.212	1.632	168	14	434	20	566	0	14.752
SKUPAJ	ur	472	439	4.474	5.064	835	1.316	3.432	1.142	884	1.926	2.177	512	700	50	23.423

Priloga 16: Pregled v letu 2016 opravljenih del varstva pred rastlinojedo parkljasto divjadjo po GGO

VRSTA DELA	EM	TO	BL	KR	LJ	PO	KO	NM	BR	CE	NA	SG	MB	MS	SE	SKUP.
Premazi vršičkov	ha	35,88	41,28	127,2	25,59	28,69	53,53	0,25	5,02	1,7	23,5	0,2	41,47	22,46		406,77
	ur	484	507	1.570	333	324	647	4	53	19	339	3	538	250		5.071
Zaščita s količenjem	kos			430						3.300	25	1.390	12.600	675		18.420
	ur*	0	0	77	0	0	0	40	0	551	6	225	1.538	154	0	2.591
Zaščita s tulci	kos		2.105	3.760	2.200		100	3.090	1.550	3.775	3.830	9.045	3.250	16.205	1.050	49.960
	ur		245	438	247		11	362	144	368	482	962	296	1.507	139	5.201
Zaščita pred lupljenjem	kos			100			100				1.725		1.500	3.000		6.425
	ur			4			5				88		67	114		278
Zaščita z ograjo-novogradnja	m	800		940	912	1.579			3.135			2.477	1.280	550	180	11.853
	ur	700		490	450	1.058			1.836			1.833	930	198	180	7.675
Vzdrževanje ograje	m		1.310	320	360	3.890	9.740		5.370	1.540	400	5.380	1.880	1.565		31.755
	ur	10	101	26	27	336	249	35	516	47	43	540	86	19	38	2.073
Vzdrževanje tulcev	kos	1.770	110	1.180			340		790	300	1.270	1.380	250	1.200		8.590
	ur			59			36		12	6	18	54	6	14		205
Obžetev tulcev	kos		220	4.740				11.160		300	400	1.770	11.900	6.195		36.685
	ur		1	123				8		10	9	32	230	82		495
Odstranjevanje tulcev	kos		270	730			250	233	1.200	1.050	880	150	3.450	350		8.563
	ur		12	40	8		20	8	130	89	63	38	434	29		871
Odstranjevanje ograj	m		280	200	350	310	2.554		1.855	500		2.140	300	2.340	500	11.329
	ur		88		139	1.132	635		320	360	117	895	234	914	490	5.324
SKUPAJ vzdrževanje zaščite	ur	10	202	248	174	1.468	940	51	978	512	250	1.559	990	1.058	528	8.968
SKUPAJ	ur	1.194	954	2.827	1.204	2.850	1.603	457	3.011	1.450	1.165	4.582	4.359	3.281	847	29.784

Opomba: * Skupaj z izdelavo količkov.

Priloga 17: Pregled v letu 2016 opravljenih del varstva pred gozdnimi požari po GGO

UKREP	EM	TO	BL	KR	LJ	PO	KO	NM	BR	CE	NA	SG	MB	MS	SE	SKU
Protipožarne preseke novogradnje	km	5,33													0,3	5,63
	ur	6.255													290	6.545
Protipožarne preseke vzdrževanje	km	19,3				2,8				0,33					175,09	197,52
	ur	1.790				512				32					9.285	11.619
Vzdrževanje opozorilnih PP tabel	kos														3	3
	ur														6	6
Postavitev opozorilnih PP tabel	kos	2													6	8
	ur	7													24	31
SKUPAJ	ur	8.052	0	0	0	512	0	0	0	32	0	0	0	0	9.605	18.201

Priloga 18a: Število požarov in pogorela površina v letu 2016, po GGO

GGO	TO	BL	KR	LJ	PO	KO	NM	BR	CE	NA	SG	MB	MS	SE	SKUP.
A. Število požarov (skupaj)	5		1	9			2	1	2		2	5		63	90
B. Pogorela površina po vrsti površine (ha)	14,13		0,01	0,94			0,01	3,88	0,19		0,14	1,64		504,76	525,70
1. Gozdovi in grmišča	12,15		0,01	0,64			0,01	3,28	0,19		0,07	1,64		219,42	237,41
1.1. Visoki gozd	1,83		0,01	0,63			0,01	3,28	0,19		0,07	1,64		185,64	193,30
1.1.1. Gozdovi iglavcev	1,32			0,09			0,01				0,07	0,10		89,79	91,38
1.1.2. Gozdovi listavcev	0,51		0,01	0,54				3,28	0,19			1,54		95,51	101,58
1.1.3. Mešani gozdovi															
1.2. Panjevci	9,50													33,79	43,29
1.3. Grmišča, grmičav gozd	0,83			0,01											0,84
2. Druge površine	1,98			0,30				0,60			0,07			285,34	288,29
2.1. Druga gozdna zemljišča															
2.2. Druge površine	1,98			0,30				0,60			0,07			285,34	288,29
C. Pogorela površina po vrsti lastništva	14,13		0,01	0,94			0,01	3,88	0,19		0,14	1,64		504,76	525,70
1. Javna last	2,86											1,52		175,77	180,15
1.1. Gozdovi in grmišča	1,90											1,52		89,25	92,67
1.2. Druge površine	0,96													86,52	87,48
2. Privatna last	11,28		0,01	0,94			0,01	3,88	0,19		0,14	0,12		324,99	341,56
2.1. Gozdovi in grmišča	10,26		0,01	0,64			0,01	3,28	0,19		0,07	0,12		130,15	144,73
2.2. Druge površine	1,02		0,00	0,30				0,60			0,07			194,84	196,83
Delež na število požarov (%)	6	0	1	10	0	0	2	1	2	0	2	6	0	70	100
Delež na pogorelo površino (%)	3	0	0	0	0	0	0	1	0	0	0	0		96	100

Priloga 18b: Vzroki požarov po številu v letu 2016, po GGO

GGO (število)	TO	BL	KR	LJ	PO	KO	NM	BR	CE	NA	SG	MB	MS	SE	SKUPAJ
A. Vsi požari skupaj	5		1	9			2	1	2		2	5		63	90
1. Znani vzroki, od tega:	3		1	6			2	1	1		2	4		25	45
1.1. Človek	1		1	6			2	1	1		2	4		20	38
1.1.1. Namerni požig												1		2	3
1.1.2. Nepazljivost	1		1	6			2	1	1		2	3		18	35
1.2. Naravni vzroki (strela)	2													5	7
2. Neznani vzroki	2			3					1			1		38	45
B. Dodatna razčlenitev požarov zaradi nepazljivosti	1		1	6			2	1	1		2	3		18	35
1. Kmetijska opravila				1							1			1	3
2. Gozdarska opravila	1			4			2	1						1	9
3. Industrijska dejavnost															
4. Komunikacije (vlaki, el. vodi,..)			1						1					16	18
5. Obiskovalci gozda (turisti, otroci, ipd.)											1	2			3
6. Drugo (vojska, ipd.)				1								1			2

Opomba: *V GGO GGO Nazarje je pri številu požarov upoštevan požar s površino pod 0,01 ha.

Priloga 18c: Vzroki požarov po površini v letu 2016, po GGO

GGO (v ha)	TO	BL	KR	LJ	PO	KO	NM	BR	CE	NA	SG	MB	MS	SE	SK.
A. Vsi požari skupaj	14,13		0,01	0,94			0,01	3,88	0,19		0,14	1,64		504,76	525,70
1. Znani vzroki, od tega:	8,34		0,01	0,53			0,01	3,88			0,14	1,61		481,06	495,58
1.1. Človek	0,51		0,01	0,53			0,01	3,88			0,14	1,61		475,00	481,69
1.1.1. Namerni požig												0,48		0,07	0,55
1.1.2. Nepazljivost	0,51		0,01	0,53			0,01	3,88	0,00		0,14	1,13		474,93	481,14
1.2. Naravni vzroki (strela)	7,83													6,06	13,89
2. Neznani vzroki	5,79			0,41					0,19			0,03		23,70	30,12
B. Dodatna razčlenitev požarov zaradi nepazljivosti	0,51		0,01	0,53			0,01	3,88	0,00		0,14	1,13		474,93	481,14
1. Kmetovalska opravila				0,31							0,14			0,14	0,59
2. Gozdarska opravila	0,51			0,17			0,01	3,88	0,00					0,03	4,60
3. Industrijska dejavnost															
4. Komunikacije (vlaki, el. vodi,..)			0,01											474,76	474,77
5. Obiskovalci gozda (turisti, otroci...)												1,11			1,11
6. Drugo (vojska, ipd.)				0,05								0,02			0,07

Priloga 19a: V I. 2016 izvedena dela za varstvo gozdov, po GGO in kategorijah lastništev

OBMOČNA ENOTA	LASTNIŠTVO	Varstvo pred žuželkami	Varstvo pred divjadjo	Varstvo pred požari	Druga varstvena dela	SKUPAJ ure
		ure	ure	ure	ure	
TOLMIN	Zasebni gozdovi	260	374	4.692	57	5.383
	Državni gozdovi	208	820	1.437		2.465
	Občinski gozdovi	4		1.923		1.927
	SKUPAJ TOLMIN	472	1.194	8.052	57	9.775
BLED	Zasebni gozdovi	357	895		22	1.274
	Državni gozdovi	76	57			133
	Občinski gozdovi	6	2		3	11
	SKUPAJ BLED	439	954		25	1.418
KRANJ	Zasebni gozdovi	4.378	2.307		151	6.836
	Državni gozdovi	57	520			577
	Občinski gozdovi	39				39
	SKUPAJ KRANJ	4.474	2.827		151	7.452
LJUBLJANA	Zasebni gozdovi	4.821	551		299	5.671
	Državni gozdovi	243	647		92	982
	Občinski gozdovi	0	6			6
	SKUPAJ LJUBLJANA	5.064	1.204		391	6.659
POSTOJNA	Zasebni gozdovi	547	289	512		1.348
	Državni gozdovi	288	2.561			2.849
	SKUPAJ POSTOJNA	835	2.850	512		4.197
KOČEVJE	Zasebni gozdovi	345	617			962
	Državni gozdovi	971	900		4	1.875
	Občinski gozdovi	0	86			86
	SKUPAJ KOČEVJE	1.316	1.603		4	2.923
NOVO MESTO	Zasebni gozdovi	3.034	409		316	3.759
	Državni gozdovi	385	48		96	529
	Občinski gozdovi	13				13
	SKUPAJ NOVO MESTO	3.432	457		412	4.301
BREŽICE	Zasebni gozdovi	980	2.052		98	3.130
	Državni gozdovi	161	959		47	1.167
	Občinski gozdovi	1				1
	SKUPAJ BREŽICE	1.142	3.011		145	4.298
CELJE	Zasebni gozdovi	615	1.234		21	1.870
	Državni gozdovi	255	216	32		503
	Občinski gozdovi	14				14
	SKUPAJ CELJE	884	1.450	32	21	2.387
NAZARJE	Zasebni gozdovi	1.926	1.133		5	3.064
	Državni gozdovi	0	32			32
	SKUPAJ NAZARJE	1.926	1.165		5	3.096
SLOVENJ GRADEC	Zasebni gozdovi	1.893	2.631		17	4.541
	Državni gozdovi	284	1.915		50	2.249
	Občinski gozdovi	0	36			36
	SKUPAJ SL. GRADEC	2.177	4.582		67	6.826
MARIBOR	Zasebni gozdovi	306	3.296		48	3.650
	Državni gozdovi	204	1.063		193	1.460
	Občinski gozdovi	2				2
	SKUPAJ MARIBOR	512	4.359		241	5.112
MURSKA SOBOTA	Zasebni gozdovi	661	2.144		63	2.868
	Državni gozdovi	37	1.098		128	1.263
	Občinski gozdovi	2	39		9	50
	SKUPAJ M. SOBOTA	700	3.281		200	4.181
SEŽANA	Zasebni gozdovi	44	794	4.367		5.205
	Državni gozdovi	6	53	832		891
	Občinski gozdovi	0		4.406		4.406
	SKUPAJ SEŽANA	50	847	9.605		10.502
SKUPAJ	Zasebni gozdovi	20.167	18.726	9.571	1.097	49.561
	Državni gozdovi	3.175	10.889	2.301	610	16.975
	Občinski gozdovi	81	169	6.329	12	6.591
	SKUPAJ VSI GOZDOVI	23.423	29.784	18.201	1.719	73.127

Priloga 19b: Pregled porabe delovnih ur za varstvo gozdov v letu 2016, po sklopih del

VRSTA DELA	EM	TO	BL	KR	LJ	PO	KO	NM	BR	CE	NA	SG	MB	MS	SE	Skupaj
Varstvo pred žuželkami	ur	472	439	4.474	5.064	835	1.316	3.432	1.142	884	1.926	2.177	512	700	50	23.423
Varstvo pred divjadjo	ur	1.194	954	2.827	1.204	2.850	1.603	457	3.011	1.450	1.165	4.582	4.359	3.281	847	29.784
Varstvo pred požari	ur	8.052	0	0	0	512	0	0	0	32	0	0	0	0	9.605	18.201
Druga varstvena dela	ur	57	25	151	391	0	4	412	145	21	5	67	241	200	0	1.719
SKUPAJ	ur	9.775	1.418	7.452	6.659	4.197	2.923	4.301	4.298	2.387	3.096	6.826	5.112	4.181	10.502	73.127

Priloga 20: Postavitev tulcev za zaščito pred divjadjo v letu 2016, po GGO

Material	Lastništvo	TO	BL	KR	LJ	PO	KO	NM	BR	CE	NA	SG	MB	MS	SE	Skupaj
PO 1,2 m kos	ZG		600	710						975	2.870	4.825	1.800	5.200		16.980
	DG											1.050		2.400	400	3.850
	OG													300		300
	Vsi gozdovi		600	710						975	2.870	5.875	1.800	7.900	400	21.130
PO 1,8 m kos	ZG		1.125	225								930	200	3.200		5.680
	DG											50		2.700		2.750
	OG															
	Vsi gozdovi		1.125	225								980	200	5.900		8.430
FM 1,2 m kos	ZG		130		1.480		92	2.890	1.250	1.055	225	805	850		550	9.327
	DG								300			1.150				1.450
	OG															
	Vsi gozdovi		130		1.480		92	2.890	1.550	1.055	225	1.955	850		550	10.777
FM 1,5 m kos	ZG			200	100		8				195	40		250		793
	DG															
	OG															
	Vsi gozdovi			200	100		8				195	40		250		793
GM 1,5 m kos	ZG		250	2.450	150									1.615	100	4.565
	DG													300		300
	OG															
	Vsi gozdovi		250	2.450	150									1.915	100	4.865
GM 1,8 m kos	ZG			25	160											185
	DG													240		240
	OG				50											50
	Vsi gozdovi			25	210									240		475
Skupaj tulci kos	ZG		2.105	3.610	1.890		100	2.890	1.250	2.030	3.290	6.600	2.850	10.265	650	37.530
	DG								300			2.250		5.640	400	8.590
	OG				50									300		350
	Vsi gozdovi		2.105	3.610	1.940		100	2.890	1.550	2.030	3.290	8.850	2.850	16.205	1.050	46.470
Skupaj okvirna vrednost tulcev (EUR)	ZG		2.199	5.085	3.414		209	5.440	2.538	2.535	3.233	6.382	3.190	10.444	1.205	45.871
	DG											1.427		317		1.744
	OG				132									237		369
	Vsi gozdovi		2.199	5.085	3.546		209	5.440	2.538	2.535	3.233	7.809	3.190	10.681	1.522	47.985

(Pri porabi tulcev so upoštevani tudi tulci, porabljeni za vzdrževanje zaščite. Pri vrednostih so upoštevane pogodbne cene za dobavo tulcev iz sredstev proračuna RS.)

Legenda: PO 1,2 m – Polni tulci višine 1,2 m; PO 1,8 m – Polni tulci višine 1,8 m; FM 1,2 m – Fino mrežasti tulci višine 1,2 m; FM 1,5 m - Fino mrežasti tulci višine 1,5 m; GM 1,5 m - Grobo mrežasti tulci višine 1,5 m; GM 1,8 m - Grobo mrežasti tulci višine 1,8 m.; ZG – zasebni gozdovi, DG – državni gozdovi, OG – Občinski gozdovi.

Priloga 21: Postavitev ograje za zaščito pred divjadjo v letu 2016, po GGO

Material	Last.	TO	BL	KR	LJ	PO	KO	NM	BR	CE	NA	SG	MB	MS	SE	Skupaj
Žična ograja višine 2,0 m (m)	ZG			550		100			2.680			1.760	1.350	550	300	7.290
	DG			490	912	1.500			580			1.607				5.089
	OG															
	Vsi gozdovi			1.040	912	1.600			3.260			3.367	1.350	550	300	12.379
Okvirna vrednost (EUR)	ZG			850		253			6.179			3.654	2.733		616	14.285
	DG					2.197						3.121				5.318
	OG															
	Vsi gozdovi			850		2.450			6.179			6.775	2.733		616	19.603

(Pri porabi ograje je upoštevana tudi ograja za vzdrževanje zaščite. Pri okvirni vrednosti je upoštevana tudi vrednost drugega potrebnega materiala za postavitve ograje, razen opornih stebrov. Upoštevane so pogodbene cene za dobavo materiala.)

Legenda: ZG – zasebni gozdovi, DG – državni gozdovi, OG – Občinski gozdovi.

Priloga 22: Poraba premazov za zaščito pred objedanjem in lupljenjem v letu 2016, po GGO

Material	Lastništvo	TO	BL	KR	LJ	PO	KO	NM	BR	CE	NA	SG	MB	MS	SE	Skupaj
Premaz vršičkov Kemakol extra (kg)	ZG	330	382	818	159	180	279	4		10	310	2	485	279		3.238
	DG	79	8	4	103	97	295							105		691
	OG		2		1		56									59
	Vsi gozdovi	409	392	822	263	277	630	4		10	310	2	485	384		3.988
Zaščitno škropivo vršičkov Trico (l)	ZG	30		639	4	15	25		51	25						789
	DG			164												164
	OG															
	Vsi gozdovi	30		803	4	15	25		51	25						953
Zaščitni premaz za debela Cervostop (kg)	ZG			1							300		166	60		527
	DG															
	OG															
	Vsi gozdovi			1							300		166	60		527
Okvirna vrednost materiala (EUR)	ZG	2.340	2.329	9.353	930	1.212	1.941	24	335	226	5.814		4.322	2.437		31.263
	DG	93			277	754	1.766									2.890
	OG		13		6		365									384
	Vsi gozdovi	2.432	2.342	9.353	1.213	1.965	4.073	24	335	226	5.814		4.322	2.437		34.537

Legenda: ZG – zasebni gozdovi, DG – državni gozdovi, OG – občinski gozdovi.

Priloga 23: Poraba feromonskih vab za kontrolo smrekovih lubadarjev v I. 2016, po GGO

Material	TO	BL	KR	LJ	PO	KO	NM	BR	CE	NA	SG	MB	MS	SE	Skupna vsota
Feromoni za <i>Ips typographus</i> -IT-Ecolure TUBUS MAXI in MEGA (kos)	114	150	300	278	131	281	246	277	189	359	600	172	32	27	3.156
Feromoni za <i>Pityogenes chalcographus</i> -PC-Ecolure TUBUS MEGA (kos)	30	133	300	277	103	253	234	286	189	360	600	167	32	31	2.995
Vrednost feromonskih vab (EUR)	831	2.368	5.288	4.447	1.957	5.078	2.862	4.808	3.147	6.608	9.923	3.212	515	495	51.538

Priloga 24: Poraba fitofarmacevtskih sredstev za zatiranje žuželk v letu 2016, po GGO

Material	TO	BL	KR	LJ	PO	KO	NM	BR	CE	NA	SG	MB	MS	SE	Skupna vsota
Insekticid Fastac Forst (liter)	2			7	24	5	5	12							55
Insekticidna mreža Storanet (kos)	21	9	3	18	42	3	2	2	7		5				112
Vrednost FFS (EUR)	5.703	0	841	3.140	9.509	664	0	670	329		1.012				21.867

Priloga 25: Poraba materialov za protipožarno varstvo gozdov v letu 2016, po GGO

Material	TO	BL	KR	LJ	PO	KO	NM	BR	CE	NA	SG	MB	MS	SE	Skupna vsota
Opozorilne table za protipožarne preseke (kos)	2													5	7
Protipožarne table	1													2	3
Drogovi za table [kos]	2													6	8
Okvirna vrednost materiala (EUR)	135													351	486

Priloga 26: Vrednost v letu 2016 porabljenih materialov za varstvo gozdov, po GGO in v deležu po GGO

Vrednost materiala po lastništvu gozdov	TO	BL	KR	LJ	PO	KO	NM	BR	CE	NA	SG	MB	MS	SE	Skupaj
Zasebni gozdovi (EUR)	8.427	6.452	24.529	11.603	11.946	4.040	7.383	13.322	5.021	15.833	19.181	11.890	13.200	2.294	155.122
Državni gozdovi (EUR)	618	444	235	1.045	3.936	5.618	893	1.207	1.151		6.338	1.546	196	580	23.807
Občinski gozdovi (EUR)	56	13	128	177		365	51		64			21	237	110	1.221
SKUPAJ (EUR)	9.101	6.909	24.892	12.824	15.882	10.023	8.326	14.530	6.237	15.833	25.519	13.456	13.633	2.984	180.149
% po GGO	5	4	14	7	9	6	5	8	3	9	14	7	8	2	100

Priloga 27: V letu 2016 opravljena dela na izboljševanju življenjskega okolja prosto živečih živali po območnih enotah ZGS

Območna enota	ZG/DG	Vzdrževanje Grmišč		Vzdrževanje travnih in vodnih površin		Osnovanje pasišč		Vzdrževanje zaraščajočih pasišč		Spravilo sena z odvozom		Izdelava in vzdrževanje vodnih virov in kalov		Vzdrževanje večjega vodnega vira		Sadnja plodonosnega drevja in grmovja	
		ha	dni	ha	dni	ha	dni	ha	dni	ha	dni	kos	dni	kos	dni	kos	dni
Tolmin	ZG			32,70	84					9,58	19						
	DG																
Bled	ZG	4,12	41	24,63	69					3,85	7	16,00	15				
	DG	0,35	2														
Kranj	ZG	0,27	3	6,70	17					0,50	1	4,00	3				
	DG			39,63	98												
Ljubljana	ZG	0,30	5	15,46	37					6,35	11	8,00	8			60,02	1
	DG																
Postojna	ZG			116,46	180					27,11	59						
	DG	2,69	20							149,57	308	96,00	92				
Kočevje	ZG			22,79	45					1,65	4	33,00	33				
	DG	10,40	49	95,15	120	1,00	5			5,10	11	3,00	3	2,00	10		
Novo mesto	ZG			1,39	2							14,00	15	2,00	10		
	DG																
Brežice	ZG	0,15	2	19,01	44					8,27	17	2,00	3				
	DG			5,06	8												
Celje	ZG			14,69	19					14,69	29						
	DG			0,86	2												
Nazarje	ZG			5,06	12	0,30	1			1,50	3	1,00	2	1,00	5	50,00	2
	DG																
Slovenj Gradec	ZG	1,14	6	3,13	10											425,00	12
	DG			2,01	5	0,23	20			0,50	1					100,00	2
Maribor	ZG			3,70	8					2,70	5						
	DG			2,00	2												
Murska Sobota	ZG			12,90	20					8,40	18			1,00	5	425,00	9
	DG																
Sežana	ZG			7,60	19							20,00	16	7,00	35		
	DG																
SLOVENIJA	ZG	5,98	57,0	286,22	566,0	0,30	1,0	0,00	0,0	84,60	173,0	98,00	95,0	11,00	55,0	960,02	24,0
	DG	13,44	71,0	144,71	235,0	1,23	25,0	0,00	0,0	155,17	320,0	99,00	95,0	2,00	10,0	100,00	2,0

Območna enota	ZG/DG	Postavitev In Vzdrževanje Gnezdnic		Zaščita pred zvermi- ograje		Ohranjanje biotopov- zatočišč		Izdelava stez		Vzdrževanje stez		Ostala biomeliorativna dela		DELO Skupaj
		kos	Dni	m	dni	Ha	dni	m	dni	m	dni	ha	dni	dni
Tolmin	ZG													103
	DG													0
Bled	ZG					0,20	1							133
	DG													2
Kranj	ZG													24
	DG													98
Ljubljana	ZG													62
	DG													0
Postojna	ZG													239
	DG													420
Kočevje	ZG	65,00	3			0,50	1							86
	DG	92,00	6							2500,00	11	21,60	56	271
Novo mesto	ZG													27
	DG													0
Brežice	ZG	12,00	1											67
	DG													8
Celje	ZG	5,00	0											48
	DG													2
Nazarje	ZG					0,30	2							27
	DG													0
Slovenj Gradec	ZG					3,99	11							39
	DG													28
Maribor	ZG	18,00	2											15
	DG													2
Murska Sobota	ZG													52
	DG													0
Sežana	ZG													70
	DG													0
SLOVENIJA	ZG	100,00	6,0	0,00	0,0	4,99	15,0	0,00	0,0	0,00	0,0	0,00	0,0	992,00
	DG	92,00	6,0	0,00	0,0	0,00	0,0	0,00	0,0	2500,00	11,0	21,60	56,0	831,00