



ZAVOD za GOZDOVE
SLOVENIJE

POROČILO
ZAVODA ZA GOZDOVE SLOVENIJE
O GOZDOVIH
ZA LETO 2012

Ljubljana, februar 2013

VSEBINA

POVZETEK	5
1 POVRŠINA GOZDOV IN POSEGI V GOZDOVE	8
1.1 Površina gozdov	8
1.2 Posegi v gozdove	9
2 LESNA ZALOGA IN PRIRASTEK LESA	10
2.1 Lesna zaloga	10
2.2 Prirastek lesa	11
3 MOŽNI POSEK	12
4 POSEK	13
4.1 Količina poseka	13
4.2 Volumenska struktura posekanih dreves	16
4.3 Posek po vrstah poseka	17
5 GOJENJE GOZDOV	20
5.1 Gozdnogojitvena dela	20
5.1.1 Nega gozdov	20
5.1.2 Obnova gozdov ..	24
5.2 Zagotavljanje semena in sadik gozdnega drevja	28
6 SANACIJA POŠKODOVANIH IN OGROŽENIH GOZDOV	30
6.1 Sanacija po naravnih ujmah, podlubnikih in požarih poškodovanih gozdov	30
6.2 Projekt obnove nenaravnih enovrstnih gozdov	31
7 VARSTVO GOZDOV	32
7.1 Višina in vzroki sanitarnega poseka.....	32
7.2 Škodljive žuželke s poudarkom na podlubnikih	37
7.3 Bolezni gozdnega drevja in glive	40
7.4 Požari in požarno varstvo.....	41
7.5 Varstvo pred rastlinojedo parkljasto divjadjo	44
7.6 Druga dela varstva gozdov	45
7.7 Skupni obseg varstvenih del	45
7.8 Poročilo Poročevalsko prognoistično-diagnostične službe o škodljivih organizmih v gozdu in gozdnem prostoru za leto 2010	46
7.9 Skupni obseg gojitvenih in varstvenih del	49
7.10 Sofinanciranje in financiranje gojitvenih in varstvenih del	50

8 GOZDNE PROMETNICE	52
8.1 Gozdne ceste	52
8.1.1 Vzdrževanje gozdnih cest	52
8.1.2 Financiranje vzdrževanja gozdnih cest	56
8.1.3 Gradnja in rekonstrukcija gozdnih cest	63
8.2 Gozdne vlake	64
8.3 Viri finančnih sredstev za gradnjo in vzdrževanje gozdnih prometnic	65
8.4 Stanje virov in rabe lesa za energijo v Sloveniji	65
9 DIVJAD, DRUGE GOZDNE ŽIVALI IN NJIHOVO ŽIVLJENJSKO OKOLJE	67
9.1 Velika parkljasta divjad	67
9.2 Druga divjad	70
9.3 Velike zveri	70
9.3.1 Rjavi medved	71
9.3.1.1 Monitoring populacije rjavega medveda	71
9.3.1.2 Dosedanji odvzem rjavega medveda	73
9.3.1.3 Škoda od rjavega medveda	75
9.3.2 Volk	76
9.3.1.1 Monitoring populacije volka	76
9.3.1.2 Dosedanji odvzem volka	78
9.3.1.3 Škoda od volka	79
9.3.3 Ris	80
9.3.1.1 Monitoring populacije risa	81
9.3.1.2 Dosedanji odvzem risa	82
9.3.1.3 Škoda od risa	82
9.3.4 Druge zavarovane živalske vrste	82
9.4 Dela na izboljšanju življenjskega okolja prosto živečih živali	83
10 VLAGANJA V GOZDOVE	84
PRILOGE	87

Povzetek

Povečevanje gozdnih površin oziroma tako imenovano zaraščanje opuščenih kmetijskih zemljišč v Sloveniji se po več kot 130 letih zaključuje. Z upoštevanjem gozdnogospodarskih načrtov gospodarskih enot (GGE), izdelanih v zadnjih letih, se je površina gozda dve leti zaporedoma zmanjšala, v letu 2012 pa se je vendarle spet nekoliko povečala, in sicer za 157 ha in znaša 1.184.526 ha. Z gozdom je porasle 58,4 % površine Slovenije. Površina t.i. gospodarskih gozdov znaša 1.076.078 ha, varovalnih gozdov 98.947 ha in gozdnih rezervatov 9.501 ha.

Zlasti v primestnih območjih in v območjih intenzivnega kmetijstva se srečujemo z velikimi pritiski na gozd in gozdni prostor ter številnimi vlogami za soglasja k posegom v gozdove. Upoštevač soglasja in dovoljenja za posege v gozdni prostor in nezakonite posege vanj, smo v letu 2012 zabeležili 2.405 posegov v gozdove v skupni površini 415 ha, kar je približno toliko kot v zadnjih letih, vendar kar približno dvakrat toliko kot v obdobju 1995–2005.

Z upoštevanjem podatkov gozdnogospodarskih načrtov GGE, izdelanih v letu 2012, se je lesna zaloga slovenskih gozdov v absolutnem povečala za nekaj več kot 1,1 % in (po gozdnogospodarskih načrtih) znašata (zaokroženo) 337.817.000 m³ oziroma 285 m³/ha; v t.i. gospodarskih gozdovih (večnamenski gozdovi in gozdovi s posebnim namenom, v katerih so gozdnogospodarski ukrepi dovoljeni), pa znaša v povprečju 294 m³/ha. Letni absolutni prirastek se je z upoštevanjem podatkov v letu 2012 izdelanih gozdnogospodarskih načrtov GGE povečal za 1,9 % in znaša (zaokroženo) 8.420.000 m³ oziroma 7,1 m³/ha; v t.i. gospodarskih gozdovih pa 7,40 m³/ha. Če podatke o lesni zalogi iz gozdnogospodarskih načrtov GGE, ki so v povprečju stari 5 let, časovno ekstrapoliramo na leto 2012, znaša aktualna povprečna lesna zaloga vseh gozdov približno 300 m³/ha, t.i. gospodarskih gozdov pa približno 310 m³/ha. V enakem deležu je večji tudi aktualni prirastek.

V letu 2012 je bil v slovenskih gozdovih evidentiran posek 3.910.807 m³ bruto lesne mase, kar je za 0,4 % več kot leta 2010, od tega 2.152.467 m³ iglavcev in 1.758.340 m³ listavcev. Evidentiran posek znaša 68 % možnega poseka po gozdnogospodarskih načrtih.

Zaradi vračanja gozdov nekdanjim lastnikom v procesu denacionalizacije trenutno v Sloveniji nimamo neoporečnih podatkov o deležu poseka glede na možni posek po gozdnogospodarskih načrtih za gozdove posameznih kategorij lastništva. Po dosedanjih analizah je bil posek v državnih gozdovih v vseh zadnjih letih realiziran približno v višini načrtovanega oziroma možnega poseka, v zasebnih gozdovih pa je evidentiran posek precej nižji od možnega poseka. Vzrokov za nerealiziranje sečenj v zasebnih gozdovih je več, najpomembnejši razlog pa sta razdrobljena zasebna posest in neekonomičnost pridobivanja lesa iz sestojev s tanjšim drevjem oziroma sečnje tankega drevja.

Zavod za gozdove Slovenije (ZGS) že od začetka svojega delovanja (1994) pri izdelavi gozdnogospodarskih načrtov praviloma povečuje možni posek. Tako se je možni posek v slovenskih gozdovih, kot ga določajo gozdnogospodarski načrti GGE, v času delovanja ZGS povečal od 3.147.770 m³ (1994) na 5.748.834 m³ oziroma za 83 %, z gozdnogospodarskimi načrti GGE, izdelanimi v letu 2012, pa za 4,5 %.

Z vidika varstva gozdov leto 2012 ni bilo ugodno. Zaradi suše, ki je trajala od novembra 2011 do aprila 2012, in sušnega in vročega poletja smo zabeležili veliko požarov, v začetku novembra pa so obilne snežne padavine v času, ko je bilo listje še na drevju, povzročile veliko škode v gozdovih, zlasti v osrednji in vzhodni Sloveniji, obilno deževje takoj zatem pa še veliko škode na gozdnih prometnicah. Ker so bili gozdovi poškodovani pozno jeseni, se to še ni odrazilo na količini sanitarnega poseka. Velika večina poškodovanega drevja bo izdelana v letu 2013. V letu 2012 je ZGS za prizadeta območja izdelal sanacijski načrt. Tudi poletna suša se bo s povečanimi sanitarnimi sečnjami zaradi namnožitve podlubnikov in pojavom drugih bolezni zaradi oslabelosti drevja prav odrazila šele v letu 2013, verjetno pa tudi še v letu ali dveh pozneje. Zaradi opisanega je dejstvo, da smo v letu 2012 zabeležili za letom 2011 drugi najnižji

delež sanitarnega poseka (vključno z oslabeledim drevjem med redno sečnjo) po letu 1994, in sicer le 18 % od celotnega poseka, varljiv podatek. Kaže pa vsaj to, da smo uspeli večletno namnožitev podlubnikov sanirati, tudi na Gorenjskem, kjer so bili zaradi naravnih ujm, ki so prizadele gozdove v zadnjih letih, leto prej še potrebni intenzivni ukrepi proti podlubnikom.

Najpogostejši vzrok za sanitarni posek so bile tudi v letu 2012 žuželke (predvsem podlubniki), zaradi katerih je bilo posekano 33 % od skupne količine sanitarnega poseka oz. 6 % od celotnega poseka. Sledijo bolezni gozdnega drevja (26 % od skupne količine sanitarnega poseka oz. 5 % od celotnega poseka).

Negovalna dela v gozdovih so bila v letu 2012 opravljena na površini 5.090 ha, kar je za 27 % manj kot v predhodnem letu in 43 % od načrtovanega obsega nege po gozdnogospodarskih načrtih GGE.

Dela na obnovi gozda, vključno s pripravo sestoja za naravno nasemenitev, sanacijo v ujmah poškodovanih gozdov ter obnovo nenaravnih enovrstnih gozdov, so bila v letu 2012 izvedena na površini 1.267 ha, kar je za 24 % manj kot v predhodnem letu. Pri tem je bila obnova gozdov s sadnjo in setvijo izvedena na 278 ha, kar je za 26 % manj kot v predhodnem letu.

Tako pri negi kot obnovi gozda je glavni razlog manjšega obsega izvedenih del pomanjkanje denarja. V letu 2012 je bilo v proračunu RS znatno manj denarja, namenjenega vlaganjem v gozdove, iz katerega se sofinancirajo dela v zasebnih gozdovih, v državnih gozdovih pa zaradi pomanjkanja denarja tudi ni bilo izvedenih precej predvidenih gojitvenih del. Pomanjkanje sredstev pa ni edini razlog za težave pri izvedbi nege mladega gozda v zasebnih gozdovih. Lastniki gozdov imajo praviloma majhen interes za izvajanje negovalnih del, saj je delo naporno, učinke dela pa je pričakovati šele čez mnogo desetletij.

V letu 2012 smo zabeležili 168 gozdnih požarov, kar je 47 % več kot v letu 2011 in več kot 5-krat toliko kot v zelo deževnem letu 2010. Ogenj je zajel 1.006 ha površine, od tega 606 ha gozdov in od njih 423 ha visokega gozda. Povprečna površina požarišč je znašala 5,99 ha.

Zaradi usklajevanja gozdnega in občinskega cestnega omrežja se je skupna dolžina gozdnih cest v letu 2012 spet nekoliko spremenila in zdaj znaša 12.046 km in 489 km protipožarnih gozdnih cest.

Proračunskih sredstev za vzdrževanje gozdnih cest je bilo v letu 2012 na razpolago toliko kot leto prej – 1.273.061 EUR. Skupaj s pristožbinami, prispevki občin in sredstvi Sklada kmetijskih zemljišč in gozdov RS za saniranje poškodb na cestah, je bilo za vzdrževanje gozdnih cest v letu 2012 porabljenih 5.276.177 EUR oziroma 0,6 % več kot v prehodnem letu.

Obseg gradenj gozdnih cest se je zaradi razpisa sredstev iz ukrepa 122 Povečanje gospodarske vrednosti gozdov v okviru Programa razvoja podeželja RS za obdobje 2007–2013 ponovno povečal, vendar je bil obseg na novo zgrajenih gozdnih cest še vedno skromen – 14,4 km; vse gozdne ceste pa so bile zgrajene v zasebnih gozdovih.

Gozdnih vlak je bilo zgrajenih oz. pripravljenih (brez rekonstrukcij) skupaj 481,3 km (9 % manj kot leta 2011), od tega v zasebnih gozdovih 308,3 km in v državnih gozdovih 173,0 km.

Realizacija lovskoupravljaljskih načrtov glede odvzema temeljnih vrst divjadi v letu 2012 je bila bistveno ugodnejša kot v letu 2011. Realizacija odvzema pri večini vrst parkljaste divjadi je dosegla ali nekoliko preseгла načrtovan odvzem (muflon: 100 %, srna: 101 % in navadni jelen: 103 %), pri gamsu je bil odvzem nekoliko pod načrtovanim – 96 %, pri divjem prašiču pa je realizacija močno preseгла načrtovani odvzem - 170 %.

Podatki o poljski divjadi kažejo nadaljevanje pozitivnega trenda njene številčnosti.

V letu 2012 je bilo iz populacije rjavega medveda izločenih 132 medvedov (leta 2011: 64, leta 2010: 108, leta 2009: 85, leta 2008: 92, leta 2007: 108), od tega so znašale izgube kar 32 medvedov. Nesorazmerno povečan odvzem medvedov v letu 2012 je predvsem posledica

administrativnega zapleta v zvezi s prepovedjo prodaje mesa uplenjenih medvedov v predhodnem letu 2011. V letu 2012 je bilo zabeleženih precej več škodnih primerov, ki jih je povzročil rjavi medved – 702 (leta 2011: 319). Temu ustrezno je bil sorazmerno precej povečan tudi znesek izplačanih odškodnin.

V letu 2012 je bilo iz populacije volkov odvzetih 14 volkov (v letih 2011 in 2010 po 10), od tega sta bili zabeleženi izgubi dveh volkov. Na podlagi vseh podatkov, ki jih zbiramo, ocenjujemo, da se je po naraščanju številčnosti volka v obdobju 2002–2008, z odstrelom v zadnjih treh letih vendarle vplivalo na velikost populacije in strukturo tropov; populacija se je v zadnjih nekaj letih namreč številčno stabilizirala. Tudi število škodnih primerov se je v zadnjih letih ustalilo – med 400 in 600, v letu 2012 pa je to število celo nekaj nižje – 360 škodnih primerov. Enako velja za ocenjeno vrednost odškodnin.

Populacija risa se v zadnjih letih kljub opustitvi odstrela še naprej hitro zmanjšuje. V letu 2012 je po celem desetletju (zadnjič v letu 2003) prvič zabeležena smrtnost v populaciji risa – poginili sta 2 samici. Ocenjujemo, da v Sloveniji živi le še 10-15 odraslih risov in da je letno polegih do 5 osebkov.

Iz proračuna RS je bilo v letu 2012 porabljenih za gojenje in varstvo gozdov 1.058.956 EUR (41 % višine sredstev iz leta 2011), za vzdrževanje življenjskega okolja prostoživečih živali v zasebnih gozdovih 42.997 (44 % višine sredstev iz leta 2011) in za vzdrževanje gozdnih cest 1.233.532 EUR (3 % več kot leta 2011).

V letu 2012 so bila razpoložljiva sredstva proračuna RS, namenjena vlaganjem v gozdove, izkoriščena skoraj v celoti – za gojenje in varstvo gozdov ter vzdrževanje življenjskega okolja prostoživečih živali v zasebnih gozdovih (skupaj) 99,9 % in za vzdrževanje gozdnih cest 99,5 %.

Na podlagi Programa razvoja podeželja RS za obdobje 2007–2013, v okviru ukrepa »Povečanje gospodarske vrednosti gozdov«, je bilo iz proračuna RS in kmetijskega sklada EU za razvoj podeželja za graditev gozdnih prometnic izplačano 4.070.357 EUR in za gozdarsko mehanizacijo 14.129.741 EUR.

1 Površina gozdov in posegi v gozdove

1.1 POVRŠINA GOZDOV

Povečevanje gozdnih površin oziroma tako imenovano zaraščanje opušenih kmetijskih zemljišč v Sloveniji se po več kot 130 letih zaključuje – leta 1875 je gozd poraščal le 36,4 % površine današnje Slovenije. Zmanjševanje površin gozda se dogaja tudi zaradi uvrščanja površin rušja med druga gozdna zemljišča. Z upoštevanjem na novo izdelanih gozdnogospodarskih načrtov gospodarskih enot (GGE), v katerih se sicer odraža dogajanje v gozdovih skozi celo preteklo desetletje, se je površina gozda dve leti zaporedoma zmanjšala, v letu 2012 pa vendarle spet nekoliko povečala, in sicer za 157 ha.

Ob upoštevanju v letu 2012 izdelanih gozdnogospodarskih načrtov GGE, se je površina slovenskih gozdov torej povečala za 157 ha in znaša 1.184.526 ha. Upoštevajoč aktualno površino gozdov ostaja gozdnatost Slovenije 58,4 %. Površina t.i. gospodarskih gozdov znaša 1.076.078 ha, varovalnih gozdov 98.947 ha in gozdnih rezervatov 9.501 ha.

Preglednica 1: Površine gozdov v letu 2012 po gozdnogospodarskih območjih (GGO) ob upoštevanju v letu 2012 izdelanih gozdnogospodarskih načrtov GGE ter njihova lastniška struktura po gozdnogospodarskih načrtih (v ha)

Območna enota	Državni g.	Zasebni g.	G. lokalnih skupnosti	Skupaj gozdovi	Druga gozdna zemljišča*
	ha	ha	ha	ha	ha
Tolmin	33.600	100.210	16.600	150.410	863
Bled	16.235	52.839	1.419	70.493	19
Kranj	7.133	63.294	899	71.326	479
Ljubljana	16.542	128.029	581	145.152	1.405
Postojna	31.299	47.701	601	79.601	0
Kočevje	49.012	39.922	3.434	92.368	712
Novo mesto	22.264	73.255	1.810	97.329	228
Brežice	9.540	60.374	189	70.103	284
Celje	11.866	63.444	557	75.867	52
Nazarje	7.536	41.544	81	49.161	300
Slovenj Gradec	15.751	43.863	0	59.614	770
Maribor	22.335	74.285	106	96.726	346
Murska Sobota	8.270	31.152	296	39.718	38
Sežana	11.186	70.918	4.554	86.658	1.002
SKUPAJ - ha	262.569	890.830	31.127	1.184.526	6.500
- %	22	75	3	100	100

Opomba: * Podatki iz GGN GGE s prvim letom veljavnosti 2008–2012.

Pojasnilo:

Najažurnejši podatek o skupni površini gozdov v Sloveniji je podatek iz projekta MKGP Raba zemljišč (jesen 2012), pri katerem aktivno sodeluje tudi ZGS, ki izkazuje 1.211.641 ha gozdov, kar je 59,75 % površine Slovenije. Po tem podatku se je površina gozdov glede na lansko leto povečala za 231 ha (leta 2011 zmanjšanje za 430 ha, leta 2010: +2.105 ha, leta 2009: +7.804 ha).

Zaradi denacionalizacije se je lastništvo gozdov v preteklih letih precej spremenilo. Ker so podatki povzeti po gozdnogospodarskih načrtih GGE in so v povprečju stari pet let, trenutno v pogledu lastništva še vedno nekoliko odstopajo od realnega stanja. Državnih gozdov je v resnici še kakšen odstotek manj, kot kaže preglednica 1.

Lastništvo gozdov se je v zadnjih letih spreminjalo predvsem zaradi denacionalizacijskih postopkov. Tako se je od leta 1996 površina državnih gozdov zmanjšala za 107.616 ha, površina zasebnih gozdov pa povečala za 173.538 ha. Razmerje površin državnih in zasebnih gozdov (skupaj z občinskimi) se je spremenilo od 33,9 : 66,1 leta 1996 na 22,2 : 77,8 leta 2012.

1.2 POSEGI V GOZDOVE

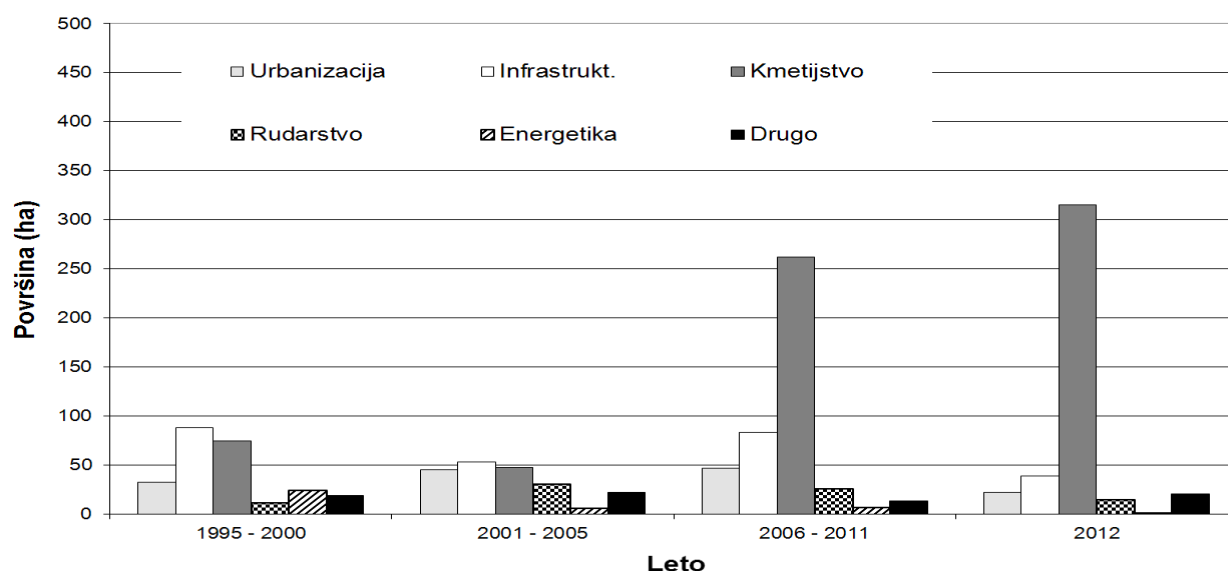
V nasprotju s pojavom zaraščanja odmaknjenih in za kmetijsko proizvodnjo manj primernih zemljišč, se v primestnih območjih in v območjih intenzivnega kmetijstva srečujemo z velikimi pritiski na gozd in gozdni prostor. ZGS je v preteklosti obravnaval letno do 1.000 vlog za soglasje za poseg v gozd in gozdni prostor, v zadnjih letih pa beležimo znatno več vlog. V letu 2012 je bilo tovrstnih vlog 2.350, evidentirali pa smo tudi 351 vlog za izdajo projektnih pogojev (v letu 2011: 449). Oboje je posledica zakonodaje o urejanju prostora, ki Zavodu daje pomembna pooblastila na področju presoje ustreznosti posegov v gozd in gozdni prostor. Presoje pomenijo občutljivo, odgovorno in strokovno zahtevno delo. Menimo, da so dovoljeni posegi sprejemljiv kompromis med nujnostjo posegov in zahtevami gozda in vsega okolja.

Upoštevajoč soglasja in dovoljenja ter nezakonite posege v gozdove smo v letu 2012 zabeležili 2.405 posegov v gozdove na skupni površini 415 ha, kar je bistveno več od povprečja preteklih obdobij (povprečje za obdobje 1995–2000 znaša 252 ha, za obdobje 2001–2005: 205 ha in podobno kot zadnjih nekaj let.

V strukturi vzrokov za posege v gozdove v letu 2012 močno vodi kmetijstvo s 76 %, daleč za njim je na drugem mestu infrastruktura (9 %) ter na tretjem urbanizacija (5 %). Tudi druge kategorije posegov so bile v letu 2012 po površini sorazmerno manj pomembne.

Preglednica 2: Krčitve gozdov v letu 2012 po namenu

Način krčitve	Namen krčitve						Skupaj ha
	Urbanizacija ha	Infrastruktura ha	Kmetijstvo ha	Rudarstvo ha	Energetika ha	Drugo ha	
S soglasjem ZGS	10,2	9,6	280,7	0,0	0,7	16,0	317,2
Nezakonit poseg	7,4	0,5	34,8	0,0	0,0	3,5	46,2
Projektni pogoji	5,0	29,0	0,0	15,1	0,6	1,6	51,3
Skupaj	22,5	39,1	315,5	15,1	1,3	21,1	414,6
Delež - %	5,4%	9,4%	76,1%	3,6%	0,3%	5,1%	100,0%



Grafikon 1: Krčitve gozdov v letu 2012 in primerjava s povprečnim letnim obsegom krčitev gozdov v preteklih obdobjih (v ha)

Vidimo, da je v zadnjih letih daleč najpomembnejši vzrok krčitev gozdov kmetijstvo, ostale dejavnosti pa so manj pomembne.

V letu 2012 smo zabeležili zmanjšanje števila nezakonitih posegov v gozd in gozdni prostor, bilo jih je 137 (največ jih je bilo leta leta 2009, in sicer kar 451), njihova skupna površina pa je znašala 46 ha, kar je skoraj 3 krat manj kot v predhodnem letu (največ leta 2009, in sicer 221 ha in najmanj leta 2004, ko je bilo nezakonitih posegov le 5,83 ha). Najbolj se je zmanjšala površina nezakonitih posegov zaradi kmetijstva, in sicer iz 209 ha v letu 2009 na 35 ha v letu 2012. Površina nezakonitih posegov je upoštevana v navedenih podatkih o posegih v gozdove in gozdni prostor.

Preglednica 3: Krčitve gozdov v letu 2012 po gozdnogospodarskih območjih

GGO	Namen krčitev						Skupaj ha
	Urbanizacija	Infrastruktura	Kmetijstvo	Rudarstvo	Energetika	Drugo	
	ha	ha	ha	ha	ha	ha	
Tolmin	0,0	0,0	80,7	0,0	0,0	0,0	80,7
Bled	0,2	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,2
Kranj	1,4	0,3	36,7	0,0	0,0	0,5	38,9
Ljubljana	4,0	4,7	42,3	0,0	0,0	5,2	56,2
Postojna	0,2	1,3	34,1	1,5	0,0	0,0	37,0
Kočevje	0,0	0,3	4,2	0,0	0,7	4,2	9,4
Novo mesto	5,6	0,0	29,2	0,0	0,0	8,2	43,0
Brežice	0,3	0,3	16,6	0,0	0,0	1,4	18,5
Celje	2,1	0,1	0,4	0,0	0,0	0,0	2,6
Nazarje	0,5	0,3	0,6	0,0	0,0	0,0	1,4
Slov. Gradec	0,0	0,0	12,1	0,0	0,0	0,0	12,1
Maribor	3,3	0,3	25,1	0,0	0,0	0,0	28,7
Murska Sobota	0,0	1,1	0,0	0,0	0,0	0,0	1,1
Sežana	0,3	1,4	33,5	0,0	0,0	0,0	35,2
SKUPAJ	17,7	10,1	315,5	1,5	0,7	19,5	365,0

2 Lesna zaloga in prirastek lesa

2.1 LESNA ZALOGA

Z upoštevanjem podatkov gozdnogospodarskih načrtov GGE, izdelanih v letu 2012, se je lesna zaloga slovenskih gozdov v absolutnem povečala za nekaj več kot 1,1 % in je ob koncu leta 2012 znašala 337.816.717 m³, povprečna lesna zaloga na hektar (upoštevajoč na novo zarasle površine) se je prav tako povečala in je ob koncu leta 2012 znašala 285 m³/ha. V t.i. gospodarskih gozdovih (večnamenski gozdovi in gozdovi s posebnim namenom, v katerih so gozdnogospodarski ukrepi dovoljeni) je povprečna lesna zaloga 294 m³/ha.

Pri interpretaciji podatkov je potrebno upoštevati, da v preglednici 4 navedeni podatki o lesni zalogi, primerjani z njimi sorodnimi lanskimi podatki, iz metodoloških razlogov ne kažejo resnične spremembe lesne zaloge v preteklem letu. V njih se odražajo 10-letne spremembe lesne zaloge GGE, za katere so bili v preteklem letu izdelani gozdnogospodarski načrti. Ti podatki torej kažejo trend gibanja lesne zaloge gozdov v smislu drsečih sredin s povprečnim petletnim časovnim zamikom. Enako velja za podatke o prirastku v preglednici 6.

Primerjava deležev posameznih drevesnih vrst glede na deleže v preteklih letih nam nakazuje nadaljevanje trenda zmanjševanja deleža iglavcev in naraščanja deleža listavcev. Zmanjšanje je največje pri jelki – njen delež se je v enajstih letih zmanjšal z 9,1 % na 7,5 %, torej za 16,6 %. Zmanjšani delež jelke so nadomestili večji deleži hrasta, plemenitih in trdih listavcev. Sorazmerno veliko povečanje deleža drugih trdih listavcev je zelo verjetno predvsem posledica spremenjenih (sodobnejših) metod ugotavljanja lesne zaloge. Le ti imajo namreč sorazmerno velik delež v sestojih, ki se jim je v preteklosti lesna zaloga določevala izključno s cenitvijo,

danes pa v določenem deležu tudi z meritvami na vzorčnih ploskvah. Deleži ostalih drevesnih vrst (bori, macesen, bukev in mehki listavci) so v preteklih letih ostali v glavnem nespremenjeni.

Preglednica 4: Lesna zaloga gozdov v Sloveniji ob upoštevanju v letu 2012 izdelanih gozdnogospodarskih načrtov GGE

GGO	Lesna zaloga (m ³)			Lesna zaloga (m ³ /ha)		
	Iglavci	Listavci	Skupaj	Iglavci	Listavci	Skupaj
Tolmin	9.424.660	25.904.733	35.329.393	63	172	235
Bled	14.776.407	5.714.974	20.491.381	210	81	291
Kranj	16.332.997	8.864.712	25.197.709	229	124	353
Ljubljana	16.679.206	22.661.947	39.341.153	115	156	271
Postojna	12.482.084	11.032.662	23.514.746	157	139	295
Kočevje	13.739.612	15.741.982	29.481.594	149	170	319
Novo mesto	8.185.874	19.469.412	27.655.286	84	200	284
Brežice	3.128.983	16.192.450	19.321.433	45	231	276
Celje	8.141.272	14.349.734	22.491.006	107	189	296
Nazarje	12.809.928	4.498.204	17.308.132	261	92	352
Slovenj Gradec	17.617.642	3.347.131	20.964.773	296	56	352
Maribor	15.036.258	18.434.445	33.470.703	155	191	346
Murska Sobota	2.564.985	7.571.164	10.136.149	65	191	255
Sežana	4.558.987	8.554.272	13.113.259	53	99	151
SKUPAJ	155.478.895	182.337.822	337.816.717	131	154	285

Preglednica 5: Drevesna sestava gozdov v Sloveniji, izračunana na podlagi lesne zaloge drevesnih vrst, ob upoštevanju v letu 2012 izdelanih gozdnogospodarskih načrtov GGE ter primerjava s preteklimi leti (v % - od lesne zaloge)

LETO	smreka	jelka	bori	maces.	dr. igl.	bukev	hrasti	pl. list.	dr.t.list.	meh.list.	iglavci	listavci
1998	32,7	9,1	5,9	1,3	0,2	31,7	6,7	3,8	7,0	1,6	49,2	50,8
1999	32,5	9,0	6,1	1,3	0,1	31,6	6,8	3,6	7,4	1,6	49,0	51,0
2000	32,5	8,5	6,0	1,2	0,2	31,6	6,9	4,1	7,4	1,6	48,4	51,6
2001	32,3	8,3	6,0	1,2	0,2	31,6	6,9	4,1	7,8	1,6	48,0	52,0
2002	32,3	8,2	6,0	1,2	0,2	31,6	7,0	4,2	7,8	1,5	47,9	52,1
2003	32,3	7,9	5,8	1,2	0,3	31,5	7,0	4,3	7,9	1,7	47,5	52,5
2004	32,4	7,8	5,7	1,2	0,3	31,7	6,9	4,4	7,9	1,7	47,4	52,6
2005	32,2	7,7	5,8	1,2	0,3	31,7	7,0	4,5	8,0	1,7	47,1	52,9
2006	32,3	7,6	5,7	1,2	0,3	31,7	7,0	4,6	8,0	1,7	47,0	53,0
2007	32,0	7,5	5,8	1,2	0,3	31,7	7,1	4,7	8,2	1,7	46,7	53,3
2008	31,9	7,5	5,8	1,2	0,3	31,8	7,1	4,7	8,2	1,7	46,6	53,4
2009	31,8	7,4	5,9	1,2	0,3	31,7	7,0	4,9	8,2	1,7	46,5	53,5
2010	31,5	7,6	5,9	1,2	0,2	31,8	7,0	4,9	8,2	1,7	46,4	53,6
2011	31,5	7,5	5,8	1,2	0,2	31,8	7,0	5,0	8,2	1,7	46,2	53,8
2012	31,3	7,5	5,8	1,2	0,2	31,9	7,0	5,1	8,2	1,7	46,0	54,0

2.2 PRIRASTEK LESA

Z upoštevanjem podatkov gozdnogospodarskih načrtov GGE, izdelanih v letu 2012, se je absolutni letni prirastek lesa v slovenskih gozdovih povečal za 154.038 m³, oziroma za 1,8 % in ga v letu 2012 cenimo na 8.419.974 m³. Povprečni prirastek na hektar se je prav tako povečal in je ob koncu leta 2012 znašal 7,1 m³/ha (leto poprej 6,98 m³/ha/leto). V t.i. gospodarskih gozdovih (večnamenski gozdovi in gozdovi s posebnim namenom, v katerih so gozdnogospodarski ukrepi dovoljeni), je absolutni letni prirastek 8.034.871 m³, povprečni prirastek na hektar pa 7,4 m³/ha.

Preglednica 6: Letni prirastek lesa v slovenskih gozdovih ob upoštevanju v letu 2012 izdelanih gozdnogospodarskih načrtov GGE

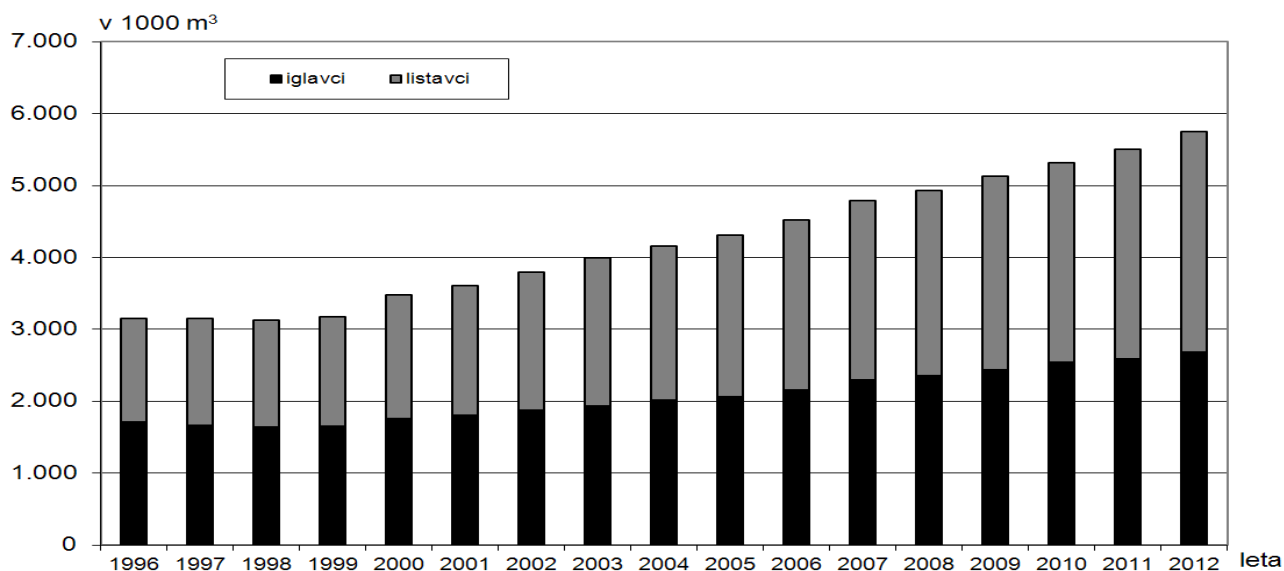
Območna enota	Prirastek (m ³)			Prirastek (m ³ /ha)		
	Iglavci	Listavci	Skupaj	Iglavci	Listavci	Skupaj
Tolmin	217.246	659.241	876.487	1,4	4,4	5,8
Bled	289.256	122.157	411.413	4,1	1,7	5,8
Kranj	353.159	196.792	549.951	5,0	2,8	7,7
Ljubljana	403.092	588.113	991.206	2,8	4,1	6,8
Postojna	302.366	273.569	575.935	3,8	3,4	7,2
Kočevje	339.461	374.273	713.733	3,7	4,1	7,7
Novo mesto	254.247	529.295	783.542	2,6	5,4	8,1
Brežice	93.233	451.788	545.020	1,3	6,4	7,8
Celje	208.923	365.904	574.827	2,8	4,8	7,6
Nazarje	297.497	122.173	419.670	6,1	2,5	8,5
Slovenj Gradec	365.683	89.595	455.278	6,1	1,5	7,6
Maribor	375.184	498.325	873.509	3,9	5,2	9,0
Murska Sobota	48.934	198.171	247.105	1,2	5,0	6,2
Sežana	128.093	274.206	402.299	1,5	3,2	4,6
SKUPAJ	3.676.373	4.743.601	8.419.974	3,1	4,0	7,1

3 Možni posek

Možni posek se je z upoštevanjem v letu 2012 izdelanih gozdnogospodarskih načrtov GGE povečal za 4,5 % (s 5.498.733 m³ v letu 2011 na 5.748.834 m³ v letu 2012), v obdobju 1994–2012 pa kar za 83 % (iz 3.147.771 m³ v letu 1994).

Preglednica 7: Letni možni posek lesa v slovenskih gozdovih ob upoštevanju v letu 2012 izdelanih gozdnogospodarskih načrtov GGE

Območna Enota	Letni možni posek (m ³)		
	Iglavci	Listavci	Skupaj
Tolmin	161.316	430.556	591.872
Bled	180.058	55.765	235.823
Kranj	274.464	130.996	405.460
Ljubljana	295.445	355.054	650.499
Postojna	242.937	173.092	416.029
Kočevje	261.872	262.673	524.545
Novo mesto	169.293	405.478	574.771
Brežice	61.425	297.428	358.853
Celje	154.675	262.747	417.422
Nazarje	215.888	58.461	274.349
Slovenj Gradec	262.568	43.740	306.308
Maribor	267.976	311.998	579.974
Murska Sobota	42.117	126.492	168.609
Sežana	91.976	152.344	244.320
SKUPAJ	2.682.010	3.066.824	5.748.834



Grafikon 2: Spreminjanje možnega poseka v obdobju 1996–2012

4 Posek

4.1 KOLIČINA POSEKA

V letu 2012 je bilo v slovenskih gozdovih skupno posekano za 3.910.807 m³ dreves, od tega 2.152.467 m³ iglavcev (5,5 % več kot v letu 2011) in 1.758.340 m³ listavcev (5,2 % manj kot v letu 2011). V primerjavi z letom 2011 se je skupni posek povečal za 0,4 %. Primerjavo poseka v letu 2012 s posekom v preteklih letih in možnim posekom po gozdnogospodarskih načrtih GGE prikazujeta preglednica 8 in grafikon 3, posek v letu 2012 po kategorijah lastništva, območjih in skupno je prikazan v preglednici 10, posek po debelinski strukturi drevja pa v prilogah 1 in 2.

Preglednica 8: Deleži poseka glede na možni posek v obdobju 2001–2012 v m³

LETO	POSEK / MOŽNI POSEK (%)		
	Iglavci	Listavci	Skupaj
2001	83	67	72
2002	81	63	72
2003	94	57	75
2004	90	53	71
2005	99	54	75
2006	104	63	82
2007	89	48	68
2008	87	53	70
2009	76	57	66
2010	71	56	63
2011	79	64	71
2012	73	65	68

Posek še naprej zaostaja za možnim posekom po gozdnogospodarskih načrtih. V letu 2012 je dosegel 68 % možnega poseka (pri iglavcih 73 %, pri listavcih le 65 %).

Na ravni Slovenije ne razpolagamo z neoporečnimi tovrstnimi primerjavami po posameznih oblikah lastništva, saj se podatki o poseku nanašajo na trenutno lastništvo gozda, medtem ko se podatki o možnem poseku nanašajo na lastništvo, kot je bilo v času izdelave posameznih gozdnogospodarskih načrtov. Približni izračuni zadnjih let kažejo, da se posek v državnih gozdovih realizira blizu količine načrtovanega (možnega) poseka, posek v zasebnih gozdovih pa znatno nižje. Razlika med dopuščeno količino poseka po gozdnogospodarskih načrtih GGE in realiziranim posekom v zadnjih letih gre torej izključno na račun zasebnih gozdov. Vzrokov za nerealiziranje sečnje v zasebnih gozdovih je več, najpogostejši razlog pa je, zlasti pri sestojih s tanjšim drevjem, premajhna ekonomičnost pridobivanja lesa. Lastnik gozda se lahko v tem pogledu pač zelo selektivno, od drevesa do drevesa odloča, kaj bo posekal in kaj ne.

Hkrati je potrebno poudariti, da najnovejše analize meritev na stalnih vzorčnih ploskvah kažejo, da je ponekod nedovoljenega poseka več, kot nam ga uspe evidentirati. Pri državnih gozdovih takšnega poseka praktično ni.

Preglednica 9: **Posek v slovenskih gozdovih v obdobju 1991–2012 v m³**

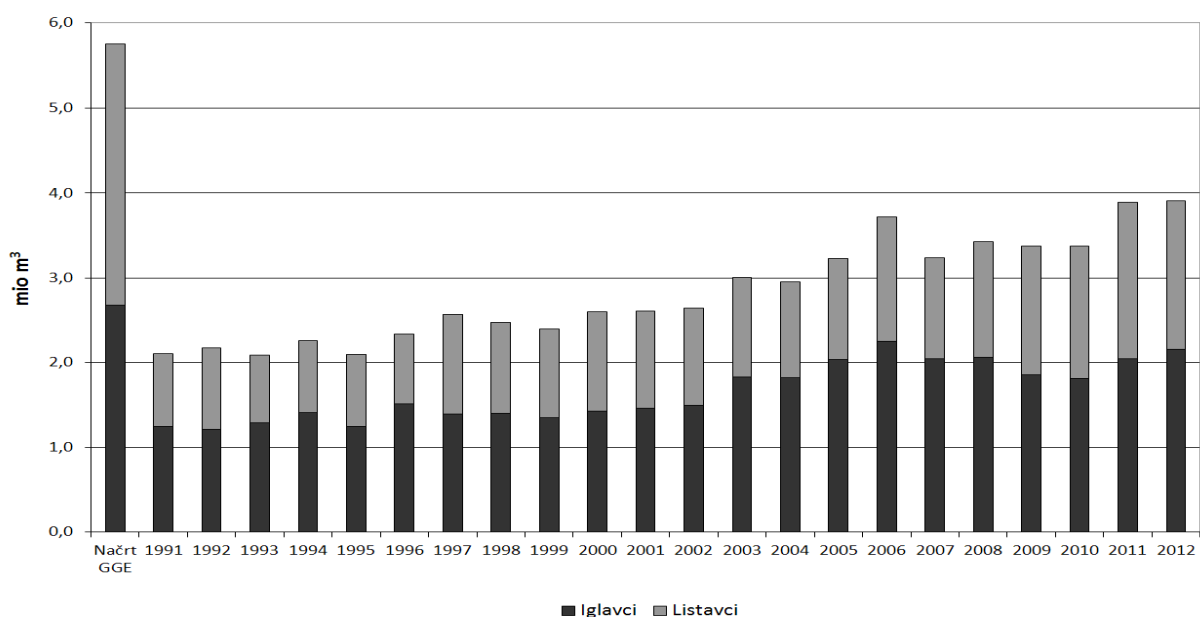
	IGLAVCI	LISTAVCI	SKUPAJ
Načrti gozdnogospodarskih enot	2.682.010	3.066.824	5.748.834
Posek 1991	1.242.503	856.090	2.098.593
Posek 1992	1.208.318	959.636	2.167.954
Posek 1993	1.289.585	798.081	2.087.666
Posek 1994	1.411.275	843.605	2.254.880
Posek 1995	1.247.957	843.953	2.091.909
Posek 1996	1.512.284	818.119	2.330.404
Posek 1997	1.387.932	1.179.128	2.567.060
Posek 1998	1.396.052	1.074.121	2.470.173
Posek 1999	1.349.117	1.047.198	2.396.315
Posek 2000	1.422.750	1.186.289	2.609.039
Posek 2001	1.458.837	1.155.464	2.614.301
Posek 2002	1.496.665	1.148.889	2.645.553
Posek 2003	1.822.887	1.184.211	3.007.097
Posek 2004	1.820.390	1.137.607	2.957.997
Posek 2005	2.033.390	1.202.710	3.236.100
Posek 2006	2.242.755	1.475.508	3.718.263
Posek 2007	2.042.735	1.199.335	3.242.070
Posek 2008	2.055.341	1.372.031	3.427.372
Posek 2009	1.853.772	1.520.419	3.374.191
Posek 2010	1.808.066	1.566.071	3.374.137
Posek 2011	2.040.015	1.855.622	3.895.636
Posek 2012	2.152.467	1.758.340	3.910.807

Upoštevajoč podatke o lesni zalogi in prirastku slovenskih gozdov po trenutno veljavnih gozdnogospodarskih načrtih je znašal posek v letu 2012 v odnosu do lesne zaloge 1,2 % (pri iglavcih 1,4 % in pri listavcih 1,0 %), v odnosu do tekočega letnega prirastka pa 46,4 % (pri iglavcih 58,5 % in pri listavcih 37,1 %). Upoštevajoč samo t.i. gospodarske gozdove je znašal posek v odnosu do lesne zaloge 1,2 % (pri iglavcih 1,4 %, pri listavcih 1,0 %), v odnosu do tekočega prirastka pa 48,1 % (pri iglavcih 60,2 % in pri listavcih 38,6 %).

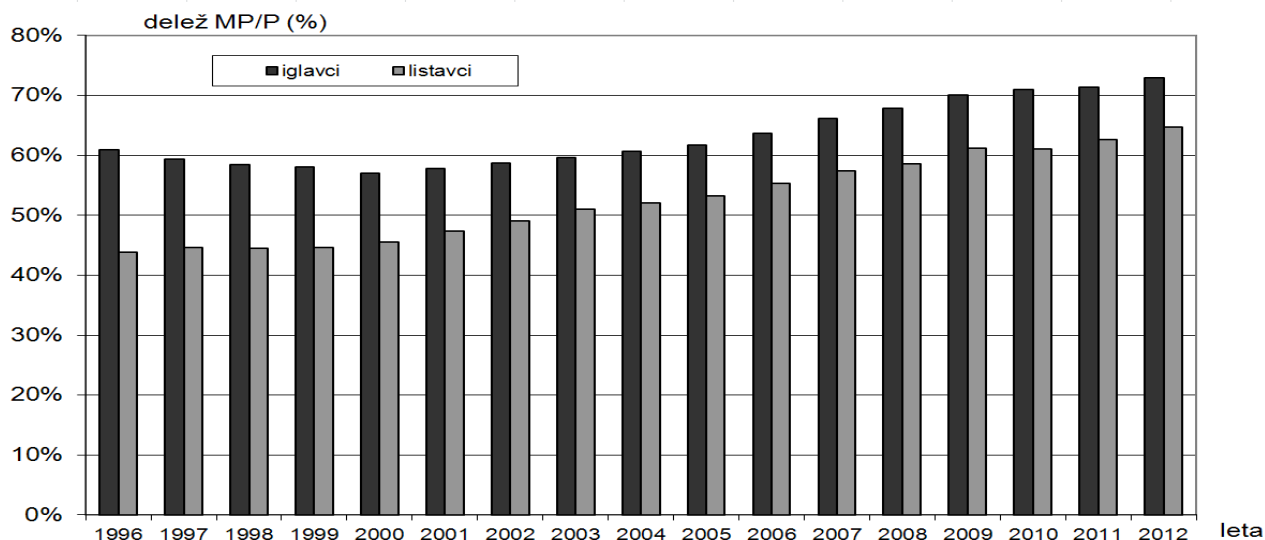
Preglednica 10: Posek v slovenskih gozdovih v I. 2012 po GGO in kategorijah lastništva, v m³

GGO	DRŽAVNI GOZDOVI			GOZDOVI LOKALNIH SKUPNOSTI		
	Iglavci	Listavci	Skupaj	Iglavci	Listavci	Skupaj
Tolmin	40.301	54.190	94.491	3.040	3.434	6.474
Bled	31.053	1.864	32.917	132	78	210
Kranj	28.300	8.469	36.769	820	242	1.062
Ljubljana	36.973	19.248	56.221	295	241	535
Postojna	104.394	66.091	170.485	998	331	1.329
Kočevje	158.856	145.449	304.305	5.293	10.982	16.274
Novo mesto	62.757	89.262	152.019	881	1.735	2.617
Brežice	15.147	27.598	42.744	126	114	240
Celje	24.853	35.502	60.355	1.206	107	1.313
Nazarje	2.987	1.146	4.133	426	65	492
Slovenj Gradec	62.835	8.124	70.958	300	22	321
Maribor	78.180	59.043	137.223	40	34	75
Murska Sobota	9.808	28.958	38.765	386	587	973
Sežana	1.460	1.897	3.357		324	324
SKUPAJ	657.903	546.840	1.204.744	13.942	18.295	32.237

GGO	ZASEBNI GOZDOVI			VSI GOZDOVI		
	iglavci	Listavci	Skupaj	Iglavci	Listavci	Skupaj
Tolmin	51.949	104.157	156.106	95.289	161.781	257.070
Bled	139.592	27.362	166.955	170.777	29.305	200.082
Kranj	174.631	73.140	247.771	203.751	81.852	285.603
Ljubljana	187.858	148.898	336.756	225.125	168.387	393.512
Postojna	103.494	48.686	152.179	208.886	115.107	323.993
Kočevje	90.992	61.940	152.932	255.141	218.370	473.511
Novo mesto	69.084	149.982	219.066	132.723	240.979	373.702
Brežice	37.143	142.989	180.132	52.416	170.700	223.116
Celje	78.325	113.376	191.701	104.383	148.985	253.369
Nazarje	153.779	41.408	195.187	157.192	42.619	199.812
Slovenj Gradec	189.157	18.868	208.024	252.291	27.013	279.303
Maribor	144.155	138.824	282.979	222.376	197.901	420.277
Murska Sobota	16.527	69.066	85.593	26.721	98.610	125.331
Sežana	43.936	54.511	98.447	45.396	56.731	102.128
SKUPAJ	1.480.621	1.193.205	2.673.826	2.152.467	1.758.340	3.910.807



Grafikon 3: Posek v slovenskih gozdovih v obdobju 1991–2012 – v milijonih m³



Grafikon 4: Trend gibanja razmerja med načrtovanim možnim posekom in prirastkom v obdobju 1996–2012

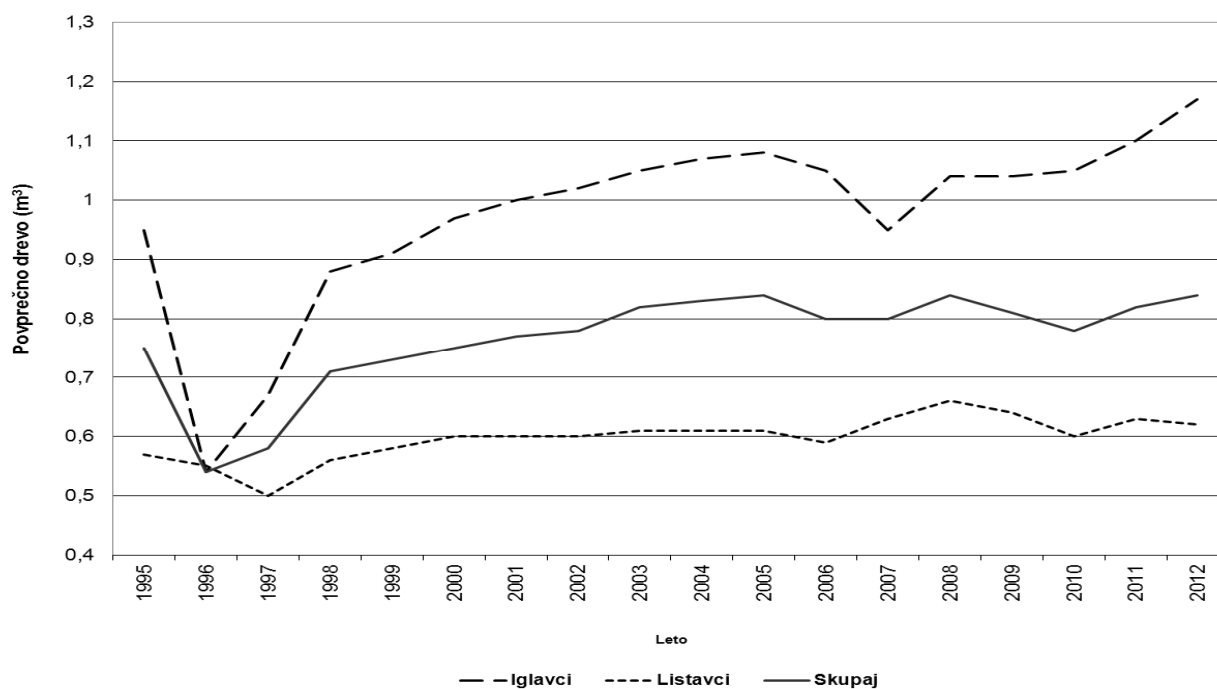
V prilogi 3 so za vsa območja, v prilogi 4 pa za vse GGE v Sloveniji prikazane primerjave med načrtovanim (možnim) posekom in posekom v letu 2012. Navedeni so tudi povprečni količniki dinamike uresničevanja gozdnogospodarskih načrtov glede poseka (količnik 0,75 tako pri dani GGE pomeni, da se je v letih veljavnosti gozdnogospodarskega načrta v tej GGE posekalo 75 % lesne mase, ki bi se glede na načrtovan (možni) posek smela posekati v letih, ko že velja gozdnogospodarski načrt). Lahko ugotovimo, da so vrednosti količnikov realiziranja načrtovanega možnega poseka v nekaterih GGE s pretežno zasebnimi gozdovi zelo nizke.

4.2 VOLUMENSKA STRUKTURA POSEKANIH DREVES

Preglednica 11: Povprečni volumni posekanih dreves v obdobju 1995–2012 - v m³

Leto	Državni gozdovi			Zasebni gozdovi			Drugi gozdovi			SKUPAJ		
	Iglavci	Listavci	Skupaj	Iglavci	Listavci	Skupaj	Iglavci	Listavci	Skupaj	Iglavci	Listavci	Skupaj
1995	0,84	0,51	0,67	1,05	0,62	0,82	0,76	0,44	0,56	0,95	0,57	0,75
1996	0,54	0,53	0,54	0,54	0,56	0,55	0,41	0,38	0,40	0,54	0,55	0,54
1997	0,58	0,48	0,53	0,74	0,51	0,61	0,70	0,42	0,52	0,67	0,50	0,58
1998	0,75	0,54	0,64	0,97	0,58	0,76	0,82	0,47	0,61	0,88	0,56	0,71
1999	0,80	0,56	0,67	0,99	0,60	0,77	0,64	0,39	0,53	0,91	0,58	0,73
2000	0,87	0,60	0,72	1,04	0,60	0,78	0,94	0,44	0,61	0,97	0,60	0,75
2001	0,94	0,64	0,77	1,04	0,58	0,78	0,89	0,43	0,61	1,00	0,60	0,77
2002	0,97	0,63	0,78	1,06	0,59	0,79	0,86	0,28	0,48	1,02	0,60	0,78
2003	1,06	0,66	0,85	1,05	0,58	0,80	0,93	0,36	0,64	1,05	0,61	0,82
2004	1,08	0,67	0,88	1,07	0,58	0,81	0,72	0,41	0,54	1,07	0,61	0,83
2005	1,11	0,70	0,91	1,06	0,56	0,80	1,05	0,25	0,51	1,08	0,61	0,84
2006	1,14	0,74	0,95	1,00	0,54	0,74	1,01	0,22	0,40	1,05	0,59	0,80
2007	0,98	0,72	0,86	0,94	0,58	0,77	1,01	0,32	0,55	0,95	0,63	0,80
2008	1,06	0,77	0,91	1,02	0,62	0,82	0,78	0,40	0,59	1,04	0,66	0,84
2009	1,01	0,79	0,89	1,03	0,56	0,75	0,74	0,38	0,53	1,02	0,63	0,80
2010	1,06	0,79	0,91	1,05	0,52	0,72	0,77	0,46	0,58	1,05	0,60	0,78
2011	1,11	0,79	0,92	1,11	0,58	0,78	0,58	0,34	0,44	1,10	0,63	0,82
2012	1,13	0,74	0,92	1,19	0,58	0,81	0,99	0,70	0,80	1,17	0,62	0,84

Povprečni volumen v letu 2012 posekanih dreves je znašal 0,84 m³ (pri iglavcih 1,17 m³ in listavcih 0,62 m³), v državnih gozdovih 0,92 m³ (pri iglavcih 1,13 m³ in listavcih 0,74 m³), zasebnih gozdovih pa 0,81 m³ (pri iglavcih 1,19 m³ in listavcih 0,58 m³). V preglednici 11 in na grafikonu 5 so navedene vrednosti povprečnih volumnov posekanih dreves za obdobje 1995–2012. Podatki kažejo, da je bil v letih z velikim deležem sanitarnega poseka zaradi žledu in snega (1996 in 1997) oziroma napada podlubnikov in vetrolomov (2006 in 2007) povprečni volumen posekanih dreves znatno manjši kot v letih brez hujših (vremenskih) ujm. Debelinska struktura v letu 2012 posekanega drevja je v primerjavi s preteklim letom ostala približno enaka in je, upoštevajoč lesno maso posekanega lesa, naslednja: drevje do premera 29,9 cm: 20,3 %, drevje premera 30,0-49,9 cm: 44,9 % in drevje s premerom 50,0 cm in več: 34,8 %.



Grafikon 5: Povprečno posekano drevo v obdobju 1995–2012

Zelo majhen povprečen volumen posekanih dreves v letu 1996 in 1997 je posledica obsežnih poškodb gozda zaradi snega in zlasti žledu, ki sta v teh letih po vsej Sloveniji najbolj prizadela gozdne sestoje z mlajšim oziroma tanjšim drevjem.

4.3 POSEK PO VRSTAH POSEKA

Delež negovalnega poseka je bil v letu 2012 na podobni ravni kot leto prej, znašal je 75,5 % (leta 2011 76,0, leta 2010: 70,1, leta 2009: 65,1%, leta 2008: 61,3%, leta 2007: 60,7%, leta 2006: 61,5%, leta 2005: 57,6%, leta 2004: 58,6 %, leta 2003: 62,1, leta 2002: 71,2 %, leta 2001: 73,4 %, leta 2000: 70,9 %, leta 1999: 64,1 %, leta 1998: 64,9 % in leta 1997: 49,1 %). Povečevanje negovalnega poseka v zadnjih letih je posledica manjšega deleža sanitarnega poseka zaradi odsotnosti večjih ujm (glej tudi poglavje 6.1: Višina in vzroki sanitarnega poseka).

V letu 2012 ni bilo večjih naravnih ujm, ki bi poškodovale gozdne sestoje, zato je bil v tem letu delež sanitarnega poseka majhen, drugi najmanjši po letu 1994. Če upoštevamo samo izredni sanitarni posek, je ta znašal 9,8 % od skupnega poseka (leta 2011: 9,0 %, leta 2010: 12,8 %, leta 2009: 19,4 %, leta 2008: 25,4 % leta 2007: 25,6%, leta 2006: 27,3%, leta 2005: 31,3, leta 2004: 30,1 % in leta 2003: 26,3 %), če pa upoštevamo še drevje, ki je bilo zaradi oslabelosti izbrano med redno izbiro drevja za posek, kar je za oceno zdravstvene problematike gozda

ustrezneje, pa je delež sanitarnega poseka znašal 18,3 %, (leta 2011: 16,9 %, leta 2010: 20,7 %, leta 2009: 27,5 %, leta 2008: 32,9 %, leta 2007: 33,5%, leta 2006: 32,9, leta 2005: 37,3 %, leta 2004: 35,7 % in leta 2003: 32,4 %).

Preglednica 12: **Posek v slovenskih gozdovih v letu 2012 po vrstah sečnje - v m³**

Vrsta poseka	Iglavci	Listavci	Skupaj
Negovalni	1.491.058	1.461.233	2.952.291
Za obnovo s sadnjo	2.033	12.274	14.307
Sanitarni - izredni posek	307.233	77.174	384.407
Za gozdno infrastrukturo	56.200	37.410	93.610
Krčitve	34.603	38.432	73.035
Drugo	15.925	7.538	23.463
Brez odobritve	13.909	25.287	39.196
Prizadeto drevje - med rednim posekom	231.507	98.991	330.498
SKUPAJ	2.152.467	1.758.340	3.910.807

Nedovoljeni posek

V letu 2012 je evidentirani posek brez odobritve znašal le 1,0 % od skupne količine poseka, kar je nekaj manj kot v predhodnem letu (leta 2011: 1,5 %, leta 2010: 2,0 %, leta 2009: 2,2 %, leta 2008: 1,4 %, leta 2007 in 2006 je ta delež znašal 1,2 %, leta 2005 1,1 %, leta 2004 1,4 %, leta 2003 1,8%, leta 2002: 2,4 %, leta 2001: 2,6 %, leta 2000: 3,5 %, leta 1999: 4,0 %, leta 1998: 4,9 %, leta 1997: 4,1 %, leta 1996: 3,3 % in leta 1995: 5,3%). Pri iglavcih je znašal delež evidentiranega poseka brez odobritve 0,6 %, pri listavcih pa 1,4 %. Največ poseka brez odobritve smo v letu 2012 zabeležili v GGO Maribor; (2,4 %), GGO Celje (2,1 %) in GGO Sežana (1,8 %), najmanj pa v GGO Kočevje (0,2 %), GGO Tolmin (0,3%) in GGO Slovenj Gradec (0,4%).

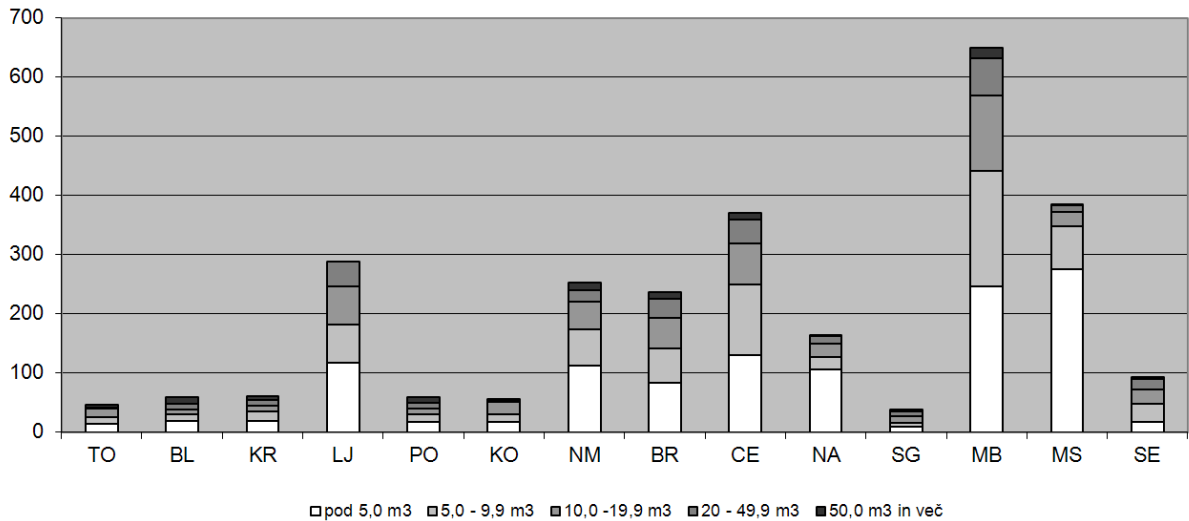
V letu 2012 smo zabeležili 12 nedovoljenih posekov na golo, in sicer 11 na površini manjši od enega hektarja (v letu 2011 je bilo takšnih sečenj 18), ter 1 na površini enega hektarja in več (v letu 2011 smo zabeležili 3 tovrstne sečnje). Skupna površina tovrstnih posegov je bila 4,4 ha (v letu 2011: 11,2 ha). Podatek ne zajema posekov gozda zaradi nedovoljenih posegov v prostor.

V preglednici 13 je prikazano skupno število nedovoljenih posekov po kategorijah velikosti in po vzrokih poseka, na grafikonu 6 pa so prikazani podatki o številu nedovoljenih posekov po velikostnih kategorijah in po vzrokih poseka po gozdnogospodarskih območjih. Po številu nedovoljenih posekov izstopa GGO GGO Maribor s 667 nedovoljenimi poseki, sledijo pa GGO Celje (448), Murska Sobota (384) in GGO Ljubljana (323).

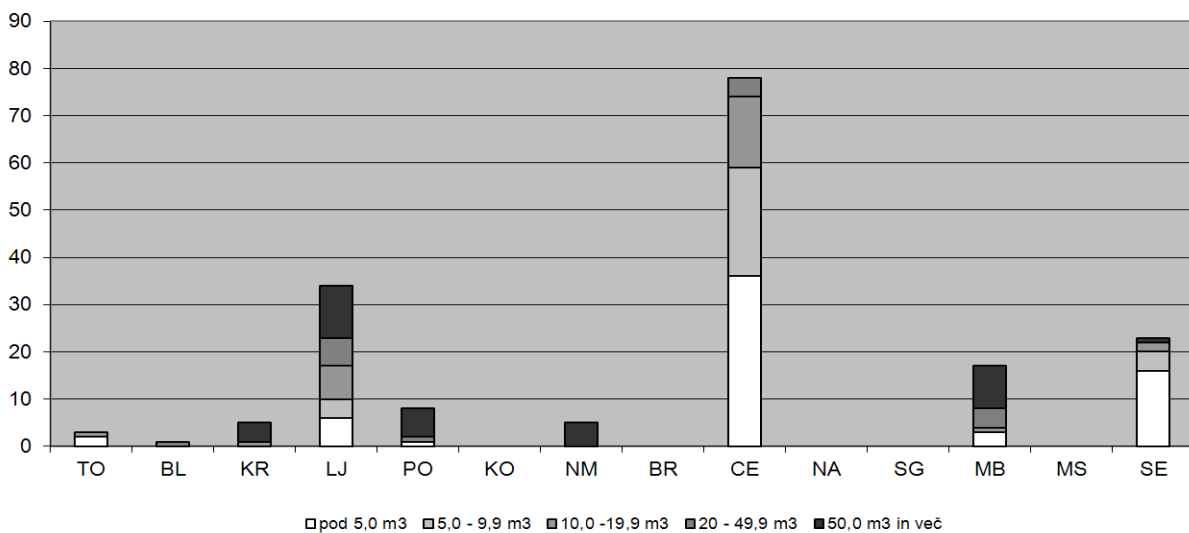
Preglednica 13: **Pregled nedovoljenega poseka po vzrokih in velikostnih kategorijah v I. 2012**

	ŠTEVILO DOGODKOV PO KOLIČINI POSEKA				
	pod 5,0 m ³	5,0 - 9,9 m ³	10,0 -19,9 m ³	20 - 49,9 m ³	50,0 m ³ in več
Zaradi lesa	1.186	696	501	282	97
Zaradi neodobrenega posega v prostor	64	31	27	16	36
SKUPAJ	1.250	727	528	298	133

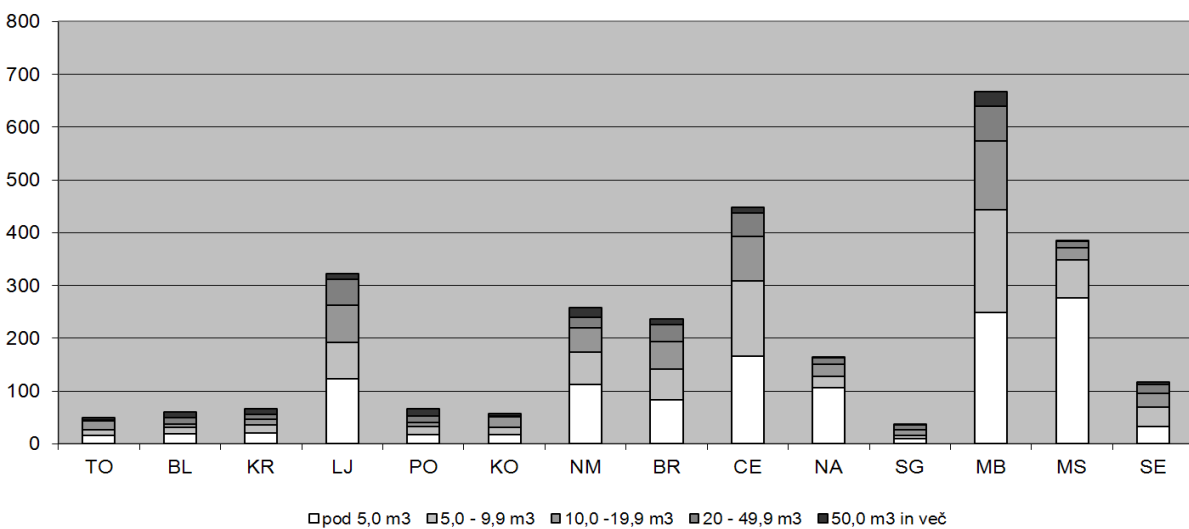
Zaradi lesa



Zaradi neodobrenega posega v prostor



Skupaj



Grafikon 6: Pregled nedovoljenega poseka po številu in velikostnih kategorijah v letu 2012

5 Gojenje gozdov

Leto 2012 je bilo nadpovprečno toplo in se uvršča med najtoplejša leta od začetka meritev. Kljub temu je po vsej državi zelo izstopal mesec februar kot eden najhladnejših v obdobju meritev. Padavin je bilo vse do jeseni znatno manj od dolgoletnih povprečij, zlasti že v jeseni 2011 in v zimi 2011/12, ko je bila v večjem delu Slovenije hidrološka suša. Posledično je bilo v spomladanskem obdobju povečano število gozdnih požarov. Vegetacijsko obdobje se je začelo približno dva tedna prej kot običajno. Beležimo eno najzgodnejših odganjanj dreves, pri bukvi v celinskem delu že okoli 10. aprila. Koncem prve dekade v aprilu so se temperature močno znižale, kar je povzročilo temperaturni stres, zgodila se je pozeba, ki je pomembno vplivala na izpad semenenja večine gozdnih drevesnih vrst. Mraz in sneg sta dodatno v mesecu maju prizadela bukove gozdove v gorskem svetu. Poletje je bilo drugo najtoplejše doslej. Vroče in suho vreme je trajalo od junija do avgusta. Rastline sta prizadela sušni in vročinski stres, kar je še dodatno vplivalo na semenski obrod. Poletna suša je oslabilo vitalnost gozdov po vsej Sloveniji, najmanj na Gorenjskem in Koroškem, najbolj na Primorskem. Pričakujemo, da bodo posledice suše v letu 2013 podobne posledicam suše iz leta 2003, ko smo zabeležili obsežnejše poškodbe nekaterih škodljivcev – fakultativnih parazitov.

Prve snežne padavine so se pojavile že ob koncu oktobra. Snegolom ob koncu oktobra je v kombinaciji z obilnimi padavinami poškodoval gozdove po vsej Sloveniji. Pod težo mokrega snega so se podirali in lomili predvsem listavci, ki so bili v tem času še povsem olistani. Največ poškodb je bilo na osrednjem vzhodnem in jugovzhodnem območju Slovenije, med Krko in Savo, na nadmorski višini 300-600 m. Jesen je bila nadpovprečno namočena, vse do konca leta, tako da se je eno letni vodni primanjkljaj izpolnil. Obilno deževje v začetku novembra je sicer povzročilo poplave domala po vsej Sloveniji, vendar večjih poškodb gozda ni bilo.

Delež sanitarnega poseka v celotnem poseku je 18 %, kar je za letom 2011, ko je bil 17 %, najmanjši delež v vsem obdobju delovanja ZGS (1994–2012).

5.1 GOZDNOGOJITVENA DELA

Izvedba gozdnogojitvenih in varstvenih del je v tesni zvezi z razpoložljivimi proračunskimi sredstvi, s katerimi lastnikom gozdov država sofinancira vrednost izvedenih del. Prispevek države spodbuja lastnike k izvedbi del, zato je v letih, ko je na razpolago več sredstev za vlaganja v gozdove, realizacija gozdnogojitvenih del večja kot v letih, ko je razpoložljivih sredstev manj. Ko se je v letu 2008 zaključilo obdobje koriščenja sredstev za vlaganja v gozdove iz strukturnih skladov EU, se sredstva za vlaganja v gozdove iz domačega proračuna niso povečala. Zato je bilo v letih 2009, 2010 in 2011, zlasti pa v letu 2012 na razpolago manj sredstev za sofinanciranje rednih gozdnogojitvenih del kot v predhodnih letih. MKO je že na začetku leta pri pripravi proračuna za leto 2012 na predlog ZGS prerazporedilo sredstva med proračunskimi postavkami za sofinanciranje del v korist negovalnim delom, kjer je bil primanjkljaj sredstev največji. Brez te prerazporeditve bi bila realizacija negovalnih del še manjša. V sredini leta pa so bila zaradi rebelansa proračuna RS sredstva za vlaganja v gozdove še dodatno znižana, in sicer za ca. 250.000 €. Pomanjkanje sredstev sicer ni edini razlog za težave pri izvedbi nege mladega gozda v zasebnih gozdovih – praviloma je interes lastnikov gozdov za izvajanje negovalnih del majhen –, je pa najpomembnejši.

5.1.1 Nega gozdov

Skupno so bila v gozdovih vseh lastništev v letu 2012 opravljena negovalna dela na površini 5.090,2 ha (leta 2011: 6.986,6; leta 2010: 6.033; leta 2009: 5.938,6 ha). Program negovalnih del za leto 2012 je bil realiziran s 43 %, v odnosu do (desetine) načrtovane nege v gozdnogospodarskih načrtih GGE pa je bila realizacijanegovalnih del 35 %.

V zasebnih gozdovih so bila negovalna dela opravljena na 1.958,1 ha (leta 2011:3.442,5; leta 2010: 2.627,6; leta 2009: 2.310,5 ha), kar je 25 % v primerjavi s Programom vlaganj v gozdove za leto 2012 in 20 % od obsega negovalnih del, predvidenih z gozdnogospodarskimi načrti. V primerjavi z letom 2011 je bilo v zasebnih gozdovih izvedeno za 45 % manj negovalnih del. Na nižjo realizacijo programa negovalnih del v primerjavi z letom 2011 so vplivala znatno manjša proračunska sredstva za vlaganja v gozdove. V letu 2012 je bilo za nego iz proračuna RS namenjenih skupno 677.000 € (od tega 77.000 € za izvedbo nege v ujmah leta 2008 poškodovanih gozdov). V letu 2012 je bilo za sofinanciranje nege iz proračuna RS namenjenih le 341.000 €.

V državnih gozdovih so bila negovalna dela v letu 2012 izvedena na površini 3.094,8 ha (leta 2011:3.502,1; leta 2010: 3.372,6 ha, leta 2009: 3.608,9 ha), kar je 83 % v primerjavi s programom del za leto 2012 in 66 % od obsega negovalnih del, predvidenih z gozdnogospodarskimi načrti. Največji delež izvedenih del od načrtovanih v državnih gozdovih je bil dosežen pri negi letvenjaka (91 % programa del), najnižji delež pa pri negi negi mladja (77 % programa del).

Preglednica 14 prikazuje obseg izvedene nege v mladovjih in drogovnjakih v letu 2012 ter primerjavo z letnim programom vlaganj v gozdove za leto 2012, po kategorijah lastništev, grafikon 7 pa prikazuje dinamiko izvajanja nege mladega gozda v obdobju 1993–2012 in primerjavo z načrtovanim obsegom nege v gozdnogospodarskih načrtih GGE.

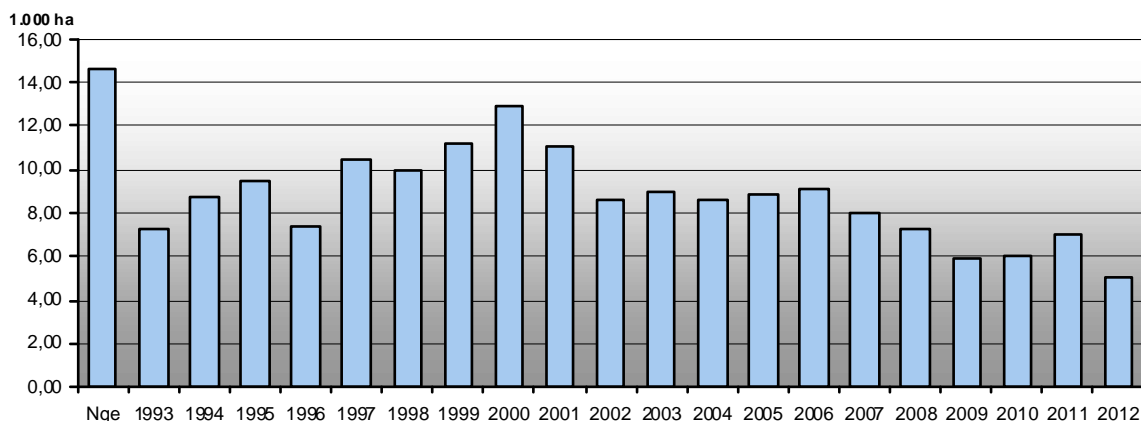
Preglednica 14: V letu 2012 izvedena negovalna dela in primerjava izvedenih del s programom gojitvenih del za leto 2012

LASTNIŠTVO		Obžetev	Nega mladja	Nega gošče	Nega letvenjaka	Nega drogovnj.	Skupaj nega	Delovnih dni
		ha	ha	ha	ha	ha	ha	
Zasebni gozdovi	*Program	1.424,1	1.000,2	1.947,2	1.648,9	1.865,5	7.885,9	38.192
	Realizacija	780,8	235,5	313,6	294,6	333,5	1.958,1	9.633
	Real./Prog. -%	55	24	16	18	18	25	25
Državni gozdovi	*Program	508,3	513,8	1.048,9	854,4	816,1	3.741,5	14.904
	Realizacija	393,0	393,5	829,6	777,4	701,2	3.094,8	12.257
	Real./Prog. -%	77	77	79	91	86	83	82
Občinski gozdovi	*Program	17,9	15,6	36,2	10,0	5,9	85,5	375
	Realizacija	16,9	4,3	12,2	2,8	1,2	37,4	178
	Real./Prog. -%	94	27	34	28	20	44	48
SKUPAJ VSI GOZDOVI	*Program	1.950,3	1.529,6	3.032,3	2.513,3	2.687,4	11.712,8	53.471
	Realizacija	1.190,7	633,3	1.155,4	1.074,8	1.035,9	5.090,2	22.067
	Real./Prog. -%	61	41	38	43	39	44	41

Program = Program del in vlaganj v gozdove

V zadnjem desetletju beležimo trend zniževanja izvedenih negovalnih del. Tak trend je posebej zaznaven v zasebnih gozdovih, kjer v zadnjih letih beležimo le še tretjino do četrtno realizacije načrtovane nege. V zadnjih dveh desetletjih, odkar se gozdnogojitvena in varstvena dela v zasebnih gozdovih so-financirajo iz sredstev proračuna RS, je realizacija teh del in tudi nege mladega gozda v tesni povezavi z razpoložljivimi sredstvi. Odvisnost realizacije načrtovane nege gozda od razpoložljivih sredstev za vlaganja v gozdove kaže grafikon 8.

Realizacijo negovalnih del v odnosu do letnega programa ter intenzivnost izvajanja negovalnih del po gozdnogospodarskih območjih prikazuje preglednica 15, grafikon 9 pa prikazuje izvedbo negovalnih del v letu 2012 po gozdnogospodarskih območjih v primerjavi s programom del za leto 2012 in z gozdnogospodarskimi načrti GGE.



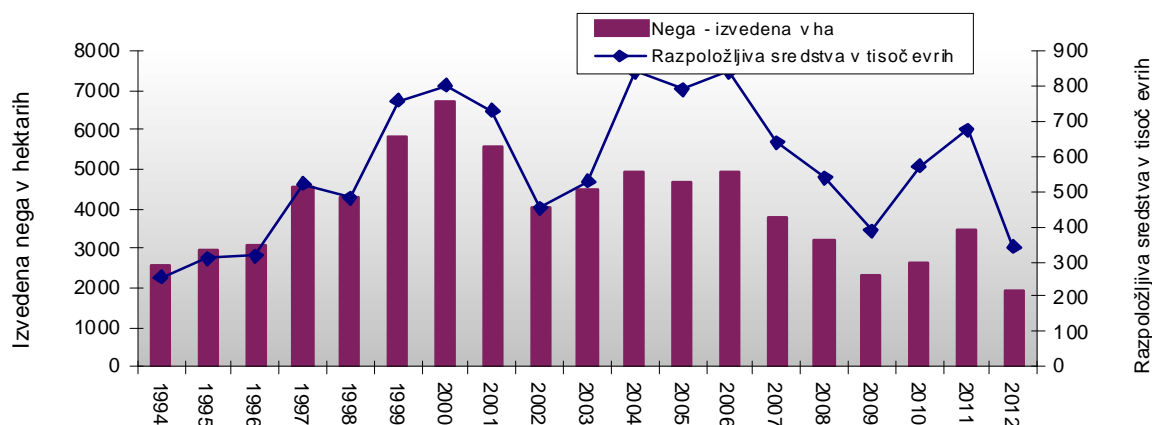
Grafikon 7: Obseg v letu 2012 izvedenih negovalnih del v slovenskih gozdovih v obdobju 1993–2012 ter obseg negovalnih del po gozdnogospodarskih načrtih GGE (Nge).

Preglednica 15: V letu 2012 izvedena negovalna dela po GGO, primerjava s Programom negovalnih del za leto 2012 in intenzivnost izvajanja nege (vključuje nego pri sanaciji gozdov)

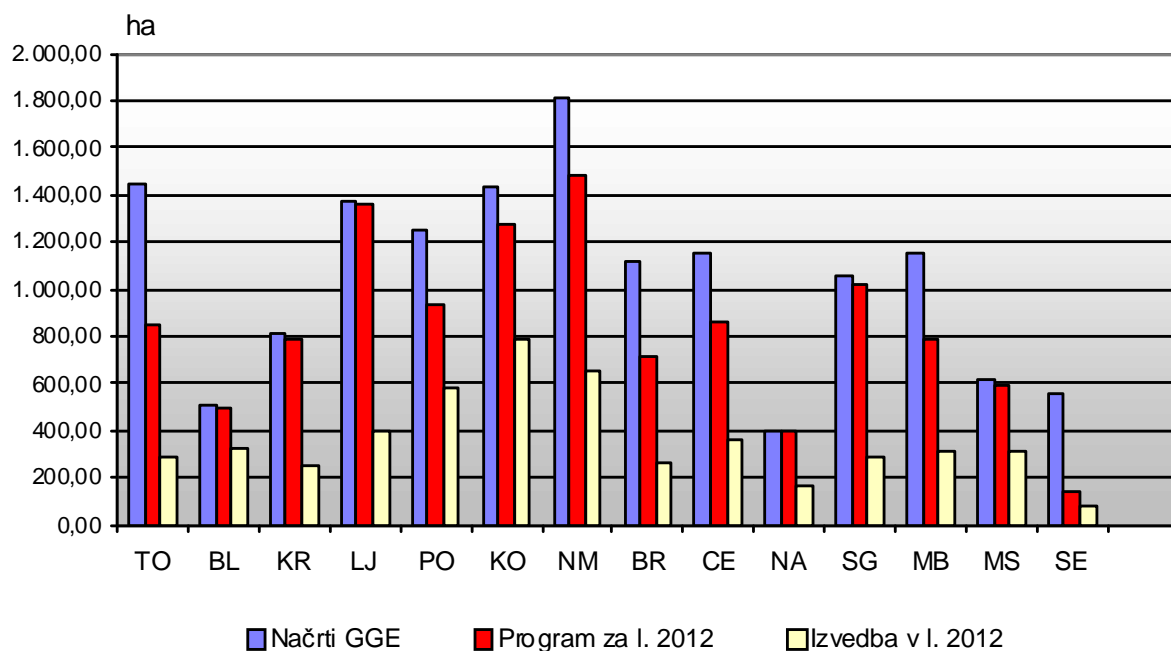
OBMOČNA ENOTA	PROGRAM	IZVEDENO	REALIZACIJA *	INTENZIVNOST
	ha	ha	%	NEGE **
Tolmin	855,6	291,4	34	0,24
Bled	490,3	329,1	67	0,73
Kranj	794,2	252,0	32	0,39
Ljubljana	1.360,6	399,2	29	0,30
Postojna	934,6	576,9	62	0,75
Kočevje	1.270,1	791,5	62	0,90
Novo mesto	1.486,1	654,8	44	0,68
Brežice	714,8	265,9	37	0,39
Celje	856,9	366,1	43	0,51
Nazarje	400,8	167,3	42	0,39
Slovenj Gradec	1.018,0	291,3	29	0,52
Maribor	793,5	314,4	40	0,33
Murska Sobota	589,3	314,5	53	0,85
Sežana	148,1	75,8	51	0,09
SKUPAJ	11.712,8	5.090,2	43	0,47

Opomba: * Realizacija = Izvedeno / program * 100

** Intenzivnost nege = ha nege /100 ha gospodarskih gozdov



Grafikon 8: Izvedena nega mladega gozda v odnosu do razpoložljivih sredstev v letih 1994 – 2012, v zasebnih gozdovih



Grafikon 9: Izvedba negovalnih del v letu 2012 po GGO v primerjavi s programom del za leto 2012 in z gozdnogospodarskimi načrti GGE

Preglednica 16: Sofinanciranje negovalnih del v zasebnih in občinskih gozdovih iz sredstev proračuna RS po GGO, finančna primerjava izvedenih del s programom del za leto 2012, intenzivnost izvajanja nege ter primerjava izvedene nege z načrtovanim obsegom nege po gozdnogospodarskih načrtih GGE (po površini)

OBMOČNA ENOTA	Prog. del in vlag. 2012	** Realiz. 2012	Realiz. / Prog. del vlag. 2012	*Int. nege načrti GGE	**Int. nege Prog. del in vlag. 2012	***Int. nege Realiz. 2012	+Realiz. 2012 / GGN GGE
	€	€	%	%	%	%	%
Tolmin	124.507	21.545	17,3	0,96	0,59	0,08	8
Bled	69.985	21.994	31,4	1,05	0,90	0,47	45
Kranj	169.439	27.523	16,2	1,26	1,27	0,37	30
Ljubljana	255.505	43.005	16,8	0,98	0,98	0,20	21
Postojna	87.143	23.989	27,5	1,43	0,88	0,24	17
Kočevje	81.313	16.670	20,5	0,95	0,92	0,26	28
Novo mesto	175.766	29.475	16,8	1,64	1,27	0,21	13
Brežice	124.060	24.762	20,0	1,52	1,02	0,27	18
Celje	135.273	28.001	20,7	1,36	1,00	0,21	15
Nazarje	93.399	22.162	23,7	0,87	1,05	0,44	51
Sl. Gradec	196.804	27.207	13,8	1,87	1,89	0,32	17
Maribor	110.589	29.309	26,5	1,08	0,77	0,21	20
M. Sobota	86.380	18.530	21,5	1,28	1,31	0,47	37
Sežana	20.603	6.818	33,1	0,68	0,13	0,04	6
SKUPAJ	1.730.767	340.991	19,7	Povp. za SLO 1,18	Povp. za SLO 0,94	Povp. za SLO 0,24	Povp. za SLO 20

Opombe: ++ Upoštewane so evidence ZGS o porabljenih sredstvih iz proračuna RS.

* Int. nege – v gozdnogospodarskih načrtih GGE načrtovana intenzivnost nege v zasebnih in občinskih gozdovih: (ha nege (letno) / ha lesnoproizvodnih gozdov) x 100.

** Int. nege – v Programu del in vlaganj v gozdove 2012 načrtovana intenzivnost nege v zasebnih in občinskih gozdovih: (ha nege / ha lesnoproizvodnih gozdov) x 100.

*** Int. nege – realizacija nege 2012 v zasebnih in občinskih gozdovih: (realizacija nege (ha) 2012 / površina lesnoproizvodnih gozdov (ha)) x 100.

+ Real. 2012/ gozdnogospodarski načrti GGE v zasebnih in občinskih gozdovih: (Realizacija nege 2012 (ha) / desetina nege po gozdnogospodarskih načrtih GGE) x 100.

Intenzivnost načrtovanja negovalnih del v zasebnih gozdovih je med območji različna. Razlike so posledica različnih rastiščnih in sestojnih razmer, različne posestne strukture in vlog gozda. Gozdnogospodarski načrti GGE so podlaga za letne programe del. Letni programi pa so podlaga za Program vlaganj v gozdove, ki so za zasebne gozdove izdelani na osnovi razpoložljivih proračunskih sredstev za vlaganja v gozdove. Preglednica 16 prikazuje sofinanciranje negovalnih del in intenzivnost izvajanja nege v zasebnih gozdovih po gozdnogospodarskih območjih. Priloga 6 prikazuje v letu 2012 izvedena negovalna dela po vrsti del ter po gozdnogospodarskih območjih in kategorijah lastništva.

5.1.2 Obnova gozdov

Cilj sonaravnega dela z gozdom je čimveč gozdov obnavljati po naravni poti. Obnova s sadnjo in setvijo le dopolnjuje naravno obnovo. Naravna obnova, ki jo tu prikazujemo, zajema le površine, na katerih je bilo potrebno opraviti gojitveno delo priprave sestoja za naravno nasemenitev, za katerega izdajamo odločbe v upravnem postopku in je v zasebnih gozdovih tudi sofinancirano iz sredstev državnega proračuna.

Dela za obnovo gozda, skupaj s pripravo sestoja za naravno nasemenitev in s sanacijo v ujmah poškodovanih gozdov, so bila v letu 2012 izvedena na površini 1.266,5 ha in so dosegla 39 % del, načrtovanih v gozdnogospodarskih načrtih GGE. Obnova gozda s sadnjo in setvijo je bila izvedena na 277,6 ha, kar znaša 65 % od del, načrtovanih v gozdnogospodarskih načrtih GGE. Povprečna gostota sadnje je bila 2.059 sadik na hektar.

V primerjavi z letom 2011 je bilo v letu 2012 obnovljenih s sadnjo oz. setvijo 26 % manj površin. Gozdnogojitvenih del za naravno obnovo (priprava sestoja, tal) je bilo v letu 2012 izvedenih 988,9 ha, kar znaša 35 % od načrtovanih po gozdnogospodarskih načrtih GGE. Glede na letni program vlaganj v gozdove je bila realizacija 79 % pri obnovi gozda s sadnjo, 60 % pri obnovi gozda s setvijo ter 46 % pri pripravi sestoja in tal za naravno obnovo gozda.

Na nižjo realizacijo programa obnove gozdov v primerjavi z načrtovanim obsegom ter v primerjavi z letom 2011 so vplivala znatno manjša proračunska sredstva za vlaganja v gozdove. V letu 2012 je bilo za redno obnovo in sanacijo v ujmah poškodovanih gozdov skupaj iz proračuna RS namenjenih dobrih 800.000 € (od tega dobrih 200.000 € za izvedbo sanacije v ujmah leta 2008 poškodovanih gozdov), medtem ko je bilo v letu 2012 za sofinanciranje obnove in sanacije v ujmah poškodovanih gozdov iz proračuna RS namenjenih približno 370.000 €.

Po gozdnogospodarskih načrtih GGE je letno načrtovano okvirno 430 ha obnove gozda s sadnjo in setvijo. Pri teh delih gre za izjemno visoko investicijo, za katero mora obstajati tehten razlog za izvedbo. V zasebnih gozdovih je obnova gozda s sadnjo in setvijo med ukrepi, ki so najtesneje odvisni od razpoložljivih proračunskih sredstev. In tudi v državnih gozdovih želimo ta strošek čim bolj zmanjšati. Stroške obnove gozda s sadnjo še povečuje potrebna zaščita proti rastlinojedi parkljasti divjadi.

Uspeh obnove s sadnjo je odvisen od kakovosti sadik, od ravnanja s sadikami od izkopa do posaditve in od vremenskih razmer, zlasti v spomladanskem obdobju. V letu 2012 so bile razmere za rast sadik v spomladanskem delu manj ugodne, sušno obdobje se je prekinilo šele v septembru. Bolj ugodne razmere za obnovo gozda s sadnjo so bile v jesenskem obdobju. Zaradi spomladanske suše se je na nekaterih območjih (GGO Brežice, GGO Celje) celotna sadnja prestavila na jesenski čas. Semenski obrod je bil slab pri večini drevesnih vrst po vsej Sloveniji, kar je posledica zelo močnega obroda vseh drevesnih vrst v predhodnem letu.

Primerjavo izvedenih del obnove gozda z letnim programom del prikazuje preglednica 17, grafikon 10 pa kaže letne obsege obnove gozda s sadnjo in setvijo v obdobju 1997–2012 (redna obnova in obnova za sanacijo) ter primerjavo z letnimi programi. Primerjavo med izvedenimi deli za obnovo s sadnjo in setvijo ter načrtovanim obsegom obnove s sadnjo in setvijo po gozdnogospodarskih načrtih prikazuje grafikon 11.

Preglednica 17: V letu 2012 izvedena dela obnove gozdov (vključno z obnovo pri sanaciji gozdov in obnove nenaravnih enovrstnih gozdov) ter primerjava izvedenih del s Programom del in vlaganj v gozdove za leto 2012

LASTNIŠTVO		Naravna obnova	Obnova s sadnjo, setvijo			Delovnih dni
		Priprava sestoja, tal	Priprava tal	Sadnja	Setev	
		ha	ha	ha	ha	
SKUPAJ OBNOVA						
Zasebni gozdovi	Program	1.209,5	114,5	255,2	11,9	8.121
	Realizacija	296,7	84,9	200,8	6,8	4.235
	Real./Prog. (%)	25	74	79	57	52
Državni gozdovi	Program	942,8	49,7	85,3	0,6	3.682
	Realizacija	684,2	39,8	67,2	0,6	2.759
	Real./Prog. (%)	73	80	79	100	75
Občinski gozdovi	Program	16,0	0,2	1,7		54
	Realizacija	8,0	0,3	2,2		46
	Real./Prog. (%)	50	150	129		85
SKUPAJ VSI GOZDOVI	Program	2.168,20	164,4	342,3	12,5	11.857
	Realizacija	988,9	125	270,1	7,5	7.040
	Real./Prog. (%)	46	76	79	60	59

Preglednica 18: V letu 2012 izvedena dela REDNE obnove gozdov ter primerjava izvedenih del s Programom del in vlaganj v gozdove za leto 2012

LASTNIŠTVO		Naravna obnova	Obnova s sadnjo, setvijo			Delovnih dni
		Priprava sestoja, tal	Priprava tal	Sadnja	Setev	
		ha	ha	ha	ha	
SKUPAJ OBNOVA						
Zasebni gozdovi	Program	1.205,0	105,6	230,5	2,6	7.598
	Realizacija	284,2	78,1	181,4	0,3	3.843
	Real./Prog. (%)	24	74	79	11	51
Državni gozdovi	Program	934,8	39,5	71,8		3.365
	Realizacija	684,2	32,1	56,2		2.531
	Real./Prog. (%)	73	81	78		75
Občinski gozdovi	Program	16,0	0,2	1,7		54
	Realizacija	8,0	0,3	2,2		46
	Real./Prog. (%)	50	125	127		85
SKUPAJ VSI GOZDOVI	Program	2.155,7	145,3	304,1	2,6	11.017
	Realizacija	976,4	110,5	239,7	0,3	6.420
	Real./Prog. (%)	45	76	79	11	58

V prilogi 7a so prikazana v letu 2012 izvedena dela redne obnove po območjih in kategorijah lastništev, priloga 7b pa kaže vrstno sestavo v letu 2012 porabljenih sadik in semena pri redni obnovi gozdov po območjih in kategorijah lastništva.

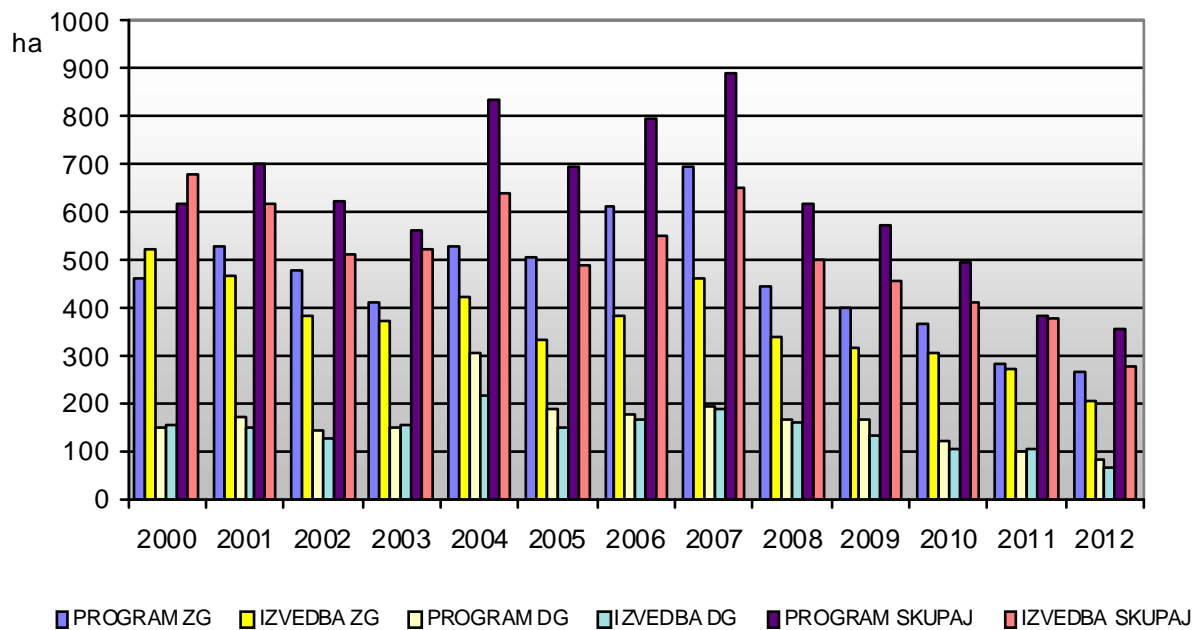
Preglednica 19: V letu 2012 izvedena dela obnove gozdov, ločeno za redno obnovo in obnovo pri sanaciji gozdov

LASTNIŠTVO	Naravna obnova		Obnova s sadnjo, setvijo		Delovnih dni
	Priprava sestoja, tal		Priprava tal		
	ha	ha	ha	ha	
REDNA OBNOVA GOZDOV					
Zasebni gozdovi	284,2	78,1	181,4	0,3	3.843
Državni gozdovi	684,2	32,1	56,2		2.531
Občinski gozdovi	8,0	0,3	2,2		46
SKUPAJ VSI GOZDOVI - redna obnova	976,4	110,5	239,7	0,3	6.420
OBNOVA PRI SANACIJI GOZDOV					
Zasebni gozdovi	12,6	6,9	19,3	6,6	391
Državni gozdovi		7,7	10,0	0,6	215
SKUPAJ VSI GOZDOVI - obnova pri sanaciji	12,6	14,5	29,2	7,2	605
OBNOVA NENARAVNIH ENOVRSTNIH GOZDOV					
Zasebni gozdovi			0,1		2
Državni gozdovi			1,1		13
SKUPAJ VSI GOZDOVI - obnova nenaravnih enovrstnih gozdov			1,2		15
SKUPAJ					
Zasebni gozdovi	296,7	84,9	200,8	6,8	4.235
Državni gozdovi	684,2	39,8	67,2	0,6	2.759
Občinski gozdovi	8,0	0,3	2,2		46
SKUPAJ VSI GOZDOVI	988,9	125,0	270,1	7,5	7.040

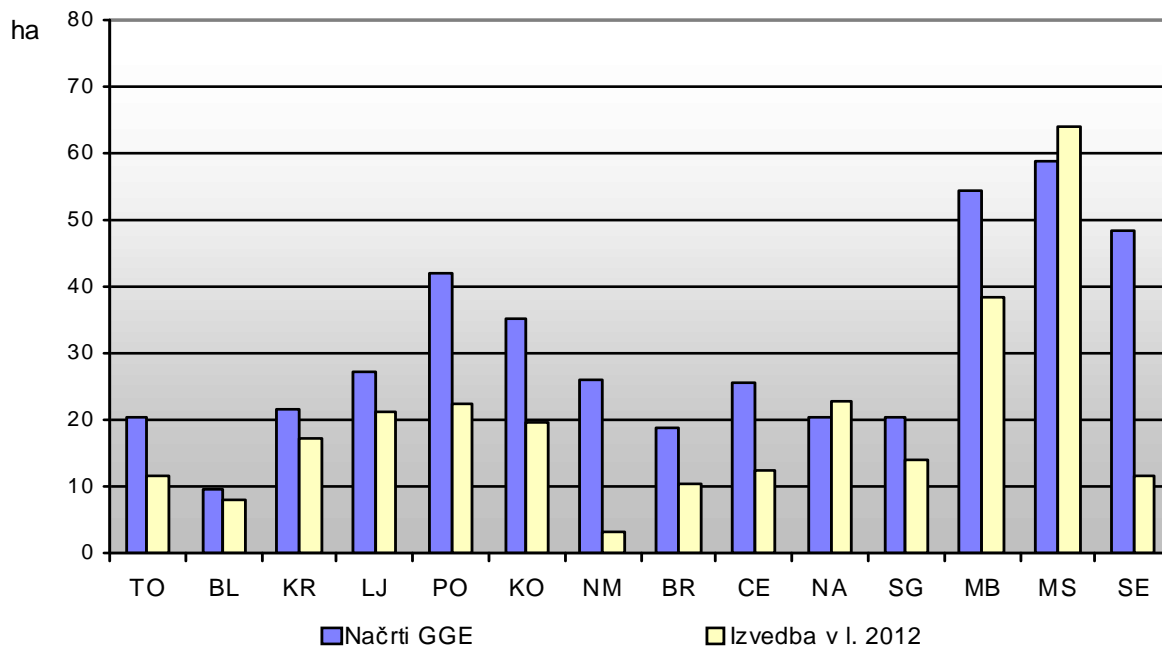
Preglednica 20: V letu 2012 izvedena dela za obnovo gozdov po GGO in primerjava izvedenih del s programom del za leto 2012 (vključno z obnovo pri sanaciji gozdov in obnovo nenaravnih enovrstnih gozdov)

GGO	Naravna obnova		Obnova s sajenjem, setvijo				*Intenzivnost obnove s sajenjem, setvijo
	Program	Realizacija	Priprava tal		Sajenje, setev		
			Program	Realizacija	Program	Realizacija	
ha	ha	ha	ha	ha	ha		
Tolmin	203,40	5,1	0,90	0,1	14,00	11,6	0,10
Bled	13,50	3,6	1,50	2,1	10,40	8,3	0,18
Kranj	46,10	17,9	1,60	1,9	18,40	17,4	0,27
Ljubljana	174,90	70,8	9,60	6,1	25,30	21,1	0,16
Postojna	425,70	236,0	25,50	20,8	29,10	22,5	0,29
Kočevje	492,90	350,2	18,90	15,1	22,50	19,7	0,22
Novo mesto	296,60	104,5	3,10	1,3	11,20	3,3	0,03
Brežice	78,00	36,2	11,40	6,1	18,90	10,6	0,15
Celje	60,80	17,9	6,80	5,2	14,10	12,3	0,17
Nazarje	133,90	39,8	7,40	7,8	22,40	22,7	0,54
Sl. Gradec	50,10	23,5	4,10	3,5	17,10	14,1	0,25
Maribor	142,60	50,3	24,30	22,7	40,30	38,6	0,41
M. Sobota	31,60	21,2	35,30	26,2	83,10	64,0	1,72
Sežana	18,20	12,0	14,00	6,3	28,30	11,6	0,14
SKUPAJ	2.168,30	988,9	164,40	125,0	354,80	277,6	0,26

Opomba: *Intenzivnost obnove = ha sajenja, setve / 1000 ha gospodarskih gozdov.



Grafikon 10: Obseg izvedene sadnje in setve v letih 1997–2012 ter primerjava z letnimi programi teh del za zasebne in državne gozdove (vključuje redno obnovo in obnovo pri sanaciji ter obnovo nenaravnih enovrstnih gozdov)



Grafikon 11: Izvedba obnove gozda s sadnjo in setvijo v letu 2012 po GGO (vključuje redno obnovo in obnovo pri sanaciji) ter primerjava z načrtovanim obsegom (desetino) teh del po gozdnogospodarskih načrtih

5.2 ZAGOTAVLJANJE SEMENA IN SADIK GOZDNEGA DREVJA

Zakon o gozdovih in Nacionalni gozdni program določata sonaravno delo kot temeljno usmeritev pri ravnanju z gozdom. V Sloveniji gozdove obnavljamo pretežno naravno. Kjer naravna obnova iz takšnega ali drugačnega razloga ni možna ali bi bila neustrezna glede na dolgoročne cilje, si prizadevamo gozd obnoviti na čim naravnejši način s sadnjo ali setvijo. Zato potrebujemo ustrezne vrste in količine sadik in semena gozdnega drevja.

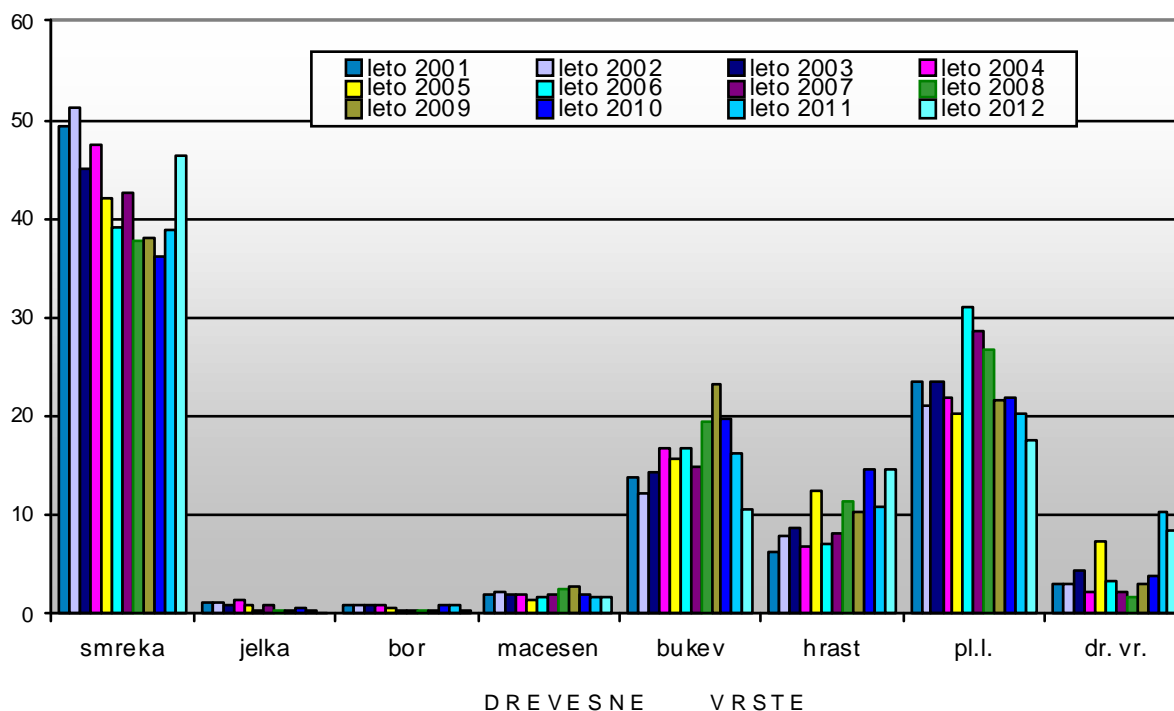
Za redno obnovo gozda s sadnjo in setvijo v zasebnih gozdovih in za saniranje poškodovanih in od biotskih dejavnikov ogroženih gozdov je ZGS v letu 2012 dobavil okvirno 441.750 sadik, financiranih iz sredstev državnega proračuna. Vsega skupaj je ZGS (z lastniki gozdov) zagotovil za obnovo gozda s sadnjo 565.245 sadik (od tega 11.845 puljenk) 23 različnih drevesnih vrst. Za izvedbo biomeliorativnih del (za izboljšanje okolja za gozdne živali) je bilo posajenih 1.090 sadik plodonosnega drevja. Z namenom protierozijske zaščite je bilo dodatno posajenih 1.000 sadike črne jelše.

Posejano je bilo 80,1 kg semena štirih drevesnih vrst (bukev, češnja, gorski javor, črni bor in smreka).

Od posajenih sadik je bilo 49 % iglavcev in 51 % listavcev. Vrsto sestavo posajenih sadik za obdobje 1995–2012 prikazuje grafikon 12.

Po letu 2010 smo povsem omejili sadnjo velikega jesena zaradi glivične bolezni *Chalara fraxinea*, ki povzroča sušenje velikega in ostrolistnega jesena in je navzoča tudi v drevesnicah. Sadike jesena smo nadomeščali s sadjo sadik gorskega javora in deloma češnje.

Po Zakonu o gozdnem reprodukcijskem materialu ZGS oblikuje obvezne rezerve semenskega materiala za potrebe trajnostnega gospodarjenja z gozdovi. Zaradi slabega obroda vseh drevesnih vrst v letu 2012 ni bilo dobave novega semena v semensko hranilnico. Zaloge semena v semenski hranilnici na dan 31. 12. 2012 prikazuje preglednica 21.



Grafikon 12: Vrsto sestavo sadik za obnovo s sajenjem v obdobju 2001–2012

Preglednica 21: **Zaloge semena v semenski hranilnici – stanje na dan 31. 12. 2012**

Drevesna vrsta	Proveninčna regija	Zaloge semena (kg)
Picea abies (smreka)	alpska	5,95
	pohorska	28,18
	dinarska	193,88
	Skupaj	228,01
Larix decidua (macesen)	alpska	1,38
	predalpska	1,57
	Skupaj	2,94
Pinus nigra (črni bor)	submediteranska	24,00
Fagus sylvatica (bukev)	predpanonska	86,80
	predinarska	149,20
	predalpska	46,90
	dinarska	64,10
	Skupaj	347,00
Prunus avium (divja češnja)	Slovenija	19,40
SKUPAJ		621,35

V register gozdno semenskih sestojev (v nadaljevanju GSO (stanje na dan 1. 1.2013, vir: GIS)) je vpisanih skupno 330 GSO, in sicer:

- 198 GSO z namenom uporabe za večnamensko gozdarstvo (od tega je 32 GSO predlaganih kot gozdno genski rezervat),
- 7 GSO, ki imajo specifične namene, in sicer so predlagani kot gozdno genski rezervati, imajo pa omejen lesnoproizvodni pomen in
- 125 GSO, ki niso za uporabo v gozdarstvu.

Za obnovo gozdov s sadnjo in setvijo (in pogozdovanje) se v skladu z veljavno zakonodajo uporablja reprodukcijski material, ki ustreza kategorijam »izbran« in »kvalificiran«, izjemoma, v primerih pomanjkanja reprodukcijskega materiala teh dveh kategorij, tudi reprodukcijski material kategorije »znano poreklo«.

Število GSO (namenjenih uporabi za večnamensko gozdarstvo in za gozdno genske rezervate z omejenim lesnoproizvodnim pomenom) v registru GSO prikazuje po drevesnih vrstah, provenienčnih območjih in kategorijah priloga 12.

Skladno s pooblastilom po 58. členu Zakona o gozdnem reprodukcijskem materialu je ZGS izvajal nadzor pridobivanja gozdnega reprodukcijskega materiala in izdal 12 potrdil o izvoru gozdnega reprodukcijskega materiala (13).

ZGS je v letu 2012 pregledal vse registrirane semenske objekte za uporabo v gozdarstvu in podatke o semenskem obrodu objavil na internetu. V prilogi 14 je prikazan obrod drevesnih vrst v letu 2012 po semenskih sestojih (za namen uporabe v gozdarstvu).

6 Sanacija poškodovanih in ogroženih gozdov

V letu 2012 nismo imeli na razpolago dodatnih sredstev za sanacijo gozdov, poškodovanih v vetrolomih in snegolomih leta 2008, smo pa kljub temu v letu 2012 iz rednih sredstev sofinancirali izvajanje zaključkov sanacije v letu 2008 poškodovanih gozdov. V letu 2012 smo nadaljevali saniranje požarišč na Krasu, v drugih GGO pa saniranje poškodovanih gozdov zaradi podlubnikov in saniranje gozdov, poškodovanih v manj obsežnih naravnih ujmah.

6.1 SANACIJA PO NARAVNIH UJMAH, PODLUBNIKI IN POŽARIH POŠKODOVANIH GOZDOV

Dela na saniranju gozdov, poškodovanih v preteklih letih, so se izvajala po programu del za leto 2012 in po Načrtu sanacije požarišča Črnotiče (10.-12. 8. 2012).

Obseg vseh opravljenih del na obnovi po ujmah, podlubnikih in požarih poškodovanih gozdov v letu 2012 ter primerjavo izvedenih del s Programom del in vlaganj v gozdove za leto 2012 prikazuje preglednica 22.

Preglednica 22: **Opravljen dela pri saniranju (obnovi) v naravnih ujmah in požarih ter zaradi podlubnikov poškodovanih gozdov v letu 2012 ter primerjavo izvedenih del s Programom del in vlaganj v gozdove za leto 2012, po vrstah del in kategorijah lastništev**

LASTNIŠTVO		Narav. obnova	Obnova s sadnjo, setvijo		
		Priprava sestoja, tal	Priprava tal	Sadnja	Setev
		ha	ha	ha	ha
SKUPAJ OBNOVA SANACIJA					
Zasebni gozdovi	Program	4,6	7,9	23,3	9,3
	Realizacija	12,6	6,9	19,3	6,6
	Real./Prog. (%)	274	87	83	71
Državni gozdovi	Program	8,0	10,2	11,5	0,6
	Realizacija		7,7	10,0	0,6
	Real./Prog. (%)	0	75	87	103
SKUPAJ VSI GOZDOVI	Program	12,6	18,1	34,8	9,9
	Realizacija	12,6	14,5	29,2	7,2
	Real./Prog. (%)	100	80	84	73

V letu 2012 je bilo največ površin poškodovanih v naravnih ujmah obnovljenih s sadnjo in setvijo v GGO Ljubljana, in sicer 7,2 ha s sadnjo ter 4,4 ha s setvijo. Pretežno so bile obnovljene površine poškodovane v vetrolomu leta 2008, nekaj gozdov pa je bilo saniranih tudi zaradi namnožitve podlubnikov. V GGO Brežice in GGO Nazarje je tudi v letu 2012 še potekala sanacija ogolelih površin, poškodovanih v velrolomu leta 2008. Na kraškem območju smo nadaljevali s saniranjem požarišč. Skupaj je bilo v GGO Sežana s setvijo saniranih 2,8 ha požarišč.

V vseh GGO je v letu 2012 potekala tudi obnova gozda s sadnjo po podlubnikih poškodovanih gozdov oz. obnova gozdov, poškodovanih v manj obsežnih naravnih ujmah. Največji obseg del obnove s sadnjo po podlubnikih poškodovanih gozdov je bil izveden v GGO Kočevje, in sicer 6,6 ha ter v GGO Bled, kjer je bilo s sadnjo obnovljenih 3,95 ha ogolelih površin. Obseg vseh opravljenih del na sanaciji oz. obnovi po ujmah, podlubnikih in požarih poškodovanih gozdov v letu 2012 prikazuje preglednica 22. Priloga 8a prikazuje opravljena dela za obnovo v ujmah, požarih ter zaradi podlubnikov poškodovanih gozdov po območjih in kategorijah lastništva, priloga 8b pa drevesno sestavo porabljenih sadik in semena za sanacijo.

S sofinanciranim posekom je bilo izvedene dodatne približno 11 ha priprave tal za obnovo (izračunano iz obsega ukrepa »povečani stroški poseka za sanacijo gozdov« /1.615 neto m³/, ob predpostavki, da je bilo posekane povprečno 250 m³ neto lesne zaloge na hektar). Od tega največ pri sanaciji požarišča Črnotiče na Krasu. V prilogi 11 je prikazan obseg izvedenega ukrepa »povečani stroški poseka« (v m³) – priprava površin za obnovo gozdov, poškodovanih v naravnih nesrečah (po GGO in kategorijah lastništva).

6.2 PROJEKT OBNOVE NENARAVNIH ENOVRSTNIH GOZDOV

Že v letu 2000 smo začeli izvajati projekta sanacije smrekovih monokultur na Pohorju in sanacije borovih sestojev na Krasu in v Istri. Slednja je nekoliko zastala zaradi sanacije v požarih poškodovanih gozdov, zaradi pomanjkanja sredstev in neurejenih lastniških razmer. Gre za dolgoročno postopno vzpostavitev naravnejše drevesne sestave na obsežnejših območjih, ki jih poraščajo nenaravni enovrstni in nestabilni sestoji. V enovrstne, poškodovane in nestabilne gozdove vnašamo prostorsko razpršene skupine rastišču primernih drevesnih vrst, ki bodo pozneje zagotavljale nadaljnje širjenje rastišču primernih vrst in ponovno oblikovanje gozdov v naravnejši sestavi. V letu 2012 je bila obnova smrekovih monokultur s sadnjo zasnovana na 1,3 ha površin. Obseg izvedene sanacije smrekovih monokultur oziroma po biotskih dejavnikih ogroženih gozdov prikazuje po lastniških kategorijah preglednica 23. Obseg izvedene sanacije smrekovih monokultur oziroma po biotskih dejavnikih ogroženih gozdov po GGO in kategorijah lastništva prikazuje priloga 9a, priloga 9b pa kaže vrstno sestavo v letu 2012 porabljenih sadik po območjih in kategorijah lastništva.

Preglednica 23: **Opravljena dela na saniranju nenaravnih enovrstnih gozdov v letu 2012, po GGO, vrstah del in kategorijah lastništev**

LASTNIŠTVO		Obnova s sadnjo, setvijo	
		Priprava tal	Sadnja
		ha	ha
Zasebni Gozdovi	Program	1,0	1,4
	Realizacija		0,1
	Real./Prog. (%)	0	7
Državni Gozdovi	Program		2,1
	Realizacija		1,1
	Real./Prog. (%)	0	52
SKUPAJ VSI GOZDOVI	Program	1,0	3,4
	Realizacija		1,2
	Real./Prog. (%)	0	35

7 Varstvo gozdov

Leto 2012 je bilo med nekaj najtoplejšimi doslej. Nadpovprečno topli so bili vsi meseci z izjemo februarja. Pozimi, spomladi in poleti je bilo padavin večinoma manj kot običajno, le jeseni so padavine povsod presegle dolgoletno povprečje (ARSO, 2012. Naše okolje, 19, 12, str. 32).

Hidrološka suša je v večjem delu Slovenije potekala od novembra 2011 do začetka aprila 2012, zato je bilo v spomladanskem obdobju povečano število gozdnih požarov. Vegetacijsko obdobje se je začelo približno dva tedna prej kot navadno. V prvi polovici aprila je vegetacijo prizadela pozeba, mraz in sneg v maju sta prizadela bukove gozdove v gorskem svetu. Poletje je bilo drugo najtoplejše doslej. Vroče in suho vreme je trajalo od junija do avgusta. Rastline sta prizadela sušni in vročinski stres (ARSO, Naše okolje, 2012). Tudi v poletnem času je bilo povečano število gozdnih požarov, trije gozdni požari so se razširili na več kot 100 ha veliko območje. Poletna suša je oslabil vitalnost gozdov po vsej Sloveniji, najmanj na Gorenjskem in Koroškem, najbolj na Primorskem. Pričakujemo, da bodo posledice suše opazne še več let.

Snegolom ob koncu oktobra je v kombinaciji z obilnimi padavinami poškodoval gozdove po vsej Sloveniji, ker je bilo drevje v tem času večinoma še olistano. Največ poškodb je bilo na osrednjem vzhodnem in jugovzhodnem območju Slovenije na nadmorski višini 300–600 m. Za najbolj poškodovano območje je Zavod izdelal načrt sanacije. Po oceni je treba na tem območju posekati 354.500 m³ poškodovanega drevja, večinoma listavcev. V načrt sanacije so zajete tudi poškodbe zaradi vetroloma in obilne namočenosti tal dne 5.11.2012 na območju Jelovice (GGO Bled), kjer je veter podrl 17.000 m³ drevja. Posek poškodovanega drevja se je začel že v letu 2012, a bo večji del posekan v letu 2013.

Poplave v začetku novembra na gozdnih sestojih niso povzročile obsežnejših poškodb, več poškodb je bilo na gozdnih prometnicah.

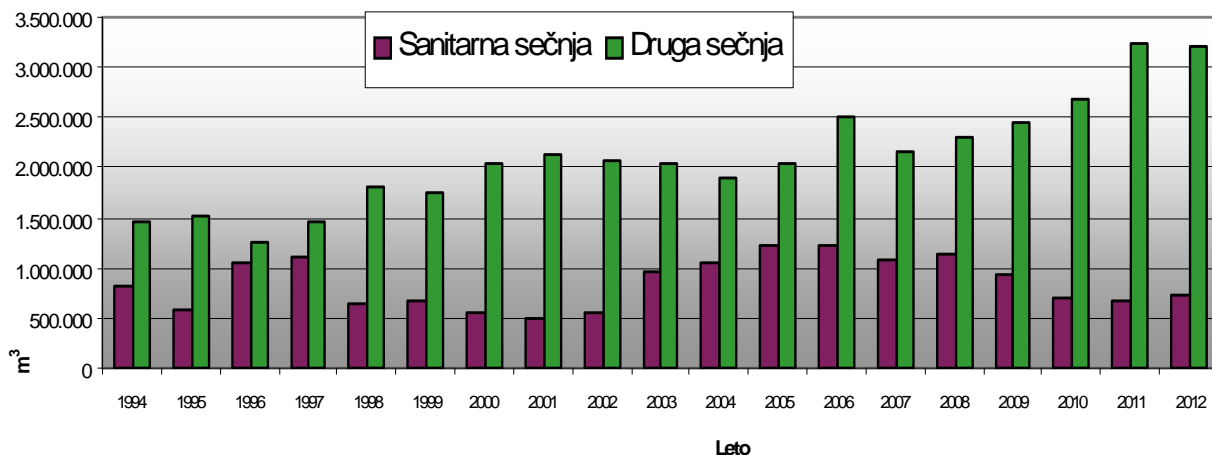
Delež sanitarnega poseka v celotnem poseku je bil 18 %, kar je drugi najmanjši delež sanitarne sečnje v obdobju 1994–2012.

7.1 VIŠINA IN VZROKI SANITARNEGA POSEKA

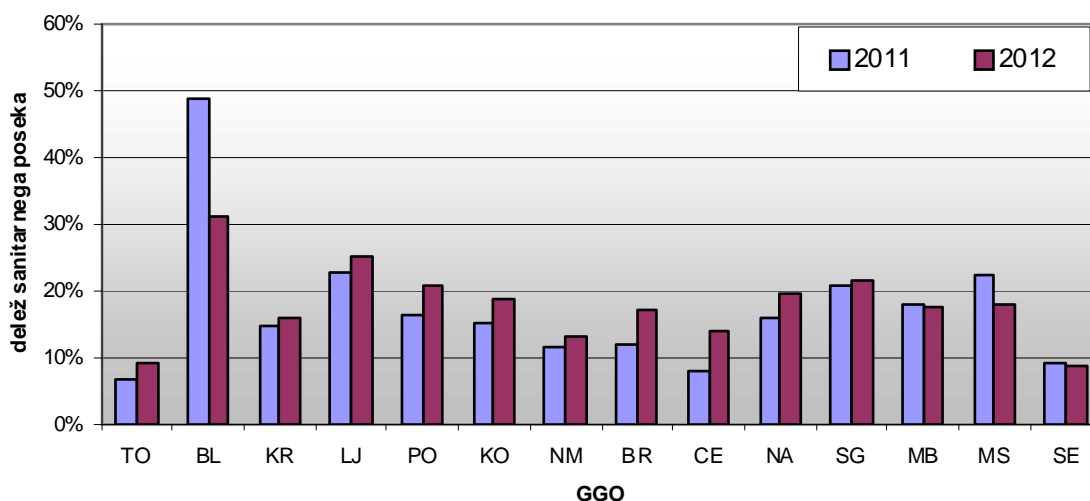
Sanitarni posek je dober kazalec zdravja gozda. V prikazu sanitarnega poseka so zajete vse varstveno-sanacijske sečnje, tako izredni sanitarni posek zaradi abiotičnih in biotičnih škodljivih dejavnikov (sanitarni-izredni posek) kot posek oslabelega drevja v okviru rednih negovalnih sečenj (prizadeto drevje med rednim posekom). Na količino sanitarnega poseka v Sloveniji najbolj vplivajo naravne ujme ter namnožitve podlubnikov, zlasti osmerozobega smrekovega lubadarja (*Ips typographus*).

Delež sanitarnega poseka v celotnem poseku leta 2012 je bil 18 %. V obdobju 1994–2012 je delež sanitarnega poseka od celotnega poseka v povprečju znašal 29 %. Najmanjši je bil v letu 2011, ko je znašal 17 %.

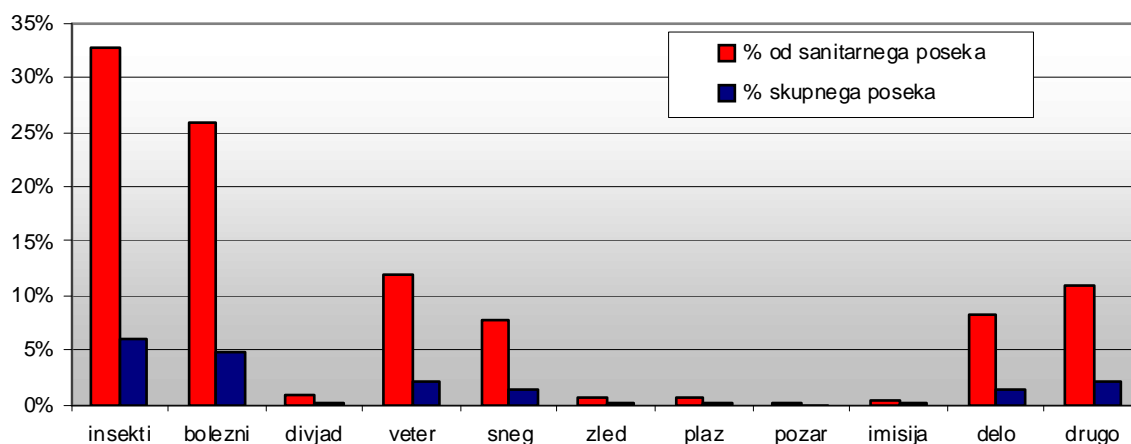
V letu 2012 je bilo zaradi sanitarnih vzrokov posekanih 714.905 m³ drevja oziroma 18 % celotnega poseka (75 % iglavcev in 25 % listavcev). Na obseg sanitarnega poseka so najbolj vplivale škodljive žuželke (vzrok za 33 % sanitarnega poseka oziroma 6 % celotnega poseka) in bolezn gozdnega drevja (26 % sanitarnega poseka oziroma 5 % celotnega poseka). Največji delež sanitarnega poseka v letu 2012 smo zabeležili v GGO Bled (31 % celotnega poseka v območju), vendar se je ta delež močno zmanjšal v primerjavi z letom 2011 (49 %). Nad slovenskim povprečjem glede deleža sanitarnega poseka v skupnem poseku je bil posek v GGO Ljubljana (25 %), GGO Slovenj Gradec (22 %), GGO Postojna (21 %), GGO Nazarje (19 %), GGO Kočevje (19 %). Najmanjši delež sanitarnega poseka od celotnega poseka je bil v GGO Sežana (9 %) in GGO Tolmin (9 %). V drugih GGO se je delež sanitarnega poseka gibal od 13 do 18 % celotnega poseka. Podrobnejši pregled je prikazan v grafikonih 13–17, preglednici 24 ter v prilogi 16.



Grafikon 13: Količine sanitarnega poseka in poseka zaradi drugih vzrokov v obdobju 1994–2012 (v m³)



Grafikon 14: Delež sanitarnega poseka v skupnem poseku v letu 2012, po GGO, v odstotkih od celotnega poseka in primerjalno na leto 2011



Opomba: Pod drugimi vzroki sanitarne sečnje (11 % sanitarnega poseka oz. 2 % celotnega poseka) združujemo manj pogoste vzroke ter sanitarno sečnjo, kjer glavnega vzroka ni mogoče določiti oziroma je vzrokov več.

Grafikon 15: Delež sanitarnega poseka v skupnem sanitarnem poseku in v deležu od celotnega poseka, ločeno po vzrokih za leto 2012, v odstotkih

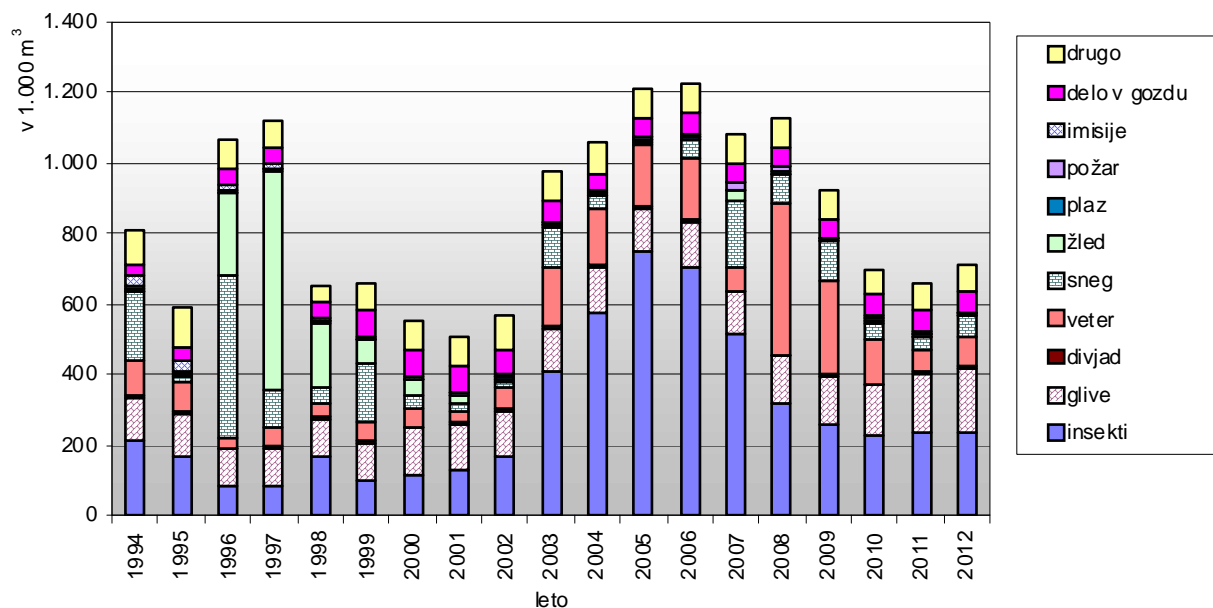
V sanitarnem poseku prevladujejo iglavci. Delež iglavcev v sanitarnem poseku je 75 %, delež iglavcev v skupnem poseku pa je 55 %. Delež sanitarnega poseka iglavcev od celotnega poseka iglavcev je 25 %. Sanitarni posek smreke, ki je v lesni zalogi gozdov zastopana z 32 %, je 26 % od celotnega poseka smreke. Sanitarni posek listavcev od celotnega poseka listavcev je 10 %. Sanitarni posek bukve, ki je v lesni zalogi gozdov zastopana z enakim deležem kot smreka, je 6 % od celotnega poseka bukve.

Preglednica 24: Sanitarni posek v letu 2012 po vzrokih poseka in kategorijah lastništva

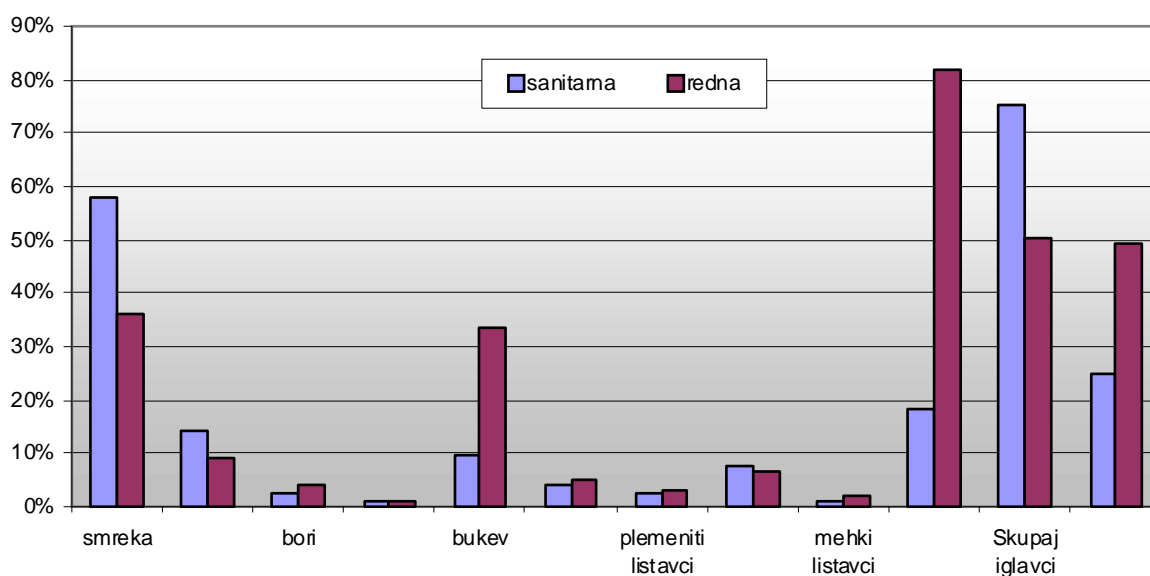
Vzrok poseka	Drevesna vrsta	Zasebni gozdovi	Državni gozdovi	Občinski gozdovi	SKUPAJ	SKUPAJ	Povprečno drevo	Indeks m ³ glede na 2011
		m ³	m ³	m ³	m ³	Št. dreves		
Žuželke	Iglavci	149.644	80.582	2.501	232.726	211.527	1,1	1,00
	Listavci	1.574	181	5	1.760	4.166	0,4	1,73
	Skupaj	151.218	80.763	2.506	234.487	215.693	1,1	1,01
Bolezni, glive	Iglavci	77.041	27.978	1.354	106.374	80.636	1,3	1,15
	Listavci	69.000	9.011	156	78.167	132.096	0,6	0,98
	Skupaj	146.041	36.990	1.510	184.541	212.732	0,9	1,07
Divjad	Iglavci	1.286	4.713	76	6.076	23.590	0,3	1,26
	Listavci	32	14	4	50	160	0,3	0,55
	Skupaj	1.318	4.727	80	6.126	23.750	0,3	1,25
Veter	Iglavci	43.745	18.512	141	62.399	52.036	1,2	1,74
	Listavci	18.539	3.885	151	22.575	28.203	0,8	1,07
	Skupaj	62.285	22.397	292	84.974	80.239	1,1	1,50
Sneg	Iglavci	13.114	6.345	478	19.938	36.781	0,5	0,75
	Listavci	28.965	6.620	231	35.816	67.857	0,5	3,37
	Skupaj	42.079	12.965	709	55.754	104.638	0,5	1,49
Žled	Iglavci	1.000	140		1.140	1.758	0,6	0,34
	Listavci	2.424	259		2.682	8.035	0,3	0,90
	Skupaj	3.424	399		3.823	9.793	0,4	0,61
Plaz, usad	Iglavci	2.729	251		2.979	2.568	1,2	0,80
	Listavci	1.305	112		1.416	2.023	0,7	0,51
	Skupaj	4.033	362		4.396	4.591	1,0	0,68
Požar	Iglavci	532	91	21	644	1.266	0,5	1,21
	Listavci	403	72	1	476	2.940	0,2	0,97
	Skupaj	936	163	22	1.120	4.206	0,3	1,09
Imisija (lokalna)	Iglavci	1.475	804		2.278	1.984	1,1	0,98
	Listavci	39	1		40	41	1,0	0,59
	Skupaj	1.514	805		2.319	2.025	1,1	0,97
Delo v gozdu	Iglavci	25.919	19.074	227	45.220	33.587	1,3	0,97
	Listavci	4.710	7.932	485	13.126	15.486	0,8	1,00
	Skupaj	30.629	27.006	712	58.347	49.073	1,2	0,98
Drugo	Iglavci	33.177	25.382	406	58.964	50.649	1,2	0,97
	Listavci	15.782	4.200	74	20.056	31.814	0,6	1,03
	Skupaj	48.959	29.582	479	79.020	82.463	1,0	0,99
SKUPAJ	Iglavci	349.662	183.873	5.205	538.740	496.382	1,1	1,06
	Listavci	142.774	32.286	1.106	176.166	292.821	0,6	1,16
	Skupaj	492.436	216.158	6.311	714.905	789.203	0,9	1,08

Vsako leto podrobneje opisujemo tudi posek drevja zaradi poškodb, ki nastajajo pri delu v gozdu. Zaradi poškodb drevja pri delu v gozdu je bilo v letu 2012 posekanih 58.347 m³ oz. 1,5 % celotnega poseka (leto 2011: 59.679 m³, leto 2010: 58.352 m³). V letu 2006 in prej smo v

to količino vključevali tako poškodbe v tekočem letu kot tudi poškodbe drevja, ki so bile povzročene pred več leti. V letu 2007 smo zaradi lažjega izvajanja kontrol sečišč uvedli novo evidenčno šifro za spremljanje dodatno posekanega drevja zaradi svežih poškodb pri sečnji in spravi v okviru ureditve sečišč (šifra 990). V letu 2012 smo pod navedeno šifro evidentirali 20.995 m³ posekanega drevja (leto 2011: 17.221 m³, 2010: 13.352 m³, 2009: 13.418 m³, 2008: 10.499 m³, 2007: 6.392 m³). Povečevanje količine dodatno posekanega drevja po letih ni posledica slabšega dela izvajalcev poseka, ampak rednejšega sporočanja zlasti Sklada kmetijskih zemljišč in gozdov RS o dodatno posekanem drevju. Poškodbe v tekočem letu so v mnogih primerih že same po sebi izvorni vzrok za posek, medtem ko so poškodbe iz preteklih let pogosto posledica oslabitve dreves zaradi napada škodljivih žuželk oziroma gliv.



Grafikon 16: Struktura sanitarnega poseka po vzrokih za obdobje 1994–2012 po letih (v tisoč m³)



Grafikon 17: Primerjava sanitarnega poseka z rednim posekom v letu 2012, po drevesnih vrstah, v odstotkih od skupnega poseka

Naravne ujme v letu 2012

V letu 2012 sta bili na državni ravni za naravni nesreči razglašeni dve naravni ujmi. To sta bili poletna suša in poplave 4.–5. 11. 2012. Poletna suša, obilno sneženje ob koncu oktobra ter obilno deževje in poplave v začetku novembra so povzročile poškodbe tudi v gozdovih.

Zaradi sušne pomladi in vročega in sušnega je bilo v letu 2012 veliko gozdnih požarov (168) in tudi velika skupna površina požarišč (1.006 ha). Trije gozdni požari so zajeli več kot 100 ha veliko območje. Gozdni požari so podrobneje obravnavani v poglavju Požari in požarno varstvo.

Poletna suša je oslabilo vitalnost gozdov po vsej Sloveniji, najbolj na Primorskem. Na drevju se je odrazila s prezgodnjim odmiranjem in sušenjem listov nekaterih listavcev, zlasti črnega gabra na Primorskem, s sušenjem iglic smreke in bora zaradi bolezni, povečanim številom žarišč podlubnikov na visokem krasu ter s slabšim uspehom obnove gozda s sajenjem. Dodatni negativni vplivi suše na gozdove se bodo pokazali v prihodnjih letih. Pričakujemo, da bodo posledice suše v letu 2013 podobne posledicam suše iz leta 2003, ko smo zabeležili obsežnejše poškodbe zaradi nekaterih fakultativnih parazitov.



Slika 1: **Posledica suše v Čičariji.** Slika je bila posneta 28. 9. 2012. Veliko vrst listavcev, zlasti črnega gabra, malega jesena, hrastov in maklena je imelo že v začetku septembra povsem suho listje. Večina listavcev je le predčasno zaključila vegetacijo, medtem ko se je na nekaterih območjih črni gaber popolnoma posušil; predvsem na spodnjem Krasu, v dolini Branice in v Čičariji. (foto: Andraž Žnidaršič)

V jeseni se je obdobje obilnega deževja začelo z obilnimi snežnimi padavinami. V gozdovih je sneg povzročil veliko škodo 28. 10. 2012. V naslednjih dneh so se temperature dvignile, sneg se je začel taliti. Padavine od 26.–28. 10. 2012 so zelo namočile tla, vodotoki so marsikje poplavalili. V dneh 4.–5. novembra so Slovenijo ponovno zajele padavine, ki so zaradi predhodne razmočenosti tal povzročale razlivanje vodotokov skoraj povsod po Sloveniji, največ 4. in 5. novembra 2012. Zaradi velike razmočenosti tal in snega, ki se je zadržal na drevju, ki je bilo še olistano, se je drevje posamično podiralo še ves teden po sneženju, ponekod tudi zaradi močnejših sunkov vetra. Obilno deževje in poplave so povzročile poškodbe na gozdnih prometnicah, nekaj tudi na gozdnih sestojih, zlasti zaradi zemeljskih plazov in usadov.

Najbolj so bili gozdovi prizadeti na osrednjem vzhodnem in jugovzhodnem območju Slovenije, na nadmorski višini 300–600 m, kjer je zapadlo več kot 20 cm težkega, mokrega snega. Za najbolj poškodovano območje je ZGS izdelal načrt sanacije. Po oceni je treba na tem območju posekati 354.500 m³ poškodovanega drevja, večinoma listavcev. V načrt sanacije so zajete tudi poškodbe zaradi vetra in obilne namočenosti tal dne 5. 11. 2012 na območju Jelovice (GGO Bled), kjer je veter podrl 17.000 m³ drevja. Škoda v gozdovih zaradi snega je ocenjena na 2,5 mio EUR. Posek poškodovanega drevja se je začel že v letu 2012, a bo večinoma izveden v letu 2013.

Preglednica 25: Pregled površin poškodovanih gozdov in količine poškodovanega drevja v snegolomu oktobra 2012 (podatki iz načrta sanacije)

GGO	Površina, zajeta v načrt	Obseg poškodovanega drevja za posek			Površina za obnovo
	(ha)	SKUPAJ (m ³)	ZASEBNI G. (m ³)	DRŽAVNI G. (m ³)	(ha)
Brežice	61.000	215.706	180.220	35.486	73
Celje	37.800	62.200	47.290	14.910	7
Novo mesto	25.500	43.013	24.910	18.103	53
Maribor	14.100	17.550	12.000	5.550	9
Ljubljana	13.800	15.971	13.000	2.971	49
SKUPAJ	152.200	354.440	277.420	77.020	191

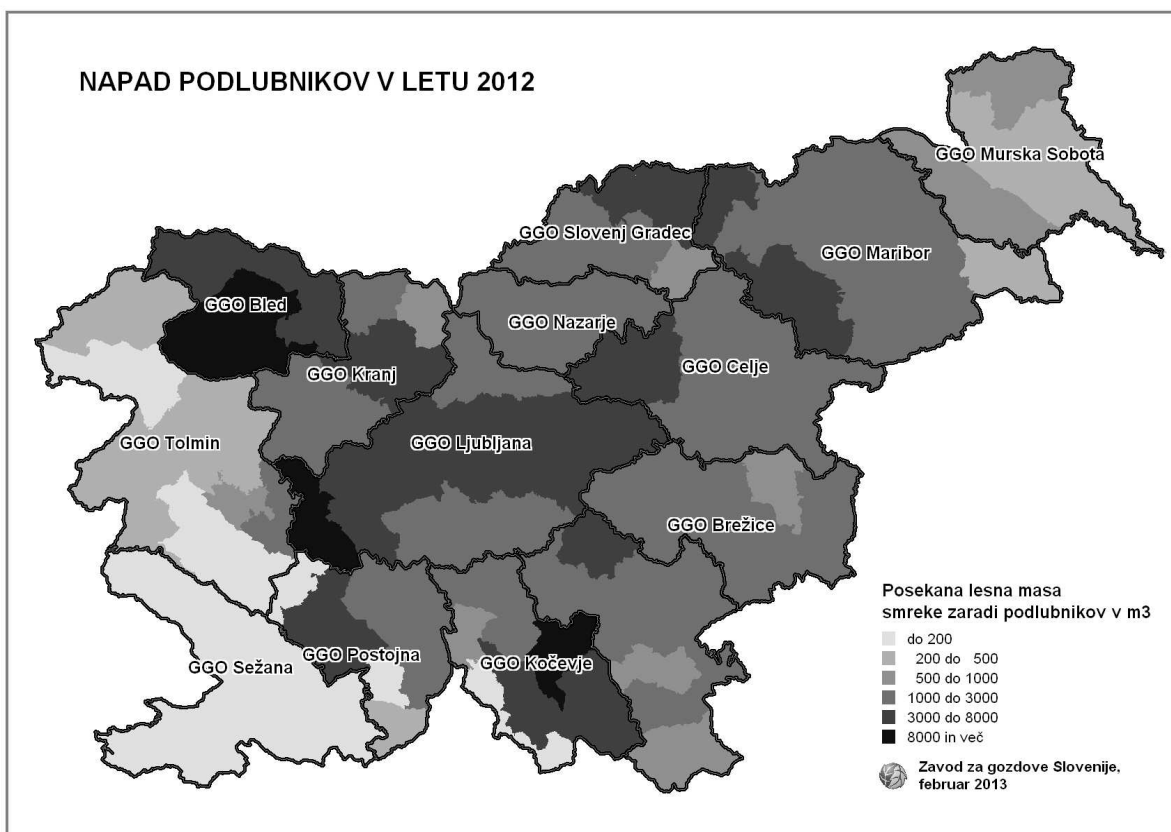


Slika 2: Poškodbe po snegolomu konec oktobra 2012 so bile velike, kjer je zapadlo več kot 20 cm mokrega snega, drevje pa je bilo še olistano. (foto: Andrej Držaj, ZGS)

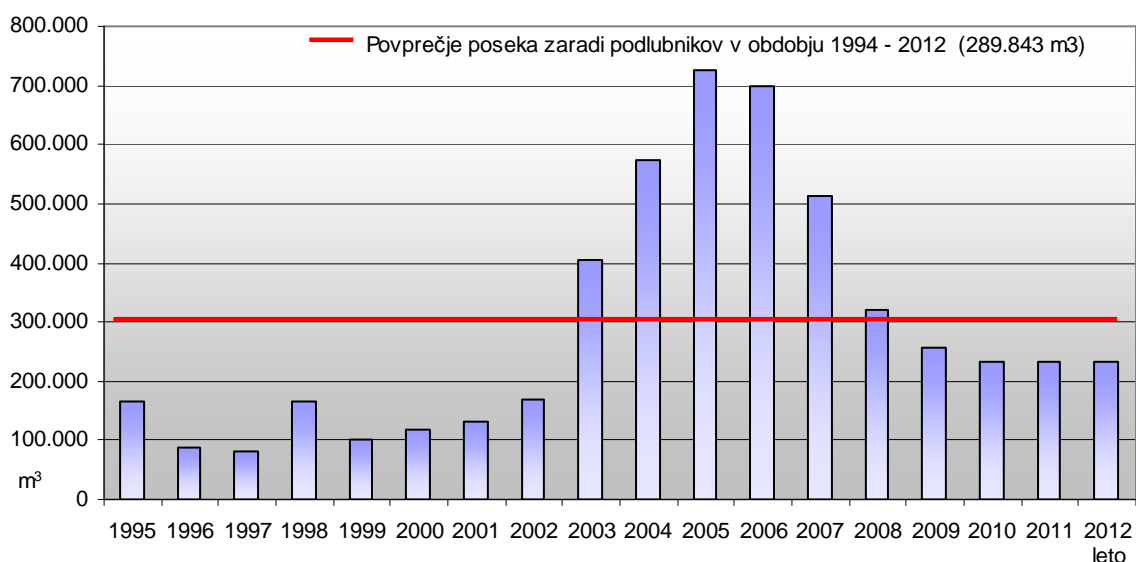
7.2 ŠKODLJIVE ŽUŽELKE S Poudarkom na Podlubnikih

V letu 2012 je bilo sanitarnega poseka zaradi podlubnikov in drugih žuželk nekoliko več kot v letih 2011 in 2010 (letu 2012: 234.487 m³, leto 2011: 232.597 m³, leto 2010: 231.538 m³). Posek zaradi podlubnikov in drugih žuželk še vedno presega količino poseka pred začetkom zadnje obsežne namnožitve podlubnikov (leta 2001: 132.732 m³, leta 2002: 169.382 m³). Na ravni Slovenije je v letu 2012 delež sanitarnega poseka zaradi žuželk 33 % vsega sanitarnega poseka oziroma 6 % skupnega poseka. Največji delež sanitarnega poseka zaradi žuželk, primerjalno na celoten posek, smo še vedno zabeležili v GGO Bled (največ v GGE Jelovica), čeprav so se poškodbe zaradi podlubnikov v letu 2012 zelo zmanjšale (v letu 2012: 33.915 m³ posekanega drevja zaradi žuželk oziroma 17 % celotnega poseka, v letu 2011: 79.193 m³ oziroma 37 % celotnega poseka). V primerjavi z letom 2011 je bilo poškodb po podlubnikih več v GGO Kočevje, Postojna, Novo mesto, Brežice, Celje in Ljubljana. Zlasti na dinarskem območju večje poškodbe zaradi podlubnikov deloma pripisujemo vročemu in suhemu poletju 2012. V drugih GGO je obseg poškodb ostal na približno enaki ravni, kot je bil zadnji dve leti.

Skoraj ves posek zaradi škodljivih žuželk je bil opravljen pri iglavcih (99,2 %). Najpogostejša drevesna vrsta, ki je bila posekana zaradi škodljivih žuželk, je smreka (94,4 % poseka zaradi žuželk), predvsem zaradi osmerozobega smrekovega lubadarja (*Ips typhographus*), sledijo ji jelka (4,2 %) in bori (0,6 %).



Slika 3: Količina posekane smreke zaradi podlubnikov po krajevnih enotah ZGS v letu 2012



Grafikon 18: Posek drevja zaradi podlubnikov v obdobju 1995–2012

Zaradi namnožitve podlubnikov (zlasti osmerozobega smrekovega lubadarja) je v letu 2012 nastalo 118 ha ogolelih površin, od tega največ v GGO Kočevje (26 ha), GGO Ljubljana (21 ha) in GGO Novo mesto (21 ha).

Drugi ukrepi za preprečevanje širjenja in zatiranje škodljivcev

Poleg odkrivanja žarišč podlubnikov in zagotavljanja sanitarne sečnje lubadark in zaradi drugih vzrokov poškodovanih oziroma oslabljenih dreves je ZGS redno spremljal pojav smrekovih podlubnikov s kontrolnimi pastmi s specifičnimi feromonskimi pripravki ter s kontrolnimi nastavami. Kontrolne pasti in nastave so bile prednostno nameščene v pretežno smrekovih gozdovih, kjer so se v preteklih letih namnožili smrekovi podlubniki.

V preglednici 26 prikazujemo v letu 2012 izvedena preventivna in zatiralna dela varstva pred podlubniki in drugimi žuželkami. Med navedene ukrepe ni vključen posek pravočasno odkritih in posekanih lubadark, ki so bile tudi pravočasno odstranjene iz gozda. V letu 2012 je bilo položenih 195 kontrolnih nastav (leta 2011: 264, leta 2010: 285, leta 2009: 365, leta 2008: 437, leta 2007: 785). Število kontrolnih nastav se zadnja leta zmanjšuje skupaj z obsegom sanitarne sečnje zaradi podlubnikov, ker je zlasti v zasebnih gozdovih težko zagotavljati pravočasno izdelavo nastav. V gozdnem prostoru je bilo postavljenih 3.601 režastih kontrolnih pastí, v katere so bile vstavljene feromonske vabe Pheroprax® za osmerozobega smrekovega lubadarja (*Ips typographus*) ter Chalcoprax® za šesterozobega smrekovega lubadarja (*Pityogenes chalcographus*) (leta 2011: 3.505, leta 2010: 4.461, leta 2009: 5.103, leta 2008: 5.220, leta 2007: 4.322). Na skladiščih gozdnih lesnih sortimentov je bilo postavljenih 465 kontrolnih pastí.

Druga preprečevalna in zatiralna dela pred podlubniki in drugimi žuželkami so bila izvedena v obsegu 3.528 ur (realizacija 2011: 3.443 ur):

- gozdna higiena se je vzpostavila na 135 ha (2.066 ur), od tega 58 ha v GGO Postojna in 35 ha v GGO Bled. V GGO Postojna se je vzdrževanje gozdne higiene vzpostavljalo v tanjših smrekovih drogovnjakih, ki so jih poškodovali polhi.
- zatiralna dela pri izdelavi lubadark (lupljenje lubadark, požig ali drobljenje skorje in sečnih ostankov ter podobno) so bila izvedena v obsegu 1.278 ur.
- za varstvo pred drugimi škodljivimi žuželkami je bilo izvedenih 184 ur, in sicer za preprečevanje poškodb zaradi rastlinskih os zapredkaric (*Cephalcia* spp.), ki so se v letu 2009 namnožile v GGO Slovenj Gradec na Riflovem vrhu pri Prevaljah.

V letu 2012 so bila dela za obvladovanje podlubnikov in drugih škodljivih žuželk izvedena v obsegu 14.913 ur (leta 2011: 33.824 ur; leta 2010: 44.343, leta 2009: 49.633, leta 2008: 51.106 ur, leta 2007: 54.177 ur). V preglednici 26 so poleg preprečevalnih in zatiralnih del, ki so jih izvedli oziroma zagotovili njihovo izvedbo lastniki gozdov, upoštevane tudi ure ZGS za delo s kontrolnimi pastmi. Obseg ur glede na leto 2011 je manjši zaradi spremembe evidentiranja ur za postavitev kontrolno-lovnih pastí. Do leta 2011 so se potrebne ure za postavitev in vzdrževanje pastí računale s faktorjem 8,5 ur/past, v letu 2012 pa smo upoštevali evidentirane ure, to je 3 ure/past. Ure za posek in izdelavo lubadark ter za vzdrževanje kontrolnih pastí na skladiščih gozdnih lesnih sortimentov niso vključene v evidenco. Pregled opravljenih del za varstvo pred žuželkami po gozdnogospodarskih območjih je prikazan v prilogi 17.

Preglednica 26: V letu 2012 izvedena dela za zatiranje podlubnikov in drugih škodljivih žuželk

VRSTA DELA	Enota mere	Zasebni gozdovi	Državni gozdovi	Občinski gozdovi	SKUPAJ	Indeks na leto 2011 (%)
Kontrolne nastave (posek, izdelava in zatiralna dela)	kos	59	136		195	74
	ura	137	336		473	55
Kontrolne pasti (postavitev in vzdrževanje)	kos	2.724	872	5	3.601	103
	ura	8.332	2.548	32	10.912	34**
Druga dela*	ura	973	2.515	40	3.528	102
SKUPAJ	ura	9.442	5.399	72	14.913	44**

Opombe: * Lupljenje lubadark, požig oz. drobljenje ostankov lubadark, vzdrževanje gozdne higiene ter druga dela.

**Obseg ur glede na leto 2011 je manjši zaradi spremembe evidentiranja ur za postavitev kontrolno-lovnih pastí. Do leta 2011 so se potrebne ure za postavitev in vzdrževanje pastí računale z normativom 8,5 ur/past, v letu 2012 pa smo upoštevali evidentirane ure, to je 3 ure/past.

7.3 BOLEZNI GOZDNEGA DREVJA IN PATOGENE GLIVE

Bolezni gozdnega drevja, ki jih v večini primerov povzročajo patogene glive, so bile v letu 2012 drugi najpogostejši vzrok za sanitarni posek. Zaradi njih je bilo treba posekati 184.541 m³ oslabelega drevja, kar pomeni 26 % sanitarnega poseka (leta 2011: 172.386 m³, leta 2010: 137.605 m³, leta 2009: 141.972 m³, leta 2008: 131.168 m³, leta 2007: 123.808 m³), od tega so s 58 % zastopani iglavci. Po drevesnih vrstah je bilo zaradi bolezni največ posekane smreke – 59.098 m³ oz. 32 % od vsega sanitarnega poseka, pravega kostanja: 40.360 m³ oz. 22 %, jelke: 39.098 m³ oz. 21 %, hrastov: 14.637 m³ oz. 9 %, bukve: 7.927 m³ oz. 4 %, borov: 7.887 m³ oz. 4 %, brestov: 4.852 m³ oz. 3 %. V letu 2012 se je zelo povečal posek velikega in ostrolistnega jesena zaradi jesenovega ožiga, ki ga povzroča gliva *Chalara fraxinea* (v letu 2012: 4.776 m³, v letu 2011: 1.163 m³, v letu 2010: 424 m³, v letu 2009: 487 m³). Druge drevesne vrste oziroma rodovi drevesnih vrst so zastopani z manj kot 1 %.

Najpogostejši vzrok za posek smreke in jelke zaradi bolezni sta dve skupini gliv, ki povzročata trohnobo. Prva skupina povzroča rdečo trohnobo iglavcev (trohnobnež, *Heterobasidion* spp.), druga pa belo trohnobo korenin (mraznica, *Armillaria* spp.). Strategija gojenja in varstva gozdov iglavcev proti trohnobnežem in mraznicam temelji predvsem na preventivnih ukrepih ter na sanitarnem poseku obolelih dreves.

Vzrok za sanitarni posek borov sta predvsem dve glivi, ki v običajnih razmerah in na naravnih rastiščih ne pomenita nevarnosti drevju, v neugodnih razmerah, posebno ob suši, pa prerasteta in uničujeta mlade borove poganjke in veje. To sta sušica najmlajših borovih poganjkov (*Diplodia pinea*, sin. *Sphaeropsis sapinea*), ki je v zadnjih letih povzročala sušenje ne samo najmlajših poganjkov, temveč tudi starejših vej, in sušica borovih vej (*Cenangium ferruginosum*). V Slovenskem Primorju smo že v letu 2012 opazili obsežnejše sušenje borov zaradi omenjenih bolezni.

Prevladujoči vzrok za posek pravega kostanja je kostanjev rak (*Cryphonectria parasitica*), za posek bresta pa holandska bolezen bresta (*Ophiostoma ulmi* in *Ophiostoma novo-ulmi*).



Slika 4: Poškodbe zaradi jesenovega ožiga so velike v pretežno enovrstnih letvenjakih in tanjših drogovnjakih velikega ali ostrolistnega jesena. Slika je posneta v tanjšem drogovnjaku v odsekih 32A in 46B, GGE Kamniška Bistrica (foto: Miha Žnidaršič, ZGS).

Najnevarnejša nova bolezen v gozdovih Slovenije je jesenov ožig, ki ga povzroča gliva *Hymenoscyphus pseudoalbidus*, anamorf *Chalara fraxinea*. Okužba z glivo je vzrok za propadanje velikega in ostrolistnega jesena. Jesenov ožig smo v Sloveniji prvič zabeležili leta 2006 v SV Sloveniji. Bolezen se je v dveh letih razširila po vsej Sloveniji. V letu 2009 smo zaradi jesenovega ožiga zabeležili prve sanitarne sečnje. Posek velikega in poljskega jesena zaradi jesenovega ožiga se iz leta v leto povečuje. Škode so največje v sušečih se pretežno enovrstnih letvenjakih in tanjših drogovnjakih velikega in ostrolistnega jesena. Primarne okužbe z glivo *Chalara fraxinea* jesene oslabijo in zato postanejo bolj dovzetni za okužbe oziroma napade sekundarnih škodljivih organizmov, ki proces propadanja močno pospešijo. V strokovni literaturi se kot sekundarna škodljiva organizma na oslabilih jesenih najpogosteje omenjata mraznica (*Armillaria* spp.) in pisani jesenov ličar (*Leperesinus fraxini*). Dolgoročno pa pomeni posebno nevarnost izjemno močna okuženost in hitro propadanje jesenovega mladja, zaradi česar bo spremenjena sestava nižinskih gozdov.

Druge sanitarne sečnje zaradi neznanih ali več različnih vzrokov

Sanitarni posek zaradi drugih vzrokov vključuje sušeča se oz. oslabela drevesa zaradi neznanih ali kompleksnih vzrokov, med katerimi ne moremo opredeliti glavnega vzroka sušenja, ali zaradi manj pogostih vzrokov, ki jih ne obravnavamo posebej. V letu 2012 je bilo zaradi drugih sanitarnih vzrokov posekanega 79.020 m³ drevja oziroma 11 % sanitarnega poseka. Najpogosteje se pod druge sanacijske sečnje beleži sečnja oslabilih jelk. V letu 2012 je delež jelke v sanitarnem poseku zaradi drugih vzrokov 47 %.

7.4 POŽARI IN POŽARNO VARSTVO

V letu 2012 je bilo v Sloveniji zaradi sušne pomladi ter vročega in sušnega poletja nadpovprečno število gozdnih požarov, največ po letu 2003. Evidentiranih je bilo 168 gozdnih požarov. Skupna pogorela površina je bila 1.006 ha, od tega 42 % visokega gozda, 6 % panjevcev, 12 % grmišč in grmičavega gozda ter 40 % negozdnih površin. Povprečna pogorela površina v gozdnih požarih je bila 5,99 ha. V letu 2012 je bila na ozemlju celotne RS 25 dni razglašena velika oz. zelo veliko požarna ogroženost naravnega okolja, in sicer od 7. do 20. marca in od 15. do 27. avgusta.

Največji požari v letu 2012:

- Črnotiče (Petrinje-Črni kal na območju Kraškega roba): 337 ha pogorele površine, od tega 188 ha gozdnih zemljišč, ocenjena škoda v gozdovih znaša 400.000 EUR,
- Obrov (ob cesti Reka-Kozina): 108 ha pogorele površine, od tega 69 ha gozdnih zemljišč, ocenjena škoda v gozdovih znaša 200.000 EUR,
- Osilnica (pri vasi Belica): 150 ha pogorele površine, od tega 150 ha varovalnih gozdov. Požar je prizadel ekološko vlogo gozdov, ki je ni mogoče finančno ovrednotiti.

Za požarišče Črnotiče je ZGS izdelal načrt sanacije poškodovanih gozdov. Na drugih dveh požariščih posebni sanacijski ukrepi ne bodo načrtovani. Zelo odmeven je bil tudi požar na Skalnici oz. Sveti gori nad Novo Gorico (37 ha pogorele površine).

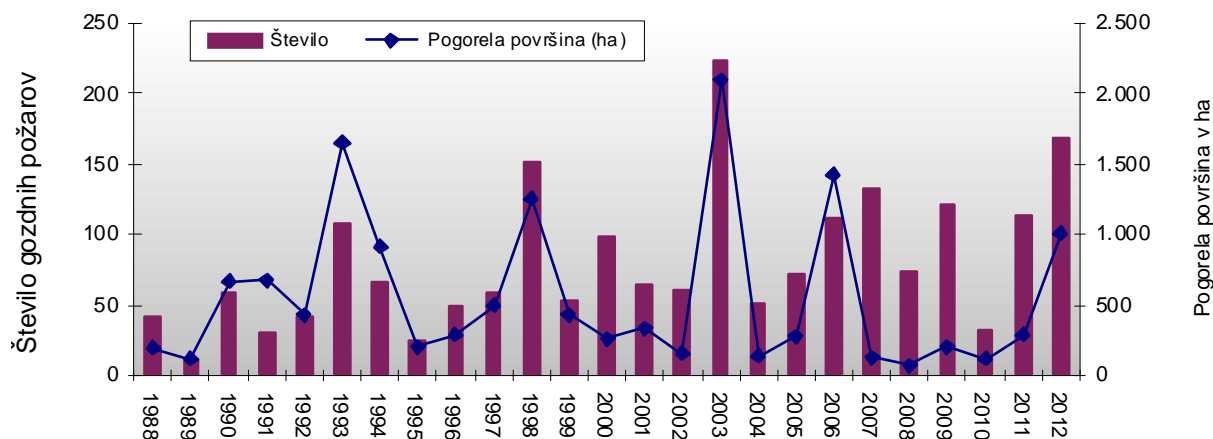
Posek zaradi požarov poškodovanega drevja je v letu 2012 znašal 1.120 m³, od tega 644 m³ iglavcev in 476 m³ listavcev. Največ poseka zaradi požarov so zabeležili v GGO Sežana, kjer je tudi največ gozdov z veliko in zelo veliko požarno ogroženostjo (493 m³, 43 % od vsega poseka zaradi požarov v Sloveniji). GGO Sežana je na prvem mestu tudi po številu požarov in pogoreli površini gozda. V GGO Sežana je bilo v letu 2012 evidentiranih 108 gozdnih požarov s skupno pogorelo površino 717,54 ha. Več podatkov o gozdnih požarih prikazujemo v sledečih preglednicah in prilogah 19, 19a, 19b, 19c.

Preglednica 27a: Število požarov in pogorela površina po letih za obdobje 2008–2012

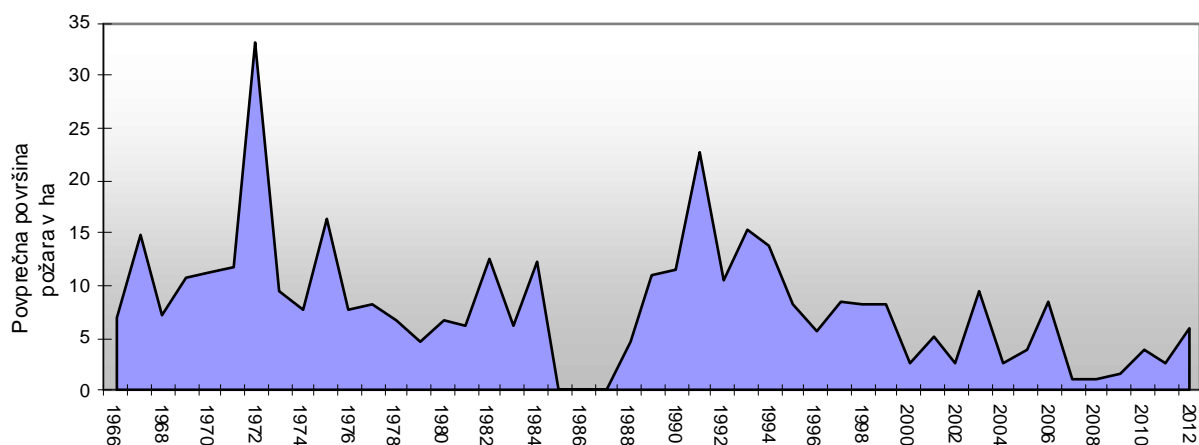
	Leto	2008	2009	2010	2011	2012	Delež v letu 2012 %
A. število požarov	Število	74	122	32	114	168	
B. vrsta pogorele površine		75,38	201,20	120,53	288,12	1.005,99	100
1. gozdovi in grmišča	h	46,69	114,73	52,06	159,08	605,83	60
1.1. visoki gozd		31,39	90,66	14,72	61,84	423,13	42
1.1.1. gozdovi iglavcev	e	8,99	31,56	0,86	23,08	194,69	19
1.1.2. gozdovi listavcev		6,76	23,26	7,21	16,53	100,87	10
1.1.3. mešani gozdovi	k	15,64	35,84	6,65	22,24	127,56	13
1.2. panjevci		4,09	6,10	9,13	60,69	61,56	6
1.3. grmišča, grmičev gozd	t	11,21	17,97	28,21	36,55	121,15	12
2. druge površine		28,69	86,47	68,47	129,04	400,15	40
C. pogorele površine po obliki lastništva	a	75,38	201,20	120,53	288,12	1.005,99	100
1. javna last		5,86	45,98	47,55	90,83	80,40	8
1.1. gozdovi in grmišča	r	0,86	32,76	23,05	15,95	72,06	7
1.2. druge površine		5,00	13,22	24,50	74,88	8,34	1
2. zasebna last	j	69,52	155,22	72,98	197,29	925,59	92
2.1. gozdovi in grmišča		45,57	83,67	29,01	139,79	533,98	53
2.2. druge površine	i	23,95	71,55	43,97	57,50	391,61	39
D. povprečna površina požarišča		1,02	1,65	3,77	2,53	5,99	

Preglednica 27b: Vzroki gozdnih požarov po letih za petletno obdobje 2008–2012

Leto	2008		2009		2010		2011		2012	
	Št.	Površina ha	Št.	Površina ha	Št.	Površina ha	Št.	Površina ha	Št.	Površina ha
A. Vsi požari skupaj	74	75,38	122	201,20	32	120,53	114	288,12	168	1.005,99
1. Znani vzroki, od tega:	44	36,58	83	151,68	23	116,09	82	245,83	97	773,72
1.1. Človek	43	33,68	75	107,80	20	72,38	79	241,69	90	621,32
1.1.1. Namerni požig	2	5,00	12	2,00	5	2,63	8	18,49	18	31,67
1.1.2. Nepazljivost	41	28,68	62	105,80	15	69,75	71	223,20	72	589,65
1.2. Naravni vzroki (strele)	1	2,90	8	43,88	3	43,71	3	4,14	7	152,40
2. Neznani vzroki	30	38,80	39	49,52	9	4,44	32	42,29	71	232,26
B. Dodatna razčlenitev vzrokov požarov zaradi nepazljivosti	41	28,68	63	105,80	15	69,75	71	223,20	72	589,65
1. Kmetijska opravila	18	5,12	27	29,97	3	1,65	14	13,29	29	393,85
2. Gozdarska opravila	1	0,26	2	1,30	2	0,02	1	0,02	3	5,50
3. Industrijska dejavnost	0	0	0	0	0	0,00	0	0,00	0	0,00
4. Komunikacije (vlaki, el. vodi, ipd.)	18	17,78	25	61,74	10	68,08	46	121,89	35	189,14
5. Obiskovalci gozda (turisti, otroci, ipd.)	2	0,01	5	3,66	0	0,00	6	0,63	5	1,16
6. Drugo (vojska, ipd.)	2	5,51	4	9,13	0	0,00	2	87,38	0	0,00



Grafikon 19: Površina pogorišč in število požarov v letih 1988–2012



Grafikon 20: Povprečna površina pogorišč v letih 1966–2012 (manjkajo podatki za leta 1985, 1986 in 1987)

V letu 2012 je bilo na novo zgrajenih 5,2 km, vzdrževanih pa 139,39 km požarnih presek. Postavljenih je bilo 62 opozorilnih oziroma obvestilnih tabel, vzdrževanih je bilo 43 tabel. Obseg izvedbe posameznih del po letih zelo niha. Dela se načrtujejo po potrebi, njihova realizacija pa je odvisna od razpoložljivih proračunskih sredstev za vlaganja v gozdove, ker so vsi ukrepi protipožarnega varstva financirani iz sredstev proračuna. Ker sredstev navadno ni dovolj za vsa načrtovana dela, imajo pri realizaciji pred novogradnjami prednost nujna vzdrževalna dela.

Preglednica 28: Izvedena dela varstva pred gozdnimi požari v letu 2012

UKREP	Enota mere	Zasebni gozdovi	Državni gozdovi	Občinski gozdovi	SKUPAJ	Indeks na leto 2011 %
Protipožarne preseke – novogradnja	km	2,52	0,68	2	5,2	24
	ura	1.179	105	503	1.787	10
Protipožarne preseke – vzdrževanje	km	36,37	19,31	83,71	139,39	63
	ura	3.438	2.886	4.989	11.313	38
Vzdrževanje opozorilnih tabel PPV	kos		38		38	88
	ura		41		41	84
Postavitev opozorilnih tabel PPV	kos	16	12	6	34	55
	ura	60	48	21	129	60
SKUPAJ	ura	4.677	3.080	5.513	13.270	27

Skupaj je bilo za požarno varstvo v letu 2012 izvedenih 22 % načrtovanih del po programu varstva gozdov za leto 2012, upoštevajoč realizirane in načrtovane delovne ure (izračunane iz načrtovane in realizirane vrednosti del). Pregled opravljenih del varstva pred požari je prikazan v preglednici 28, po gozdnogospodarskih območjih pa v prilogi 20. Največ protipožarnih ukrepov je bilo izvedenih v GGO Sežana (80 % vseh del, izraženih v delovnih dnevih), sledita GGO Postojna (16 %) in GGO Tolmin (8 %).

7.5 VARSTVO PRED RASTLINOJEDO PARKLJASTO DIVJADJO

Rastlinojeda parkljasta divjad lokalno povzroča večje težave pri razvoju gozda, zlasti pri njegovi obnovi. Divjad otežuje predvsem pomlajevanje njej priljubljenih drevesnih vrst (npr. jelka v jelovo bukovem gozdu, manjšinske drevesne vrste listavcev, plemeniti listavci, sadike, vzgojene v drevesnici). Pri obnovi gozdov za zaščito naravnega mladja in sadik gozdnega drevja pred rastlinojedo divjadjo je zato nujno uporabljati mehanska in kemična zaščitna sredstva, ki pa so precejšen strošek za investitorja. Pri tem se zavedamo, da z mehanskimi ali kemičnimi sredstvi dolgoročno problema ne odpravljamo, z njimi le blažimo možne posledice. Obseg v letu 2012 izvedenih zaščitnih ukrepov pred rastlinojedo divjadjo je po vrstah del skupaj za vse slovenske gozdove prikazan v preglednici 29, po gozdnogospodarskih območjih pa v prilogi 18. Zneski sredstev sofinanciranja teh del so prikazani v poglavju »Sofinanciranje in financiranje gojitvenih in varstvenih del.«

Preglednica 29: Pregled v letu 2012 opravljenih del varstva gozdov pred divjadjo

UKREP	Enota mere	Zasebni gozdovi	Državni gozdovi	Občinski gozdovi	SKUPAJ	Indeks na leto 2011 %
Premazi vršičkov	ha	377,83	146,01		523,84	90
	ura	4.789	1.713		6.502	87
Zaščita s količenjem	kos	13.605	8.100		21.705	59
	ura*	2.522	1.839		4.361	69
Zaščita s tulci	kos	62.275	9.275	1.950	73.500	69
	ura	6.324	1.146	139	7.609	42
Zaščita pred lupljenjem	kos	2.904	2.130		5.034	111
	ura	135	65		200	98
Zaščita z ograjo – novogradnje	m	6.635	4.655		11.290	76
	ura	5.567	3.266		8.833	86
Vzdrževanje zaščitnih ograj	m	5.912	28.810	200	34.922	79
	ura	685	2.719	27	3.431	78
Vzdrževanje tulcev	kos	8.685	8.940		17.625	78
	ura	349	535		884	75
Obžetev tulcev	kos	44.585	11.990		56.575	97
	ura	691	240		931	93
Odstranjevanje tulcev	kos	6.775	5.735		12.510	106
	ura	257	216		473	112
Odstranjevanje ograj	m	3.633	4.280		7.913	57
	ura	902	1.079		1.981	58
SKUPAJ vzdrževanje zaščite	ura	2.884	4.789	27	7.700	74
SKUPAJ	ura	22.221	12.818	166	35.205	67

Opomba: * Skupaj z izdelavo količkov.

Poškodbe zaradi lupljenja in obgrizovanja debel v letvenjakih in drogovnjakih, ki jih povzroča zlasti jelenjad, so lahko tudi vzrok za posek poškodovanih dreves. Poškodbe so najpogostejše v mladovjih iglavcev in na mladih drevesih plemenitih listavcev. V letu 2012 je bilo zaradi poškodb drevja zaradi divjadi posekanega 6.126 m³ drevja, zlasti iglavcev (v letu 2011: 4.896 m³, 2010:

5.049 m³, 2009: 5.687 m³, leta 2008: 4.277 m³, leta 2007: 3.720 m³). Najpogosteje posekana drevesna vrsta je bila smreka (6.040 m³ oz. 99 % od vsega poseka zaradi divjadi). Povprečno posekano drevo je imelo 0,26 m³. Bolj kot v volumnu posekanega drevja se poškodbe kažejo v številu poškodovanih dreves; v letu 2012 je bilo zaradi poškodb drevja, ki ga je povzročila divjad, posekanih 23.750 dreves. Med območji je bilo v letu 2012 največ posekanega drevja zaradi poškodb od divjadi v GGO Kočevje (3.951 m³) in v GGO Maribor (842 m³).

Realizacija del za varstvo gozdov pred divjadjo po letih zelo niha. V letih 2010 in 2011 se je povprečno letno zagotovila zaščita vršičkov s premazi v obsegu 560 ha, zaščita sadik s količenjem v obsegu 38.000 kosov, zaščita sadik s tulci v obsegu 118.000 kosov, zaščita sadik oz. naravnega mladja z ograjo v obsegu 14.500 m, zaščita debel pred lupljenjem 4.500 dreves ter vzdrževanje zaščitnih sredstev v obsegu 1.250 delovnih dni. V preglednici 29 je prikazan izveden obseg del v letu 2012.

Skupna realizacija programa varstva gozdov pred rastlinojedo parkljasto divjadjo je bila v letu 2012 67 %, skupno je bilo za izvedbo del porabljenih 35.205 ur (leta 2011: 52.686 ur, leta 2010: 56.605 ur, leta 2009: 58.737 ur; leta 2008: 66.664 ur; leta 2007: 78.314 ur (z obeleževanjem sadik 80.761 ur)). Po območjih je bilo v letu 2012 največ del za varstvo pred rastlinojedo parkljasto divjadjo opravljenih v GGO Maribor in v GGO Slovenj Gradec (po 12 % vseh ur), najmanj pa v GGO Novo mesto (1 %). Na letni obseg izvedenih del vplivata zlasti obseg izvedene obnove gozda s sadnjo in drevesna struktura posajenih sadik. Na obseg obnove s sadnjo imajo velik vpliv razpoložljiva proračunska sredstva za vlaganja v gozdove, ki so se v letu 2012 z zaključkom projekta za sanacijo gozdov iz leta 2008 zmanjšala.

7.6 DRUGA DELA VARSTVA GOZDOV

Preglednica 30: Pregled v letu 2012 opravljenih drugih del varstva gozdov

UKREP	Enota mere	Zasebni gozdovi	Državni gozdovi	Občinski gozdovi	SKUPAJ
Protierozijska zaščita	ura	132			132
Vzpostavljanje gozdnega reda	ura	48	26		74
Ostalo varstvo	ura		1.020		1.020
Obeleževanje sadik	kos	23.522	19.905	750	44.177
	ura	730	725	23	1.478
SKUPAJ	ura	910	1.771	23	2.704

Ob že obravnavanih gozdnovarstvenih delih, ki so bila izvedena v letu 2012, so bila v manjšem obsegu opravljena dela za obeleževanje sadik, protierozijsko zaščito in dela ostalega varstva.

7.7 SKUPNI OBSEG VARSTVENIH DEL

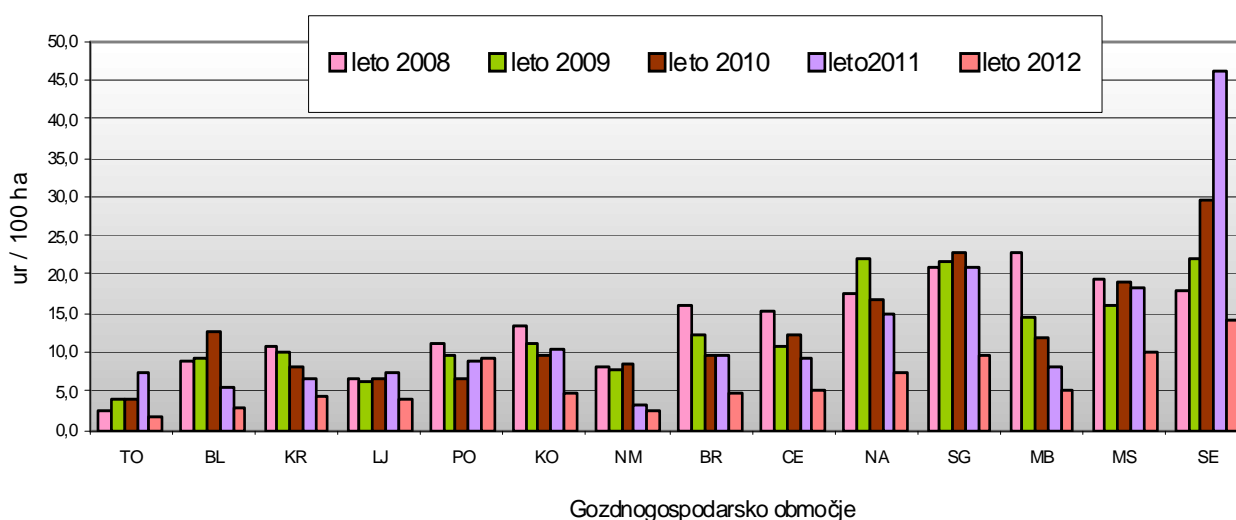
Največji delež porabljenega časa za izvajanje varstvenih del v gozdovih je bil namenjen varstvu pred rastlinojedo parkljasto divjadjo, in sicer 53 %. Sledijo dela za varstvo pred gozdnemu drevju škodljivimi žuželkami (24 %) in dela požarnega varstva gozdov (20 %). Za izvedbo drugih varstvenih del je bilo porabljenega 4 % od delovnega časa za varstvo gozdov.

Med gozdnogospodarskimi območji je bilo v letu 2012 največ delovnih ur, namenjenih varstvu gozdov, preračunano na 100 ha površine gozda, v GGO Sežana (14 ur na 100 ha, predvsem varstvo pred požari), GGO Murska Sobota (10 ur na 100 ha, predvsem za varstvo pred divjadjo), GGO Slovenj Gradec (10 ur na 100 ha, največ ur za varstvo pred divjadjo) in GGO Postojna (9 ur na 100 ha, največ ur za varstvo pred divjadjo). Najmanj ur za varstvo gozdov na 100 ha površine gozda je bilo porabljenih v GGO Tolmin (2 uri na 100 ha gozda). Podrobnejši pregled porabljenih ur, namenjenih varstvu gozdov po GGO, je prikazan v prilogi 20.

V vseh slovenskih gozdovih je bilo v letu 2012 za varstvo gozdov izvedenih 8.262 delovnih dni (leto 2011: 17.410 delovnih dni), v povprečju 5,4 ure na 100 ha gozda. Realizacija programa varstva gozdov je bila 50 %, upoštevajoč realizirano število ur v letu 2012 in načrtovano število ur po programu del. Obseg realiziranih del za varstvo gozdov je glede na leto 2011 manjši zaradi manj proračunskih sredstev za vlaganja v gozdove in zaradi spremenjenega evideniranja realiziranega delovnega časa za vzdrževanje kontrolnih pasti za smrekove podlubnike.

Preglednica 31: Pregled porabe delovnih ur za varstvo gozdov v letu 2012, po sklopih del

UKREP	Enota mere	Zasebni gozdovi	Državni gozdovi	Občinski gozdovi	SKUPAJ
Varstvo pred divjadjo	ura	22.221	12.818	166	35.205
Varstvo pred požari	ura	4.677	3.080	5.513	13.270
Varstvo pred žuželkami	ura	9.442	5.399	72	14.913
Druga dela varstva	ura	910	1.771	23	2.704
SKUPAJ	ura	37.250	23.068	5.774	66.092



Grafikon 21: Poraba delovnih ur, namenjenih varstvu gozdov na 100 ha gozdov v letih 2008–2012, po GGO

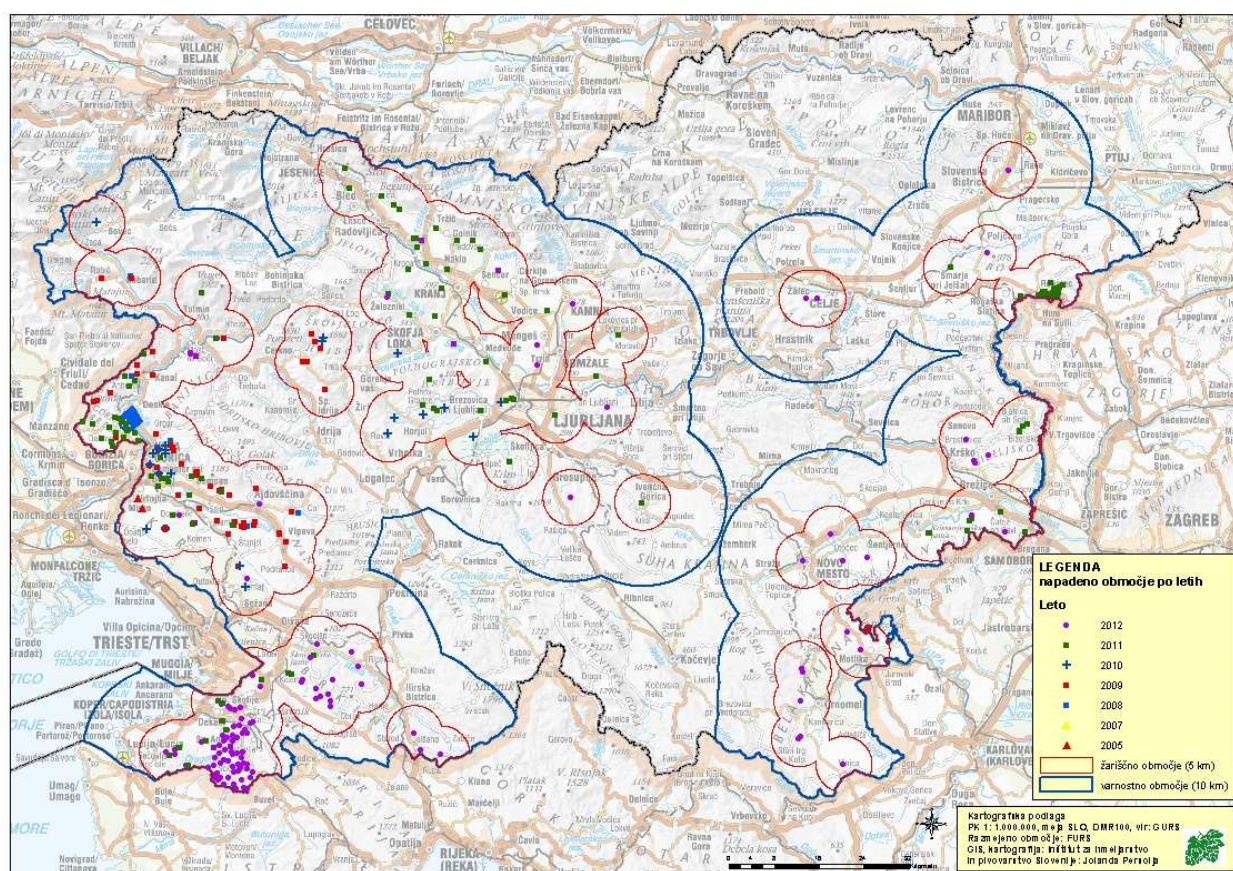
7.8 POROČILO POROČEVALSKE PROGNOСТИČNO-DIAGNOSTIČNE SLUŽBE ZA GOZDOVE O DRUGIH ŠKODLJIVIH DEJAVNIH V GOZDU IN GOZDNEM PROSTORU ZA LETO 2012

Po predpisih, ki urejajo zdravstveno varstvo rastlin, je poročevalska prognostično-diagnostična služba za gozdove (PPD služba: ZGS, Gozdarski inštitut Slovenije, Oddelek za gozdarstvo in obnovljive vire Biotehniške fakultete Univerze v Ljubljani) sodelovala pri izvajanju posebnih nadzorov nad naslednjimi nevarnimi škodljivimi organizmi oz. karantenskimi organizmi:

- kostanjeva šiškarica (*Dryocosmus kuriphilus*),
- hrušev ožig (*Erwinia amylovora*),
- kitajski in azijski kozliček (*Anoplophora chinensis* in *Anoplophora glabripennis*),
- fitoftorna sušica vejic (*Phytophthora ramorum* in *P. kernoviae*),
- borova ogorčica (*Bursaphelenchus xylophilus*),
- borov smolasti rak (*Gibberella circinata*),
- šarka (Plum pox potyvirus),
- rjavenje borovih iglic (*Mycosphaerella dearnessii*) in rdeča pegavost borovih iglic (*Mycosphaerella pini*).

Od navedenih škodljivih organizmov so v Sloveniji prisotni kostanjeva šiškarica, hrušev ožig, šarka in rdeča pegavost borovih iglic, za katere se spremlja njihova prisotnost oziroma razširjenost. Posebni nadzori nad drugimi škodljivimi organizmi se izvajajo z namenom preprečevanja vnosa oziroma čim zgodnejšega odkritja pojava teh organizmov v Sloveniji. Tudi v letu 2012 njihova prisotnost v gozdovih Slovenije ni bila ugotovljena. V gozdovih se njihova prisotnost nadzoruje predvsem na možnih vstopnih mestih, določenih za posamezen škodljiv organizem.

V letu 2012 se je kostanjeva šiškarica (*Dryocosmus kuriphilus*), v primerjavi s stanjem leta 2011, dodatno razširila iz zahoda in vzhoda (iz Hrvaške) proti notranosti Slovenije. Njena prisotnost še ni ugotovljena v GGO Postojna, GGO Kočevje, GGO Nazarje, GGO Slovenj Gradec in GGO Murska Sobota. Tudi v letu 2012 je močna namnožitev kostanjeve šiškarice zmanjšala obrod pravega kostanja, ki je bil že tako majhen zaradi poletne suše. Posebnih zatiralnih ukrepov v gozdu se ne izvaja, ker širjenja kostanjeve šiškarice zaradi njene biologije ni mogoče preprečiti.



Slika 5: Razmejena območja napada kostanjeve šiškarice (*Dryocosmus kuriphilus*) v Sloveniji v letu 2012 (vir: Fitosanitarna uprava RS)

Posebni nadzor nad rjavenjem borovih iglic (*Mycosphaerella dearnessii*) in rdečo pegavostjo borovih iglic (*Mycosphaerella pini*) se je začel v Sloveniji izvajati v letu 2012. Prisotnost rjavenja borovih iglic na odvzetih vzorcih ni bila ugotovljena, je pa bila prvič v Sloveniji potrjena prisotnost obeh vrst rdeče pegavosti borovih iglic. Leta 2004 je bila namreč gliva *Mycosphaerella pini* na osnovi molekularnih podatkov razdeljena v dve vrsti: *Dothistroma septosporum* (telemorf *M. pini*) in *Dothistroma pini* (telemorf neznan).

V nadaljevanju navajamo informacije o drugih škodljivih dejavnikih, ki jih je potrebno redno spremljati in o njih poročati ali so povzročali nadpovprečne poškodbe na gozdnih drevesnih vrstah oziroma so bili evidentirani zaradi drugih posebnosti. Podlubniki in drugi škodljivi organizmi, ki so pogosto primarni vzrok poseka, so obravnavani v prejšnjih poglavjih.

Gobar (*Lymantria dispar*): pojav gobarja je bil v letu 2012 zabeležen na dobo na površini 28 ha v GGE Dolinsko, GGE Goričko obrobje in GGE Ravensko (GGO (Murska Sobota)). Intenziteta pojava je bila majhna, trend populacije pa je naraščajoč.

Hrastov sprevodni prelec (*Thaumetopoea processionea*): pojav prelca je bil v letu 2012 evidentiran na dobo na površini 1 ha v GGE Cerklje (GGO Kranj).

Pinijev sprevodni prelec (*Thaumetopoea pityocampa*) – pojav prelca je bil v letu 2012 evidentiran v GGE Goriško, GGE Kras I, GGE Čičarija in GGE Istra (GGO Sežana) na 243 ha; v GGO Tolmin (gozdovi v dolini Soče ter v Vipavski dolini) na 140 ha ter v GGE Notranji Bohinj (GGO Bled) na 1 ha. Intenziteta pojava je povsod majhna.

Zeleni hrastov zavijač (*Tortrix viridana*) je bil v letu 2012 evidentiran na puhastem hrastu v GGE Istra (GGO Sežana) na 600 ha, s srednjo intenziteto pojava ter v GGE Polšnik (GGO Ljubljana) na 0,20 ha, z majhno intenziteto pojava.

Zapredkarice (*Cephalcia* spp.)

Rastlinske ose zapredkarice (*Cephalcia* spp.), ki so bile v letu 2009 v Sloveniji prvič evidentirane na Riflovm vrhu pri Prevaljah (GGO Slovenj Gradec), na območju namnožitve tudi v letu 2012 niso povzročile poškodb, čeprav je število ličink v tleh v spomladanskem času še vedno presegalo 20 osebkov na m² tal. V namnožitvi leta 2009 je prevladovala poljska zapredkarica (*Cephalcia arvensis*), prisotna je bila tudi smrekova zapredkarica (*Cephalcia abietis*) (Novice iz varstva gozdov: <http://www.zdravgozd.si/nvg/prispevek.aspx?idzapis=4-5>).

Iz poročil o pojavu škodljivih dejavnikov žive in nežive narave v gozdu za leto 2012 navajamo poročila o škodljivih dejavnikih s srednjo in močno intenziteto pojava, z naraščajočim trendom pojavljanja in vsaj srednjo intenziteto pojava, ter o škodljivih organizmih, ki do sedaj niso povzročali opaznih poškodb na določenem območju.

- Polh (*Glis glis*) je v letu 2012 dodatno poškodoval smrekove nasade v razvojnih fazah mladovja in drogovnjaka v GGE Javornik in GGE Jurjeva dolina (GGO Postojna) na 80 ha, z močno intenziteto pojava. O poškodbah poročajo tudi iz GGE Idrija II (GGO Tolmin), na 15 ha smrekovega letvenjaka, s srednjo intenziteto pojava.
- Miši - številčnost miši je bila zaradi bogatega semenskega obroda v letu 2011 in mile zime 2011/2012 izredno velika. Miši so uničile oz. pojedle večino bukovega semena.
- Rjavenje bukovih listov (*Apiognomonina errabunda*) in pozeba v maju 2012 – pozen pomladanski mraz v maju 2012 je pomrznil mlade bukove liste in spodbudil razvoj bolezni rjavenja bukovih listov na južni in jugovzhodni strani Snežniškega masiva (GGO Postojna) na površini 1.810 ha na nadmorski višini od 970 do 1570 m. Intenziteta poškodb je bila močna, okoli 50% dreves je imelo skoraj vse liste rjave. Pozen pomladanski mraz je povzročil stres mladih listov bukve. To je bil razlog, da je endofitna gliva *Apiognomonina errabunda* postala patogena in začela povzročati bolezen, ki jo imenujemo rjavenje bukovih listov (Novice iz varstva gozdov: <http://www.zdravgozd.si/nvg/prispevek.aspx?idzapis=4-4>). Poškodbe od pozeb so bile tudi v GGO Kranj (nad 1400 m, bukev, macesen) in GGO Nazarje (nad 900 m, bukev).
- Macesnov molj (*Coleophora laricella*) – v GGE Polšnik (GGO Ljubljana), na 1,5 ha na japonskem macesnu z močno intenziteto pojava.
- Bukov rilčkar skakač (*Rhynchaenus fagi*) – v GGO Brežice v večjih skupinah po celem območju, skupno na 1.000 ha, z močno intenziteto pojava.
- Slečeva rja (*Chrysomyxa rhododendri*) – v GGO Kranj, na severnih in zahodnih pobočjih v gorskem svetu, na 50 ha, z močno intenziteto pojava.
- Sušica najmlajših borovih poganjkov *Diplodia pinea* (sin. *Sphaeropsis sapinea*) – v GGO Sežana na 74 ha, v GGE Danjščice (GGO Tolmin) na 100 ha, z močno intenziteto.
- Pedici na hrastu (metulji iz družine Geometridae) – v GGE Dolinsko, GGE Goričko obrobje, GGE Vzhodno Goričko, GGE Ljutomer, GGE Ravensko (GGO Murska Sobota) v hrastovih (predvsem dobovih) gozdovih na 1.800 ha, močna intenziteta pojava.

- Molj jelovih iglic (*Argyresthia fundella*) – v GGE Lešje (GGO Maribor, ods. 30061A) na površini 1 ha na podstojnih jelkah, srednja intenziteta poškodb (PDP poročilo: <http://www.zdravgozd.si/dat/pdp/my20120607.pdf>).
- Rjavenje smrekovih iglic (*Rhizosphaera kalkhoffii*) – v GGE Dravograd (GGE Slovenj Gradec, ods. 05165A), srednja intenziteta (PDP poročilo: <http://www.zdravgozd.si/dat/pdp/my20120716.pdf>).
- Topolov rak (*Cryptodiaporthe populea*) – v letu 2012 smo v GGE Dolinsko (GGO Murska Sobota) na površini 3,5 ha opazili sušenje topolovih sadik. Poškodovanih je bilo 11–30 % sadik. (PDP poročilo: <http://www.zdravgozd.si/dat/pdp/my20120224.pdf>).

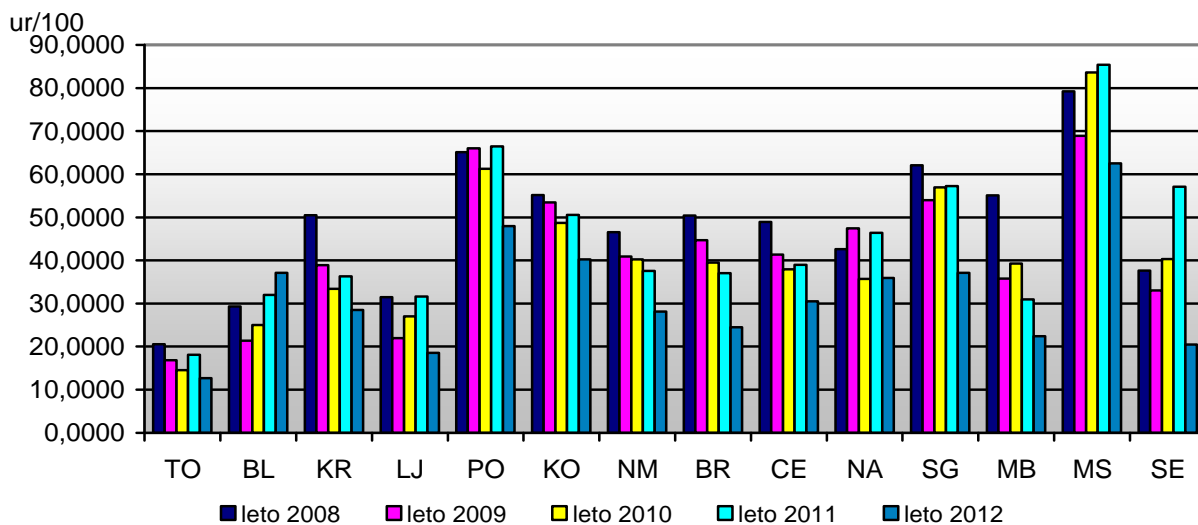
Druge izredne poškodbe gozdov:

Kot posebnost navajamo dve izredni poškodbi gozdnih sestojev, ki sta nastali v obdobju obilnih padavin in poplav konec oktobra in v začetku novembra 2012.

- Ob reki Dravi pri HE Formin (GGO Maribor, GGE Polenšak, odsek 35043E) je Drava odplavila 7 ha velik kompleks gozda. Narasla Drava si je izdolbla novo strugo med odvodnim kanalom HE Formin in staro strugo. Reka je odnesla drevje in poglobila teren za tri do sedem metrov. Prej gozdno zemljišče je postalo neplodno.
- V času vodne ujme je prišlo do velikega nanosa materiala izpod slapu Čedca (GGO Kranj, GGE Jezersko, odsek 05039B). Vodni tok se je razlil po večji površini gozda in odlagal material v gozdu. Na površini 2,67 ha je gozd nasut z gruščem v višini 0,5 do 1 m, zaradi katerega je nasuto gozdno zemljišče postalo neplodno zemljišče.

7.9 SKUPNI OBSEG GOZDNOGOJITVENIH IN VARSTVENIH DEL

Primerjavo intenzivnosti izvajanja gozdnogojitvenih, varstvenih in biomeliorativnih aktivnostih po GGO za obdobje 2008–2012 prikazuje grafikon 22 (ure/100 ha gospodarskega gozda). Najnižjo intenzivnost izvajanja gojitvenih, varstvenih in biomeliorativnih aktivnosti beležimo v GGO Tolmin, največjo intenzivnost del pa dosegajo v GGO Murska Sobota in GGO Postojna.



Grafikon 22: Poraba delovnih ur, namenjenih gojenju in varstvu gozdov, sanaciji po naravnih ujmah poškodovanih gozdov in delom za izboljšanje habitatov divjih živali na 100 ha vseh gozdov v letih 2008–2012

7.10 SOFINANCIRANJE IN FINANCIRANJE GOJITVENIH IN VARSTVENIH DEL

Financiranje in sofinanciranje gojitvenih in varstvenih del iz sredstev proračuna RS za vlaganja v gozdove je potekalo skladno s pogodbo med MKO in ZGS, s tremi dodatki ter Pravilnikom o financiranju in sofinanciranju vlaganj v gozdove (Ur. l. RS, št. 71/04, 95/04, 37/05, 87/05, 73/08, 63/10). V letu 2012 so se sredstva koristila le iz rednih vlaganj po Programu obnove, nege in varstva gozdov.

Preglednica 32 prikazuje razpoložljiva proračunska sredstva za vlaganja v gojenje in varstvo gozdov po pogodbi o zagotavljanju izvedbe del med MKO in ZGS ter vrednost oddanih zahtevkov na MKO do dne 30. 11. 2012.

Iz sredstev proračuna RS je bilo za financiranje vlaganj v gozdove v letu 2012 namenjenih 1,103 milijona EUR (leta 2011: 2,698, 2010: 2,750 milijona EUR, 2009: 2,750 milijona EUR, leta 2008: 3,039 milijonov EUR, leta 2007: 3,176 milijonov EUR). Višina razpoložljivih sredstev za vlaganja v gozdove je bila v letu 2012 za 60 % nižja kot v predhodnem letu

Preglednica 32: Poraba (realizacija) proračunskih sredstev za vlaganja v gojenje in varstvo gozdov v letu 2012 in razpoložljiva proračunska sredstva po Pogodbi o zagotavljanju izvedbe del med MKO in ZGS (upoštevajoč tri anekse)

Št. prorač. postavke	Ime proračunske postavke	Pogodba 2012* EUR	Poraba 2012 (Realizacija) EUR	Real 2012 %
141110	Obnova v zasebnih gozdovih	307.000,00	306.997,11	100,0
144110	Nega zasebnih gozdov – SKUPAJ	341.000,00	340.991,37	100,0
144110	Nega zasebnih gozdov – redna sredstva			
144110	Nega zasebnih gozdov – sredstva za sanacijo			
224810	Obnova gozdov na pogoriščih in obnova v naravnih ujmah poškodovanih gozdov –SKUPAJ	66.000,00	65.968,08	100,0
224810	Obnova gozdov na pogoriščih in obnova v naravnih ujmah poškodovanih gozdov – redna sredstva			
224810	Obnova gozdov na pogoriščih in obnova v naravnih ujmah poškodovanih gozdov – sredstva za sanacijo			
255910	Izvršba odločb ZGS	130,37	130,37	100,0
632610	Preventivno varstvo gozdov – SKUPAJ	48.000,00	47.680,68	99,3
632610	Preventivno varstvo gozdov – redna sredstva			
632610	Preventivno varstvo gozdov – sredstva za sanacijo			
632710	Ostalo varstvo v zasebnih gozdovih – SKUPAJ	176.000,00	175.987,81	100,0
632710	Ostalo varstvo v zasebnih gozdovih – redna sredstva			
632710	Ostalo varstvo gozdov – sredstva za sanacijo			
632810	Vzdrževanje življenjskega okolja prosto živečih živali v zasebnih gozdovih	43.000,00	42.997,22	100,0
632910	Požarno varstvo na Krasu	118.000,00	117.945,75	100,0
633010	Semenarska in drevesničarska dejavnost	3.500,00	3.254,71	93,0
SKUPAJ		1.102.630,37	1.101.953,10	99,9

Opombe: * Pogodba 2012 - Pogodba o zagotavljanju izvedbe del, sklenjena med MOK in ZGS v letu 2012

Za koriščenje navedenih sredstev smo na MKO posredovali 18 zbirnih zahtevkov v vrednosti 1.101.953,10 EUR, od tega 59 % za zasebne gozdove, 4 % za državne gozdove in 6 % za občinske gozdove. 31 % razpoložljivih proračunskih sredstev je bilo porabljenih za nabavo materialov za obnovo in varstvo gozdov. Iz sredstev proračuna RS za leto 2012 je bilo sofinancirano vlaganje v gozdove 3.212 lastnikom gozdov. Vrednost vlaganj v gozdove iz sredstev proračuna RS po upravičencih prikazuje preglednica 33.

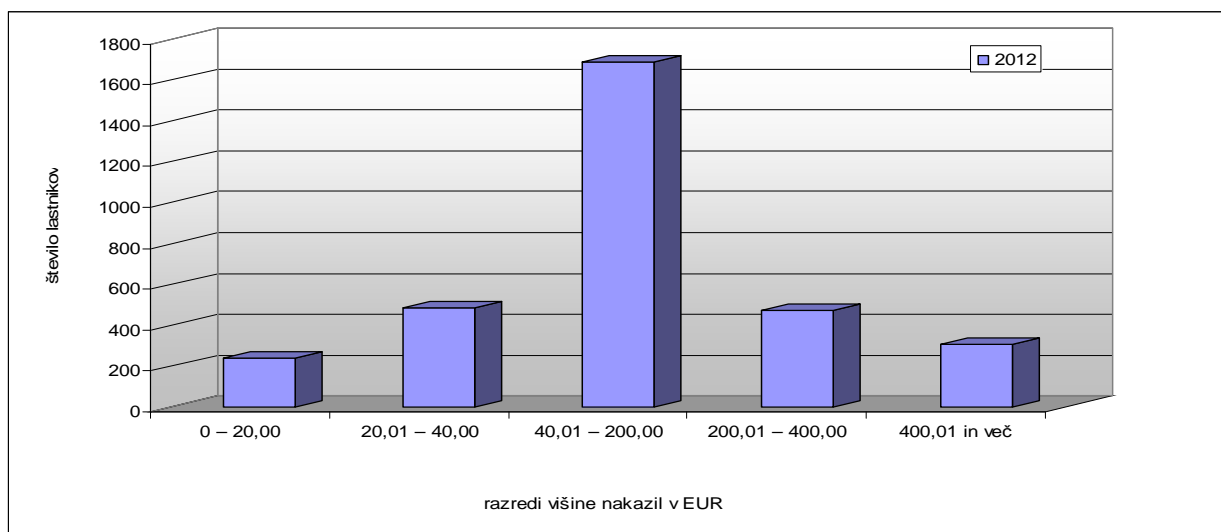
Skupaj vsa porabljena sredstva iz proračuna RS za vlaganja v gojenje in varstvo gozdov (vključno s sredstvi za izboljšanje življenjskega okolja prostoživečih živali v zasebnih gozdovih)

so bila v letu 2012 za 59 % manjša kot v predhodnem letu. Izkorščenih je bilo 100 % razpoložljivih sredstev.

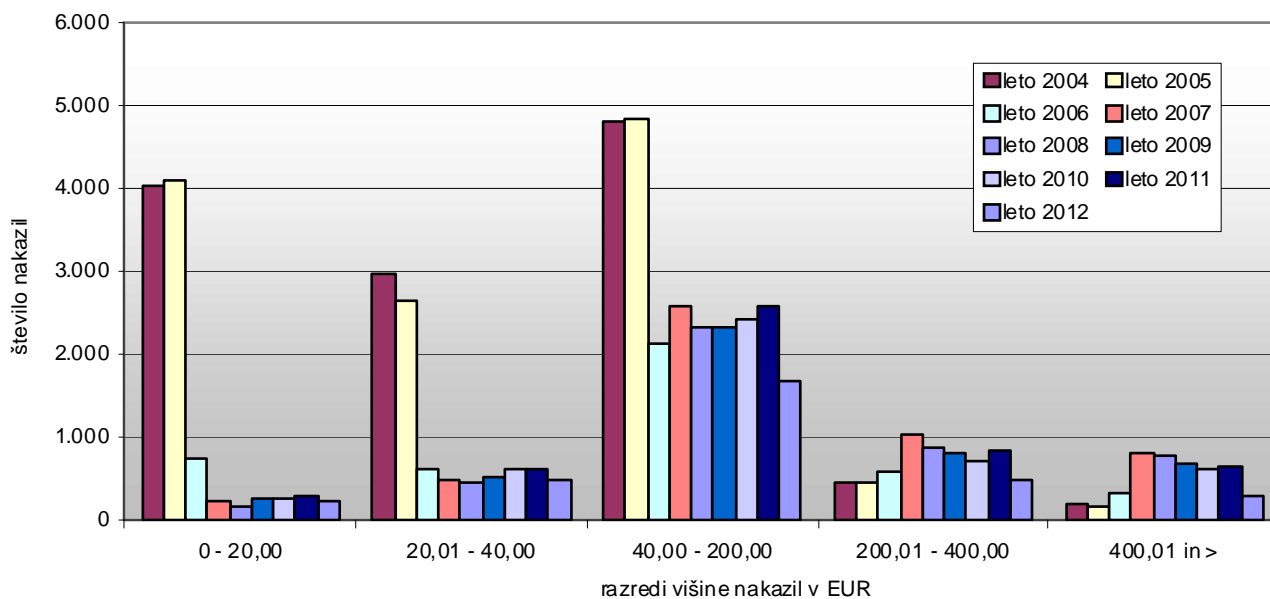
Preglednica 33: Skupni zneski nakazil iz sredstev proračuna RS, namenjenih vlaganjem v gozdove po kategorijah lastništva za leto 2012

Upravičenec	Skupni znesek EUR
Zasebni gozd	651.535,75
Državni gozd	49.177,95
Občinski gozd	64.822,41
Po pogodbah (nabava materialov, izvršbe)	336.416,99
SKUPAJ*	1.101.953,10

Opomba: * V vsotah po kategorijah lastništev ni upoštevana vrednost materialov, ki je prikazana v vrstici »Po pogodbah«



Grafikon 23: Število nakazil po vrednosti v letu 2012 (v vsoti ni upoštevana vrednost materialov)



Grafikon 24: Število lastnikov gozdov, ki so v letu 2012 prejeli sredstva iz proračuna RS, namenjena vlaganjem v gozdove po višini nakazila

8 Gozdne prometnice

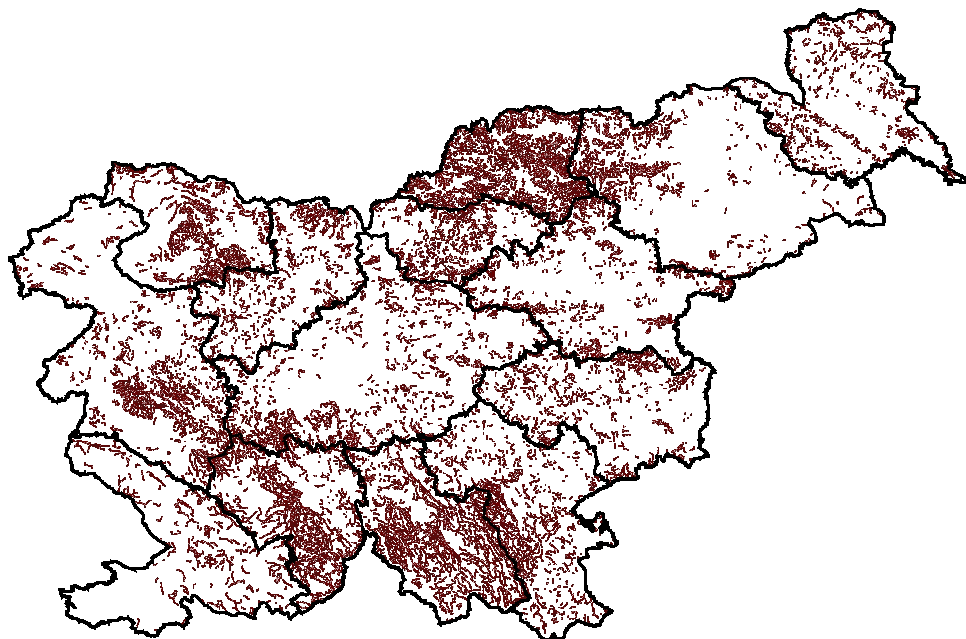
8.1 GOZDNE CESTE

Po podatkih evidenc o gozdnih cestah (EGC), ki jo vodi ZGS, je bilo konec leta 2012 v Sloveniji 12.046 km gozdnih cest in 489 km protipožarnih gozdnih cest.

Preglednica 34: Dolžine gozdnih cest (v km)

Vrsta prometnice	Državni gozdovi	Zasebni gozdovi	Gozdovi lokalnih skupnosti	Skupaj
Gozdne ceste	8.215	3.724	107	12.046
Protipožarne gozdne ceste	92	342	55	489
Skupaj	8.307	4.066	162	12.535

Prostorska razporeditev gozdnih cest v Sloveniji je razvidna iz slike 6. V nadaljevanju bomo zaradi primerljivosti načrtovanega z realiziranim upoštevali podatke dolžin, ki smo jih uporabili v Programu vlaganj v gozdove za leto 2012.



Slika 6: Prostorska razporeditev gozdnih cest v Sloveniji

8.1.1 Vzdrževanje gozdnih cest

Kazalci, ki povedo, kako uspešno so bila izvedena dela na vzdrževanju gozdnih cest, so:

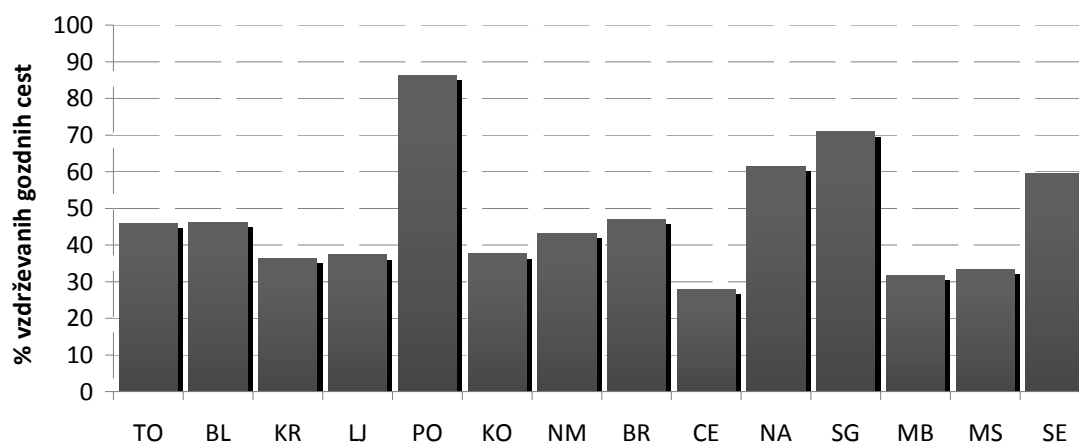
- količina izvedenih del in porabljenih materialov,
- kakovost izvedenih del,
- višina porabljenih sredstev.

Na makadamskih gozdnih cestah je najpogostejše opravilo pri vzdrževanju gozdnih cest vzdrževanje in obnova vozišča. Temu sledi čiščenje brežin in cestišča. Zelo pomembna skupina opravil je bila namenjena izboljšanju odvodnjavanja gozdnih cest, ki je za makadamske gozdne ceste izrednega pomena. Omeniti pa je potrebno tudi vzdrževanje objektov na gozdnih cestah.

Količinski kazalci v preglednici 35 kažejo, da je bilo v letu 2012 izvedenega več gramoziranja kot v predhodnjem letu, posledično pa manj izvedenih del na vzdrževanju in obnovi objektov. V obnovi vozišča so poleg rednega in periodičnega vzdrževanja zajete tudi sanacije na cestah, ki so jih poškodovale ujme.

Preglednica 35: **Opravljena najpogostejša dela in porabljeni materiali pri vzdrževanju gozdnih cest v letih od 2009 do 2012**

Vrsta opravila ali materiala	Mera	2009	2010	2011	2012
Vzdrževanje in obnova vozišča					
Gramoziranje	m ³	81.833	50.494	49.070	87.398
Profiliranje vozišča	ure	9.459	7.787	11.131	14.747
Komprimiranje	ure	4.742	4.942	5.501	6.697
Čiščenje brežin in cestišča					
Ročno čiščenje brežin	ure	265	333	378	278
Čiščenje brežin z motorno žago	ure	2.871	2.662	2.833	2.901
Strojno čiščenje brežin	ure	853	1.172	900	713
Čiščenje cestišča ročno	ure	4.735	4.874	4.839	5.386
Čiščenje cestišča strojno	ure	1.071	914	720	810
Odvodnjavanje					
Cevni propusti	tm	1.666	1.697	1.717	1.503
Polaganje kanalet	tm	64	113	130	244
Dražniki – vgradnja	kos	271	315	107	102
Izkop odvodnega jarka	m ³	3.920	3.407	3.880	3.784
Čiščenje naprav za odvodnjavanje in jarkov	ur	9.511	9.877	10.586	9.933
Objekti					
Izdelava kašte-les	m ²	451	519	636	272
Gradnja zidu	m ³	626	812	1.103	365
Izdelava kamnometa	m ³	181	334	1.014	302
Izgradnja mostu	kos	0	0	0	0
Sanacija mostu	kos	7	2	9	3
Vgradnja betona	m ³	166	92	223	45
Signalizacija					
Opozorilne table in ostala signalizacija	kos	168	266	27	31



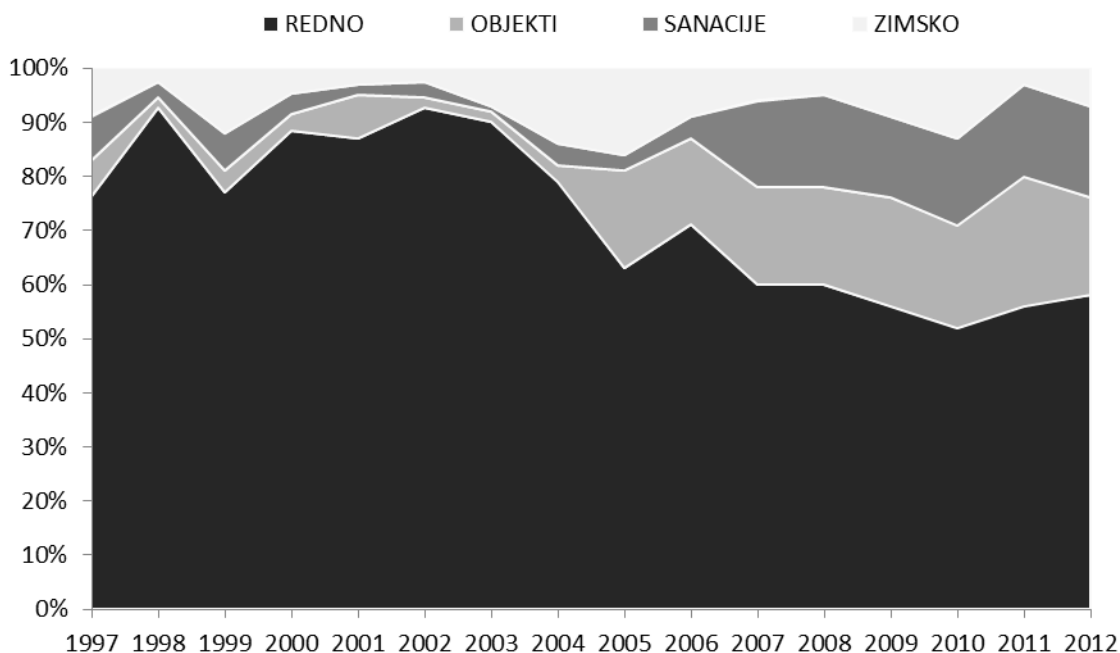
Grafikon 25: **Deleži dolžin vzdrževanih gozdnih cest v primerjavi s celotnimi dolžinami gozdnih cest v območjih**

Podatki o dolžinah tistih gozdnih cest, na katerih je bilo izvedeno katero od vzdrževalnih del, so okvirni, saj dela pri vzdrževanju gozdnih cest pogosto ne zajamejo cest po vsej dolžini ali pa so točkovno locirana. V skupnem je bilo v letu 2012 vzdrževanje izvedeno na gozdnih cestah dolžine nekaj več kot 6.000 km oziroma na okoli 50 % vseh dolžin gozdnih cest. Po posameznih območnih enotah pa je delež razviden iz grafikona 25.

Vsebinsko delimo vzdrževanje gozdnih cest na:

- redno ali tekoče vzdrževanje,
- periodično vzdrževanje in vzdrževanje objektov,
- sanacije, ki pomenijo odpravljanje škod na gozdnih cestah,
- zimsko vzdrževanje.

V letu 2012 je delež rednega vzdrževanja ponovno nekoliko narasel. Delež sredstev za saniranje po ujmah poškodovanih gozdnih cest od skupnih sredstev za vzdrževanje gozdnih cest je ostal približno tak kot v predhodnem letu, saj je bilo potrebno sanirati škode iz preteklih let. Sredstva zimskega vzdrževanja gozdnih cest zagotovijo večinoma občine iz lastnih virov, omejena pa so predvsem na predele Pohorja in Koroške, je pa v letu 2012 znesek za zimsko vzdrževanje nekoliko narasel. Velik del porabljenih sredstev za vzdrževanje objektov gre v zadnjih letih za popravilo poškodb gozdnih cest.



Grafikon 26: Poraba sredstev po vrstah vzdrževanja gozdnih cest v letih 1996–2012

ŠKODE NA GOZDNIH CESTAH

Škode na gozdnih cestah ZGS oceni na podlagi ocen stroškov za vzpostavitev gozdne ceste v prvotno stanje. Škode ob manjših neurjih se beležijo in vključijo v redno vzdrževanje, v primeru večjih ujm pa ZGS škode oceni na podlagi 3. člena Pravilnika o podrobnejših merilih za ocenjevanje škod v gozdovih (Ur. l. RS št. 12/09). V primerih, ko so občine pozvane s strani Uprave RS za zaščito in reševanje, da ocenijo škode na stvareh (v letu 2012 v novembru zaradi poplav), popise škod na gozdnih cestah v okviru te ocene opravi ZGS.

Poškodbe se sanirajo s sredstvi, ki so trenutno na voljo. Posebnega sklada za saniranje poškodb na gozdnih cestah v Sloveniji nimamo. Saniranje poškodb je največkrat vključeno v redno in periodično vzdrževanje, le izjemoma namenijo občine sredstva za saniranje gozdnih

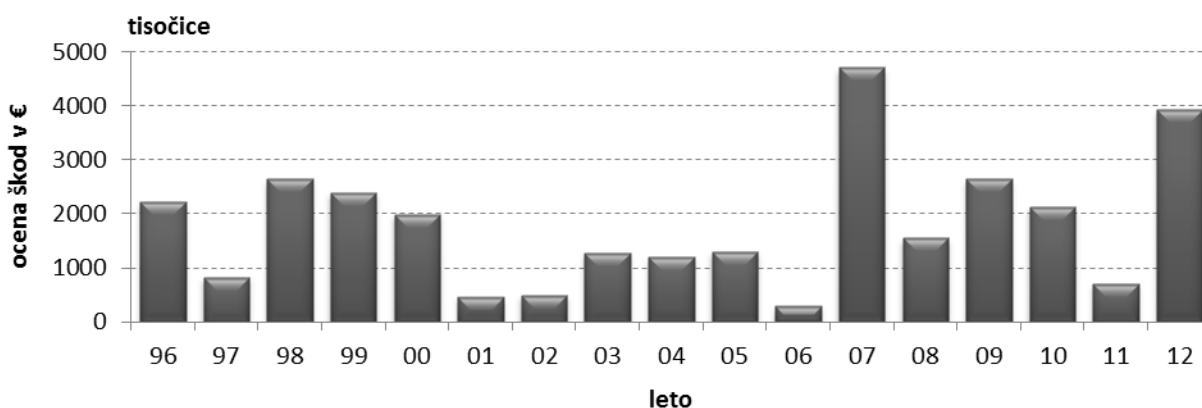
cest iz sistemskih virov države za saniranje vseh škod v občini po neurjih. Na posameznih občinah je na voljo nekaj sanacijskih sredstev. Lahko pa so poškodbe po neurjih sanirane s sredstvi lastnika (državni gozdovi). Ocenjena skupna škoda na gozdnih cestah v letu 2012 je prikazana v preglednici 36.

Preglednica 36: **Ocenjena škoda na gozdnih cestah zaradi ujm v letu 2012**

Lastništvo gozda	Ocena škode (€)	Sanirano (€)	Delež saniranega (%) ¹
Zasebni gozdovi	2.872.424	320.144	11%
Državni gozdovi	1.060.345	156.664	15%
SKUPAJ	3.932.769	476.808	12%

Opomba: ¹ Ocena deleža sanacijskih sredstev je podatek ZGS.

Z razpoložljivimi sredstvi je bilo možno sanirati 12 % škod. Druge poškodbe gozdnih cest bo potrebno sanirati v naslednjih letih v okviru rednega vzdrževanja.



Grafikon 27: **Ocena škod na gozdnih cestah v letih 1996–2012**

Preglednica 37: **Ocenjene škode po območjih v letu 2012**

Območna enota	Škoda (€)	Sanacija (€)	Delež saniranega (%)
Tolmin	230.730	0	0%
Bled	469.507	23.475	5%
Kranj	385.140	180.153	47%
Ljubljana	310.361	44.062	14%
Postojna			
Kočevja	24.000	16.000	67%
Novo mesto			
Brežice	56.815	2.800	5%
Celje	411.104	83.352	20%
Nazarje	798.270	19.957	3%
Slovenj Gradec	883.277	76.428	9%
Maribor	305.804	30.580	10%
Murska Sobota			
Sežana	57.761	0	0%
SKUPAJ	3.932.769	476.808	12%

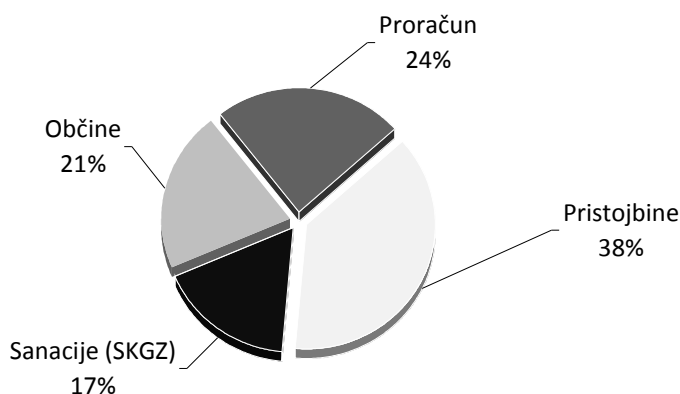
Po višini škod izstopajo gozdne ceste na OE Slovenj Gradec in Nazarje, sledijo pa jim vse tiste območne enote, kjer so bile novembrske poplave najhujše. Leto 2012 je bilo za letom 2007 glede škod na gozdnih cestah eno od najhujših v zadnjih desetih letih.

8.1.2 Financiranje vzdrževanja gozdnih cest

Za zagotavljanje vzdrževanja gozdnih cest so bili v letu 2012 na voljo različni viri sredstev, in sicer:

- pristojbine za vzdrževanje gozdnih cest,
- sredstva proračuna RS za popravilo gozdnih cest in sredstva sanacij,
- lastna sredstva občin,
- sredstva lastnikov gozdov (SKZG RS).

K vzdrževanju gozdnih cest prispevajo največ sredstev lastniki gozdov s pristojbinami za vzdrževanje gozdnih cest. Zaradi javnega značaja gozdnih cest doda država k tem sredstvom proračunska sredstva. Znatno delež sredstev prispevajo občine, kar kaže na dejstvo, da se na občinah zavedajo pomena, ki ga imajo gozdne ceste – zlasti v nekaterih predelih Slovenije – za javni promet. Velik je tudi prispevek SKZG RS, ki namenja poleg pristojbin dodatna sredstva za sanacijo poškodb gozdnih cest.



Grafikon 28: Razmerja med posameznimi viri sredstev za vzdrževanje gozdnih cest v I. 2012

V zvezi z vzdrževanjem gozdnih cest ločimo sredstva na:

- potrebna sredstva,
- realno pričakovana sredstva,
- dejansko zbrana sredstva.

Potrebna sredstva ocenimo na podlagi izračuna višine sredstev za vzdrževanje enega kilometra gozdne ceste, ki ga izračunamo na ravni države iz povprečnih cen za nekatera najbolj pogosta dela in materiale. Podlaga za izračun je Uredba o pristojbini za vzdrževanje gozdnih cest. Ocena stroška vzdrževanja enega kilometra gozdne ceste je sestavni del Programa del in vlaganj v gozdove. Za leto 2012 je znašala ta ocena 849 €.

Pri oblikovanju realno pričakovane višine skupnih sredstev za vzdrževanje gozdnih cest v Sloveniji smo v letu 2012 upoštevali naslednja izhodišča:

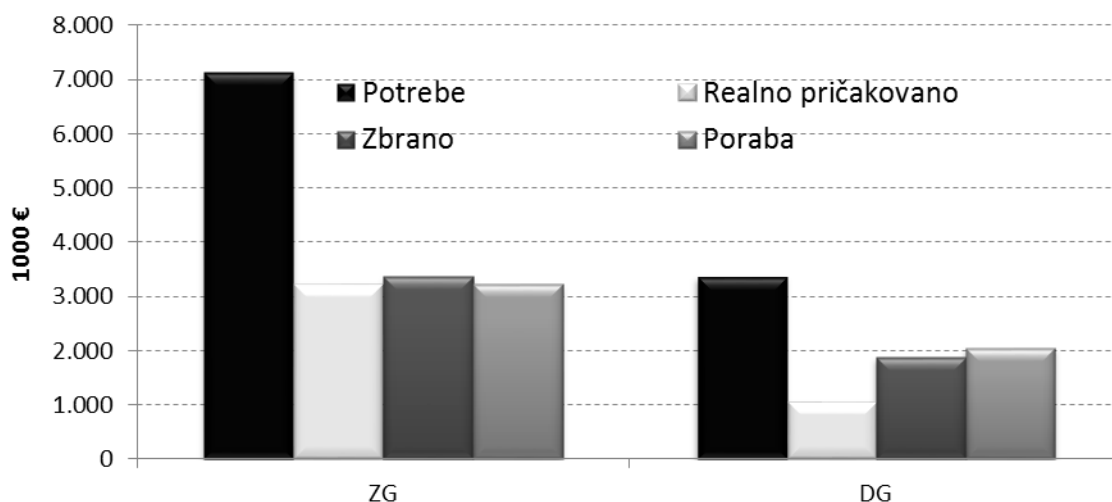
- v naprej so bila znana sredstva, ki so bila v ta namen rezervirana v proračunu RS;
- približno smo poznali višine pristojbin, ki so vezane na katastrski dohodek gozda;
- sredstva občin in dodatnih sredstev lastnikov gozdov so bila ocenjena na podlagi izkušenj iz preteklih let.

Preglednica 38: Primerjava med dejanskimi in potrebnimi sredstvi za vzdrževanje gozdnih cest v letu 2012

Oblika lastništva	Dolžina ¹ km	Potrebe ¹ 1000 €	Realno pričak. ¹ 1000 €	Zbrano 1000 €	Poraba 1000 €	Poraba/ potrebe %	Poraba/ realno %	Poraba/ zbrano %	€/km	€/km 2011
Zasebni gozdovi	8.400	7.132	3.225	3.365	3.227	45	100	96	384	411
Državni gozdovi	3.967	3.368	1.056	1.880	2.050	61	194	109	517	452
SKUPAJ	12.367	10.500	4.280	5.245	5.276	50	123	101	427	424

Opomba: ¹Podatki iz Programa del in vlaganj za leto 2012

Razlika med potrebnimi in dejansko razpoložljivimi oziroma porabljenimi sredstvi je sorazmerno velika. S to razliko se bomo srečevali tudi v prihodnje.



Legenda: ZG - zasebni gozdovi in gozdovi drugih lastništev, DG - državni gozdovi

Grafikon 29: Potrebna, realno pričakovana (načrtovana), dejansko porabljena in dejansko zbrana sredstva za vzdrževanje gozdnih cest v letu 2012

Proračunskih sredstev za vzdrževanje gozdnih cest je bilo v letu 2012 na razpolago toliko kot leto prej, potrebno pa je pojasniti, da so bila v predhodnem letu na razpolago tudi sredstva za saniranje poškodb na gozdnih cestah iz proračunske rezerve, ki jih je takratno Ministrstvo za okolje in prostor (MOP) namenilo občini Železniki za saniranje posledic preteklih ujm.

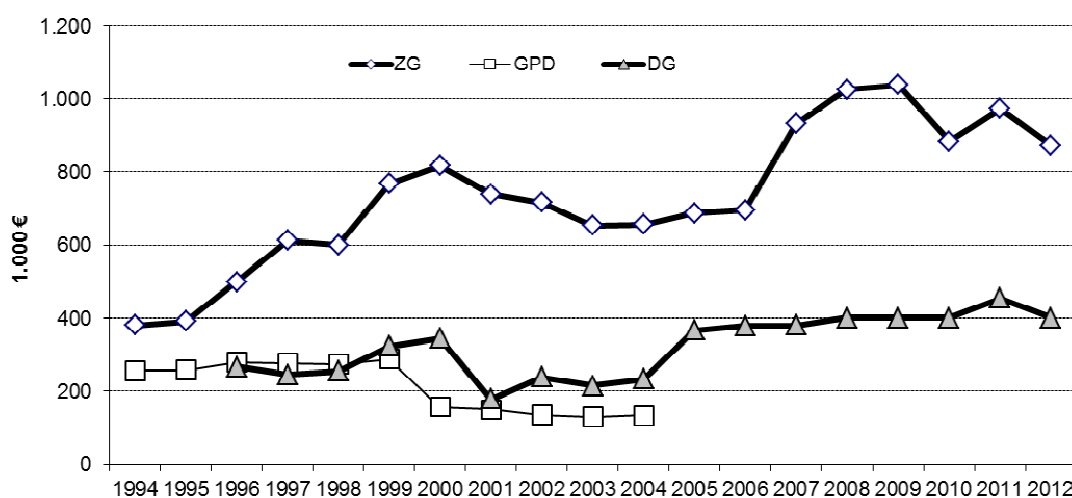
Preglednica 39: Porabljena proračunska sredstva za vzdrževanje gozdnih cest v letu 2012 ter razpoložljiva proračunska sredstva na postavkah za vzdrževanje gozdnih cest v letu 2012

	Proračunska postavka	Proračun za leto 2012 €	Realizacija 2012 €
417810	Gozdne ceste: Popravilo gozdnih cest v zasebnih gozdovih	872.644	870.022
417910	Gozdne ceste: Popravilo gozdnih cest v državnih gozdovih	400.417	396.723
	Skupaj	1.273.061	1.266.745

Vir: Podatki MKGP, podatki občine Železniki.

Koriščenje proračunskih sredstev za vzdrževanje gozdnih cest je pogojeno s porabo sredstev pristojbin na občinah, v katerih se nahajajo gozdne ceste. Da bi lahko pridobile proračunska sredstva, morajo občine izvesti dela na vzdrževanju gozdnih cest. Višino sredstev iz zbranih pristojbin po občinah določa Uredba o pristojbini za vzdrževanje gozdnih cest, ti zneski in predvideni zneski iz proračuna RS so navedeni v tripartitnih pogodbah o vzdrževanju gozdnih cest, ki jih podpišejo posamezna občina, MKO in ZGS.

Najpomembnejši finančni vir za vzdrževanje gozdnih cest so pristojbine, ki so neposredni prispevek lastnikov gozdov, zato so ta sredstva, kljub dejstvu, da so integralni del občinskih proračunov, strogo namenska. Vsakoletna ocena njihove realne višine izhaja iz dosedanjih izkušenj in iz podatkov o katastrskem dohodku, na katerega so pristojbine vezane.



Legenda: ZG - zasebni gozdovi, DG - državni gozdovi, GPD - gozdovi, predmet denacionalizacije

Grafikon 30: Proračunska sredstva, namenjena vzdrževanju gozdnih cest v obdobju 1994-2012

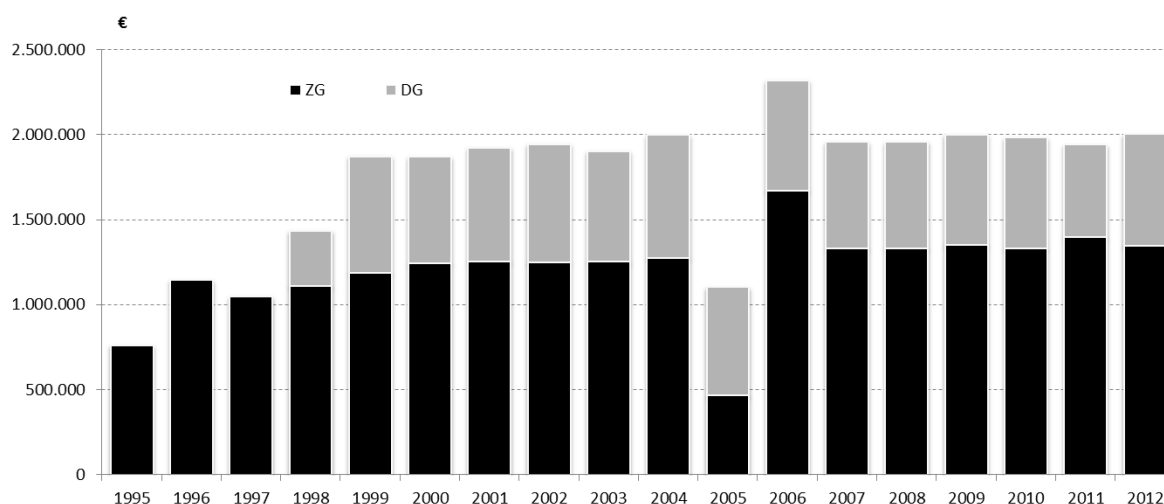
Preglednica 40: Pregled mesečnega dotoka pristojbin za vzdrževanje gozdnih cest v letu 2012

Mesec	Prispelo €	Mesečno €	Delež na načrtovano
Januar	18.954	18.954	1
Februar	18.954	0	1
Marec	18.954	0	1
April	18.954	0	1
Maj	1.056.915	1.037.961	53
Junij	1.136.065	79.150	57
Julij	1.232.678	96.613	61
Avgust	1.264.334	31.656	63
September	1.297.915	33.581	65
Oktober	1.390.003	92.089	69
November	1.918.152	528.148	96
December	1.972.188	54.037	98
SKUPAJ	1.972.188		
Načrtovano	2.007.177		

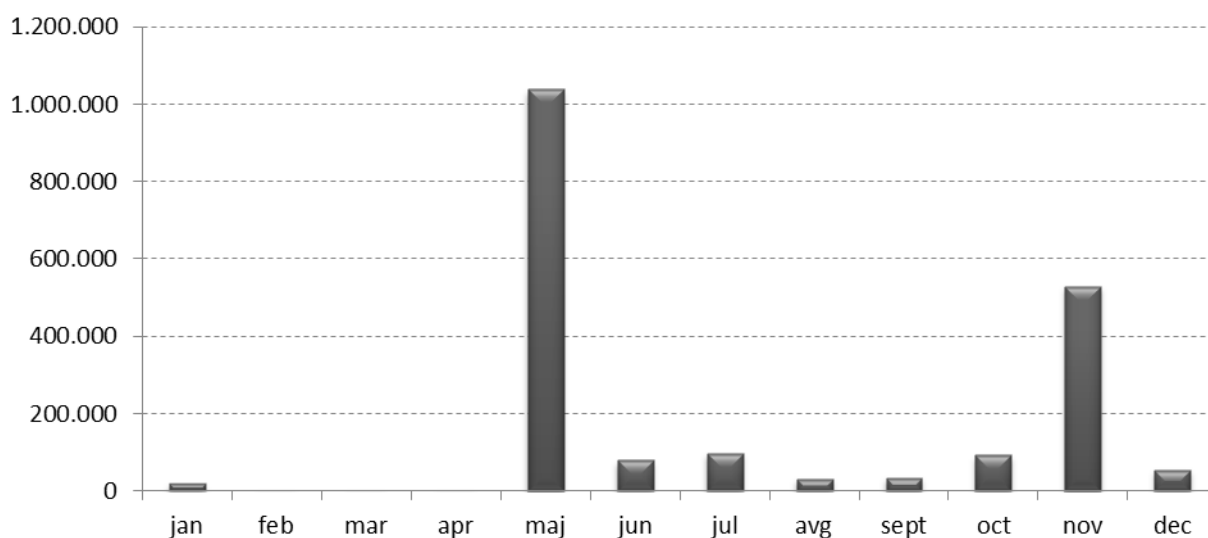
Poraba pristojbin po letih kaže, da je višina porabljenih pristojbin v zadnjih letih praktično na enaki ravni, kar pomeni, da se ta delež sredstev realno zmanjšuje, saj ne sledi inflacijskim gibanjem. V prihodnje bo potrebno razmisliti, kako ohraniti realno višino teh sredstev.

Dotok pristojbin po mesecih (grafikon 32) je imel v letu 2012 dva izrazita vrha, prvega v maju in drugega v novembru, kar je ugodneje, kot če bi pristojbine prispele v večjem obsegu le enkrat letno, kot se je dogajalo v preteklosti.

Delež lastnih sredstev občin, namenjenih vzdrževanju gozdnih cest, se je v letu 2012 zmanjšal že drugo leto zapored (grafikon 34).



Grafikon 31: Višina porabljenih pristojbin za vzdrževanje gozdnih cest v obdobju 1995–2012

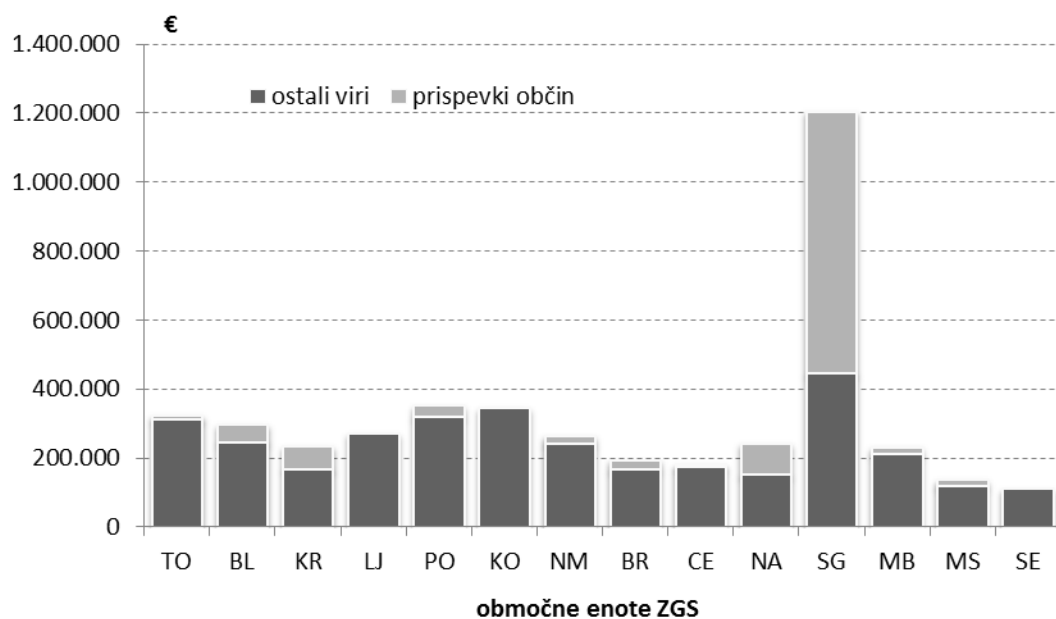


Grafikon 32: Dotok pristojbin za vzdrževanje gozdnih cest v letu 2012 po mesecih v €

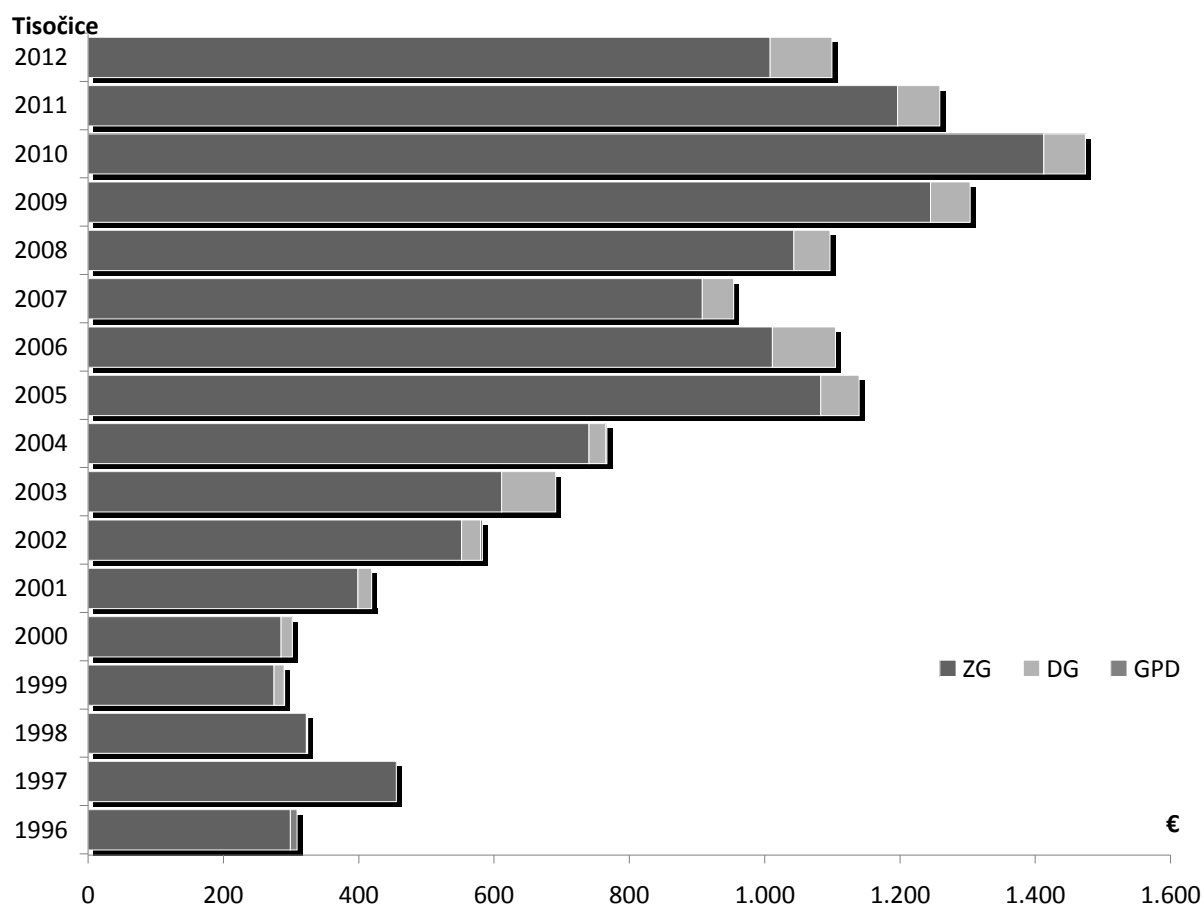
Po Sloveniji so sredstva, ki jih za vzdrževanje gozdnih cest občine prispevajo dodatno, razporejena neenakomerno. Na območju OE Slovenj Gradec občine prispevajo veliko dodatnih sredstev, znatno več od občin drugod po Sloveniji, ki k vzdrževanju gozdnih cest prispevajo zelo malo ali nič. Porazdelitev višine občinskih sredstev po območnih enotah je razvidna iz grafikona 33. Občine veliko prispevajo predvsem tam, kjer se gozdne ceste več uporabljajo pretežno za druge, predvsem javne namene in ne le za gospodarjenje z gozdom.

Na višino zbranega in porabljenega denarja pri vzdrževanju gozdnih cest je tudi v letu 2012 vplivalo več dejavnikov:

1. splošno družbeno okolje,
2. težave pri izvedbi razpisov za izbiro izvajalca pri vzdrževanju gozdnih cest na občinah,
3. pripravljenost občin, da prispevajo lastna sredstva,
4. pripravljenost SKZG RS, da dodatno financira sanacije škod na gozdnih cestah.

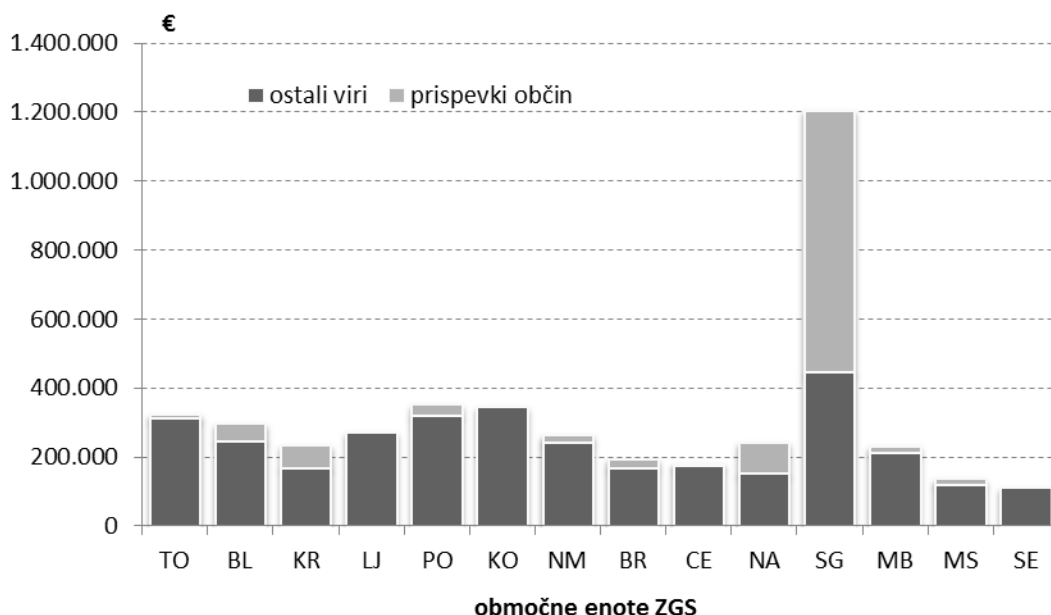


Grafikon 33: Porazdelitev višine sredstev občin za vzdrževanje gozdnih cest v letu 2012 po območnih enotah



Grafikon 34: Prispevki občin za vzdrževanje gozdnih cest v letih 1996–2012

Po Sloveniji so sredstva, ki jih za vzdrževanje gozdnih cest občine prispevajo dodatno, razporejena neenakomerno. Na območju OE Slovenj Gradec občine prispevajo veliko dodatnih sredstev, znatno več od občin drugod po Sloveniji, ki k vzdrževanju gozdnih cest prispevajo zelo malo ali nič. Porazdelitev višine občinskih sredstev po območnih enotah je razvidna iz grafikona 34. Občine veliko prispevajo predvsem tam, kjer se gozdne ceste več uporabljajo pretežno za druge, predvsem javne namene in ne le za gospodarjenje z gozdom.



Grafikon 35: **Porazdelitev višine sredstev občin za vzdrževanje gozdnih cest v letu 2012 po območnih enotah**

Preglednica 41: **Odobrena in porabljena finančna sredstva za vzdrževanje gozdnih cest v letu 2012 (v €)**

Last.		Proračun popravilo GC ¹	Pristojbine ²	SKGZ RS ³	Občine	Sanacije SKZG	Sanacije proračun	Skupaj
ZG	Plan	872.644	1.352.028		814.434			3.039.106
	Zbrano	870.022	1.486.411		1.008.343			3.364.776
	porabljeno	870.022	1.348.282		1.008.343			3.226.647
	% na planirano	100	110		124			106
	% na zbrano	100	91		100			96
	Razlika	0	138.129		0			138.129
DG	Plan	400.417	655.149	0	80.036			1.135.602
	Zbrano	396.723	485.777	0	91.094	906.416		1.880.010
	porabljeno	396.723	655.297	0	91.094	906.416		2.049.530
	% na planirano	99	74	0	114			180
	% na zbrano	100	135	0	100	100		109
	Razlika	0	-169.520	0	0			-169.520
SK.	Plan	1.273.061	2.007.177	0	894.470	0	0	4.174.708
	Zbrano	1.266.745	1.972.188	0	1.099.437	906.416	0	5.244.787
	porabljeno	1.266.745	2.003.579	0	1.099.437	906.416	0	5.276.177
	% na planirano	100	100		123			126
	% na zbrano	100	102		100			101
	Razlika	0	-31.391	0	0	0	0	-31.391
	leto 2011	1.233.532	1.934.632	0	1.258.797	665.604	153.272	5.245.837
	2012/2011 (%)	103	104		87		0	101

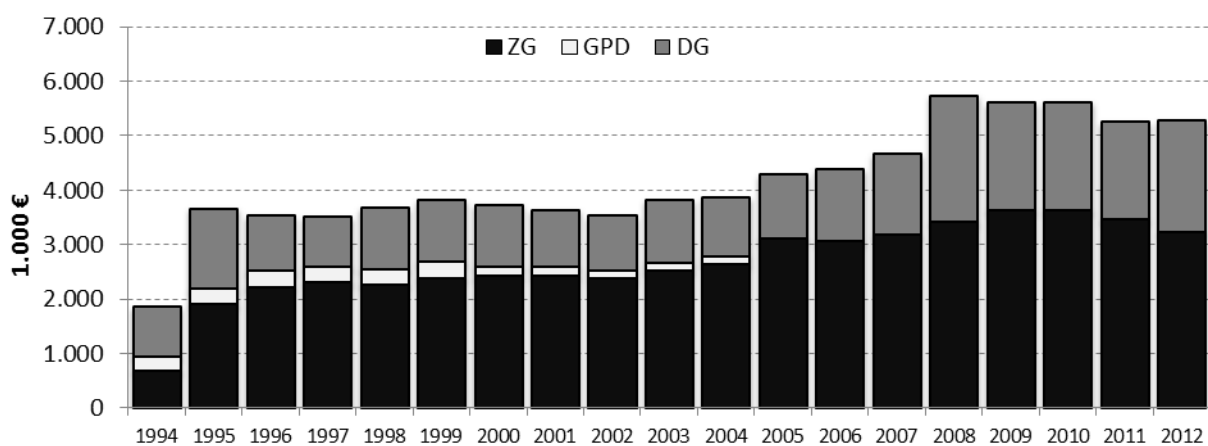
Opombe: ¹Podatki MKO, ²Podatki Uprava Republike Slovenije za javna plačila, ³Podatki SKZG RS

Na višino zbranega in porabljenega denarja pri vzdrževanju gozdnih cest je tudi v letu 2012 vplivalo več dejavnikov:

1. splošno družbeno okolje,
2. težave pri izvedbi razpisov za izbiro izvajalca pri vzdrževanju gozdnih cest na občinah,
3. pripravljenost občin, da prispevajo lastna sredstva,
4. pripravljenost SKZG RS, da dodatno financira sanacije škod na gozdnih cestah.

Proračunska sredstva, namenjena vzdrževanju gozdnih cest, so bila tudi v letu 2012 porabljena skoraj v celoti. V skupnem so bila zbrana in porabljena sredstva za vzdrževanje gozdnih cest nekoliko višja kot leta 2011. Prispevek občin je prostorsko neenakomerno porazdeljen; največ so prispevale občine na Koroškem. SKZG RS je prispeval za ceste v državnih gozdovih. Sredstev pristojbin je bilo porabljenih za 31.191 več, kot je bilo zbranih. Gre za namenska sredstva, ki jih občine lahko prenašajo iz leta v leto.

Grafikon 36 prikazuje višino porabljenih sredstev za vzdrževanje gozdnih cest v obdobju 1994–2012. Žal je iz grafikona viden padajoč trend. Dejstvo je, da je denarja za vzdrževanje gozdnih cest vsako leto manj, na kar opozarjamo že vrsto let. Zaradi pomanjkanja denarja danes ne moremo več govoriti o celovitem vzdrževanju gozdnih cest. S sredstvi, ki so na razpolago, rešujemo le najnujnejše redno (tekoče) vzdrževanje, poskrbimo za saniranje poškodb cest po ujmah, rednega periodičnega (investicijskega) vzdrževanja gozdnih cest pa v teh razmerah ne zmoremo. Zaradi že omenjenih ujm konec leta 2012 bo v letu 2013 ta slika še manj ugodna. Le stalni navzočnosti na terenu in zavzetosti zaposlenih na ZGS se moramo zahvaliti, da je s sredstvi, ki so na razpolago, stanje gozdnih cest primerljivo stanju na podobnih javnih cestah, včasih pa je celo boljše. Vendar je ob sedanjvi višini sistemsko zbranega denarja prihodnost vzdrževanja gozdnih cest negotova.

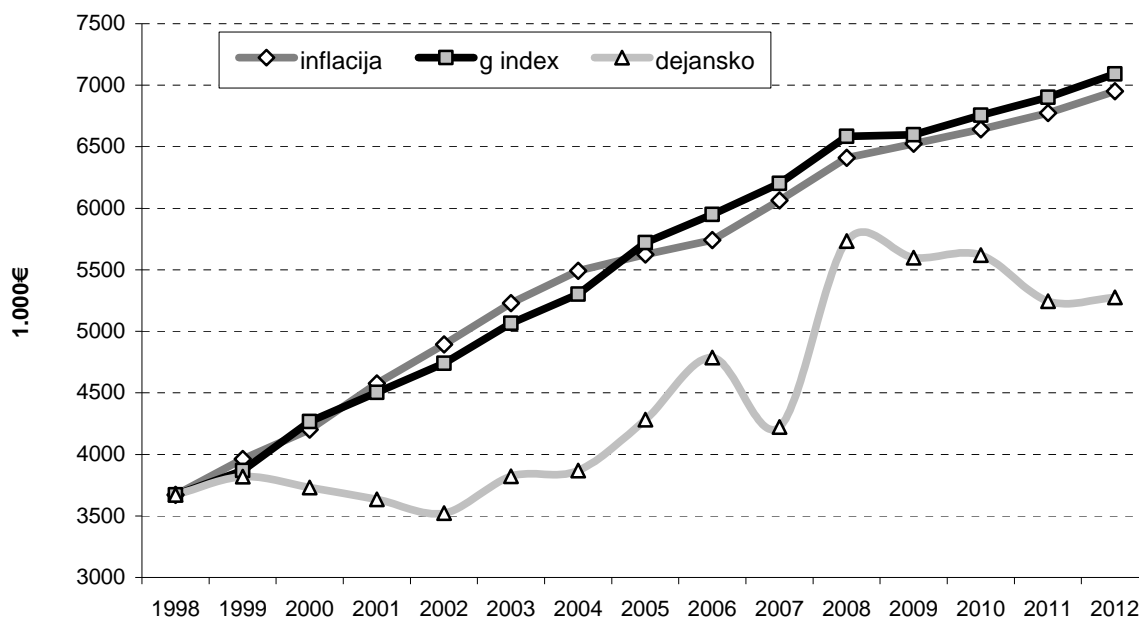


Legenda: ZG - zasebni gozdovi, GPD - gozdovi, predmet denacionalizacije, DG - državni gozdovi

Grafikon 36: Porabljena sredstva za vzdrževanje gozdnih cest v letih 1994–2012

Z razpoložljivimi sredstvi težko zagotavljamo kakovostno vzdrževanje gozdnih cest, trendi v pogledu financiranja pa so močno negativni. Grafikon 37 poleg gibanja porabljenih sredstev prikazuje, kolikšna bi morala biti sredstva za vzdrževanje gozdnih cest v zadnjih letih, če bi vzeli za osnovo leto 1998¹, ko so občine prevzele večino cest s pretežno javnim značajem in ko je sistem financiranja vzdrževanja gozdnih cest v polnosti zaživel. Pri prikazu smo upoštevali inflacijo oziroma rast gradbenih indeksov, točneje gradbenega indeksa za nizke gradnje.

¹ V letu 1998 je vzdrževanje gozdnih cest v celoti prešlo na občine, ne glede na lastništvo gozda. V ta sistem so bile vključene torej tudi ceste v državnih gozdovih. Posledično je bila temu prilagojena tudi Uredba o koncesiji za izkoriščanje gozdov v lasti Republike Slovenije (Uradni list RS, št. 34/96, 70/2000), kjer vzdrževanje gozdnih cest ni predmet koncesije.



Grafikon 37: Hipotetična rast sredstev za vzdrževanje gozdnih cest na podlagi inflacije in gradbenih indeksov v primerjavi z rastjo dejansko zbranih sredstev

Če bi razpoložljiva sredstva sledila rasti inflacije oziroma gradbenih indeksov, bi morali imeti po tej projekciji v letu 2012 za vzdrževanje gozdnih cest na voljo približno 7 milijonov EUR. Pri tem ni pomembno, ali upoštevamo gradbene indekse ali inflacijo, saj kažeta oba podobna trenda. Naj omenimo še nov izračun povprečnega kilometra vzdrževanja gozdne ceste v Sloveniji, ki je izdelan po prenovljeni metodologiji izračuna. Ob upoštevanju aktualnih dolžin gozdnih cest, cen, doseženih na javnih razpisih za vzdrževanje gozdnih cest ter nekaterih drugih vhodov, znaša povprečni kilometer vzdrževanja 766 €, kar pomeni, da bi za optimalno vzdrževanje gozdnih cest letno potrebovali 9,2 milijona €.

8.1.3 Gradnja in rekonstrukcija gozdnih cest

Preglednica 42: Gradnja in rekonstrukcija gozdnih cest v letu 2012 (v m)

Območna enota	Zasebni gozd		Državni gozd		Skupaj	
	N	R	N	R	N	R
Tolmin						
Bled						
Kranj	2.741				2.741	
Ljubljana						
Postojna						
Kočevje	2.490				2.490	
Novo mesto						
Brežice						
Celje	275				275	
Nazarje	7.195				7.195	
Slovenj Gradec	1.663				1.663	
Maribor						
Murska Sobota						
Sežana						
SKUPAJ	14.364		0	0	14.364	0
Leto 2011	1.730		757	2.736	2.487	2.736

Legenda: N - novogradnja, R - rekonstrukcija

Obseg gradenj gozdnih cest se je zaradi razpisa sredstev iz ukrepa 122 Povečanje gospodarske vrednosti gozdov v okviru Programa razvoja podeželja RS za obdobje 2007–2013 ponovno povečal, vendar ne toliko, kot si je načrtovano v območnih načrtih. Gradilo pa se je le v zasebnih gozdovih. Glavni vzrok je zagotovo gospodarska kriza, ki onemogoča večje investicije.

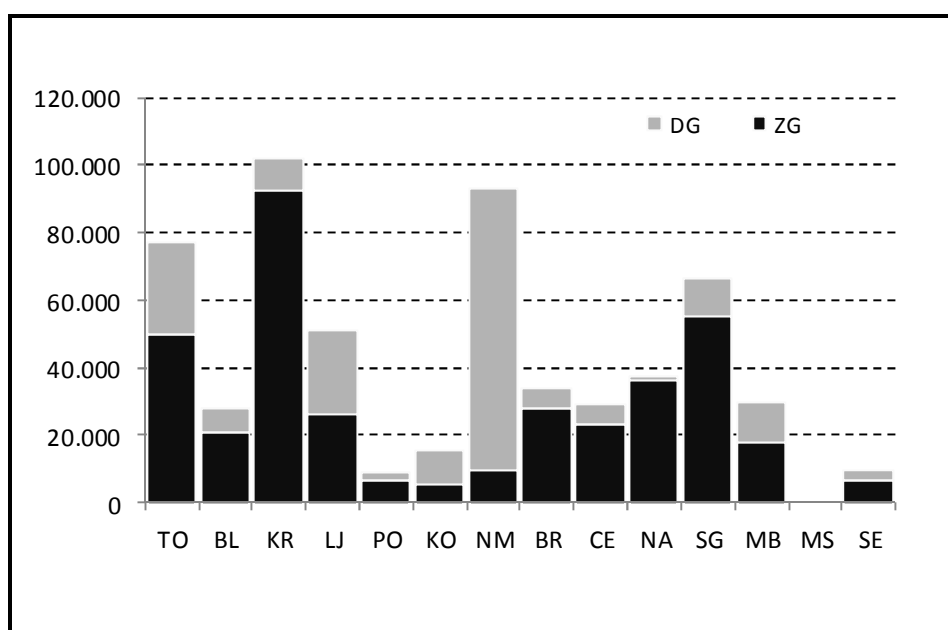
8.2 GOZDNE VLAKE

TRASIRANJE, GRADNJA IN REKONSTRUKCIJA GOZDNIH VLAKE

V letu 2012 smo na ZGS strasirali okoli 740 km gozdnih vlak. Dolžine pripravljenih in zgrajenih vlak so razvidne iz preglednic 44a in 44b.

Preglednica 43 in grafikon 38: **Trasiranje gozdnih vlak v letu 2012 (v m)**

OE	ZG	DG	Skupaj
TO	49.690	27.503	77.193
BL	20.936	6.800	27.736
KR	92.538	9.670	102.208
LJ	26.062	25.036	51.098
PO	6.513	2.441	8.954
KO	5.328	10.225	15.553
NM	9.627	83.292	92.919
BR	27.743	6.284	34.027
CE	23.320	5.550	28.870
NA	36.069	1.185	37.254
SG	54.918	11.290	66.208
MB	18.044	11.756	29.800
MS	0	0	0
SE	6.478	2.845	9.323
Skupaj	377.266	203.877	581.143
I. 2011	504.721	234.519	739.240
12/11	75	87	79



Legenda: ZG – zasebni gozdovi, DG – državni gozdovi

Preglednica 44a: **Priprava in gradnja gozdnih vlak v zasebnih gozdovih v letu 2012 (v m)**

Območna Enota	Priprava		Gradnja		Skupaj		Program		Indeks realiz.	
	N	R	N	R	N	R	N	R	N	R
Tolmin	8.703	0	25.589	6.200	34.292	6.200	15.000	5.000	2,29	1,24
Bled	8.793	0	750	1.765	9.543	1.765	12.900	15.000	0,74	0,12
Kranj	43.811	0	15.109	8.503	58.920	8.503	47.400	10.000	1,24	0,85
Ljubljana	11.451	0	18.584	3.399	30.035	3.399	25.000	5.000	1,20	0,68
Postojna	4.617	0	666	0	5.283	0	3.900	500	1,35	0,00
Kočevje	3.727	0	0	6.210	3.727	6.210	5.500	8.000	0,68	0,78
Novo mesto	7.379	0	0	2.717	7.379	2.717	10.000	10.000	0,74	0,27
Brežice	29.855	0	1.000	17.431	30.855	17.431	25.500	10.000	1,21	1,74
Celje	1.339	0	14.990	0	16.329	0	11.500	7.200	1,42	0,00
Nazarje	10.105	0	42.682	7.379	52.787	7.379	30.300	2.000	1,74	3,69
Slovenj Gradec	0	0	42.804	18.716	42.804	18.716	31.500	14.300	1,36	1,31
Maribor	0	0	14.590	911	14.590	911	18.000	2.500	0,81	0,36
Murska Sobota	0	0	0	0	0	0	0	0		
Sežana	1.139	0	586	900	1.725	900	9.700	9.200	0,18	0,10
SKUPAJ	130.919	0	177.350	74.131	308.269	74.131	246.200	98.700	1,25	0,75

Legenda: N – novogradnja, R- rekonstrukcija

Preglednica 44b: **Priprava in gradnja gozdnih vlak v državnih gozdovih v letu 2012 (v m)**

Območna Enota	Priprava		Gradnja		Skupaj		Program*		Indeks realiz.	
	N	R	N	R	N	R	N	R	N	R
Tolmin	12.484	0	9.716	5.603	22.200	5.603	22.000	5.000	1,01	1,12
Bled	570	0	0	0	570	0	3.500	1.000	0,16	
Kranj	1.932	0	389	500	2.321	500	3.600	1.800	0,64	0,28
Ljubljana	15.367	0	7.873	705	23.240	705	20.000	5.000	1,16	0,14
Postojna	695	0	496	0	1.191	0	119.300	0	0,01	!
Kočevje	20.748	0	6.415	53.847	27.163	53.847	30.000	41.000	0,91	1,31
Novo mesto	56.675	0	0	46.140	56.675	46.140	62.781	91.038	0,90	0,51
Brežice	5.797	0	5.395	6.165	11.192	6.165	15.560	7.700	0,72	0,80
Celje	200	0	2.923	620	3.123	620	7.830	300	0,40	2,07
Nazarje	0	0	0	0	0	0	2.200	0	0,00	
Slovenj Gradec	0	0	10.515	5.102	10.515	5.102	5.130	7.675	2,05	0,66
Maribor	237	0	10.552	230	10.789	230	6.000	1.000	1,80	0,23
Murska Sobota	4.030	0	0	0	4.030	0	0	3.500		0,00
Sežana	0	0	0	0	0	0	1.510	1.500	0,00	0,00
SKUPAJ	118.735	0	54.274	118.912	173.009	118.912	299.411	166.513	0,58	0,71

Legenda: N – novogradnja, R- rekonstrukcija

8.3 VIRI FINANČNIH SREDSTEV ZA GRADNJO IN VZDRŽEVANJE GOZDNIH PROMETNIC

Preglednica 45: **Viri finančnih sredstev za gradnjo in vzdrževanje gozdnih prometnic v I. 2012**

Gozdne ceste

	Lastništvo	Proračun RS	Zasebna sredstva oz. pristojbine*	Sredstva EU	Druga neproračunska sredstva	Skupaj
Vzdrževanje	ZG	870.022	1.348.282	-	1.008.343	3.226.647
	DG	396.723	655.297	-	997.510	2.049.530
	Skupaj	1.266.745	2.003.579	-	2.005.853	5.276.177
Gradnja in rekonstrukcija**	ZG	58.420	264.737	175.261	-	498.418
Skupaj gozdne ceste	Skupaj	1.325.165	2.268.316	175.261	2.005.853	5.774.595

Vlake

Gradnja in rekonstrukcija**	Skupaj	350.045	1.815.395	1.050.134	-	3.215.574
-----------------------------	---------------	----------------	------------------	------------------	---	------------------

Gozdne ceste + vlake	Skupaj	1.675.210	4.083.711	1.225.395	2.005.853	8.990.169
-----------------------------	---------------	------------------	------------------	------------------	------------------	------------------

Opomba: * Pri vzdrževanju gozdnih cest gre za pristojbine, pri gradnji gozdnih cest in vlak pa gre za sredstva zasebnih investitorjev.

** Investicije so izvedene na podlagi Programa razvoja podeželja RS za obdobje 2007–2013.

8.4 STANJE VIROV IN RABE LESA ZA ENERGIJO V SLOVENIJI

Osnovna naloga ZGS na področju lesa za energijo je zagotavljanje podatkov o potencialih lesa, primerne za energijo, ki jih vzdržujemo v okviru slovenskega informacijskega sistema za lesno biomaso, izdelanega na osnovi metodologije WISDOM, ki prostorsko prikazuje potencialne lesa, primerne za energetske rabo (»ponudba«), njegovo rabo (»povpraševanje«) ter njuno bilančno stanje za poljubno območje. Pri »ponudbe« upoštevamo podatke o gozdovih in o potencialih negozdnih površinah, industrijskih virov ter o zbranih lesnih odpadkih v zbirnih centrih. Pri povpraševanju upoštevamo ocenjeno rabo lesa za energijo po gospodinjstvih.

Možni posek manj kakovostnega lesa pomeni količino letno pridobljenega manj kakovostnega lesa, primerne za pridobivanje energije, ki bi bila na razpolago ob celotni realizaciji možnega poseka. Ker se za energijo lahko uporablja tudi lubje, nadmere pa se pri manj kakovostnih sortimentih ne dodaja, med bruto količinami in neto količinami lesne mase skoraj ni razlike. Posek manj kakovostnih sortimentov pomeni dejansko posekano količino lesa,

Če upoštevamo dejanski posek sortimentov, primernih za energijo, imamo trenutno dodatno na razpolago 652 tisoč ton suhe snovi manjvrednega lesa, primerne tudi za energijo, in približno 151 tisoč ton suhe snovi lesa iz negozdnih površin. Seveda ob predpostavki, da bi bila ta lesna masa porabljena izključno za energijo. Dejansko to vrsto sortimentov uporablja tudi lesna industrija.

Prostorska porazdelitev potencialnih letnih količin manj kakovostnega lesa se precej razlikuje od prostorske porazdelitve lesne zaloge, letnega prirastka lesa in skupnega letnega možnega poseka, saj napade v kakovostnih gozdovih (zlasti kakovostnih gozdovih iglavcev) sorazmerno manj sortimentov slabše kakovosti, v nekakovostnih listnatih gozdovih pa lahko na te sortimente odpade celo večino poseka. Pri določanju potencialov lahko upoštevamo tudi stroške gozdne proizvodnje (sečnje in spravila do gozdne ceste). Z upoštevanjem omenjenih ekonomskih kazalcev rezultati pridobijo večjo uporabno vrednost.

Zaradi lažje primerjave razpoložljivih količin različnih vrst lesa za energijo, so podatki navedeni v tonah suhe snovi.

Preglednica 46: **Prikaz trenutnih potencialov lesa za energijo**

Vir	Znak	Parameter	Tone suhe snovi (Neto)
GOZD	B	Možni posek manj kakovostnih sortimento	1.350.000
	A	Posek manj kakovostnih sortimentov	698.000
		Ostanek v gozdu ob realizaciji možnega poseka	375.000
		Ostanek v gozdu ob trenutni realizaciji poseka	214.000
	D	Količina skorje hlodovine ob realizaciji možnega poseka	48.000
	C	Količina skorje hlodovine ob trenutni realizaciji poseka	39.000
KMETIJSKE POVRŠINE	G	Ocenjeni možni trajni posek lesa dreves na negozdnih površinah	151.000
	X	Lesni in nelesni ostanki s kmetijskih površin uporabni za energijo	197.000
INDUSTRIJA	F	Količina žagarskih ostankov pri predelavi hlodovine ob realizaciji možnega poseka	423.000
	E	Količina žagarskih ostankov pri predelavi hlodovine ob trenutni realizaciji poseka	335.000
ZBIRNI CENTRI	H	Zbrani lesni ostanki	350.000
Poraba			
	I	Poraba manj kakovostnih sortimentov v gospodinjstvih za ogrevanje in kuhanje	776.000
	J	Poraba manj kakovostnih sortimentov v sistemih daljinskega ogrevanja in kogeneracije	94.000
	K	Lesni ostanki, uporabljeni v industriji	32.000
	I+J+K	Skupna poraba lesa za energijo v vseh sektorjih	902.000
	Y	Količina konkurenčne rabe manj kakovostnega lesa v industriji (papirnice, tanin, vlakna)	255.000
Bilančni podatki			
	A+C+E+H	Vsota virov lesne biomase ob trenutni realizaciji poseka	1.422.000
	B+D+F+H	Vsota virov lesne biomase ob realizaciji možnega poseka	2.171.000
	A+C+E+H-I-J-K	Bilanca količine manj kakovostnega lesa ob trenutni realizaciji poseka	520.000
	B+D+F+H-I-J-K	Bilanca količine manj kakovostnega lesa ob realizaciji možnega poseka	1.269.000
	A+C+E+H-I-J-K-Y	Bilanca količine manj kakovostnega lesa ob trenutni realizaciji poseka z upoštevanjem konkurenčne rabe	265.000
	B+D+F+H-I-J-K-Y	Bilanca količine manj kakovostnega lesa ob realizaciji možnega poseka z upoštevanjem konkurenčne rabe	1.014.000
	B - A	Razlika med možnim in dejanskim posekom	652.000

9 Divjad, druge gozdne živali in njihovo življenjsko okolje

9.1 VELIKA PARKLJASTA DIVJAD

Cilji trajnostnega upravljanja z rastlinojedimi parkljarji (zlasti navadni jelen in srna, tudi gams, kozorog, muflon in damjak) in divjim prašičem je imeti zdrave populacije divjadi, s stabilno spolno in starostno strukturo, ki bodo usklajene tudi s populacijami drugih vrst in z okoljem. Vrste divjadi naj bodo v smislu trajnostne rabe naravnih virov dolgoročno tudi predmet lova, s trofejno zanimivimi osebki. Navedene cilje smo zasledovali tudi v letu 2012 in jih bomo, skladno z usmeritvami dolgoročnih in letnih lovsko upravljaljskih načrtov LUO, tudi vnaprej.

V preglednici 47 so za temeljne vrste parkljaste divjadi navedeni podatki o odstrelu in ugotovljenih izgubah v letu 2012 na ravni Slovenije, v preglednici 48 pa so navedeni podatki o odstrelu in izgubah v letu 2012 za pet temeljnih vrst divjadi po lovsko upravljaljskih območjih. Podatke smo pridobili s sodelovanjem pri ocenjevanju in kategoriziranju odstrela in izgub divjadi za preteklo lovsko leto, kar je bilo v vseh LUO izvedeno v januarju 2013.

Preglednica 47: Odstrel in ugotovljene izgube temeljnih vrst parkljaste divjadi v Sloveniji v letu 2012

Vrsta divjadi	Načrt odvzema v letu 2012	Odvzem v letu 2012	Realizacija načrta	Primerjava odvzema v letu 2012 s podatki o odvzemu v letu 2011
	Število	Število	%	%
Srna	41.509	41.927	101	103
Navadni jelen	5.637	5.778	103	113
Gams	2.599	2.484	96	102
Divji prašič	7.752	13.162	170	180
Muflon	673	671	100	113

Pri vseh temeljnih vrstah divjadi je bila po številu iz populacij odvzetih osebkov (odvzema) v letu 2012 realizacija višja kot v letu 2011 – največ pri divjem prašiču – za 80 %, pri navadnem jelenu in muflonu za 13 %, pri srnjadi za 3 % in gamsu za 2 %. Realizacija načrtovanega odstrela je bila v povprečju za celo Slovenijo pri vseh vrstah v mejah dopustnih odstopanj, navedenih v letnih lovsko upravljaljskih načrtih za LUO. Primerjava z nekajletnimi odvzemi kaže na stagnacijo odvzema po številu pri srnjadi, statistično neznačilno nihanje odvzema pri gamsu in muflonu ter povečevanje odvzema pri jelenjadi. Pri divjem prašiču so nihanja izrazitejša, saj je bila v zadnjih nekaj letih realizacija tudi nekaj 10 % nižja ali višja od načrtovanega odvzema, posebej značilni sta taki nihanji v zadnjih dveh letih, v letu 2011 nekoliko navzdol (realizacija 92 %) in v letu 2012 močnejše navzgor (realizacija 170 %).

Realizacija načrtovanega odvzema **pri srnjadi** je bila na ravni Slovenije in v okviru posameznih LUO vsepovsod v mejah dopustnih odstopanj, navedenih v letnih lovsko upravljaljskih načrtih (+/-15 %). Delež realizacije je bil po LUO med 99 % in 105 %. V letu 2012 je bil odvzem na ravni Slovenije za 3 % večji kot v letu 2011 (indeks odvzema 1,03); manjši pa le v treh LUO, in še to neznatno – pod 1. Pri številčnosti srnjadi se je v letu 2012 poznal vpliv mile zime 2011/2012 ter ugodnih spomladanskih razmer, ki so vplivale na prirastek vrste ter njeno preživetje. Upravljalci lovišč so tožili le o povečanih naporih in težavah pri realizaciji načrtov v loviščih, kjer so stalno prisotne velike zveri (zlasti ris in volk), še posebej v razredu mladičev obeh spolov. Nekoliko so težave povzročala tudi nova določila o povezavi čistega odstrela srn in srnjakov, ki izhajajo iz sprejetih območnih načrtov za obdobje 2011–2020, za katere pa vendarle pričakujemo, da jih bodo lovske organizacije spoštovale, saj pričakujemo, da bodo imela določila ugodne učinke na zmanjšanje drugih vzrokov smrtnosti ter uravnoteženje spolne in starostne strukture.

Realizacija načrtovanega odvzema **navadne jelenjadi** je bila na ravni Slovenije visoka (103 %), takoj za realizacijo pri divjem prašiču. V večini LUO, ki so tudi večja populacijska območja jelenjadi in kjer je številčnost jelenjadi največja (temu sledijo tudi načrti), je bila realizacija ugodna in povsem v okviru postavljenih meja dovoljenih odstopanj načrtov. Indeks odvzema med leti 2012 in 2011 je 1,13, kar nakazuje, da so bila prizadevanja upravljavcev lovišč oz. LPN za realizacijo velika, k temu pa so bistveno pripomogle ugodne razmere za lov in marsikje tudi zahteve drugih uporabnikov prostora, predvsem lastnikov kmetijskih zemljišč, Z zmanjšanje številčnosti jelenjadi. Odvzem jelenjadi v zadnjih letih stalno narašča, kar ob ugotavljanju nasprotnih kazalcev pri srnjadi nakazuje tudi spremembe v krajini – zaraščanje opuščениh kmetijskih zemljišč v nekaterih slovenskih pokrajinah in s tem ustvarjanje ugodnejšega življenjskega okolja za jelenjad, ki uspešno zavzema nišo srnjadi, v predalpskem in alpskem svetu pa ponekod tudi že gamsa. Na ta dejstva bo vsekakor potrebno biti pozoren pri prihodnjem usmerjanju razvoja populacije jelenjadi v Sloveniji.

Realizacija načrtovanega odvzema **pri gamsu** je bila na ravni Slovenije zadovoljiva in z 96 % v okviru dovoljenih odstopanj v načrtih (+/-15 %), indeks glede na leto poprej pa je 1,02 – torej je bilo v letu 2012 gamsov odvzetih nekoliko več kot v letu 2011. Populacija je, upoštevajoč odvzem na ravni celotne Slovenije, že več let stabilna, vrsta pa je v dinamičnem ravnovesju s svojim okoljem ter okoljsko »neproblematična«. Menimo, da je odvzem v območjih s prisotnostjo gamskih garij vendarle nekoliko prenizek, pri tem pa gre izpostaviti kot največje »žarišče« območje Triglavskega narodnega parka, kar je posledica »politike« parka na področju lovstva.

Realizacija načrtovanega odvzema **pri divjem prašiču** je bila s 170 % na ravni Slovenije precej nad načrtovanim odvzemom. Visoka realizacija (za Slovenijo v zgodovini daleč rekordna) je bila dosežena v vseh LUO. Prejšnja rekordna realizacija datira v leto 2008 – nekaj nad 9.300 osebkov. Kot posledica velikega odvzema v letu 2008 smo beležili nižjo realizacijo odvzema v letu 2009. Realizacija odvzema se je v letu 2010 ponovno močno povečala, se v letu 2011 spet močneje zmanjšala in v letu 2012 rekordno povečala. Slednje je rezultat večih dejavnikov – izjemnega povečanja številčnosti divjega prašiča zaradi močnega gozdnega obroda v letu 2011, kar je vplivalo na eksplozijo prirastka v letu 2012 in zime brez snega 2011/2012, ki sta imela za posledico slabšo realizacijo posegov v letu 2011, ker prašiči niso obiskovali krmišč, kjer je izvršen del odstrela, zaradi odsotnosti snega pa jih tudi ni bilo možno upleniti na skupnih lovih. Populacijska nihanja pri divjem prašiču so tudi rezultat naravnih ciklov populacije divjega prašiča v Sloveniji in širših razmer v evropskem prostoru, saj se z enakimi težavami pri upravljanju srečujejo tudi druge države, pretežno iz srednje in južne Evrope. Indeks odvzema med leti 2012 in 2011 je na ravni Slovenije 1,80, pri čemer znašajo vrednosti po LUO od najnižjega 1,36 (Kamniško-Savinjsko LUO) do najvišjega 2,36 (Gorenjsko LUO). Številčnost divjega prašiča je bila v vseh LUO (pre)visoka, lovske organizacije pa so se zavedale resnosti problema (ne)uskklajenosti z okoljem, ki so se odražale predvsem v škodah na poljščinah in travinju. Na težave so opozarjali številni lastniki travniških in poljskih površin ter njihove stanovske organizacije (KGZS, Sindikat kmetov idr.). Mnogi upravljavci lovišč in LPN niso zmogli tekoče poravnati škod, so se pa vsekakor primerno odzvali z večjim odstrelom, pri čemer je pomembna tudi struktura uplenjenih divjih prašičev, saj v razredu starejših osebkov močno prevladujejo svinje nad merjasci; na ravni Slovenije je razlika več kot 300 osebkov.

Realizacija načrtovanega odvzema **pri muflonu**, alohtoni vrsti divjadi v našem okolju, je bila za razliko od preteklih let ugodna – 100 % in precej višja kot leto poprej. Realizacija je bila na ravni Slovenije v okvirih dopustnih odstopanj (+/- 15 %), navedenih v letnih lovsko upravljavskih načrtih za LUO, le v Savinjsko-Kozjanskem LUO je bila pod to ravni. Vendar je bil v tem LUO, v številčno nepomembni koloniji, načrtovan odvzem le v višini zanemarljivih 4 osebkov, odvzeti pa so bili 3 osebk. Indeks odvzema med leti 2012 in 2011 je 1,13 in sledi zapisanim strategijam razvoja vrste iz dolgoročnih načrtov. Vrsta, čeprav alohtona, pa je praviloma uravnovežena s svojim lokalnim okoljem.

Načrtovanju in realizaciji posegov v populacije rastlinojede divjadi, še posebej pri jelenjadi in divjem prašiču, smo skupaj z lovskimi organizacijami v zadnjih letih posvetili veliko pozornosti, saj smo se v posameznih regijah soočali in se lokalno še soočamo z neuskklajenostmi teh

populacij divjadi z njihovim življenjskim okoljem. Pretekli naporji so v nekaterih okoljih znižali številčnost rastlinojedih parkljarjev (npr. jelenjad v širšem kočevskem prostoru), zato je postala realizacija odstrela zahtevnejša in je načrte težje uresničiti – v celoti ali celo v mejah dopustnih odstopanj, ki jih določajo načrti. Velja priznati, da so bili načrti v poglavjih o posameznih vrstah rastlinojede divjadi ponekod nerealno postavljeni na podlagi pripomb in odločitev s strani članov strokovnih svetov OE ZGS in/ali svetov OE ZGS. Menimo, da je kulminacija številčnosti posameznih vrst rastlinojede divjadi v nekaterih okoljih nastopila že pred leti (npr. pri srnjadi v letih med 2003 in 2005), zahteve po povečanem odstrelu pa so posledica opažanj v okolju iz preteklih let. Analize podatkov o spremljanju stanja divjadi in njenega življenjskega okolja, pretežno gozdnega ekosistema, pa nakazujejo potrebnost ukrepanja predvsem v okolju, saj težave zaradi neuskkljenosti divjadi z okoljem tudi ob bistveno nižjih gostotah populacij divjadi, ki smo jih dosegli v zadnjih dveh desetletjih, kažejo na to, da je razlog neuskkljenosti tudi in predvsem v premalo intenzivnem obnavljanju gozdov in zato premajhni prehranski ponudbi. V vseh LUO v južnem delu države je opazen tudi povečan vpliv velikih zveri, predvsem volka, ki dodatno redukcijsko vpliva na plenjene vrste. Pri tem je treba upoštevati, da veliko oz. celo pretežno število izgub zaradi naravnih dejavnikov in velikih zveri ni mogoče ugotoviti, jih zabeležiti in posledično tudi upoštevati v realizaciji odvzema.

Preglednica 48: Realizacije načrtov – odvzem (odstrel in vse ugotovljene izgube) temeljnih vrst velike parkljaste divjadi v letu 2012 po lovsko upravljaljskih območjih in indeks na l. 2011

LUO	Srna		Nav. jelen		Gams		D. prašič		Muflon	
	% R	I. 12/11	% R	I. 12/11	% R	I. 12/11	% R	I. 12/11	% R	I. 12/11
Novomeško	102	1,02	124	1,28	-	-	125	1,63	-	-
Gorenjsko	100	1,01	106	1,31	92	0,94	171	2,36	110	1,25
Kočevsko-belokranjsko	99	0,99	99	1,03	93	1,23	180	2,09	-	-
Notranjsko	103	1,05	105	1,07	100	1,11	164	2,02	-	-
Primorsko	99	0,97	99	1,07	-	0,33	197	1,77	-	-
Pohorsko	104	1,10	109	1,23	97	1,05	184	2,02	83	1,18
Posavsko	102	1,00	91	1,03	83	0,71	147	1,46	-	-
Pomursko	102	1,04	102	1,24	-	-	195	1,84	-	-
Savinjsko kozjansko	98	1,06	170	1,55	93	1,18	151	1,65	75	0,75
Slovensko-goriško	103	1,05	-	0,67	-	-	-	1,44	-	-
Triglavsko	105	0,99	105	1,24	98	1,07	110	1,76	95	0,95
Zahodno visoko kraško	102	1,02	97	1,10	99	1,06	153	1,71	99	1,02
Zasavsko	99	1,00	108	1,32	84	0,96	188	2,05	94	1,18
Kamniško savinjsko	100	1,10	102	1,09	96	1,05	114	1,36	114	1,36
Ptujsko-ormoško	102	1,02	-	3,50	67	2,00	167	1,41	98	1,30
R SLOVENIJA	101	1,03	103	1,13	96	1,02	170	1,80	100	1,13

Ob pregledu odstotkov realizacije v večini LUO lahko kljub posameznim odklonom, ki so lahko objektivne ali tudi subjektivne narave, izrazimo zadovoljstvo nad realizacijo, tako količinsko kot pretežno tudi po strukturi. Najbolj izpostavljena in okoljsko problematična vrsta divjadi je prav gotovo divji prašič, kar pa ni posebnost Slovenije, saj njegovo povečano številčnost beležijo skoraj v vseh državah zahodne in srednje Evrope. Lovske organizacije v pretežnem delu Slovenije so se še posebej v letu 2012 zavedale težav, ki jih oškodovancem povzročajo divji prašiči, zato so upravljavci lovišč oz. LPN poskušali v sodelovanju s prizadetimi po najboljših močeh reševati probleme – z zaščito obdelovalnih površin, izplačilom odškodnin ter velikim trdom pri realizaciji načrtovanih ukrepov v populaciji z odstrelom, kar je tudi vidno iz realizacije odvzema. Ne glede na vse moramo ostati aktivni tudi v prihodnje, tako pri načrtovanju kot pri izvedbi. Podatki in podrobnejše analize namreč kažejo, da ponekod (lokalno) odstrel po količini ni bil na zeleni ravni predvsem iz subjektivnih razlogov, ki jim je potrebno v prihodnje posvetiti kar največ pozornosti.

9.2 DRUGA DIVJAD

Podatki dovoljujejo oceno, da je stanje male poljske divjadi v letu 2012 v splošnem vsaj stagniralo, če že ne še naprej izboljševalo kot v predhodnih letih, vendar pa lahko dolgoletno delo in trud upravljavcev lovišč povsem izničijo nepredvidljivi dogodki, kot so bile npr. ekstremne poplave v letih 2010 in tudi v letu 2012. Te so v nekaj dneh na posameznih območjih v Sloveniji (Ljubljansko Barje, del Posavja, del Primorske, del Štajerske) močno prizadele naravno okolje, vključno z malo divjadjo, posledice te naravne katastrofe pa se bodo čutile tudi v prihodnjih letih. Biologija teh vrst je takšna, da se ob obsežnih poplavah ne morejo pravočasno umakniti na varno, škode pa so izražene tako v povečani smrtnosti živali in njihovih legel kot tudi v uničenju okolja (krmne njive, remize, obrečni in protivetrni pasovi, grmišča, idr.), vključno z lovsko-tehniškimi objekti (krmišča za malo divjad).

V splošnem pa so ocene lovskih organizacij v letu 2012 ponovno kazale na trend stabilizacije in/ali povečevanja številčnosti male divjadi, pri čemer je to bolj izrazito pri poljskem zajcu, manj pa pri poljski jerebici in še manj pri fazanu.

Lahko zaključimo, da so majhni, a zanesljivi znaki izboljšanja stanja male divjadi posledica sinergije naslednjih učinkov:

- strožje zakonodaje in doslednejšega upoštevanja predpisov ter navodil pri uporabi kemičnih zaščitnih sredstev, ki jih bolj osveščeni pridelovalci poljščin in sadja uporabljajo na poljih,
- bolezni (garje in steklina pri lisici) in povečan lov (na lisico, kuno zlatico in kuno belico), ki so znižali številčnost plenilcev male divjadi,
- vložkov v raziskovalne projekte v povezavi z malo divjadjo ter terenska uporaba rezultatov projektov,
- uresničevanja določil letnih lovsko upravljaljskih načrtov območij pri oblikovanju primerne okolja za te vrste divjadi iz preteklih let ter zadržanost pri poseganju v populacije.

ZGS se pri oblikovanju določil lovsko upravljaljskih načrtov že vrsto let trudi doseči »konzervativno« poseganje v populacije poljskega zajca, jerebice in fazana, same lovske organizacije pa, kljub posameznim kratkoročnim interesom po večjem poseganju v populacije teh vrst, praviloma z realizacijo odstrela sledijo obsegu, ki je skupaj usklajen in predpisan. Osnovno vodilo pri uravnavanju teh vrst divjadi mora biti razmeroma previden pristop pri načrtovanju in realizaciji odstrela, še zlasti v letih, ko se je trend obrnil v pozitivno smer in je ustvarjeno ugodno okolje na vseh ravneh za ponoven občutnejši dvig njihove številčnosti. Veliko sodelovanja med ZGS in lovskimi organizacijami posvečamo tudi skupnemu oblikovanju primerne življenjskega okolja za te vrste (zasajanje remiz, skupin drevja in grmovja, zaščitnih pasov proti vetru, oblikovanje vodnih brežin, idr.). V prihodnje moramo več pozornosti posvetiti še strokovno primernemu ugotavljanju stanja populacij oziroma spremljanju teh vrst, pri načrtovanju pa bomo upoštevali tudi izredne dogodke in njihove posledice, ki smo jih opisali v prvem odstavku tega poglavja.

9.3 VELIKE ZVERI IN OSTALE ZAVAROVANE VRSTE

Upravljanje s populacijami velikih zveri je bilo v Sloveniji od 1. 1. 2005 v pristojnosti Ministrstva za okolje in prostor, od 4. 2. 2012 dalje pa Ministrstva za kmetijstvo in okolje (MKO). To upravljanje je vseskozi vpeto med težavnost zagotavljanja sožitja velikih zveri s človekom in njegovimi dejavnostmi, zlasti v ruralnih območjih, na eni strani, ter dolžnostjo zagotavljanja dolgoročnega obstoja velikih zveri in njihovega življenjskega okolja na drugi strani. Delo vseskozi v precejšnji meri otežujejo tudi zamegljeni naravovarstveno-konzervatorski pogledi in nerealna pričakovanja javnosti iz Evrope ter težnje interesnih skupin po nerealno visokem odstrelu. Pomanjkanje osnovnega znanja pri interesnih skupinah in delu laične javnosti ter tudi

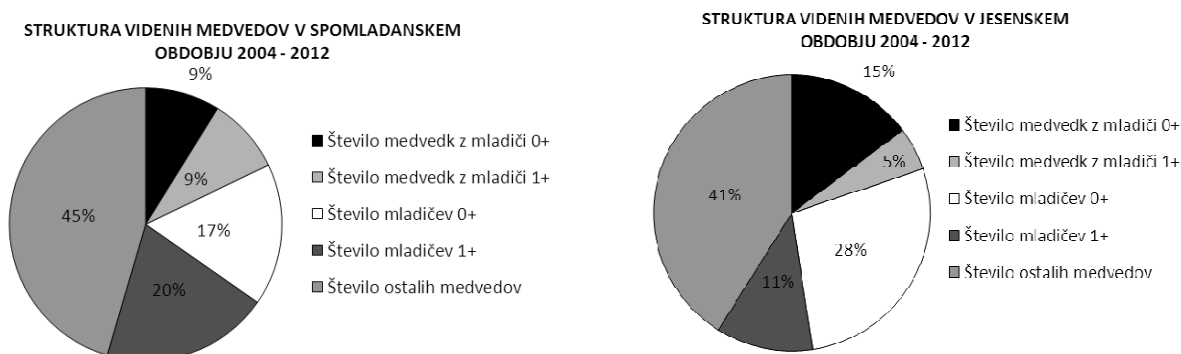
neustrezna medijska odzivnost na tem področju dajejo problematiki še dodaten, svojstven pečat. Enako stanje se ponavlja iz leta v leto, kljub vsakoletnim dodatnim naporom in vloženim sredstvom za zagotavljanje boljšega monitoringa vrst velikih zveri in vedno boljših analiz izvedenih ukrepov. Vendarle pa velja izpostaviti tudi izboljšanje strokovnih podlag pri upravljanju z velikimi zvermi v nekaj zadnjih letih, kar so rezultati nekaj temeljnih znanstveno-raziskovalnih projektov, predvsem pri rjavem medvedu in v zadnjih nekaj letih tudi pri volku. Glede rjavega medveda so ti rezultati bolj ali manj poenotili stroko in podkrepili dosedanje upravljanje, ki je bilo s stališča dolgoročnega razvoja in obstoja populacije ugodno, v globalnem pa se izboljšuje tudi ravnovesje med rjavim medvedom in ljudmi. Pri volku pa se nova spoznanja glede njegovih populacijskih značilnosti intenzivno uvajajo v samo upravljanje s to vrsto v Sloveniji.

9.3.1 RJAVI MEDVED

9.3.1.1 Monitoring populacije rjavega medveda

Štetje rjavega medveda na mreži stalnih števnih mest

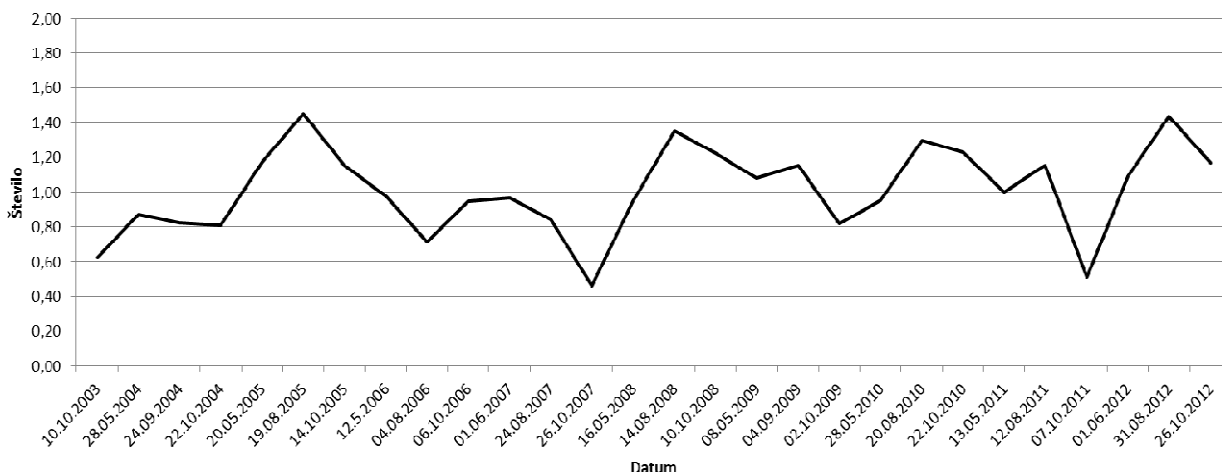
Začetki spremljanja rjavega medveda na krmiščih in mrhoviščih segajo že v devetdeseta leta. Zaradi pripomb o dva ali celo večkratnem beleženju istega osebka, ki je v eni noči obiskal več opazovanih števnih mest, se je v okviru projekta LIFE-Narava III oblikovala sistematično določena mreža stalnih 167-ih števnih mest. Medvede se je v letu 2012, enako kot v preteklih letih, na podlagi sporazuma med Lovsko zvezo Slovenije in ZGS ob pomoči območnih združenj upravljalcev lovišč in lovišč s posebnim namenom preštelo na isti dan (noč), in sicer enkrat v pomladanskem (1. 6. 2012) in dvakrat v poletno-jesenskem času (31. 8. in 26. 10. 2012).



Grafikon 39: **Struktura videnih rjavih medvedov na stalnih števnih mestih v letih 2004–2012**

Analizo spolne in starostne strukture videnih medvedov smo zaradi biologije življenja rjavega medveda opravili ločeno za spomladanska in jesenska štetja. Vodeče medvedke namreč v spomladanskem času ob izhodu iz brlogov zaradi potreb po sočni hrani (travniki), manj pogosto obiskujejo mesta polaganja hrane (krmišča), kjer so locirana števna mesta. To potrjuje tudi delež videnih samcev in samic, ki ne vodijo mladiče, saj je le ta v spomladanskem obdobju za štiri odstotke večji kot v jesenskem obdobju. Struktura jesenskih štetij v letu 2012 je pokazala, da je bilo evidentiranih najmanj 15 % medvedk z mladiči v prvem življenjskem letu. Delež mladičev v prvem življenjskem letu je bil 28 % in v drugem življenjskem obdobju 11 %, torej skupaj predstavljajo mladiči 39 % celotne populacije. Trend povprečnega števila videnih medvedov na stalno števno mesto je stabilen. V spomladanskem obdobju beležimo znatno manj izrazita nihanja kot v jesenskem obdobju.

Vsa štetja na stalnih števnih mestih pokažejo, da je število mladičev v 1. življenjskem letu na samico stabilno in se najpogosteje giblje med 1,8 in 2,0 mladiča na samico, z najnižjo dosedanjjo vrednostjo septembra 2004 in maja 2010 - le 1,56 mladiča na samico ter najvišjo vrednostjo oktobra 2010 – celo 2,22 mladiča na samico.



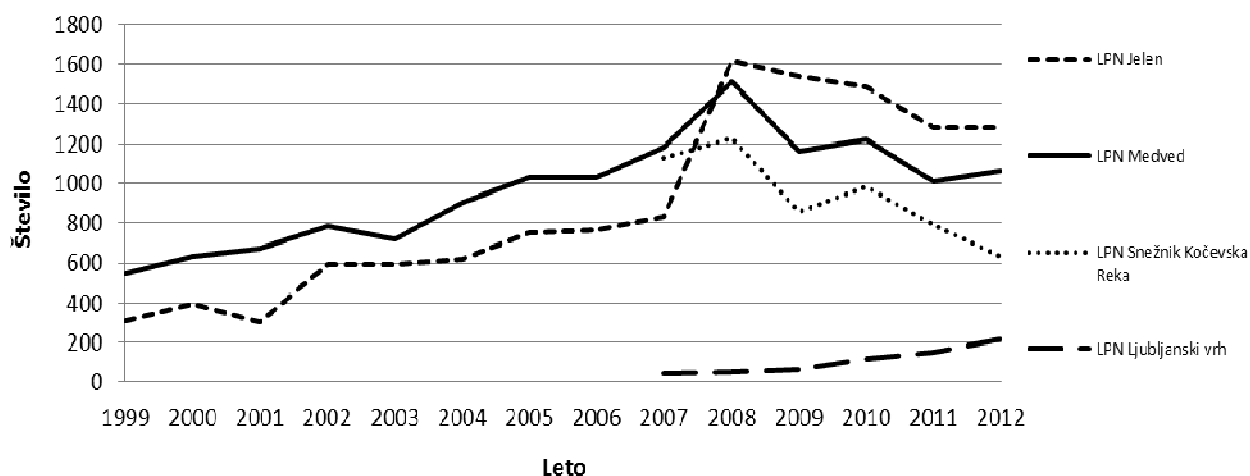
Grafikon 40: Povprečno število videnih rjavih medvedov na števno mesto v letih 2004–2012

Rezultati na stalnih števni mestih nakazujejo ugodno stanje populacije rjavega medveda v Sloveniji, z odkloni rezultatov posameznih štetij, ki niso posledica številčnosti, pač pa vplivov vremena, prehranske ponudbe okolja in podobno – kot se je zaradi obilnega gozdnega obroda zgodilo jeseni 2011 in zaradi zelo šibkega obroda v letu 2012.

Štetje ostaja tudi v prihodnje pomemben način spremljanja trendov določenih populacijskih parametrov rjavega medveda, saj je za razliko od genetskih analiz v organizaciji Oddelka za biologijo pri BF, z začetkom v letu 2007, pri katerih intenzivno sodeluje tudi ZGS, štetje stalen oziroma dolgoročen monitoring.

Spremljanje znakov prisotnosti rjavega medveda v LPN Medved, Jelen, Snežnik - Kočevska Reka in Ljubljanski vrh v sestavi ZGS

V LPN Medved in Jelen, ki ležita v osrednjem življenjskem območju rjavega medveda, kjer sta stalno prisotna tudi volk in ris, poklicno osebje že od leta 1986 oz. 1991 vodi podrobnejši, dnevni monitoring vseh treh vrst veliki zveri. Podatki o vseh znakih prisotnosti (plen med divjadjo, iztrebki, sledi, znaki na markacijskih drevesih, evidentirani brlogi, neposredna videnja idr.) prostorsko beležijo v enotno oštevilčene kvadrante 1.000 x 1.000 m. Leta 2007 sta se monitoringu pridružila tudi LPN Snežnik - Kočevska Reka in Ljubljanski vrh.



Grafikon 41: Znaki prisotnosti rjavega medveda v LPN Jelen, Medved, Snežnik - Kočevska Reka in Ljubljanski vrh v obdobju 1999–2012

9.3.1.2 Dosedanji odvzem rjavega medveda

Odvzem rjavega medveda (in volka) od leta 2010 dalje vsako leto določata dva pravilnika. Za leto 2012 sta bila to »Pravilnik o spremembi Pravilnika o odvzemu osebkov vrste rjavega medveda (*Ursus arctos*) in volka (*Canis lupus*) iz narave (Ur. list RS, št. 76/11)« ter »Pravilnik o spremembi Pravilnika o odvzemu osebkov vrste rjavega medveda (*Ursus arctos*) in volka (*Canis lupus*) iz narave (Ur. list RS, št. 73/12)«, ki jih je izdalo MKO. Število odvzetih osebkov rjavega medveda je bilo v zadnjih 18 letih, ko centralni register odvzema velikih zveri vodi ZGS, med višjimi, kar je predvsem posledica zapleta glede prepovedi prodaje mesa uplenjenih živali v letu 2011, zaradi česar se je večina dovoljenega odstrela rjavega medveda realizirala v letu 2012.

V osrednjem življenjskem območju rjavega medveda je bilo v letu 2012 odvzetih 114 medvedov, v robnem območju 17 medvedov, 1 medved pa je bil odvzet v prehodnem območju. Veliko število medvedov je bilo izločenih v t.i. severnem delu osrednjega območja, kjer je bilo tudi primerov škode največje, in v delih osrednjega območja, kjer je gostota prebivalstva večja.

Preglednica 49: **Odvzem rjavega medveda iz narave v letu 2012 po vrstah odvzema – po lovsko upravljaljskih območjih**

Lovskoupravljaljsko območje	»Redni« odstrel	Izredni odstrel	Izgube	SKUPAJ ODVZEM
Kočevsko-belokranjsko	35	10	16	61
Notranjsko	36	5	13	54
Novomeško	3		1	4
Primorsko	3	1		4
Zahodno visoko Kraško	5		2	7
Zasavsko	1	1		2
SKUPAJ	83	17	32	132

Opomba: *»Redni« odstrel pomeni selektivni in omejeni odvzem iz narave zaradi uravnavanja populacije z okoljem.

63 % odvzema je bilo realiziranega v okviru t.i. »rednega odstrela« lovskih organizacij (uravnavanje populacije), 13 % je t.i. »izrednega odstrela«, 24 % je bilo najdenih izgub (5 poginov ter 27 izgub v prometu, od tega 12 na železnici, 15 pa na cestah nižjega ranga od avtoceste).

Preglednica 50: **Odvzem rjavega medveda iz narave v letu 2012 po spolni strukturi in telesni masi – po lovsko upravljaljskih območjih**

Lovskoupravljaljsko obm.	do 100 kg	101-150 kg	nad 150 kg	Neznano	Samci	Samice	Neznano	SKUPAJ
Kočevsko-belokranjsko	45	9	6	1	33	27	1	61
Notranjsko	42	8	2	2	30	22	2	54
Novomeško	3		1		3	1		4
Primorsko	2	2			1	3		4
Zahodno visoko Kraško	5	1	1		6	1		7
Zasavsko	1	1			2			2
SKUPAJ	98	21	10	3	75	54	3	132
Delež (%)	75	16	8	3	57	41	3	100

V odvzemu iz leta 2012 prevladujejo s 75 % medvedi do 100 kg telesne mase, delež iz populacije izločenih medvedov razreda od 101 do 150 kg je 16 %, odvzem v razredu nad 150 kg je 8 %, pri 3 % pa spola oziroma teže ni bilo mogoče ugotoviti. Spolna struktura odvzetih živali v letu 2012 ni bila uravnotežena, saj je bilo samcev odvzetih za 16 % več kot samic, kar je blizu dolgoletnega povprečja (58 : 40 – pri 2 % spol ni bil ugotovljen).

V odvzemu je bilo od 132 izločenih medvedov 12 samic v starosti primerni za poleganje mladičev (9 % vseh izločenih živali) – 7 v Kočevsko-belokranjskem, 3 v Notranjskem in 2 na Primorskem; 6 samic je bilo odvzetih z odstrelom z namenom uravnavanja populacije, 4 s t.i.

izrednim odstrelom zaradi konfliktna situacije, 1 je bila najdena poginula, 1 pa je bila povožena. 72 % izločenih medvedov še ni bilo spolno zrelih (mladiči 0+, mladiči 1+, osebki 2+ in 3+), kar je v povprečju preteklih let (med 66 – 73 %). V 17-letnem obdobju, od leta 1995 do 2012, je bilo iz slovenske populacije rjavega medveda odvzetih 834 samcev in 527 samic ter 27 medvedov, kjer se spola zaradi razpadlosti najdenih kadavrov živali ali nepopolnih evidenc kasneje ni dalo določiti. Od vseh odvzetih osebkov, ki jim je bilo spol mogoče določiti, je bilo torej le 40 % živali ženskega spola.

Spolno razmerje poleženih mladičev je praviloma v razmerju 1 : 1, zato dosedanji neuravnotežen odvzem pomeni ohranjanje oz. povečevanje reproduktivnega dela populacije. Tudi na ta način je bilo doseženo ugodno stanje populacije, kar potrjujejo tudi drugi parametri populacije. »Obrat populacije« je v Sloveniji razmeroma velik, saj veliko večino odvzema predstavljajo mladi medvedi, upoštevajoč dolgoletno povprečje celo ca. 2/3 v pred reproduktivnih starostnih razredih.

Preglednica 51: **Odvzem rjavega medveda iz narave v letih 1995–2012 po spolu in telesni masi**

	PO SPOLU			PO TELESNI MASI				SKUPAJ
	Samci	Samice	Nezn.*	do 100 kg	101-150 kg	nad 150 kg	Nezn.*	
Leto 1995	23	12	1	17	12	6	1	36
Leto 1996	31	17	1	29	15	5	-	49
Leto 1997	23	20	-	28	13	2	-	43
Leto 1998	38	20	3	32	20	8	1	61
Leto 1999	36	19	1	37	7	11	1	56
Leto 2000	38	25	-	41	16	6	-	63
Leto 2001	34	20	2	33	14	7	2	56
Leto 2002	73	42	1	86	20	9	1	116
Leto 2003	45	26	1	53	13	6	-	72
Leto 2004	49	29	2	52	17	9	2	80
Leto 2005	50	45	-	69	22	4	-	95
Leto 2006	64	60	2	81	32	13	-	126
Leto 2007	59	48	1	72	21	15	-	108
Leto 2008	51	38	3	65	21	5	1	92
Leto 2009	54	29	2	55	19	10	1	85
Leto 2010	60	48	-	76	24	8	-	108
Leto 2011	31	29	4	44	13	7	0	64
Leto 2012	75	54	3	98	21	10	3	132
Skupaj 1995 – 2012	834	579	27	968	320	141	13	1.442
Delež (%)	58	40	2	66	23	10	1	100

Opomba: * kategoriji neznano pri spolu in telesni masi sta posledica nezmožnosti ugotoviti spol pri nekaterih izgubah oz. nepopolno vodenih evidenc pri upravljavcih lovišč.

Preglednica 52: **Pregled izdelanih individualnih strokovnih mnenj ZGS za vznemirjanje živali, za izredni odvzem medvedov iz narave z odlovom in preselitvijo ter odstrelom v letu 2012**

Območna enota	Število vlog	Število živali	Vzrok	Realizirano št. živali
Bled	1	1	Škoda na premoženju, možnost napada na ljudi	0
Kočevje	20	22	Možnost napada na človeka, pojavljanje v naselju, škoda na premoženju, ranjen medved po povozu	10
Ljubljana	4	4	Pojav v naselju, agresivno obnašanje, ranjen medved po povozu	1
Postojna	6	6	Ranjen medved, pojav v naselju, škoda na premoženju	4
Tolmin	2	2	Pojav v naselju, škoda na premoženju in agresivno obnašanje	0

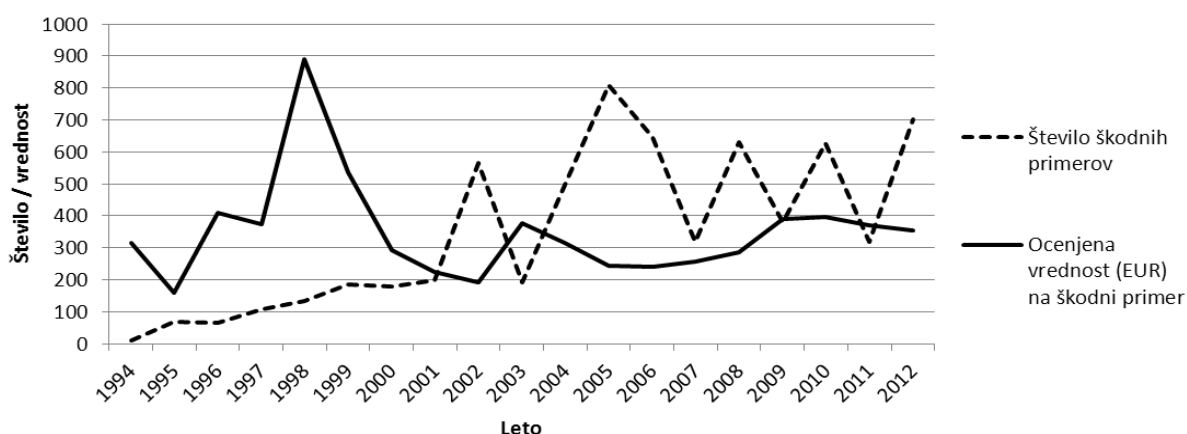
V letu 2012 je ZGS izdelal in posredoval na ARSO 33 strokovnih mnenj za vznemirjanje ali za izredni odvzem medvedov iz narave z odlovom in preselitvijo ali za odstrel za skupaj 35 živali, od tega je bilo realiziranih 13 izdanih dovoljenj s skupno 15 izločenimi medvedi (39 % od vloženih strokovnih mnenj in 43 % za odstrel predlaganih medvedov). Za 1 strokovno mnenje Zavoda ARSO ni izdal dovoljenja.

9.3.1.3 Škoda od rjavega medveda

Republika Slovenija je začela plačevati odškodnine za škode na premoženju, ki jo povzročijo zavarovane vrste prosto živečih živalskih vrst, v letu 1994, vendar podatkov do konca devetdesetih let med seboj ne moremo korektno primerjati, saj odškodninski sistem še ni bil dorečen in enoten v vseh letih, poleg tega oškodovanci sistema še niso v celoti poznali. Po tem obdobju je sistem enoten in tudi oškodovanci so z njim že dobro seznanjeni. Škode lahko kažejo na naraščajoč/padajoč trend populacije, vendar naraščanje oziroma upadanje tega kazalca ni nujno neposredno povezano s številčnostjo populacije rjavega medveda. Potrebno je upoštevati tudi spremembe v okolju in spremembo kmetijske prakse (povečevanje števila drobnice, zaraščanje, itn.). So pa točkovni podatki o škodnih primerih v daljšem časovnem obdobju dober pokazatelj dinamike prostorske razširjenosti populacije rjavega medveda.

Število škodnih primerov, povzročenih od rjavega medveda, se je v obdobju 1998–2002 ustalilo na nekaj čez sto primerov na leto. Nominalna vrednost izplačane odškodnine je najprej vseskozi naraščala, sprva počasneje, v letih 1998 in 1999 pa skokovito (kar je tudi odraz uvajanja plačevanja odšodnin s strani države). Število škodnih primerov je imelo v letih 1998–2001 rahel negativen trend, v nadaljnjih štirih letih (2002–2005) pa je bistveno naraslo. Po letu 2005 so se izmenjavala leta z visokim in nizkim številom prijavljenih škod. Leto 2012 je bilo leto z visokim številom škodnih primerov in posledično izplačanimi odšodninami, kar gre povezati predvsem z izredno šibkim obrodrom gozdnega drevja (hrast, bukev), zaradi česar so medvedi iskali hrano v neposredni bližini človekovih bivališč.

Število ocenjenih škodnih primerov je različno porazdeljeno po t.i. življenjskih območjih rjavega medveda. Tudi razporeditev števila cenitev škod je neenakomerno porazdeljena med območnimi enotami ZGS. Največ povzročene škode je v osrednjem življenjskem območju medveda (predvsem v njegovem severnem delu) – po *Strategiji upravljanja z rjavim medvedom v Sloveniji* –, z močnejšim trendom širjenja v robni življenjski prostor, predvsem na zahodnem in severnem delu.



Grafikon 42: Število škodnih primerov in ocenjena škoda od rjavega medveda po letih v obdobju 1994–2012

V letu 2012 so zavarovane vrste povzročile 1.351 primerov škod, od tega jih je rjavi medved povzročil 353 ali 52 %. Škodni objekt je bila največkrat drobnica, in sicer v 30 %, sledi sadno drevje z 23 % ter bale travne silaže in čebelnjaki s po 12 % itd.

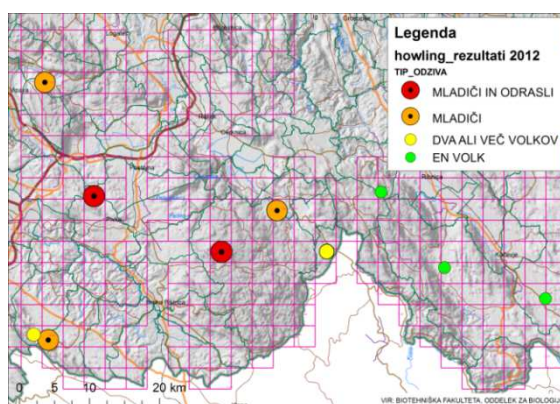
Intervencijska skupina je v letu 2012 še posebej skrbno obravnavala 2 primera resnejših neposrednih fizičnih stikov medveda s človekom, in sicer v občini Velike Lašče (območje zaselka Velika Slevica) in v občini Ig (območje zaselka Zapotok).

9.3.2 VOLK

9.3.2.1 Monitoring populacije volka

Izzivanje tuljenja

Monitoring volkov z izzivanjem tuljenja je ena od aktivnosti spremljanja volkov v Sloveniji, ki poteka v okviru projekta SloWolf finančnega instrumenta EU Life+. Metoda služi za ugotavljanje prisotnosti teritorialnih tropov volkov in prisotnosti mladičev oziroma volčjih legel. Popis se izvaja s sodelovanjem številnih prostovoljcev in petinštiridesetih poklicnih lovcev LPN v sestavi ZGS. Letno je popisanih okoli 350 kvadrantov na območjih Hrušice, Trnovskega gozda, Javornikov, Snežnika, Menešije, Brkinov, Kočevske in Bele krajine. Opravljeno je približno tisoč glasovnih izzivanj (tuljenja) v treh serijah. Rezultati prvega monitoringa z izzivanjem tuljenja kažejo, da je bilo v pozno poletnem času leta 2010 vzhodno od avtoceste Ljubljana – Koper najmanj sedem legel. Poleg tega smo na šestih dodatnih lokacijah zabeležili odzive posameznih odraslih volkov, za katere pa nismo mogli vedno določiti, ali pripadajo živalim iz istih tropov kot evidentirana legla. Monitoring ni bil izveden zahodno od avtoceste Ljubljana – Koper (območje Nanosa, Hrušice in Trnovskega gozda), kjer sta bila v letu 2011 dobljena 2 odziva. V poletnem času leta 2011 smo dobili odziv 7 legel volčjih mladičev in 12 odraslih volkov, od tega na 5 enakih lokacijah, kot so bila evidentirana legla. Na osnovi prostorske in časovne razporeditve odzivov volkov v letu 2012 ocenjujemo, da smo skupaj dobili odzive iz sedmih različnih tropov, od katerih smo pri petih zaznali tudi prisotnost mladičev.



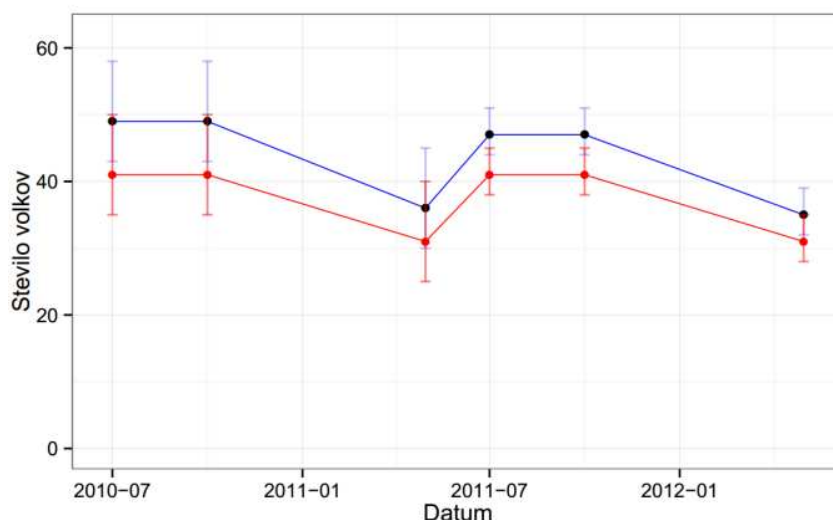
Slika 7: Karta oddzivov monitoringa volkov z izzivanjem tuljenja v letu 2012 (Vir: SloWolf)

Genetika

V okviru projekta SloWolf je bila za obdobje 2010–2012 ocenjena številčnost populacije volkov opravljena tudi s pomočjo genetske analize vzorcev iztrebkov, urina in sline, odvzete na plenu volkov (predvsem na uplenjeni drobnici), ki so jih zbirali poklicni lovci LPN v sestavi ZGS in pooblaščenca za ocenjevanje škod od zavarovanih vrst, zaposleni v ZGS. Pri tem je pomembno upoštevati, da številčnost volkov prek leta zelo niha, saj je spomladi, ko se skotijo mladiči, njihova številčnost bistveno večja kot pozimi. Prav tako je potrebno upoštevati, da niso vsi volkovi, ki jih zajamemo pri zbiranju genetskih vzorcev, prisotni izključno v Sloveniji, ampak 4 tropi živijo tako v Sloveniji kot tudi na Hrvaškem. Zato je v nadaljevanju predstavljena intervalna ocena številčnosti vseh volkov, ki se pojavljajo v Sloveniji, in tudi ocena, ki upošteva, da je del volkov prisoten deloma v Sloveniji in deloma na Hrvaškem.

Na podlagi analize genetskih vzorcev so bile ugotovljene intervalne ocene številčnosti populacije volkov za leta 2010, 2011 in 2012. Oktobra 2010 je bilo tako na območju Slovenije in Gorskega Kotarja 49 volkov, s 95 % intervalom zaupanja (CI) 43 do 58. Glede na lokacije najdenih vzorcev posameznih živali se ocenjuje, da od tega 16 volkov živi v čezmejnih tropih; polovico teh volkov je bilo štetih k Sloveniji in polovico k Hrvaški. Tako je bila za potrebe upravljanja izpeljana ocena samo za območje Slovenije. Na podlagi genetskih analiz se ocenjuje, da je v prvi sezoni vzorčenja v jeseni 2010 na območju Slovenije živel 41 (35-50; 95% CI) volkov. Ko odštejemo zabeleženo smrtnost – v prvi sezoni spremljanja 13 volkov (12 v Sloveniji, 1 v Gorskem Kotarju), pridemo do ocene, da je bilo marca 2011 na celotnem vzorčenem območju 37 (31-46; 95% CI) volkov, samo v Sloveniji pa 31 (25-40; 95% CI).

Za drugo sezono je bilo na enak način ocenjeno, da je bilo oktobra 2011 na celotnem območju vzorčenja 47 volkov (44-51; 95% CI), samo na območju Slovenije pa 41 volkov (38-45; 95% CI). Po odšteti izgubah (10 volkov v Sloveniji in 1 v Gorskem Kotarju) pa je bilo marca 2012 na celotnem območju vzorčenja 35 volkov (32-39; 95% CI), samo v Sloveniji pa 31 volkov (28-35; 95% CI).



Slika 43: **Graf gibanja ocenjene številčnosti volkov.** Rdeča linija prikazuje oceno številčnosti za Slovenijo, modra linija pa oceno za severozahodni del dinarske populacije (Slovenija in del Gorskega Kotarja, v katerem so prisotni čezmejni tropi). (Vir: Tomaž Skrbinšek, SloWolf).

Legla volkov

Podatke o leglih volkov se poleg sistematičnega izvajanja izzivanja tuljenja v triletnem obdobju 2010–2012 na ZGS zbira tudi nesistematično. Podatki temeljijo na neposrednem opažanju in/ali oglašanju mladičev, ki jih zabeležijo poklicni lovci ali člani prostovoljnih lovskih družen. Njihovo verodostojnost od leta 2010 preverimo s pomočjo znanih podatkov o oblikovanih volčjih tropih, pridobljenih v okviru predhodno opisane projektne aktivnosti SloWolf.

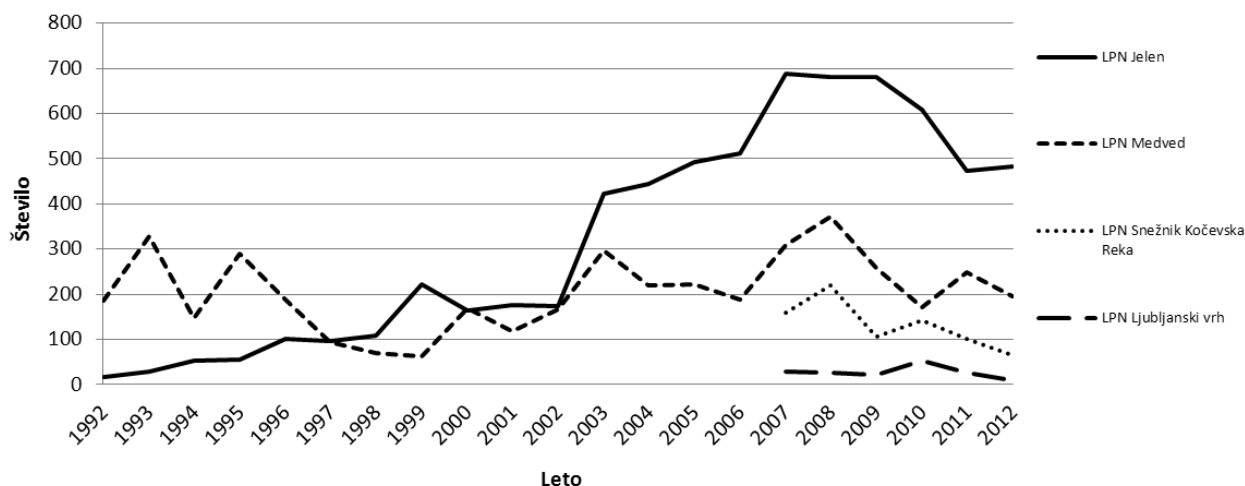
V letu 2011 je bilo v loviščih s posebnim namenom v sestavi ZGS in v loviščih v upravljanju lovskih družen na podlagi opisanega izzivanja tuljenja evidentiranih 7 legel volkov:

- na območju Kočevsko-belokranjskega LUO 3 legla,
- na območju Notranjskega LUO 2 legli (vir: Projekt SloWolf),
- na območju Zahodno visoko kraškega LUO 1 leglo s 5 mladiči (vir: Projekt SloWolf),
- na območju Primorskega LUO 1 leglo (Slavnik).

Zbiranje znakov prisotnosti v loviščih s posebnim namenom Medved, Jelen, Snežnik Kočevska Reka in Ljubljanski vrh

Enako kot za rjavega medveda in risa poklicno osebje LPN Medved in Jelen, ki ležita v osrednjem življenjskem območju rjavega medveda, že od leta 1986 oz. 1991 vodi podrobnejši, dnevni monitoring volka. Podatki o vseh znakih prisotnosti (plen med divjadjo, iztrebki, sledi, znaki markacij, evidentirani brlogi, neposredna videnja idr.) se vnašajo v oštevilčene kvadrante 1.000 x 1.000 m. Leta 2007 sta se monitoringu pridružili tudi LPN Snežnik-Kočevska Reka in Ljubljanski vrh.

Monitoring volkov v LPN Jelen, Medved in Snežnik-Kočevska Reka za zadnjih 10 let kaže največje število zabeleženih znakov prisotnosti okoli leta 2008. V LPN Medved je od leta 1992 do leta 1999 je število zabeleženih znakov prisotnosti upadalo, v LPN Jelen je število zabeleženih znakov prisotnosti volka začelo naraščati že pred letom 2000, po letu 2000 pa v LPN Jelen in LPN Medved beležimo naraščajoč trend števila zabeleženih znakov prisotnosti volka. Po letu 2008 beležimo postopen upad števila zabeleženih znakov prisotnosti volkov v vseh LPN.



Grafikon 44: Število znakov prisotnosti volka v LPN Jelen in Medved v času 1. 1. 1992 – 31. 12. 2012 ter za LPN Snežnik-Kočevska Reka in Ljubljanski vrh v času 1. 1. 2007 – 31. 12. 2012

9.3.2.2 Dosedanji odvzem volka

Povprečen odvzem volkov iz narave je bil v celotnem obdobju 1995–2012 nižji od prirastka in eventualnih imigracij volkov iz Hrvaške v Slovenijo. V zadnjih nekaj letih pa je odstrel v kombinaciji z drugimi dejavniki rast populacije volkov očitno zaustavil. Odločbe za t.i. redni odstrel so pristojni državni organi do leta 2009 izdajali neredno, saj je prevladalo mnenje o nepotrebnosti rednega odstrela volkov. Izdajale so se le odločbe/dovoljenja za izredni odstrel. V letu 2009 je bilo po sprejemu »Strategije upravljanja z volkom v Sloveniji« omogočeno izvajanje t.i. rednega odstrela v obdobju od 1. 1. – 28. 2. in od 1. 10. do konca koledarskega leta. Od leta 2009 dalje je postalo načrtovanje t. i. rednega odstrela volkov ustaljena praksa, nadaljevanje katere je predvideno tudi v akcijskem načrtu upravljanja z volkovi v Sloveniji, ki pa je še v postopku sprejemanja.

Razvoj populacije volkov v Sloveniji nakazuje, da s samim odstrelom populacija volka v Sloveniji ni bila ogrožena. Kljub temu z odstrelom vplivamo na strukturo tropov, zaradi česar je bila pri planu odstrela za obdobje od začetka oktobra 2011 do konca februarja 2012 predlagana podrobnejša prostorska razporeditev odstrela kot v preteklih letih in omejitev odstrela na 1 volka v posameznem LPN, od oktobra 2012 pa se volka v LPN ne strelja.

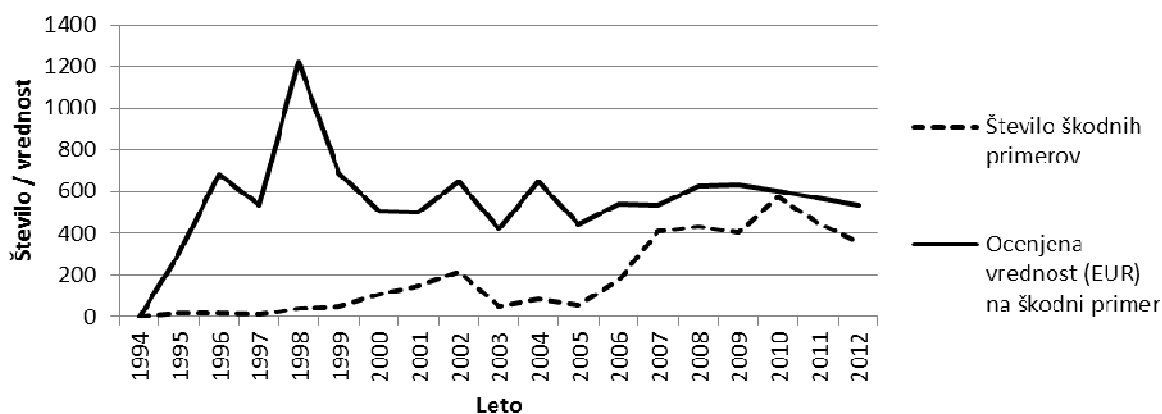
Preglednica 53: Odvzem volkov iz narave po vzrokih v obdobju 1995–2012

Leto	"Redni" odstrel - odločba	Izredni odstrel	Ilegalni odstrel	Izgube	Skupaj ODVZEM
1995	-	-	-	-	-
1996	-	-	2	-	2
1997	-	-	-	-	-
1998	-	-	-	1	1
1999	2	1	-	-	3
2000	-	-	-	2	2
2001	4	-	-	1	5
2002	5	-	-	-	5
2003	4	5	-	2	11
2004	-	3	-	1	4
2005	-	6	-	-	6
2006	-	10	-	1	11
2007	-	5	-	1	6
2008	-	-	-	-	-
2009	4	3	-	2	9
2010	9	-	-	1	10
2011	9	-	-	1	10
2012	11	-	1	2	14
Skupaj 1994–2012	48	33	3	15	99

9.3.2.3 Škoda od volka

Od leta 1995 do leta 2003 je število škodnih primerov s strani volkov bolj ali manj stalno naraščalo. Po letu 2003 je število škodnih primerov izrazito upadlo, in sicer iz 215 v letu 2002 na 53 v letu 2003. Nato se je relativno majhno število škodnih primerov nadaljevalo v letih 2004 in 2005. Po letu 2005 je število škodnih primerov zopet izrazito naraslo. Od leta 2007 dalje se je število škodnih primerov stabiliziralo med 400 in 600 primeri letno, ocenjena škoda pa znaša med 200.000 in 350.000 EUR letno.

Trenutni obseg škod od volkov je tako za rejce drobnice kot tudi za ohranjanje populacije volkov in njegove sprejemljivosti v okolju, prevelik. Zato si je potrebno še naprej prizadevati za vzpostavitev učinkovitih zaščitnih ukrepov za preprečevanje napadov volkov na drobnico, ki je njegov plen v več kot 93 % škodnih primerih. Pri tem velja poudariti, da se je za najučinkovitejši način preprečevanja napadov oziroma škod, tako v Sloveniji kot tudi v svetu, izkazalo zapiranje rejnih živali čez noč v višje električne ograde, v kombinaciji s psi čuvaji.



Grafikon 45: Število škodnih primerov in ocenjena škoda od volka v obdobju 1994–2012

Ob prenavljanju pravilnika o minimalnih zaščitnih ukrepih se je izkazalo, da je za uvedbo ustreznih zaščitnih ukrepov za varovanje drobnice potrebno spremeniti Zakon o ohranjanju narave (ZON), zato opozarjamo na nujnost prenove tega zakona, saj so druge možnosti za učinkovito reševanje problema nastajanja škod izčrpane. Nujno je treba uvesti svetovanje in pomoč lastnikom pri zaščiti njihovih čred drobnice, manjši vpliv na zmanjševanje škod pa ima lahko tudi odstrel volkov na pašnikih, kjer volkovi plenijo domače živali.

Večino škodnih primerov beležimo na območju osrednje in južne Slovenije. Ob tem je potrebno poudariti, da se prostorska razporeditev škod od začetka njihovega popisovanja do danes ni bistveno spremenila, posebnost je leta, da so se na sorazmerno majhnem območju južno od Brkinov in v manjšem obsegu tudi na območju gozdnih masivov Jelovice in Pokljuke v Gorenjskem in Triglavskem LUO, škode pojavljale šele v letih 2006–2010. Z izjemo obdobja 2003–2005 je torej prostorska razporeditev škod vseskozi podobna. To nakazuje, da so se nekateri volkovi oziroma tropi usmerili na prehranjevanje z enostavno dostopnim virom hrane, kot je številna slabo zavarovana drobnica.

9.3.3 RIS

9.3.3.1 Monitoring populacije risa

Spremljanje dogajanja v populaciji risa je precej težje od spremljanja populacij ostalih dveh predstavnikov velikih zveri, saj živi ris zelo prikrito življenje ter je neposredno opažen le redko. Večletno spremljanje trendov v populaciji je zato pomembna podlaga pri ocenah gibanja številčnosti risov.

V obdobju od delovanja ZGS je ris stalno prisoten v južni Sloveniji na območju Kočevske in Notranjske, ki neposredno mejita na Gorski Kotar v R Hrvaški ter v območju predalpskega (Trnovski gozd) in alpskega dela (Julijske Alpe, Karavanke) Slovenije. Populacijska "home range" analiza prisotnosti risa v letih 2005–2010 v Sloveniji še vedno kaže, da imamo dejansko pri nas dve subpopulaciji. Kočevsko-notranjska subpopulacija se navezuje na sosednjo Hrvaško – območje Gorskega Kotarja in Like. Prisotnost risa ob zahodni meji Slovenije pa je druga subpopulacija, ki je pomembna za prehode risa proti severu, oziroma proti drugim subpopulacijam v Italiji in Avstriji. Prav zaradi tega je slednja subpopulacija zelo pomembna za celoten alpski lok, oziroma Srednjo Evropo.

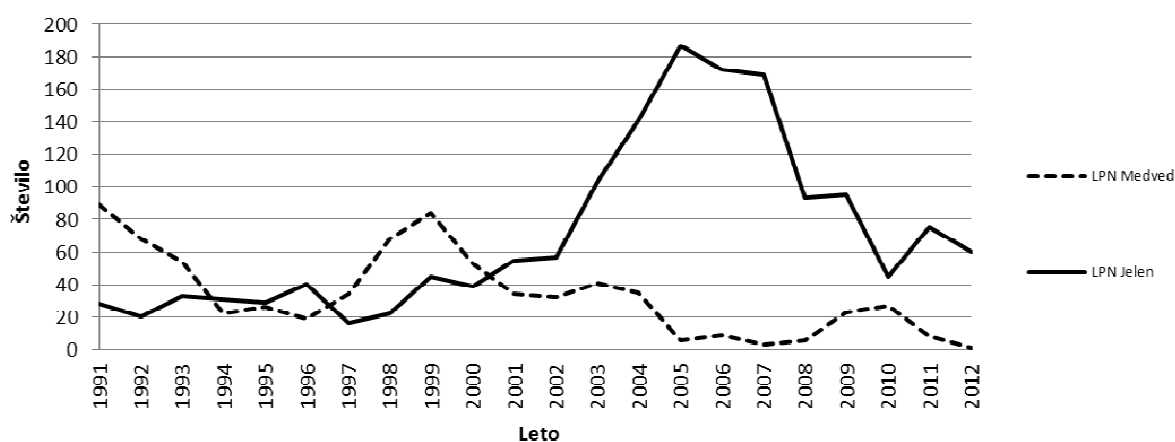
Žal se velikost območja razširjenosti risa in njegova številčnost v zadnjem desetletju postopno zmanjšujeta. V tem obdobju risa pogosteje opažamo le v zahodni Sloveniji, predvsem v Snežniško-javorniškem masivu. Iz drugih območij (Kočevska, Primorska, vzhodni del Notranjske (Menišija, Krimsko-mokrško pogorje), Julijske Alpe, Karavanke in Kamniško-Savinjske Alpe) vsako leto poročajo o manjšem številu opaženih risov. To daje slutiti, da so v tem območju prisotne le posamične živali, ki se sicer tod bolj ali manj redno zadržujejo, zaradi večje medsebojne oddaljenosti pa vedno redkeje prihaja do parjenja. Iz celotnega območja vzhodne in severovzhodne Slovenije ni podatkov o prisotnosti risa. Zanimivo je tudi, da je v zadnjih desetih letih relativno malo opažanj risov v območju Kočevskega Roga, kjer so rise v 70-ih letih ponovno naselili. Možni razlogi za znižanje številčnosti so predvsem nižja številčnost srnjadi ter povečana številčnost volkov na Kočevskem in Notranjskem v zadnjih letih, bolezni in genetske težave v populaciji ter še zlasti ilegalni odstrel. Populacija risov v Sloveniji je po ponovni naselitvi vsa zadnja desetletja, razen zadnjega, veljala za najvitalnejšo v celotnem alpskem prostoru in je kazala trend zelo nagle širitve v sosednjo Hrvaško, Italijo in Avstrijo. Zadnji podatki o teritorialni pojavnosti in ocene številčnosti pa so zaskrbljujoči.

Ocena številčnosti populacije nam na osnovi analize stanja v obdobjih 2005–2010, 2000–2004 in primerjava s prejšnjim petletnim obdobjem 1995–1999 ter zadnjimi projektnimi rezultati nakazuje, da živi v Sloveniji le še od 10 do 20 risov, od tega do 5 živali v zahodni subpopulaciji in med 10 in 20 v južni subpopulaciji. Na podlagi ugotovljenega bo za zagotovitev dolgoročnega obstoja risje populacije v Sloveniji, ki smo jo dolžni zagotoviti tako zaradi zakonodajnih obvez do

EU kot zaradi moralnega in etičnega odnosa človeka do risa, v bližnji prihodnosti treba zagotoviti doselitev živali iz drugih genetsko primerljivih populacij.

Spremljanje znakov prisotnosti risa v loviščih s posebnim namenom Medved, Jelen, Snežnik-Kočevska Reka in Ljubljanski vrh v sestavi ZGS

Enako kot za rjavega medveda in volka v LPN Medved in Jelen, ki ležita v osrednjem življenjskem območju rjavega medveda, kjer sta stalno prisotna tudi volk in ris, poklicni lovci že od leta 1986 oz. 1991 vodijo podrobnejši, dnevni monitoring tudi o prisotnosti risa. Podatki o vseh znakih prisotnosti (plen med divjadjo, iztrebki, sledi, znaki na markacijskih drevesih, evidentirani brlogi, neposredna videnja, ...) se prostorsko beležijo v oštevilčene kvadrante 1.000 x 1.000 m. Leta 2007 sta se monitoringu pridružila tudi LPN Snežnik-Kočevska Reka in Ljubljanski vrh, vendar do konca leta 2012 v teh dveh LPN ni bilo zabeleženih znakov prisotnosti risa.



Grafikon 46: Znaki prisotnosti risa v LPN Jelen in Medved v obdobju 1999–2012

9.3.3.2 Dosedanji trend odvzema risa

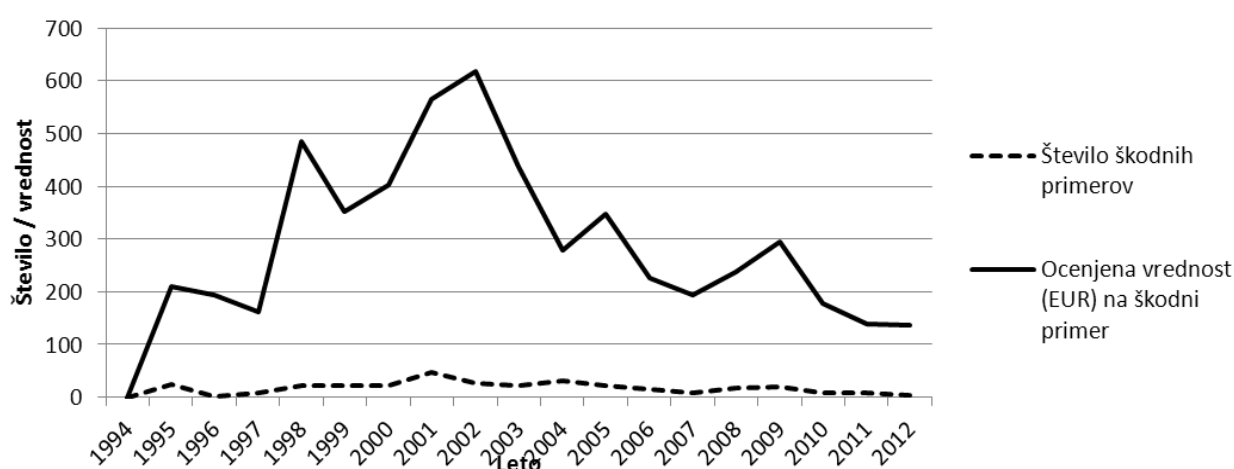
Preglednica 54: Odvzem risov iz narave po vzrokih v obdobju 1995–2012

Leto	"Redni" odstrel	Izredni in nelegalni odstrel	Izgube	Skupaj odvzem
1995	2	0	0	2
1996	1	1	0	2
1997	1	0	0	1
1998	0	0	3	3
1999	0	0	1	1
2000	0	0	0	0
2001	2	1	0	3
2002	3	0	0	3
2003	1	0	0	1
2004	0	0	0	0
2005	0	0	0	0
2006	0	0	0	0
2007	0	0	0	0
2008	0	0	0	0
2009	0	0	0	0
2010	0	0	0	0
2011	0	0	0	0
2012	0	0	2	2
SKUPAJ	10	2	6	18

Odvzem risov iz narave je bil zadnjih 17 let minimalen, odvzetih je bilo le 18 živali. Odločbe za t.i. »redni odstrel« so bile izdajane neredno, v zadnjih šestnajstih letih le šestkrat. Odvzema v populaciji risa tako ne beležimo že vse od vključno leta 2004. Registrirana sta dva izredna odstrela na podlagi izrednih odločb/dovoljenj. Izgube pomenijo znaten delež v celotnem odvzemu; gre za povoze ali pogine (posamezne shirane živali). Dosedanji odvzem risov je bil teritorialno razpršen, čeprav večji del realiziran v Kočevsko-belokranjskem in Notranjskem LUO.

9.3.3.3 Škoda od risa

Število škodnih primerov je v letih 1994–2001 vztrajno naraščalo, nato se je trend obrnil in v letu 2012 dosegel najnižjo vrednost, ko je bila ocenjena škoda 546,94 EUR. Škodni objekt je bila v vseh primerih drobnica. 67 % primerov smo zabeležili na področju kočevsko-notranjske subpopulacije, 75 % na področju Julijskih Alp. V primerjavi z vsemi škodnimi primeri od velikih zveri, jih je ris v letu 2012 povzročil le 0,40 %.



Grafikon 47: Število škodnih primerov in ocenjena škoda od risa po letih v obdobju 1994–2012

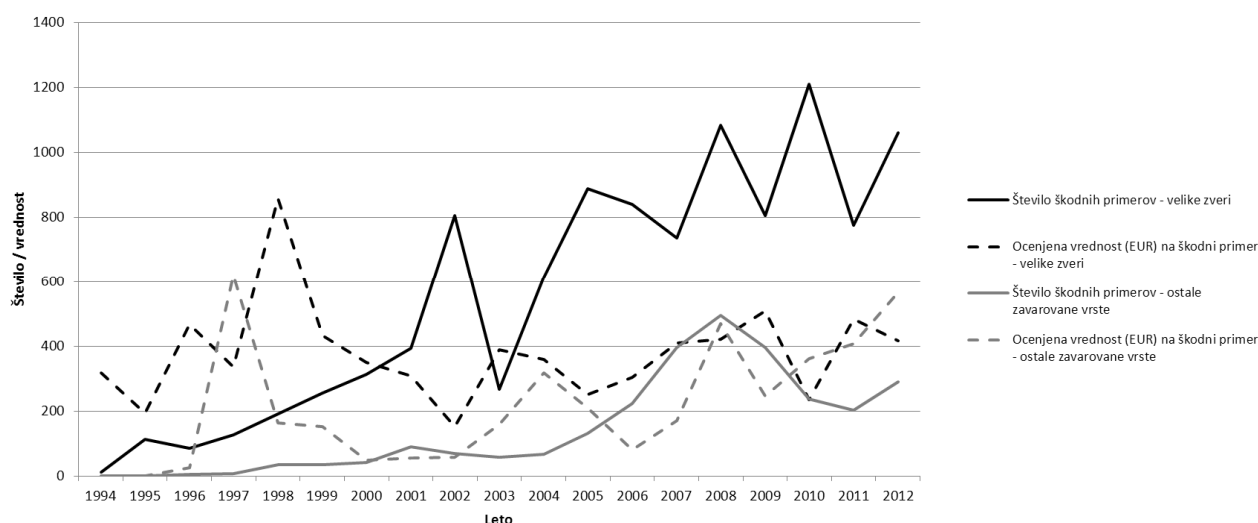
9.3.4 DRUGE ZAVAROVANE ŽIVALSKÉ VRSTE

V letu 2012 je bilo prijavljenih 1.351 škodnih primerov, od katerih v 1 % primerov ni šlo za zavarovano vrsto, sicer je škodo povzročilo 20 različnih zavarovanih vrst oziroma njenih skupin. 45 % primerov je škodni objekt predstavljala drobnica in 14 % sadno drevje, nobeden od ostalih škodnih objektov ne preseže meje 10 %.

Preglednica 55: Ocenjeni škodni primeri od zavarovanih živalskih vrst v letu 2012 (število škodnih primerov, vrednost ocenjenih odškodnin in njun delež po živalskih vrstah)

	bober	dihur	divja mačka	krokar	labod grbec	nezavarovano	planinski orek	poljska vrana	ptice pevke	ris	rjavi medved	šakal	štorklja	ujede	veverica	vidra	volk	žolne	SKUPAJ
Št. škodnih primerov	7	48		80	10	16	3	12	27	4	702	20	1	17	2	6	360	35	1351
% št. škodnih primerov	0,52	3,55	0,00	5,92	0,74	1,18	0,22	0,89	2,00	0,30	51,96	1,48	0,07	1,26	0,15	0,44	26,65	2,59	100,00
Ocena škode (v 1.000 EUR)	0,34	5,97	0,14	48,81	3,76	0,24	0,28	53,22	11,85	0,55	247,93	4,63	0,00	3,32	0,51	2,50	192,71	28,68	605,42
% ocenjene vrednosti	0,06	0,99	0,02	8,06	0,62	0,04	0,05	8,79	1,96	0,09	40,95	0,77	0,00	0,55	0,08	0,41	31,83	4,74	100,00

Trend škod, ki jih niso povzročile velike zveri, je po letu 2008 upadal, v letu 2012 pa so škode od teh vrst ponovno narasle. Zanimivo je, da se povprečna ocenjena vrednost na škodni primer od leta 2009 povečuje. V primerjavi z velikimi zvermi druge vrste povzročijo le 22 % vseh škodnih primerov in 27 % vse ocenjene škode.



Grafikon 48: Število škodnih primerov in ocenjena škoda od zavarovanih vrst po letih v obdobju 1994–2012

9.4 DELA NA IZBOLJŠANJU ŽIVLJENJSKEGA OKOLJA PROSTO ŽIVEČIH ŽIVALI

Izboljšanje življenjskega okolja za vse prosto živeče živali je ena temeljnih nalog celostnega upravljanja z gozdnim ekosistemom. S pravilnim pristopom pri načrtovanju in izvedbi del ZGS in drugi uporabniki prostora (lastniki gozdov, drugi izvajalci del, idr) pomembno prispevajo k zagotavljanju razmer za nemoten razvoj prosto živečih živali ter blažijo pritiske, predvsem rastlinojede divjadi, na gozdni in poljski ekosistem.

Republika Slovenija namenja vsako leto iz proračuna določena sredstva za izvajanje teh del. Sredstva so namenjena prvenstveno lastnikom zemljišč. V letu 2012 je bilo v ta namen porabljenih 42.737,60 EUR, od tega so lastniki gozdov izkoristili pretežni del teh sredstev, ostalo pa so prejeli izvajalci del, zlasti lovske organizacije. V kolikor lastniki gozdov nimajo interesa, da bi delo opravili sami, lahko namreč s pooblastilom in odstopno izjavo odstopijo pravice do opravljanja del in do prejema subvencij izvajalcu del (npr. upravljavcu lovišča). Dejansko večino del za izboljšanje življenjskega okolja prostoživečih živali izvedejo lovske organizacije, ki od lastnika gozda pridobijo objekt za delo, lastnik pa zadrži subvencijo kot obliko medsebojne poravnave za najem.

V preglednici 47 so prikazana tista opravljena dela za vzdrževanje življenjskega okolja prosto živečih divjih živali, ki so jih v letu 2012 načrtovali in prevzeli delavci ZGS. Preglednica ne prikazuje del, ki so bila lastnikom gozdov sofinancirana iz naslova negovalnih del, so pa zaradi strokovne celovitosti hkrati z gozdnogojitvenim ciljem izpolnila tudi širše ekološko in biotsko poslanstvo, ter del, ki so jih opravili izvajalci del (predvsem gre za upravljavce lovišč) na lastne stroške (npr. številna dela, ki so bila opravljena na državnih parcelah, kjer (so)financiranje izvajalcem ni možno). Dela iz preglednice 56 so po gozdnogospodarskih območjih in lastništvu prikazana v prilogi 36.

Preglednica 56: V letu 2012 opravljena dela na izboljšanju življenjskega okolja prosto živečih živali

Vrsta opravila	Enota	Količina	Poraba delovnih dni
Vzdrževanje grmišč	ha	18,69	135
Vzdrževanje travnih in pašnih površin	ha	381,90	680
Osnovanje pasišč	ha	1,95	21
Vzdrževanje zaraščajočih pasišč	ha	0	0
Spravilo sena z odvozom	ha	251,60	518
Izdelava in vzdrževanje vodnih virov in kalov	kos	211	202
Vzdrževanje večjega vodnega vira	kos	16	80
Sadnja plodonosnega drevja in grmovja	kos	1.064	26
Postavitev in vzdrževanje gnezdnic	kos	185	14
Zaščita pred zvermi – ograje	m	0	0
Ohranjanje biotopov - zatočišč	ha	6,50	32
Izdelava stez	m	565	17
Vzdrževanje stez	m	7.300	33
Ostala biomeliorativna dela	ha	0	0
SKUPAJ			1.758

Iz vsebine preglednice 56 je razvidno, da se je obseg izvedenih ključnih ukrepov za izboljšanje življenjskega okolja prosto živečih živali v letu 2012 bistveno zmanjšal, kar je posledica krčenja proračunskih sredstev. Za zasebne gozdove je bilo namenjenih le 42.737,60, kar je za polovico manj kot v preteklem letu. Realizacija je bila sicer 100 %, vendar se je izvedlo le najnujnejša dela. Vložek – količinski, kakovostni in nenazadnje finančni v letu 2012, podobno kot že leta poprej, v celoti ocenjujemo kot zelo nezadovoljiv, saj bi glede na načrt potrebovali vsaj dvakrat več sredstev. Še posebej skrbijo predvsem negativni trendi količinskih kazalcev pri najpomembnejših okoljskih ukrepih.

Pomemben delež pri zagotavljanju primernih življenjskih razmer za prosto živeče živali so prispevali tudi delavci ZGS s strokovnim delom ter lastniki gozdov z delom v gozdovih skladno z gozdnogojitvenimi načrti in nasveti. S strokovno pravilno in ob pravem času izvedenimi deli v gozdovih lahko namreč znatno prispevajo k izboljšanju življenjskega okolja prosto živečih živali. Upoštevanje usmeritev za prilagojeno gospodarjenje z gozdom je še posebej pomembno za ohranitev redkih in ogroženih vrst.

10 Vlaganja v gozdove

Gozdovi so kot vir lesa in drugih materialnih dobrin za Slovenijo zelo pomembni, opravljajo pomembne socialne vloge ter imajo neprecenljivo vlogo v okolju. Zato država in EU prispevata k zagotavljanju strokovnega dela z gozdovi in krepitevi njihovih ekoloških, socialnih in tudi gospodarskih funkcij.

Iz proračuna R Slovenije je bilo v letu 2012 za gojitvena in varstvena dela ter dela za vzdrževanje življenjskega okolja prostoživečih živali skupaj porabljenih 1.101.953 EUR, 99,9 % od razpoložljivih 1.102.630 EUR (preglednica 32), za vzdrževanje gozdnih cest pa je bilo iz proračuna porabljenih 1.266.745 EUR, kar je 99,5 % od razpoložljivih 1.273.061 EUR (preglednica 41).

Na podlagi Programa razvoja podeželja RS za obdobje 2007–2013, v okviru ukrepa »Povečanje gospodarske vrednosti gozdov«, je bilo iz proračuna RS in kmetijskega sklada EU za razvoj podeželja za graditev gozdnih prometnic izplačano 4.070.357 EUR in za gozdarsko mehanizacijo 14.129.741 EUR.

Preglednica 57: Pregled v letu 2012 vloženi sredstev državnega proračuna in sredstev EU v gozdove in primerjava s predhodnim letom

Ime proračunske postavke	Poraba 2011 €	Poraba 2012 €	Indeks 12/11 %
Obnova v zasebnih gozdovih	414.832	306.997	74
Nega zasebnih gozdov	677.000	340.991	50
Varstvo gozdov (PP: 632610, 632710, 632910)	1.071.311	341.614	32
Vzdrževanje življenj. okolja prosto živečih živali	97.962	42.997	44
Sanacija požarišč in ujm - gojenje	371.450	65.968	18
Semenarska in drevesničarska dejavnost	14.059	3.255	23
Izvršba odločb	7.344	130	2
Vzdrževanje gozdnih cest	1.233.532	1.266.745	103
PRP 2007–2113 – Gradnja gozdnih prometnic	1.440.143	1.633.860	113
- sredstva proračuna RS		408.465	-
- sredstva EU		1.225.395	-
SKUPAJ	5.327.633	4.002.557	75

Opomba: V okviru Programa razvoja podeželja za obdobje 2007–2013 je bilo v letu 2012 iz proračuna RS zagotovljenih 17.700 EUR in iz sredstev EU 53.100 EUR za nakup gozdarske mehanizacije.

Poleg finančnih sredstev iz preglednice 57, s katerimi država nekatera dela v gozdovih financira, več del pa sofinancira, so v letu 2012 v gozdove vlagali tudi lastniki gozdov, tudi država in občine kot lastniki gozdov. Občine so k vzdrževanju gozdnih cest prispevale 1.099.437 EUR poleg svojih obvez kot lastnice gozdov.

Za poročilo so poglavja izdelali:

Dragan Matijašič (1-4), spec. Zoran Grecs (5,6),
Marija Kolšek (7), spec. Jure Beguš (8),
Marko Jonozovič (9), mag. Živan Veselič (10)

Obdelava podatkov: Robert Ogrizek

Poročilo je uredil: mag. Živan Veselič

Ljubljana, februar 2013



Ivo Trošt
Direktor

Priloge

Priloga1: Posek v slovenskih gozdovih v letu 2012 po gozdnogospodarskih območjih in kategorijah lastništva – v m³

ZASEBNI GOZDOVI

OBMOČJE	IGL 10-30	IGL 30-50	IGL nad 50	IGLAVCI	LST 10-30	LST 30-50	LST nad 50	LISTAVCI	SKU 10-30	SKU 30-50	SKU nad 50	SKUPAJ
TOLMIN	7.191	25.415	19.342	51.949	45.456	46.022	12.680	104.157	52.647	71.437	32.022	156.106
BLED	15.709	66.521	57.362	139.592	8.724	13.763	4.874	27.362	24.434	80.284	62.237	166.955
KRANJ	16.950	81.931	75.750	174.631	20.129	39.470	13.541	73.140	37.080	121.401	89.291	247.771
LJUBLJANA	19.079	94.696	74.083	187.858	40.454	75.972	32.472	148.898	59.532	170.668	106.555	336.756
POSTOJNA	11.578	44.451	47.465	103.494	15.714	22.451	10.521	48.686	27.292	66.901	57.986	152.179
KOČEVJE	5.394	34.536	51.062	90.992	13.712	29.664	18.564	61.940	19.106	64.200	69.626	152.932
NOVO MESTO	12.211	33.563	23.311	69.084	50.208	70.121	29.653	149.982	62.419	103.683	52.964	219.066
BREŽICE	8.296	20.907	7.940	37.143	40.267	71.110	31.611	142.989	48.563	92.017	39.551	180.132
CELJE	11.183	44.228	22.914	78.325	29.925	57.550	25.901	113.376	41.108	101.778	48.815	191.701
NAZARJE	24.539	80.390	48.849	153.779	10.356	18.673	12.379	41.408	34.896	99.063	61.228	195.187
SLOVENJ GRADEC	19.824	93.883	75.449	189.157	5.586	8.849	4.432	18.868	25.411	102.732	79.882	208.024
MARIBOR	17.000	68.461	58.694	144.155	37.503	63.550	37.770	138.824	54.504	132.011	96.465	282.979
MURSKA SOBOTA	4.883	8.943	2.701	16.527	18.768	29.201	21.097	69.066	23.651	38.144	23.797	85.593
SEŽANA	10.581	27.963	5.392	43.936	28.840	21.587	4.084	54.511	39.421	49.550	9.476	98.447
SKUPAJ	184.419	725.887	570.316	1.480.621	365.644	567.982	259.579	1.193.205	550.062	1.293.869	829.895	2.673.826

DRŽAVNI GOZDOVI

OBMOČJE	IGL 10-30	IGL 30-50	IGL nad 50	IGLAVCI	LST 10-30	LST 30-50	LST nad 50	LISTAVCI	SKU 10-30	SKU 30-50	SKU nad 50	SKUPAJ
TOLMIN	3.532	11.499	25.271	40.301	18.166	20.565	15.458	54.190	21.698	32.064	40.729	94.491
BLED	5.277	11.153	14.623	31.053	1.055	617	193	1.864	6.332	11.770	14.816	32.917
KRANJ	3.360	12.223	12.717	28.300	1.723	4.905	1.841	8.469	5.083	17.127	14.559	36.769
LJUBLJANA	4.977	15.015	16.980	36.973	6.456	7.998	4.794	19.248	11.433	23.013	21.774	56.221
POSTOJNA	10.101	21.771	72.522	104.394	17.376	28.897	19.818	66.091	27.476	50.669	92.340	170.485
KOČEVJE	24.462	45.870	88.524	158.856	25.899	55.118	64.432	145.449	50.361	100.988	152.956	304.305
NOVO MESTO	11.745	18.548	32.465	62.757	20.150	36.537	32.575	89.262	31.895	55.085	65.040	152.019
BREŽICE	2.341	6.960	5.846	15.147	6.346	11.182	10.070	27.598	8.686	18.142	15.916	42.744
CELJE	7.330	10.732	6.791	24.853	9.077	13.701	12.724	35.502	16.407	24.433	19.515	60.355
NAZARJE	922	1.446	619	2.987	386	551	209	1.146	1.308	1.997	828	4.133
SLOVENJ GRADEC	10.496	27.961	24.378	62.835	2.269	3.711	2.143	8.124	12.765	31.672	26.521	70.958
MARIBOR	10.772	35.720	31.688	78.180	14.963	27.503	16.577	59.043	25.735	63.223	48.265	137.223
MURSKA SOBOTA	4.586	4.532	690	9.808	10.078	12.444	6.436	28.958	14.664	16.976	7.126	38.765
SEŽANA	1.004	395	61	1.460	1.052	577	269	1.897	2.055	972	330	3.357
SKUPAJ	100.904	223.824	333.175	657.903	134.996	224.305	187.539	546.840	235.900	448.130	520.714	1.204.744

GOZDOVI LOKALNIH SKUPNOSTI

OBMOČJE	IGL 10-30	IGL 30-50	IGL nad 50	IGLAVCI	LST 10-30	LST 30-50	LST nad 50	LISTAVCI	SKU 10-30	SKU 30-50	SKU nad 50	SKUPAJ
TOLMIN	316	1.767	956	3.040	1.142	1.892	399	3.434	1.458	3.660	1.356	6.474
BLEĐ	20	68	44	132	39	33	6	78	59	101	50	210
KRANJ	185	383	252	820	48	125	69	242	233	508	321	1.062
LJUBLJANA	56	164	75	295	98	103	40	241	154	266	115	535
POSTOJNA	81	550	367	998	139	140	52	331	220	690	419	1.329
KOČEVJE	1.606	1.888	1.799	5.293	1.667	4.641	4.674	10.982	3.273	6.528	6.473	16.274
NOVO MESTO	119	493	269	881	109	843	784	1.735	228	1.336	1.052	2.617
BREŽICE	39	58	29	126	11	59	44	114	50	117	73	240
CELJE	157	677	372	1.206	46	32	29	107	203	709	401	1.313
NAZARJE	121	300	6	426	58	8	0	65	178	307	6	492
SLOVENJ GRADEC	20	124	156	300	10	12	0	22	29	136	156	321
MARIBOR	4	14	22	40	26	8	0	34	31	21	22	75
MURSKA SOBOTA	54	285	48	386	96	288	203	587	150	573	250	973
SEŽANA				0	309	15	0	324	309	15	0	324
SKUPAJ	2.777	6.770	4.395	13.942	3.797	8.199	6.299	18.295	6.574	14.969	10.694	32.237

VSI GOZDOVI

OBMOČJE	IGL 10-30	IGL 30-50	IGL nad 50	IGLAVCI	LST 10-30	LST 30-50	LST nad 50	LISTAVCI	SKU 10-30	SKU 30-50	SKU nad 50	SKUPAJ
TOLMIN	11.039	38.681	45.570	95.289	64.764	68.479	28.537	161.781	75.803	107.160	74.107	257.070
BLEĐ	21.006	77.742	72.029	170.777	9.818	14.413	5.073	29.305	30.824	92.155	77.102	200.082
KRANJ	20.495	94.536	88.719	203.751	21.901	44.500	15.451	81.852	42.396	139.036	104.171	285.603
LJUBLJANA	24.112	109.875	91.138	225.125	47.007	84.073	37.306	168.387	71.120	193.948	128.444	393.512
POSTOJNA	21.760	66.772	120.354	208.886	33.228	51.488	30.391	115.107	54.988	118.260	150.745	323.993
KOČEVJE	31.462	82.294	141.385	255.141	41.278	89.422	87.670	218.370	72.740	171.716	229.055	473.511
NOVO MESTO	24.075	52.604	56.045	132.723	70.467	107.501	63.011	240.979	94.541	160.104	119.056	373.702
BREŽICE	10.675	27.924	13.816	52.416	46.624	82.352	41.724	170.700	57.299	110.276	55.540	223.116
CELJE	18.669	55.637	30.077	104.383	39.049	71.283	38.654	148.985	57.718	126.920	68.731	253.369
NAZARJE	25.582	82.136	49.474	157.192	10.800	19.232	12.588	42.619	36.382	101.367	62.062	199.812
SLOVENJ GRADEC	30.340	121.967	99.983	252.291	7.865	12.572	6.576	27.013	38.206	134.539	106.559	279.303
MARIBOR	27.776	104.195	90.405	222.376	52.493	91.061	54.347	197.901	80.269	195.255	144.752	420.277
MURSKA SOBOTA	9.523	13.760	3.438	26.721	28.942	41.933	27.735	98.610	38.465	55.693	31.173	125.331
SEŽANA	11.585	28.358	5.453	45.396	30.200	22.179	4.352	56.731	41.785	50.537	9.805	102.128
SKUPAJ	288.100	956.481	907.886	2.152.467	504.437	800.486	453.417	1.758.340	792.537	1.756.968	1.361.303	3.910.807

Priloga 2: Posek v slovenskih gozdovih v letu 2012 po vrstah poseka in debelinski strukturi drevja, po GGO – v m³

OBMOČJE	IGL 10-30	IGL 30-50	IGL nad 50	IGLAVCI	LST 10-30	LST 30-50	LST nad 50	LISTAVCI	SKU 10-30	SKU 30-50	SKU nad 50	SKUPAJ
---------	-----------	-----------	------------	---------	-----------	-----------	------------	----------	-----------	-----------	------------	--------

TOLMIN

negovalne	7.876	28.975	39.928	76.778	54.775	58.734	26.491	139.999	62.651	87.708	66.418	216.777
umetna obnova	1	11	30	42	25	53	3	81	26	64	33	123
varstv.-sanac.	1.744	5.904	3.431	11.079	3.453	3.811	682	7.946	5.197	9.715	4.113	19.025
za gozdno infra	647	1.603	859	3.109	2.375	3.059	730	6.164	3.023	4.662	1.589	9.273
krčitve	274	627	300	1.200	3.005	1.419	188	4.612	3.279	2.045	488	5.812
drugo	33	68	40	141	33	29	6	67	66	97	46	209
brez odobritve	6	71	153	230	189	266	100	554	195	336	253	784
poškod. drevje	458	1.423	830	2.710	909	1.110	337	2.356	1.367	2.533	1.167	5.067
SKUPAJ	11.039	38.681	45.570	95.289	64.764	68.479	28.537	161.781	75.803	107.160	74.107	257.070

BLED

negovalne	9.920	47.008	53.008	109.936	5.333	11.245	4.449	21.028	15.254	58.254	57.457	130.964
umetna obnova												
varstv.-sanac.	8.076	24.400	15.884	48.359	3.175	1.995	280	5.450	11.251	26.395	16.163	53.809
za gozdno infra	927	1.059	451	2.437	283	184	31	499	1.211	1.244	482	2.936
krčitve	465	581	324	1.370	370	268	46	685	835	849	370	2.055
drugo	82	122	56	260	44	59	42	146	126	181	98	405
brez odobritve	35	479	367	881	105	194	80	379	140	673	446	1.259
poškod. drevje	1.501	4.093	1.940	7.534	507	466	145	1.119	2.009	4.559	2.085	8.653
SKUPAJ	21.006	77.742	72.029	170.777	9.818	14.413	5.073	29.305	30.824	92.155	77.102	200.082

KRANJ

negovalne	11.774	62.633	71.225	145.631	15.839	34.684	13.110	63.634	27.613	97.317	84.335	209.264
umetna obnova				0	4	4	4	12	4	4	4	12
varstv.-sanac.	3.577	14.020	7.699	25.297	1.437	2.480	581	4.498	5.015	16.500	8.280	29.795
za gozdno infra	2.687	8.643	4.351	15.681	2.478	4.052	1.110	7.640	5.165	12.696	5.461	23.322
krčitve	720	1.803	825	3.347	994	1.412	231	2.638	1.714	3.215	1.056	5.985
drugo	8	61	29	98	12	28	17	56	20	89	46	155
brez odobritve	121	562	219	902	210	439	62	711	331	1.002	281	1.614
poškod. drevje	1.608	6.814	4.371	12.794	928	1.400	336	2.663	2.536	8.214	4.708	15.457
SKUPAJ	20.495	94.536	88.719	203.751	21.901	44.500	15.451	81.852	42.396	139.036	104.171	285.603

OBMOČJE	IGL 10-30	IGL 30-50	IGL nad 50	IGLAVCI	LST 10-30	LST 30-50	LST nad 50	LISTAVCI	SKU 10-30	SKU 30-50	SKU nad 50	SKUPAJ
---------	-----------	-----------	------------	---------	-----------	-----------	------------	----------	-----------	-----------	------------	--------

LJUBLJANA

negovalne	11.233	64.964	59.631	135.828	35.716	65.593	32.119	133.428	46.949	130.557	91.749	269.256
umetna obnova				0	1	0	0	1	1	0	0	1
varstv.-sanac.	6.691	22.661	12.331	41.682	1.419	2.339	720	4.478	8.110	25.000	13.051	46.160
za gozdno infra	371	1.097	331	1.799	941	1.618	397	2.955	1.311	2.715	728	4.754
krčitve	1.374	3.268	862	5.504	2.918	4.242	1.198	8.358	4.292	7.509	2.061	13.862
drugo	152	500	213	864	181	275	114	570	333	775	326	1.434
brez odobritve	133	784	813	1.730	700	1.378	606	2.685	834	2.162	1.419	4.415
poškod. drevje	4.159	16.602	16.958	37.718	5.131	8.628	2.152	15.911	9.290	25.230	19.110	53.630
SKUPAJ	24.112	109.875	91.138	225.125	47.007	84.073	37.306	168.387	71.120	193.948	128.444	393.512

POSTOJNA

negovalne	13.726	37.776	89.459	140.961	29.694	46.557	28.870	105.120	43.419	84.332	118.330	246.081
umetna obnova	25	189	314	528	62	103	26	190	87	292	340	719
varstv.-sanac.	2.337	6.881	4.743	13.960	28	119	99	246	2.365	7.000	4.842	14.207
za gozdno infra	418	356	348	1.122	150	105	36	291	568	460	384	1.412
krčitve	391	338	47	776	113	73	8	194	504	410	55	969
drugo	626	1.930	1.568	4.124	628	875	283	1.786	1.254	2.805	1.852	5.910
brez odobritve	809	416	102	1.326	270	129	57	456	1.079	545	158	1.782
poškod. drevje	3.429	18.888	23.772	46.089	2.285	3.528	1.011	6.824	5.713	22.416	24.783	52.912
SKUPAJ	21.760	66.772	120.354	208.886	33.228	51.488	30.391	115.107	54.988	118.260	150.745	323.993

KOČEVJE

negovalne	18.859	47.789	104.903	171.552	36.030	79.386	83.649	199.065	54.889	127.175	188.552	370.617
umetna obnova	44	212	108	364	29	35	0	65	74	247	108	429
varstv.-sanac.	4.363	19.386	17.082	40.830	157	450	244	851	4.520	19.835	17.325	41.681
za gozdno infra	1.987	1.411	424	3.822	585	831	237	1.653	2.572	2.242	661	5.475
krčitve	526	1.086	735	2.346	1.019	1.349	482	2.850	1.544	2.435	1.216	5.196
drugo	371	604	168	1.143	526	565	74	1.165	897	1.169	242	2.308
brez odobritve	20	126	404	551	132	131	56	320	153	258	460	870
poškod. drevje	5.292	11.680	17.561	34.533	2.799	6.675	2.929	12.403	8.091	18.355	20.489	46.936
SKUPAJ	31.462	82.294	141.385	255.141	41.278	89.422	87.670	218.370	72.740	171.716	229.055	473.511

OBMOČJE	IGL 10-30	IGL 30-50	IGL nad 50	IGLAVCI	LST 10-30	LST 30-50	LST nad 50	LISTAVCI	SKU 10-30	SKU 30-50	SKU nad 50	SKUPAJ
---------	-----------	-----------	------------	---------	-----------	-----------	------------	----------	-----------	-----------	------------	--------

NOVO MESTO

negovalne	17.381	36.973	43.962	98.315	60.150	92.158	58.238	210.547	77.531	129.131	102.200	308.862
umetna obnova	4	12	15	31	128	61	11	200	132	73	26	230
varstv.-sanac.	2.600	7.610	6.492	16.703	3.320	3.871	1.324	8.515	5.920	11.482	7.816	25.218
za gozdno infra	717	738	685	2.140	1.402	1.418	557	3.377	2.118	2.156	1.242	5.516
krčitve	241	671	95	1.007	1.275	1.576	386	3.237	1.516	2.247	481	4.244
drugo	189	473	404	1.066	155	279	110	544	343	752	514	1.610
brez odobritve	94	373	677	1.145	878	1.505	493	2.876	972	1.878	1.170	4.021
poškod. drevje	2.848	5.754	3.714	12.317	3.160	6.632	1.892	11.683	6.008	12.386	5.606	24.000
SKUPAJ	24.075	52.604	56.045	132.723	70.467	107.501	63.011	240.979	94.541	160.104	119.056	373.702

BREŽICE

negovalne	6.591	18.372	9.963	34.925	37.232	65.076	34.503	136.811	43.823	83.448	44.465	171.736
umetna obnova				0	18	9	12	38	18	9	12	38
varstv.-sanac.	2.782	7.380	3.234	13.396	3.386	6.466	2.678	12.531	6.168	13.847	5.912	25.927
za gozdno infra	258	390	148	796	1.342	2.170	669	4.181	1.600	2.560	817	4.977
krčitve	297	314	18	630	1.487	1.640	575	3.702	1.784	1.955	593	4.332
drugo	35	67	6	109	144	218	36	398	180	285	42	506
brez odobritve	59	210	36	305	624	1.657	787	3.068	683	1.867	824	3.373
poškod. drevje	653	1.191	411	2.254	2.389	5.117	2.465	9.971	3.043	6.307	2.875	12.225
SKUPAJ	10.675	27.924	13.816	52.416	46.624	82.352	41.724	170.700	57.299	110.276	55.540	223.116

CELJE

negovalne	12.384	42.071	25.626	80.081	30.117	55.631	33.892	119.640	42.501	97.702	59.518	199.721
umetna obnova												
varstv.-sanac.	3.891	8.909	2.934	15.733	3.875	7.318	2.024	13.217	7.766	16.227	4.958	28.950
za gozdno infra	234	456	209	898	811	1.024	381	2.216	1.045	1.480	590	3.114
krčitve	1.493	2.151	397	4.041	2.064	2.647	700	5.411	3.557	4.798	1.097	9.452
drugo	93	114	8	215	74	87	16	177	167	201	24	392
brez odobritve	132	796	313	1.242	900	2.311	753	3.964	1.032	3.107	1.066	5.205
poškod. drevje	443	1.141	590	2.173	1.208	2.265	887	4.360	1.650	3.406	1.477	6.534
SKUPAJ	18.669	55.637	30.077	104.383	39.049	71.283	38.654	148.985	57.718	126.920	68.731	253.369

OBMOČJE	IGL 10-30	IGL 30-50	IGL nad 50	IGLAVCI	LST 10-30	LST 30-50	LST nad 50	LISTAVCI	SKU 10-30	SKU 30-50	SKU nad 50	SKUPAJ
---------	-----------	-----------	------------	---------	-----------	-----------	------------	----------	-----------	-----------	------------	--------

NAZARJE

negovalne	16.091	54.009	37.662	107.761	7.902	15.411	11.242	34.555	23.993	69.420	48.903	142.316
umetna obnova				0	4	3	0	7	4	3	0	7
varstv.-sanac.	1.770	7.426	3.537	12.733	242	603	211	1.056	2.012	8.029	3.747	13.789
za gozdno infra	1.973	4.673	1.700	8.346	1.061	1.380	538	2.979	3.034	6.053	2.239	11.325
krčitve	1.076	2.696	607	4.380	390	273	59	723	1.466	2.970	666	5.102
drugo	114	451	242	807	124	102	45	271	239	553	286	1.078
brez odobritve	66	503	114	684	96	217	82	395	162	720	196	1.078
poškod. drevje	4.492	12.378	5.612	22.482	980	1.243	411	2.633	5.472	13.620	6.024	25.116
SKUPAJ	25.582	82.136	49.474	157.192	10.800	19.232	12.588	42.619	36.382	101.367	62.062	199.812

SLOVENJ GRADEC

negovalne	15.795	78.850	75.625	170.270	5.555	9.480	5.480	20.516	21.351	88.330	81.105	190.786
umetna obnova												
varstv.-sanac.	4.848	19.092	11.169	35.109	411	594	296	1.300	5.259	19.685	11.465	36.409
za gozdno infra	2.553	6.777	4.135	13.465	925	1.231	378	2.534	3.478	8.008	4.513	15.999
krčitve	1.566	3.068	801	5.436	359	356	47	762	1.925	3.424	848	6.198
drugo	810	2.140	1.020	3.970	315	247	63	625	1.124	2.387	1.083	4.595
brez odobritve	69	469	351	888	82	184	37	303	151	653	388	1.191
poškod. drevje	4.700	11.571	6.882	23.153	218	480	275	972	4.918	12.051	7.157	24.125
SKUPAJ	30.340	121.967	99.983	252.291	7.865	12.572	6.576	27.013	38.206	134.539	106.559	279.303

MARIBOR

negovalne	16.518	73.259	72.547	162.324	39.236	72.331	46.025	157.592	55.754	145.590	118.572	319.916
umetna obnova	8	43	17	68				0	8	43	17	68
varstv.-sanac.	3.834	12.052	6.998	22.883	708	1.248	437	2.393	4.541	13.300	7.435	25.276
za gozdno infra	464	1.117	892	2.473	738	1.220	723	2.681	1.202	2.337	1.615	5.154
krčitve	1.003	1.987	540	3.530	1.117	1.305	480	2.902	2.120	3.291	1.020	6.432
drugo	374	1.889	864	3.127	903	607	215	1.725	1.277	2.496	1.079	4.852
brez odobritve	436	2.211	987	3.634	1.496	3.429	1.479	6.404	1.932	5.640	2.466	10.038
poškod. drevje	5.141	11.637	7.560	24.337	8.295	10.920	4.988	24.204	13.436	22.557	12.548	48.541
SKUPAJ	27.776	104.195	90.405	222.376	52.493	91.061	54.347	197.901	80.269	195.255	144.752	420.277

OBMOČJE	IGL 10-30	IGL 30-50	IGL nad 50	IGLAVCI	LST 10-30	LST 30-50	LST nad 50	LISTAVCI	SKU 10-30	SKU 30-50	SKU nad 50	SKUPAJ
---------	-----------	-----------	------------	---------	-----------	-----------	------------	----------	-----------	-----------	------------	--------

MURSKA SOBOTA

negovalne	4.946	10.408	2.762	18.117	21.085	29.216	19.732	70.033	26.031	39.624	22.494	88.150
umetna obnova				0	2.303	5.428	3.840	11.571	2.303	5.428	3.840	11.571
varstv.-sanac.	4.101	3.044	596	7.741	4.297	5.490	3.138	12.924	8.398	8.534	3.733	20.665
za gozdno infra	15	0	0	15	85	4	0	89	100	4	0	104
krčitve	28	47	15	90	352	501	241	1.094	380	547	257	1.184
drugo				0	4	0	3	7	4	0	3	7
brez odobritve	23	68	41	132	363	777	465	1.604	385	845	506	1.736
poškod. drevje	410	192	24	626	453	519	317	1.289	863	711	340	1.915
SKUPAJ	9.523	13.760	3.438	26.721	28.942	41.933	27.735	98.610	38.465	55.693	31.173	125.331

SEŽANA

negovalne	9.438	24.338	4.801	38.577	26.048	19.404	3.815	49.267	35.486	43.742	8.616	87.844
umetna obnova	285	593	121	1.000	83	21	6	109	368	614	127	1.109
varstv.-sanac.	498	1.136	94	1.728	1.081	545	143	1.769	1.579	1.682	236	3.497
za gozdno infra	90	8	0	98	110	42	0	151	199	49	0	249
krčitve	586	357	4	947	775	389	100	1.264	1.360	746	104	2.211
drugo	1	1	0	2				0	1	1	0	2
brez odobritve	41	166	53	260	764	670	134	1.568	805	836	188	1.828
poškod. drevje	647	1.759	380	2.785	1.339	1.108	155	2.602	1.986	2.867	534	5.387
SKUPAJ	11.585	28.358	5.453	45.396	30.200	22.179	4.352	56.731	41.785	50.537	9.805	102.128

VSI GOZDOVI

negovalne	172.530	627.426	691.101	1.491.058	404.714	654.905	401.614	1.461.233	577.244	1.282.332	1.092.715	2.952.291
umetna obnova	366	1.060	607	2.033	2.658	5.716	3.900	12.274	3.024	6.776	4.507	14.307
varstv.-sanac.	51.110	159.901	96.222	307.233	26.989	37.330	12.856	77.174	78.099	197.230	109.078	384.407
za gozdno infra	13.340	28.328	14.532	56.200	13.287	18.336	5.788	37.410	26.627	46.664	20.320	93.610
krčitve	10.040	18.992	5.571	34.603	16.238	17.451	4.744	38.432	26.277	36.443	10.314	73.035
drugo	2.888	8.419	4.618	15.925	3.142	3.372	1.025	7.538	6.029	11.791	5.643	23.463
brez odobritve	2.045	7.234	4.631	13.909	6.809	13.287	5.191	25.287	8.854	20.521	9.821	39.196
poškod. drevje	35.781	105.121	90.604	231.507	30.600	50.090	18.301	98.991	66.381	155.211	108.905	330.498
SKUPAJ	288.100	956.481	907.886	2.152.467	504.437	800.486	453.417	1.758.340	792.537	1.756.968	1.361.303	3.910.807

Priloga 3: Povprečni količniki med realiziranimi in možnimi sečnjami, določenimi z gozdnogospodarskimi načrti GGE – za čas veljavnosti posameznih načrtov GGE, po GGO (možni posek in posek sta izražena v m³)

GGO	Površina ha	Iglavci				Listavci				Skupaj			
		Možni posek	Posek	%	Količnik	Možni posek	Posek	%	Količnik	Možni posek	Posek	%	Količnik
TOLMIN	150.410	1.613.157	581.553	36,10	0,64	4.305.558	911.663	21,20	0,44	5.918.715	1.493.216	25,20	0,50
BLED	70.493	1.800.578	913.806	50,80	1,03	557.650	108.015	19,40	0,40	2.358.228	1.021.822	43,30	0,88
KRANJ	71.326	2.744.640	919.559	33,50	0,70	1.309.956	314.147	24,00	0,47	4.054.596	1.233.706	30,40	0,62
LJUBLJANA	145.152	2.954.448	1.137.483	38,50	0,75	3.550.537	727.184	20,50	0,42	6.504.985	1.864.667	28,70	0,57
POSTOJNA	79.601	2.429.368	1.086.475	44,70	0,80	1.730.915	662.086	38,30	0,69	4.160.283	1.748.561	42,00	0,76
KOČEVJE	92.368	2.618.724	1.266.316	48,40	1,01	2.626.730	1.113.632	42,40	0,74	5.245.454	2.379.948	45,40	0,86
NOVO MESTO	97.329	1.692.931	910.358	53,80	0,95	4.054.782	1.327.524	32,70	0,65	5.747.713	2.237.881	38,90	0,75
BREŽICE	70.103	614.248	245.045	39,90	0,77	2.974.284	739.960	24,90	0,54	3.588.532	985.005	27,40	0,58
CELJE	75.867	1.546.753	575.095	37,20	0,64	2.627.466	700.081	26,60	0,51	4.174.219	1.275.176	30,50	0,56
NAZARJE	49.161	2.158.884	1.161.096	53,80	0,81	584.605	244.371	41,80	0,65	2.743.489	1.405.467	51,20	0,77
SLOVENJ GRADEC	59.614	2.625.681	1.330.940	50,70	0,91	437.400	132.759	30,40	0,56	3.063.081	1.463.699	47,80	0,86
MARIBOR	96.726	2.679.758	1.118.927	41,80	0,80	3.119.976	934.872	30,00	0,54	5.799.734	2.053.800	35,40	0,66
MURSKA SOBOTA	39.718	421.165	172.491	41,00	0,78	1.264.923	550.819	43,50	0,87	1.686.088	723.310	42,90	0,84
SEŽANA	86.658	919.762	292.448	31,80	0,49	1.523.438	315.517	20,70	0,32	2.443.200	607.965	24,90	0,38
SLOVENIJA	1.184.526	26.820.097	11.711.592	43,70	0,81	30.668.220	8.782.629	28,60	0,55	57.488.317	20.494.221	35,60	0,67

Priloga 4: Količniki uresničevanja gozdnogospodarskih načrtov GGE glede sečnje (možni posek in posek sta izražena v m³)

GGO	Gospodarska enota	Površina ha	% ZG	Velj.nač. let	IGLAVCI				LISTAVCI				SKUPAJ			
					Možni pos.	Posek	%	Količnik	Možni pos.	Posek	%	Količnik	Možni pos.	Posek	%	Količnik
01	SOČA-TRENTA	8913	41,2	6,00	75.420	16.967	23	0	50.173	4.472	8,90	0,15	125.593	21.439	17,10	0,29
01	BOVEC	12986	32,7	9,00	51.246	28.016	55	1	98.753	37.731	38,20	0,42	149.999	65.747	43,80	0,49
01	KOBARID	12424	83,0	4,00	23.132	1.487	6	0	430.767	40.675	9,40	0,24	453.899	42.163	9,30	0,23
01	TOLMIN	7732	79,9	2,00	16.476	696	4	0	325.477	14.320	4,40	0,22	341.953	15.016	4,40	0,22
01	BAŠKA GRAPA	10787	63,6	7,00	156.171	29.520	19	0	461.726	46.775	10,10	0,14	617.897	76.295	12,30	0,18
01	MOST NA SOČI	8989	81,4	2,00	83.940	8.487	10	1	371.562	17.670	4,80	0,24	455.502	26.157	5,70	0,29
01	CERKNO	7291	89,7	4,00	162.798	24.596	15	0	234.184	24.027	10,30	0,26	396.982	48.623	12,20	0,31
01	KANOMLJA	7138	94,0	10,00	105.102	52.552	50	1	191.325	73.716	38,50	0,39	296.427	126.268	42,60	0,43
01	DOLE	3743	97,1	1,00	146.027	6.281	4	0	143.914	4.737	3,30	0,33	289.941	11.018	3,80	0,38
01	IDRIJA I	4133	21,0	8,00	83.160	70.222	84	1	131.190	65.302	49,80	0,62	214.350	135.524	63,20	0,79
01	IDRIJA II	4125	2,4	5,00	47.270	17.225	36	1	99.110	47.795	48,20	0,96	146.380	65.019	44,40	0,89
01	ČRNI VRH	5579	78,1	3,00	150.452	27.256	18	1	167.946	22.650	13,50	0,45	318.398	49.906	15,70	0,52
01	NANOS-PODKRAJ	6084	66,7	7,00	199.650	88.336	44	1	167.790	63.755	38,00	0,54	367.440	152.091	41,40	0,59
01	OTLICA	3684	97,6	5,00	27.947	9.323	33	1	116.111	46.457	40,00	0,80	144.058	55.780	38,70	0,77
01	AJDOVŠČINA	9891	87,4	3,00	59.710	8.785	15	0	229.335	24.995	10,90	0,36	289.045	33.780	11,70	0,39
01	PREDMEJA	4722	0,0	9,00	75.256	86.313	115	1	112.628	107.856	95,80	1,06	187.884	194.169	103,30	1,15
01	TRNOVO	4325	2,8	10,00	57.890	60.668	105	1	125.275	121.486	97,00	0,97	183.165	182.154	99,40	0,99
01	GORICA	5865	78,9	6,00	43.911	11.507	26	0	158.521	44.750	28,20	0,47	202.432	56.257	27,80	0,46
01	BRDA	9947	81,1	1,00	10.852	480	4	0	403.462	11.893	2,90	0,29	414.314	12.372	3,00	0,30
01	BANJŠICE	12049	85,6	8,00	36.747	32.835	89	1	286.309	90.602	31,60	0,40	323.056	123.437	38,20	0,48
02	NOTRANJI BOHINJ	7230	19,1	10,00	61.767	71.397	116	1	31.466	17.096	54,30	0,54	93.233	88.493	94,90	0,95
02	JELOVICA	4778	71,7	1,00	298.291	23.972	8	1	31.367	3.840	12,20	1,22	329.658	27.812	8,40	0,84
02	MEŽAKLA	4414	56,0	8,00	103.988	136.331	131	2	22.711	10.264	45,20	0,57	126.699	146.595	115,70	1,45
02	POKLJUKA	4835	18,9	7,00	303.500	231.386	76	1	1.500	527	35,20	0,50	305.000	231.913	76,00	1,09
02	KRANJSKA GORA	10406	92,5	6,00	181.225	86.379	48	1	53.038	11.669	22,00	0,37	234.263	98.048	41,90	0,70
02	JESENICE	9720	83,4	5,00	170.310	100.518	59	1	86.143	11.991	13,90	0,28	256.453	112.509	43,90	0,88
02	ŽIROVNICA	4359	91,5	4,00	90.752	25.505	28	1	45.754	6.157	13,50	0,34	136.506	31.662	23,20	0,58
02	RADOVLJICA LEVI BREG	3541	89,4	4,00	113.149	21.682	19	0	43.669	7.941	18,20	0,46	156.818	29.623	18,90	0,47
02	RADOVLJICA DESNI BRE	5843	92,7	3,00	159.299	42.881	27	1	94.297	12.267	13,00	0,43	253.596	55.148	21,70	0,72
02	BLED	4687	93,5	2,00	158.875	40.066	25	1	77.780	6.849	8,80	0,44	236.655	46.914	19,80	0,99
02	BOHINJ	10681	93,2	9,00	159.422	133.691	84	1	69.925	19.414	27,80	0,31	229.347	153.105	66,80	0,74
03	JELENDOL	3830	96,8	3,00	217.721	49.930	23	1	42.550	8.800	20,70	0,69	260.271	58.731	22,60	0,75
03	TRŽIČ	7816	75,1	8,00	251.922	127.102	51	1	98.078	27.745	28,30	0,35	350.000	154.847	44,20	0,55

GGO	Gospodarska enota	Površina ha	% ZG	Velj.nač. let	IGLAVCI				LISTAVCI				SKUPAJ			
					Možni pos.	Posek	%	Količnik	Možni pos.	Posek	%	Količnik	Možni pos.	Posek	%	Količnik
03	KOKRA	3804	83,5	2,00	130.099	11.572	9	0	62.987	2.969	4,70	0,24	193.086	14.541	7,50	0,38
03	JEZERSKO	5298	47,7	1,00	332.311	24.690	7	1	56.252	3.673	6,50	0,65	388.563	28.363	7,30	0,73
03	PREDDVOR	6672	91,4	1,00	344.647	8.678	3	0	162.350	3.933	2,40	0,24	506.997	12.612	2,50	0,25
03	CERKLJE	5608	96,3	3,00	257.861	40.275	16	1	113.635	18.331	16,10	0,54	371.496	58.606	15,80	0,53
03	BESNICA	4860	97,4	10,00	144.994	113.225	78	1	103.757	42.879	41,30	0,41	248.751	156.104	62,80	0,63
03	ZALI LOG	5861	96,9	7,00	191.421	97.452	51	1	99.871	30.548	30,60	0,44	291.292	128.000	43,90	0,63
03	ŽELEZNIKI	5833	82,7	9,00	228.840	201.918	88	1	52.691	26.608	50,50	0,56	281.531	228.527	81,20	0,90
03	SELCA	4100	99,6	10,00	148.505	113.215	76	1	64.252	39.383	61,30	0,61	212.757	152.598	71,70	0,72
03	ŠKOFJA LOKA	6626	96,2	6,00	141.175	41.730	30	0	152.043	50.896	33,50	0,56	293.218	92.626	31,60	0,53
03	POLJANE	5506	98,4	5,00	189.381	46.140	24	0	130.797	25.645	19,60	0,39	320.178	71.785	22,40	0,45
03	SOVODENJ	5513	98,1	4,00	165.763	43.631	26	1	170.693	32.735	19,20	0,48	336.456	76.366	22,70	0,57
04	BLAGOVICA	4536	96,5	5,00	111.345	33.601	30	1	92.539	28.617	30,90	0,62	203.884	62.219	30,50	0,61
04	DOMŽALE	3662	93,6	6,00	83.045	37.076	45	1	63.947	15.164	23,70	0,40	146.992	52.241	35,50	0,59
04	DOL-MORAVČE	4926	96,0	4,00	88.372	17.800	20	1	169.019	22.777	13,50	0,34	257.391	40.577	15,80	0,40
04	GROSUPLJE	7280	96,5	1,00	181.771	6.430	4	0	281.977	7.898	2,80	0,28	463.748	14.328	3,10	0,31
04	IVANČNA GORICA	7158	96,2	9,00	206.918	152.544	74	1	180.807	53.220	29,40	0,33	387.725	205.763	53,10	0,59
04	KAMNIK	6872	96,9	3,00	156.364	33.776	22	1	158.792	15.972	10,10	0,34	315.156	49.748	15,80	0,53
04	KAMNIŠKA BISTRICA	3715	24,4	4,00	42.426	13.671	32	1	43.807	11.485	26,20	0,66	86.233	25.156	29,20	0,73
04	TUHINJ-MOTNIK	7299	97,0	5,00	191.078	81.144	43	1	158.862	43.116	27,10	0,54	349.940	124.260	35,50	0,71
04	VAČE	2831	83,9	10,00	34.314	36.591	107	1	45.719	30.305	66,30	0,66	80.033	66.896	83,60	0,84
04	POLJE	6581	95,3	1,00	55.228	1.303	2	0	276.254	6.092	2,20	0,22	331.482	7.395	2,20	0,22
04	LITIJA ŐMARTNO	6054	82,6	10,00	69.106	64.961	94	1	148.856	77.862	52,30	0,52	217.962	142.823	65,50	0,66
04	POLŐNIK	4592	64,9	9,00	51.733	31.175	60	1	109.774	50.780	46,30	0,51	161.507	81.955	50,70	0,56
04	PRIMSKOVO	3263	78,5	9,00	28.106	23.015	82	1	81.171	38.377	47,30	0,53	109.277	61.392	56,20	0,62
04	DOBROVA	5021	97,7	6,00	77.449	26.965	35	1	130.075	28.102	21,60	0,36	207.524	55.067	26,50	0,44
04	POLHOV GRADEC	4906	91,2	7,00	56.744	28.471	50	1	134.875	28.167	20,90	0,30	191.619	56.638	29,60	0,42
04	MEDVODE	5953	93,0	3,00	154.555	24.870	16	1	174.675	18.206	10,40	0,35	329.230	43.076	13,10	0,44
04	LJUBLJANA	4757	88,4	8,00	69.992	31.129	45	1	90.202	20.375	22,60	0,28	160.194	51.504	32,20	0,40
04	RAVNIK	1527	0,1	2,00	85.368	16.372	19	1	33.600	3.539	10,50	0,53	118.968	19.911	16,70	0,84
04	ŽIRI	2777	99,2	6,00	84.338	22.755	27	0	33.226	6.066	18,30	0,31	117.564	28.821	24,50	0,41
04	LOGATEC	5962	92,7	5,00	197.422	81.379	41	1	85.329	22.611	26,50	0,53	282.751	103.990	36,80	0,74
04	ROVTE	4441	98,9	4,00	152.342	31.340	21	1	68.522	10.737	15,70	0,39	220.864	42.077	19,10	0,48
04	MOKRC	4942	97,9	1,00	132.513	6.578	5	1	182.976	6.590	3,60	0,36	315.489	13.168	4,20	0,42
04	IG	4291	89,4	8,00	69.839	51.989	74	1	73.461	30.769	41,90	0,52	143.300	82.759	57,80	0,72
04	PRESERJE RAKITNA	4513	97,4	10,00	97.919	67.951	69	1	54.125	25.204	46,60	0,47	152.044	93.155	61,30	0,61

GGO	Gospodarska enota	Površina ha	% ZG	Velj.nač. let	IGLAVCI				LISTAVCI				SKUPAJ			
					Možni pos.	Posek	%	Količnik	Možni pos.	Posek	%	Količnik	Možni pos.	Posek	%	Količnik
04	VRHNIKA	5606	95,6	6,00	112.364	62.565	56	1	129.373	27.019	20,90	0,35	241.737	89.584	37,10	0,62
04	BISTRA-BOROVNICA	4641	73,3	7,00	118.956	81.116	68	1	69.728	20.638	29,60	0,42	188.684	101.754	53,90	0,77
04	DOBOVEC-KUM	4080	75,7	7,00	50.257	21.546	43	1	102.624	19.881	19,40	0,28	152.881	41.427	27,10	0,39
04	ČEMŠENIK-KOLOVRAT	5830	90,5	2,00	123.604	14.339	12	1	230.781	13.883	6,00	0,30	354.385	28.221	8,00	0,40
04	TRBOVLJE-ZAGORJE	3731	74,9	6,00	51.539	21.283	41	1	77.556	14.815	19,10	0,32	129.095	36.098	28,00	0,47
04	HRASTNIK	3407	87,3	8,00	19.441	13.749	71	1	67.885	28.918	42,60	0,53	87.326	42.666	48,90	0,61
05	PLANINA	1727	0,1	7,00	62.445	77.095	124	2	29.877	18.795	62,90	0,90	92.322	95.891	103,90	1,48
05	JAVORNIK	1933	0,0	2,00	110.735	15.484	14	1	80.058	14.829	18,50	0,93	190.793	30.312	15,90	0,80
05	JEZERŠČAK	3494	89,4	4,00	82.976	14.530	18	0	10.573	3.593	34,00	0,85	93.549	18.123	19,40	0,49
05	HRAŠČE	4793	75,6	5,00	96.886	18.829	19	0	109.736	19.799	18,00	0,36	206.622	38.627	18,70	0,37
05	BABA-DEBELA GORA	5201	60,4	8,00	116.657	63.235	54	1	84.532	30.391	36,00	0,45	201.189	93.626	46,50	0,58
05	PIVKA JAMA	2698	81,8	1,00	75.730	6.223	8	1	85.059	3.415	4,00	0,40	160.789	9.637	6,00	0,60
05	NANOS	2243	0,0	10,00	65.275	68.113	104	1	56.178	51.360	91,40	0,91	121.453	119.473	98,40	0,98
05	LOGATEC	2033	0,0	2,00	74.338	10.934	15	1	46.718	7.240	15,50	0,78	121.056	18.174	15,00	0,75
05	MAŠUN	2690	0,0	9,00	97.786	86.920	89	1	68.663	66.083	96,20	1,07	166.449	153.003	91,90	1,02
05	JURJEVA DOLINA	2055	0,0	3,00	119.874	36.990	31	1	67.033	18.275	27,30	0,91	186.907	55.265	29,60	0,99
05	MIKULA - DEDNA GORA	3333	96,5	6,00	108.483	30.959	29	0	79.639	21.772	27,30	0,46	188.122	52.731	28,00	0,47
05	GOMANCE	3877	0,0	3,00	41.232	6.448	16	1	96.694	33.230	34,40	1,15	137.926	39.677	28,80	0,96
05	OKROGLINA	2669	0,0	10,00	24.574	24.460	100	1	56.037	56.164	100,20	1,00	80.611	80.624	100,00	1,00
05	ČRNI DOL	2135	77,2	8,00	56.971	26.952	47	1	49.466	24.724	50,00	0,63	106.437	51.676	48,60	0,61
05	DLETVO	1539	47,6	7,00	9.279	3.816	41	1	56.154	29.258	52,10	0,74	65.433	33.074	50,50	0,72
05	LESKOVA DOLINA	3011	0,0	9,00	179.711	164.960	92	1	70.656	63.184	89,40	0,99	250.367	228.144	91,10	1,01
05	SNEŽNIK	1894	2,9	8,00	127.852	100.368	79	1	52.630	45.401	86,30	1,08	180.482	145.769	80,80	1,01
05	JAVORJE	2651	95,3	6,00	96.701	39.649	41	1	81.900	29.599	36,10	0,60	178.601	69.248	38,80	0,65
05	POŽARJE	3211	92,5	5,00	133.525	42.042	32	1	105.184	30.475	29,00	0,58	238.709	72.517	30,40	0,61
05	RACNA GORA	3095	94,5	4,00	144.906	36.569	25	1	61.240	11.634	19,00	0,48	206.146	48.203	23,40	0,59
05	UNEC - ŐKOCJAN	2339	56,9	9,00	74.557	68.820	92	1	43.538	26.489	60,80	0,68	118.095	95.309	80,70	0,90
05	MENEŠIJA	2366	98,3	2,00	76.804	16.431	21	1	27.768	2.079	7,50	0,38	104.572	18.510	17,70	0,89
05	IŠKA	3791	93,0	1,00	113.276	7.201	6	1	70.870	2.156	3,00	0,30	184.146	9.357	5,10	0,51
05	BLOKE	4011	95,0	10,00	87.792	56.449	64	1	57.995	22.028	38,00	0,38	145.787	78.477	53,80	0,54
05	SLIVNICA	3759	97,8	5,00	85.349	25.234	30	1	41.805	8.763	21,00	0,42	127.154	33.998	26,70	0,53
05	OTOK	3691	98,2	3,00	91.728	18.530	20	1	91.504	8.888	9,70	0,32	183.232	27.418	15,00	0,50
05	SUHI VRH - PODGORA	3365	96,2	7,00	73.926	19.233	26	0	49.408	12.464	25,20	0,36	123.334	31.698	25,70	0,37
06	VELIKE LAŠČE	5446	98,1	3,00	184.000	35.290	19	1	111.000	16.289	14,70	0,49	295.000	51.579	17,50	0,58
06	DOBREPOLJE	5011	90,7	10,00	70.000	97.400	139	1	110.000	62.099	56,50	0,57	180.000	159.499	88,60	0,89

GGO	Gospodarska enota	Površina ha	% ZG	Velj.nač. let	IGLAVCI				LISTAVCI				SKUPAJ			
					Možni pos.	Posek	%	Količnik	Možni pos.	Posek	%	Količnik	Možni pos.	Posek	%	Količnik
06	MALA GORA	4807	97,2	1,00	202.000	13.339	7	1	109.000	6.046	5,50	0,55	311.000	19.385	6,20	0,62
06	STRUGE	2610	91,5	11,00	32.200	40.663	126	1	76.400	37.180	48,70	0,44	108.600	77.843	71,70	0,65
06	GRINTOVEC	4415	3,1	3,00	124.300	41.052	33	1	151.700	44.648	29,40	0,98	276.000	85.701	31,10	1,04
06	STOJNA	3276	5,0	7,00	98.750	69.961	71	1	119.000	74.296	62,40	0,89	217.750	144.257	66,20	0,95
06	VRBOVEC	4256	7,2	2,00	102.550	30.746	30	2	133.450	15.829	11,90	0,60	236.000	46.575	19,70	0,99
06	ŽELJNE LAZE	3825	1,3	7,00	84.700	59.898	71	1	125.300	90.233	72,00	1,03	210.000	150.131	71,50	1,02
06	MOZELJ	5799	8,0	4,00	139.740	64.266	46	1	213.270	65.172	30,60	0,77	353.010	129.439	36,70	0,92
06	OBORA SMUKA	1839	1,0	10,00	12.000	25.245	210	2	32.000	30.479	95,20	0,95	44.000	55.724	126,60	1,27
06	ROG	3721	1,9	6,00	88.500	60.301	68	1	185.900	98.338	52,90	0,88	274.400	158.638	57,80	0,96
06	POLJANSKA DOLINA	3453	62,0	10,00	30.780	25.072	82	1	90.220	72.261	80,10	0,80	121.000	97.333	80,40	0,80
06	KOLPSKA D.- BANJA L.	6806	83,6	9,00	65.564	58.961	90	1	128.430	50.727	39,50	0,44	193.994	109.689	56,50	0,63
06	DRAGA	5292	35,1	2,00	260.000	39.414	15	1	145.000	20.264	14,00	0,70	405.000	59.678	14,70	0,74
06	GRČARICE	5322	29,2	8,00	292.190	287.044	98	1	142.810	105.239	73,70	0,92	435.000	392.282	90,20	1,13
06	VELIKA GORA	3272	93,4	6,00	133.100	37.691	28	0	114.200	16.662	14,60	0,24	247.300	54.353	22,00	0,37
06	LOŠKI POTOK	3426	95,8	5,00	160.500	74.289	46	1	55.500	14.593	26,30	0,53	216.000	88.882	41,10	0,82
06	SODRAŽICA	2886	96,5	5,00	105.100	31.182	30	1	72.300	13.547	18,70	0,37	177.400	44.728	25,20	0,50
06	GOTENICA	3221	8,7	1,00	167.000	15.914	10	1	92.000	9.504	10,30	1,03	259.000	25.418	9,80	0,98
06	KOČE	3058	5,1	4,00	107.450	35.298	33	1	85.250	20.136	23,60	0,59	192.700	55.433	28,80	0,72
06	KOLPA	4994	9,9	10,00	44.300	51.488	116	1	141.000	126.605	89,80	0,90	185.300	178.093	96,10	0,96
06	RAVNE	2662	7,4	8,00	56.000	39.411	70	1	101.000	84.288	83,50	1,04	157.000	123.699	78,80	0,99
06	BRIGA	2972	9,5	6,00	58.000	32.390	56	1	92.000	39.198	42,60	0,71	150.000	71.588	47,70	0,80
07	NM-JUG	5244	92,2	1,00	166.295	8.571	5	1	265.550	5.776	2,20	0,22	431.845	14.347	3,30	0,33
07	NM-SEVER	4700	89,3	4,00	69.860	24.491	35	1	255.184	54.158	21,20	0,53	325.044	78.649	24,20	0,61
07	ŠENTJERNEJ	4153	87,2	13,00	22.022	28.079	128	1	134.166	96.415	71,90	0,55	156.188	124.495	79,70	0,61
07	STRAŽA-TOPLICE	4047	88,9	5,00	132.973	66.403	50	1	133.769	57.894	43,30	0,87	266.742	124.297	46,60	0,93
07	ŽUŽEMBERK	9476	95,8	7,00	70.812	39.201	55	1	263.224	128.763	48,90	0,70	334.036	167.964	50,30	0,72
07	KRKA	5866	98,0	8,00	69.925	57.836	83	1	165.157	42.372	25,70	0,32	235.082	100.208	42,60	0,53
07	BR.REBER	1722	0,3	8,00	61.184	57.442	94	1	147.559	104.144	70,60	0,88	208.743	161.586	77,40	0,97
07	SOTESKA	1914	0,0	9,00	74.101	60.331	81	1	82.195	85.781	104,40	1,16	156.296	146.112	93,50	1,04
07	POLJANE	4529	0,6	9,00	236.102	201.397	85	1	146.824	145.216	98,90	1,10	382.926	346.613	90,50	1,01
07	ČRMOŠNJICE	5910	9,9	6,00	201.890	117.813	58	1	241.801	124.899	51,70	0,86	443.691	242.712	54,70	0,91
07	MIRNA GORA	3859	11,3	4,00	64.531	20.082	31	1	231.246	68.313	29,50	0,74	295.777	88.395	29,90	0,75
07	SEMIČ	4561	95,9	7,00	42.372	16.150	38	1	216.517	87.330	40,30	0,58	258.889	103.480	40,00	0,57
07	METLIKA	5506	90,3	5,00	74.319	16.922	23	0	169.625	24.774	14,60	0,29	243.944	41.696	17,10	0,34

GGO	Gospodarska enota	Površina ha	% ZG	Velj.nač. let	IGLAVCI				LISTAVCI				SKUPAJ			
					Možni pos.	Posek	%	Količnik	Možni pos.	Posek	%	Količnik	Možni pos.	Posek	%	Količnik
07	TREBNJE 1	4188	96,8	2,00	86.043	11.029	13	1	213.169	16.797	7,90	0,40	299.212	27.826	9,30	0,47
07	TREBNJE 2	4606	96,5	10,00	62.000	106.342	172	2	127.422	69.365	54,40	0,54	189.422	175.707	92,80	0,93
07	ČRNOMELJ	5332	90,2	3,00	83.437	15.570	19	1	176.891	33.046	18,70	0,62	260.328	48.616	18,70	0,62
07	STARI TRG	8485	89,3	2,00	47.160	4.930	11	1	444.011	44.673	10,10	0,51	491.171	49.603	10,10	0,51
07	ADLEŠIČI	7587	89,0	10,00	45.666	52.727	116	1	185.449	111.690	60,20	0,60	231.115	164.417	71,10	0,71
07	MEHOVO	5644	73,6	1,00	82.239	5.041	6	1	455.023	26.117	5,70	0,57	537.262	31.159	5,80	0,58
08	MOKRICE	3827	74,5	3,00	26.781	6.936	26	1	213.527	30.640	14,30	0,48	240.308	37.575	15,60	0,52
08	PIŠECE	8169	73,6	1,00	26.591	2.282	9	1	456.038	21.079	4,60	0,46	482.629	23.361	4,80	0,48
08	GORJANCI	5362	97,7	5,00	43.692	20.286	46	1	216.121	70.415	32,60	0,65	259.813	90.702	34,90	0,70
08	KRAKOVO	5360	93,8	7,00	34.321	18.015	53	1	171.019	72.682	42,50	0,61	205.340	90.696	44,20	0,63
08	KRŠKO	3309	93,8	9,00	10.638	9.245	87	1	117.111	44.403	37,90	0,42	127.749	53.648	42,00	0,47
08	MOKRONOG	8392	84,8	8,00	62.443	42.179	68	1	317.813	145.736	45,90	0,57	380.256	187.915	49,40	0,62
08	DOLE	5524	95,5	6,00	60.780	19.494	32	1	189.392	51.433	27,20	0,45	250.172	70.927	28,40	0,47
08	RADEČE	4540	79,7	4,00	62.492	18.027	29	1	190.903	29.003	15,20	0,38	253.395	47.031	18,60	0,47
08	SEVNICA	5778	93,2	10,00	47.816	37.212	78	1	199.838	104.861	52,50	0,53	247.654	142.072	57,40	0,57
08	ŠENTJANŽ	5105	96,2	4,00	75.633	19.100	25	1	195.460	43.687	22,40	0,56	271.093	62.787	23,20	0,58
08	STUDENEC	6009	93,7	3,00	48.261	11.135	23	1	243.340	43.334	17,80	0,59	291.601	54.469	18,70	0,62
08	BOHOR	3276	32,1	5,00	85.032	37.236	44	1	149.796	58.149	38,80	0,78	234.828	95.385	40,60	0,81
08	SENOVO	5452	94,5	2,00	29.768	3.897	13	1	313.926	24.539	7,80	0,39	343.694	28.436	8,30	0,42
09	VRANSKO	5484	94,9	10,00	132.239	84.237	64	1	163.502	65.419	40,00	0,40	295.741	149.657	50,60	0,51
09	MARIJA REKA	5840	83,0	9,00	99.384	68.443	69	1	193.556	74.000	38,20	0,42	292.940	142.443	48,60	0,54
09	ŽALEC	3614	90,4	7,00	86.689	35.393	41	1	84.221	33.838	40,20	0,57	170.910	69.231	40,50	0,58
09	PONIKVA	2948	87,4	8,00	62.873	30.198	48	1	81.586	37.975	46,50	0,58	144.459	68.173	47,20	0,59
09	CELJE	5563	88,4	4,00	114.826	23.173	20	1	146.037	26.925	18,40	0,46	260.863	50.097	19,20	0,48
09	VOJNIK	5510	92,6	6,00	144.792	45.060	31	1	130.468	34.636	26,50	0,44	275.260	79.696	29,00	0,48
09	VITANJE	4503	66,7	7,00	240.691	111.158	46	1	35.006	14.442	41,30	0,59	275.697	125.600	45,60	0,65
09	ZREČE	2741	99,8	2,00	212.493	17.544	8	0	28.264	2.297	8,10	0,41	240.757	19.841	8,20	0,41
09	SLOVENSKE KONJICE	5344	71,9	8,00	93.447	65.521	70	1	197.844	99.027	50,10	0,63	291.291	164.547	56,50	0,71
09	ROGAŠKA SLATINA	4655	50,7	1,00	25.239	1.814	7	1	247.205	13.757	5,60	0,56	272.444	15.571	5,70	0,57
09	ŠMARJE	3818	94,1	10,00	34.925	20.932	60	1	177.506	74.554	42,00	0,42	212.431	95.487	44,90	0,45
09	PODČETRTEK	5472	76,6	2,00	26.948	3.128	12	1	303.517	38.343	12,60	0,63	330.465	41.471	12,50	0,63
09	ŠENTJUR	4655	97,8	5,00	94.896	29.097	31	1	133.903	46.329	34,60	0,69	228.799	75.427	33,00	0,66
09	PLANINA	4917	90,3	5,00	37.503	9.992	27	1	225.145	67.970	30,20	0,60	262.648	77.962	29,70	0,59
09	JURKLOŠTER	4037	63,3	6,00	44.596	22.249	50	1	135.006	46.908	34,70	0,58	179.602	69.157	38,50	0,64

GGO	Gospodarska enota	Površina ha	% ZG	Velj.nač. let	IGLAVCI				LISTAVCI				SKUPAJ			
					Možni pos.	Posek	%	Količnik	Možni pos.	Posek	%	Količnik	Možni pos.	Posek	%	Količnik
09	LAŠKO	3791	97,4	3,00	38.111	4.276	11	0	199.542	19.721	9,90	0,33	237.653	23.996	10,10	0,34
09	REČICA	2976	86,1	1,00	57.101	2.879	5	1	145.158	3.940	2,70	0,27	202.259	6.819	3,40	0,34
10	SOLČAVA	7932	96,3	3,00	273.775	58.625	21	1	73.612	17.322	23,50	0,78	347.387	75.947	21,90	0,73
10	LUČE	9112	54,9	7,00	367.177	200.016	55	1	66.334	29.986	45,20	0,65	433.511	230.002	53,10	0,76
10	LJUBNO	5792	91,5	6,00	284.882	116.149	41	1	47.521	10.195	21,50	0,36	332.403	126.344	38,00	0,63
10	GORNJI GRAD	8333	97,9	9,00	479.281	420.898	88	1	108.004	86.397	80,00	0,89	587.285	507.295	86,40	0,96
10	NAZARJE	7257	78,1	10,00	299.893	234.494	78	1	92.995	58.349	62,70	0,63	392.888	292.842	74,50	0,75
10	BELE VODE	5619	90,5	4,00	253.772	81.837	32	1	63.453	14.591	23,00	0,58	317.225	96.428	30,40	0,76
10	VELENJE	5116	91,8	5,00	200.104	49.077	25	0	132.686	27.532	20,70	0,41	332.790	76.609	23,00	0,46
11	MISLINJA	5821	54,6	8,00	283.455	220.923	78	1	22.162	12.247	55,30	0,69	305.617	233.171	76,30	0,95
11	PAŠKI KOZJAK	2223	100,0	7,00	82.255	50.444	61	1	23.549	9.026	38,30	0,55	105.804	59.470	56,20	0,80
11	POHORJE	3710	95,2	7,00	164.524	98.718	60	1	26.523	8.006	30,20	0,43	191.047	106.723	55,90	0,80
11	PLEŠIVEC	6805	79,5	6,00	295.183	151.960	52	1	57.917	22.597	39,00	0,65	353.100	174.557	49,40	0,82
11	DRAVOGRAD	5862	84,5	5,00	264.848	110.841	42	1	50.999	11.264	22,10	0,44	315.847	122.105	38,70	0,77
11	RAVNE	7198	78,0	4,00	330.314	125.570	38	1	60.839	13.412	22,00	0,55	391.153	138.982	35,50	0,89
11	MEŽICA	8346	55,2	3,00	356.555	80.136	23	1	54.000	6.038	11,20	0,37	410.555	86.174	21,00	0,70
11	ČRNA SMREKOVEC	6771	46,4	1,00	335.417	24.027	7	1	59.528	3.132	5,30	0,53	394.945	27.159	6,90	0,69
11	RADLJE LEVI BREG	4661	87,7	10,00	182.473	179.659	99	1	27.239	14.350	52,70	0,53	209.712	194.008	92,50	0,93
11	RADLJE DESNI BREG	8218	86,7	9,00	330.657	288.663	87	1	54.644	32.686	59,80	0,66	385.301	321.349	83,40	0,93
12	LOBNICA	3462	33,2	10,00	175.628	159.038	91	1	76.284	55.918	73,30	0,73	251.912	214.955	85,30	0,85
12	VZHODNO POHORJE	3058	78,6	5,00	99.497	32.993	33	1	96.511	29.821	30,90	0,62	196.008	62.814	32,00	0,64
12	LENART	5554	91,3	5,00	63.172	24.362	39	1	234.454	55.455	23,70	0,47	297.626	79.817	26,80	0,54
12	VURBERG-DUPLEK	1367	66,2	3,00	12.304	2.401	20	1	67.531	9.885	14,60	0,49	79.835	12.286	15,40	0,51
12	RUŠE	3315	83,7	2,00	112.793	14.589	13	1	117.858	14.575	12,40	0,62	230.651	29.164	12,60	0,63
12	SELNICA	7447	88,4	10,00	239.960	169.506	71	1	156.567	58.784	37,50	0,38	396.527	228.290	57,60	0,58
12	ŠENTILJ	5664	75,5	9,00	32.965	26.454	80	1	272.630	120.820	44,30	0,49	305.595	147.274	48,20	0,54
12	ZGORNJE DRAVSKO POLJ	2337	80,1	3,00	69.437	10.241	15	0	43.506	10.248	23,60	0,79	112.943	20.488	18,10	0,60
12	LOVRENC NA POHORJU	7096	51,0	7,00	336.813	208.323	62	1	115.532	53.044	45,90	0,66	452.345	261.368	57,80	0,83
12	RIBNICA	5618	82,4	2,00	343.390	55.018	16	1	79.139	10.084	12,70	0,64	422.529	65.102	15,40	0,77
12	KAPLA	2840	84,2	4,00	115.511	35.995	31	1	53.914	12.156	22,50	0,56	169.425	48.151	28,40	0,71
12	REMŠNIK	3333	83,6	1,00	204.058	14.323	7	1	45.237	1.601	3,50	0,35	249.295	15.925	6,40	0,64
12	OSANKARICA	2756	11,6	9,00	118.069	103.279	88	1	29.170	25.542	87,60	0,97	147.239	128.821	87,50	0,97
12	BOČ	2806	75,7	1,00	22.295	545	2	0	177.313	6.605	3,70	0,37	199.608	7.150	3,60	0,36
12	SLOVENSKA BISTRICA	5025	83,9	8,00	83.365	42.040	50	1	188.345	82.929	44,00	0,55	271.710	124.970	46,00	0,58
12	ORMOŽ	6177	81,9	6,00	49.754	28.731	58	1	274.958	100.577	36,60	0,61	324.712	129.308	39,80	0,66

GGO	Gospodarska enota	Površina ha	% ZG	Velj.nač. let	IGLAVCI				LISTAVCI				SKUPAJ			
					Možni pos.	Posek	%	Količnik	Možni pos.	Posek	%	Količnik	Možni pos.	Posek	%	Količnik
12	SMREČNO	3357	76,6	4,00	175.318	53.057	30	1	55.807	15.130	27,10	0,68	231.125	68.187	29,50	0,74
12	JUŽNO POHORJE	5073	95,6	3,00	217.324	36.026	17	1	119.940	24.847	20,70	0,69	337.264	60.873	18,00	0,60
12	LEŠJE	5008	80,6	4,00	36.818	12.323	34	1	268.009	49.643	18,50	0,46	304.827	61.967	20,30	0,51
12	RODNI VRH	2930	82,8	9,00	15.006	9.650	64	1	121.614	47.547	39,10	0,43	136.620	57.198	41,90	0,47
12	VZHODNE HALOZE	4466	79,8	8,00	18.513	7.725	42	1	180.147	71.747	39,80	0,50	198.660	79.472	40,00	0,50
12	SPODNJE DRAVSKO POLJ	1966	67,4	7,00	72.696	59.079	81	1	35.712	27.784	77,80	1,11	108.408	86.863	80,10	1,14
12	DESTRNIK	3260	85,0	1,00	43.077	1.224	3	0	187.675	4.892	2,60	0,26	230.752	6.116	2,70	0,27
12	POLENSŠAK	2811	91,1	6,00	21.995	12.004	55	1	122.123	45.237	37,00	0,62	144.118	57.241	39,70	0,66
13	DOLINSKO	4384	58,0	1,00	3.621	115	3	0	325.648	22.328	6,90	0,69	329.269	22.443	6,80	0,68
13	GORIČKO OBROBJE	2411	31,0	10,00	23.731	25.894	109	1	80.740	71.902	89,10	0,89	104.471	97.796	93,60	0,94
13	GORNJA RADGONA	6308	68,3	9,00	65.444	61.080	93	1	189.975	165.362	87,00	0,97	255.419	226.442	88,70	0,99
13	VZHODNO GORIČKO	5083	86,1	8,00	41.047	21.584	53	1	106.761	63.901	59,90	0,75	147.808	85.485	57,80	0,72
13	LJUTOMER	4205	90,3	6,00	25.329	11.887	47	1	160.821	86.144	53,60	0,89	186.150	98.031	52,70	0,88
13	RAVENSKO	3687	82,3	6,00	10.897	3.871	36	1	131.175	69.576	53,00	0,88	142.072	73.447	51,70	0,86
13	GORIČKO I	4003	96,5	5,00	54.254	16.570	31	1	72.383	36.972	51,10	1,02	126.637	53.542	42,30	0,85
13	GORIČKO II	4851	95,7	4,00	87.573	19.582	22	1	70.446	16.023	22,70	0,57	158.019	35.605	22,50	0,56
13	ZAHODNO GORIČKO	4787	80,2	2,00	109.269	11.908	11	1	126.974	18.611	14,70	0,74	236.243	30.519	12,90	0,65
14	GORIŠKO	6257	80,5	1,00	39.923	33	0	0	103.219	6.774	6,60	0,66	143.142	6.807	4,80	0,48
14	KRAS I	10864	79,7	7,00	142.317	47.599	33	0	99.816	12.789	12,80	0,18	242.133	60.388	24,90	0,36
14	VRHE	6773	74,8	6,00	55.448	35.153	63	1	201.984	46.742	23,10	0,39	257.432	81.895	31,80	0,53
14	VREMŠČICA	5012	85,1	6,00	58.161	18.097	31	1	127.588	18.511	14,50	0,24	185.749	36.608	19,70	0,33
14	TRNOVO	5306	90,4	8,00	178.591	58.107	33	0	90.678	14.792	16,30	0,20	269.269	72.899	27,10	0,34
14	BRKINI II	12228	94,5	10,00	108.899	49.464	45	0	346.693	115.602	33,30	0,33	455.592	165.066	36,20	0,36
14	BRKINI I	6251	80,8	9,00	62.668	24.604	39	0	138.520	56.477	40,80	0,45	201.188	81.081	40,30	0,45
14	ČIČARIJA	11402	84,8	4,00	88.591	22.601	26	1	162.502	16.945	10,40	0,26	251.093	39.545	15,70	0,39
14	ISTRA	14188	71,5	4,00	72.546	6.619	9	0	138.888	9.803	7,10	0,18	211.434	16.423	7,80	0,20
14	KRAS II	8376	79,8	5,00	112.618	30.171	27	1	113.550	17.082	15,00	0,30	226.168	47.252	20,90	0,42

Priloga 5: Primerjava v letu 2012 izvedenih najpomembnejših gojitvenih del z njihovim obsegom po gozdnogospodarskih načrtih GGE, po GGO – obsegi del so v hektarih

GGO	Vrsta dela	10 letni načrt (letni obseg)	Izvedeno 2012	Delež izv. 2012 od 1/10 načrta (%)
TOLMIN	Priprava sestoja	449,00	5,05	1,12
	Sadnja	20,30	11,28	55,57
	Setev	0,00	0,28	0,00
	OBNOVA	469,30	16,61	3,54
	Obžetev	109,50	34,60	31,60
	Nega mladja in gošče	611,20	81,63	13,36
	Redčenje I+II	728,70	175,17	24,04
	NEGA	1.449,40	291,40	20,10
BLED	Priprava sestoja	24,60	3,60	14,63
	Sadnja	9,70	8,26	85,15
	Setev			
	OBNOVA	34,30	11,86	34,58
	Obžetev	72,70	63,39	87,19
	Nega mladja in gošče	82,20	44,11	53,66
	Redčenje I+II	357,40	221,59	62,00
	NEGA	512,30	329,09	64,24
KRANJ	Priprava sestoja	47,30	17,91	37,86
	Sadnja	21,80	17,36	79,63
	Setev			
	OBNOVA	69,10	35,27	51,04
	Obžetev	233,00	129,38	55,53
	Nega mladja in gošče	245,00	64,91	26,49
	Redčenje I+II	338,00	57,74	17,08
	NEGA	816,00	252,03	30,89
LJUBLJANA	Priprava sestoja	816,00	252,03	30,89
	Sadnja	111,40	70,80	63,55
	Setev	21,50	16,71	77,72
	OBNOVA	5,70	4,40	77,19
	Obžetev	138,60	91,91	66,31
	Nega mladja in gošče	228,80	167,29	73,12
	Redčenje I+II	435,90	87,04	19,97
	NEGA	708,70	144,89	20,44
POSTOJNA	Priprava sestoja	484,80	236,00	48,68
	Sadnja	42,00	22,47	53,50
	Setev			
	OBNOVA	526,80	258,47	49,06
	Obžetev	142,80	40,39	28,28
	Nega mladja in gošče	594,60	315,30	53,03
	Redčenje I+II	514,40	221,20	43,00
	NEGA	1.251,80	576,89	46,08
KOČEVJE	Priprava sestoja	476,60	350,18	73,47
	Sadnja	35,10	19,73	56,21
	Setev			
	OBNOVA	511,70	369,91	72,29
	Obžetev	158,60	102,94	64,91
	Nega mladja in gošče	539,70	329,51	61,05
	Redčenje I+II	730,20	359,00	49,16
	NEGA	1.428,50	791,45	55,40

GGO	Vrsta dela	10 letni načrt (letni obseg)	Izvedeno 2012	Delež izv. 2012 od 1/10 načrta (%)
NOVO MESTO	Priprava sestoja	252,80	104,54	41,35
	Sadnja	25,90	3,30	12,74
	Setev	0,10	0,00	0,00
	OBNOVA	278,80	107,84	38,68
	Obžetev	196,70	128,11	65,13
	Nega mladja in gošče	903,10	178,78	19,80
	Redčenje I+II	715,80	347,95	48,61
	NEGA	1.815,60	654,84	36,07
	BREŽICE	Priprava sestoja	230,20	36,19
Sadnja		18,90	10,56	55,87
Setev				
OBNOVA		249,10	46,75	18,77
Obžetev		102,10	87,90	86,09
Nega mladja in gošče		511,10	104,17	20,38
Redčenje I+II		508,20	73,82	14,53
NEGA		1.121,40	265,89	23,71
CELJE		Priprava sestoja	133,00	17,85
	Sadnja	25,60	12,28	47,97
	Setev			
	OBNOVA	158,60	30,13	19,00
	Obžetev	96,10	70,09	72,93
	Nega mladja in gošče	566,60	181,22	31,98
	Redčenje I+II	487,80	114,77	23,53
	NEGA	1.150,50	366,08	31,82
	NAZARJE	Priprava sestoja	73,60	39,80
Sadnja		20,50	22,72	110,83
Setev				
OBNOVA		94,10	62,52	66,44
Obžetev		78,90	84,05	106,53
Nega mladja in gošče		103,10	32,34	31,37
Redčenje I+II		218,40	50,92	23,32
NEGA		400,40	167,31	41,79
SLOVENJ GRADEC		Priprava sestoja	67,10	23,52
	Sadnja	20,40	14,12	69,22
	Setev	0,20	0,00	0,00
	OBNOVA	87,70	37,64	42,92
	Obžetev	55,70	25,20	45,24
	Nega mladja in gošče	628,20	143,71	22,88
	Redčenje I+II	367,50	122,35	33,29
	NEGA	1.051,40	291,26	27,70
	MARIBOR	Priprava sestoja	272,40	50,32
Sadnja		54,30	38,59	71,07
Setev		0,30	0,00	0,00
OBNOVA		327,00	88,91	27,19
Obžetev		166,80	85,58	51,31
Nega mladja in gošče		469,50	90,52	19,28
Redčenje I+II		518,70	138,34	26,67
NEGA		1.155,00	314,44	27,22

GGO	Vrsta dela	10 letni načrt (letni obseg)	Izvedeno 2012	Delež izv. 2012 od 1/10 načrta (%)
MURSKA SOBOTA	Priprava sestoja	43,50	21,18	48,69
	Sadnja	58,40	63,96	109,52
	Setev	0,50	0,00	0,00
	OBNOVA	102,40	85,14	83,14
	Obžetev	153,20	165,52	108,04
	Nega mladja in gošče	202,50	91,32	45,10
	Redčenje I+II	258,10	57,65	22,34
	NEGA	613,80	314,49	51,24
	SEŽANA	Priprava sestoja	171,10	12,00
Sadnja		26,00	8,79	33,81
Setev		22,60	2,78	12,30
OBNOVA		219,70	23,57	10,73
Obžetev		36,10	6,28	17,40
Nega mladja in gošče		189,10	44,20	23,37
Redčenje I+II		328,90	25,33	7,70
NEGA		554,10	75,81	13,68
SLOVENIJA		Priprava sestoja	2.837,40	988,94
	Sadnja	400,40	270,13	67,47
	Setev	29,40	7,46	25,37
	OBNOVA	3.267,20	1.266,53	38,76
	Obžetev	1.831,00	1.190,72	65,03
	Nega mladja in gošče	6.081,80	1.788,76	29,41
	Redčenje I+II	6.780,80	2.110,72	31,13
	NEGA	14.693,60	5.090,20	34,64

Priloga 6: V letu 2012 izvedena negovalna dela, po GGO in kategorijah lastništev

OBMOČNA ENOTA	LASTNIŠTVO	Obžetev	Nega mladja	Nega gošče	Prvo redčenje	Drugo redčenje	SKUPAJ NEGA	DELOVNIH DNI
		ha	ha	ha	ha	ha	ha	
TOLMIN	Zasebni gozdovi	22,6	4,2	8,9	8,5	28,2	72,4	337
	Državni gozdovi	12,1	3,1	62,8	115,1	21,3	214,3	961
	Občinski gozdovi			2,7	2,0		4,7	18
	SKUPAJ TOLMIN	34,6	7,3	74,4	125,6	49,5	291,4	1.316
BLED	Zasebni gozdovi	49,4	3,0	15,0	65,7	24,7	157,8	775
	Državni gozdovi	13,8	3,4	22,7	80,1	51,2	171,1	708
	Občinski gozdovi	0,2					0,2	1
	SKUPAJ BLED	63,4	6,4	37,7	145,7	75,9	329,1	1.484
KRANJ	Zasebni gozdovi	122,4	18,7	35,8	26,1	17,1	220,1	1.279
	Državni gozdovi	7,0	6,5	3,9	10,3	4,2	31,9	167
	SKUPAJ KRANJ	129,4	25,2	39,7	36,4	21,3	252,0	1.447
LJUBLJANA	Zasebni gozdovi	128,3	28,4	26,3	29,3	31,2	243,5	1.229
	Državni gozdovi	38,8	11,4	20,9	20,0	64,4	155,6	610
	Občinski gozdovi	0,2					0,2	1
	SKUPAJ LJUBLJANA	167,3	39,8	47,3	49,3	95,6	399,2	1.840
POSTOJNA	Zasebni gozdovi	10,4	31,5	40,0	17,6	17,2	116,5	594
	Državni gozdovi	30,0	64,0	179,9	113,2	73,3	460,4	1.591
	SKUPAJ POSTOJNA	40,4	95,5	219,8	130,7	90,5	576,9	2.185
KOČEVJE	Zasebni gozdovi	39,8	10,0	25,1	12,2	11,7	98,8	376
	Državni gozdovi	63,1	64,2	223,1	137,1	197,3	684,8	2.020
	Občinski gozdovi		3,3	3,9	0,7		7,8	18
	SKUPAJ KOČEVJE	102,9	77,5	252,1	150,0	209,0	791,5	2.414
NOVO MESTO	Zasebni gozdovi	80,8	18,0	15,1	14,3	25,1	153,3	801
	Državni gozdovi	45,8	47,8	97,7	133,1	175,4	499,9	1.911
	Občinski gozdovi	1,5	0,2				1,7	11
	SKUPAJ NOVO MESTO	128,1	66,0	112,8	147,4	200,6	654,8	2.723
BREŽICE	Zasebni gozdovi	48,9	31,5	20,5	9,0	48,8	158,8	746
	Državni gozdovi	35,4	11,5	39,8	8,0	8,0	102,7	519
	Občinski gozdovi	3,6	0,5	0,3			4,4	23
	SKUPAJ BREŽICE	87,9	43,6	60,6	17,0	56,8	265,9	1.287
CELJE	Zasebni gozdovi	43,2	16,3	17,3	19,6	29,6	126,1	645
	Državni gozdovi	24,8	71,3	76,3	48,1	16,3	236,7	1.247
	Občinski gozdovi	2,1				1,2	3,3	16
	SKUPAJ CELJE	70,1	87,6	93,6	67,7	47,1	366,1	1.908
NAZARJE	Zasebni gozdovi	83,1	9,1	23,1	30,1	20,8	166,1	854
	Državni gozdovi	1,0		0,2	0,1		1,2	6
	SKUPAJ NAZARJE	84,1	9,1	23,3	30,1	20,8	167,3	859
SLOVENJ GRADEC	Zasebni gozdovi	10,4	30,0	47,0	22,6	26,5	136,5	687
	Državni gozdovi	14,9	24,4	41,7	42,5	30,6	154,0	804
	Občinski gozdovi		0,3	0,4	0,1		0,8	3
	SKUPAJ SL. GRADEC	25,2	54,7	89,0	65,2	57,1	291,3	1.495
MARIBOR	Zasebni gozdovi	60,4	12,7	24,2	22,1	37,8	157,3	647
	Državni gozdovi	25,2	15,2	38,4	50,3	28,1	157,1	646
	SKUPAJ MARIBOR	85,6	27,9	62,7	72,4	65,9	314,4	1.293
MURSKA SOBOTA	Zasebni gozdovi	80,4	14,6	4,7	17,5	8,7	125,8	517
	Državni gozdovi	75,8	51,5	20,5	19,6	11,8	179,3	834
	Občinski gozdovi	9,4					9,4	57
	SKUPAJ M. SOBOTA	165,5	66,1	25,2	37,1	20,5	314,5	1.407
SEŽANA	Zasebni gozdovi	0,8	7,6	10,6		6,0	25,0	145
	Državni gozdovi	5,5	19,2	1,8		19,3	45,8	232
	Občinski gozdovi			5,0			5,0	30
	SKUPAJ SEŽANA	6,3	26,8	17,4		25,3	75,8	407
SKUPAJ	Zasebni gozdovi	780,8	235,5	313,6	294,6	333,5	1.958,1	9.633
	Državni gozdovi	393,0	393,5	829,6	777,4	701,2	3.094,8	12.257
	Občinski gozdovi	16,9	4,3	12,2	2,8	1,2	37,4	178
	SKUPAJ VSI GOZDOVI	1.190,7	633,3	1.155,4	1.074,8	1.035,9	5.090,2	22.067

Priloga 7a: V letu 2012 izvedena dela redne obnove, po GGO in kategorijah lastništev

OBMOČNA ENOTA	LASTNIŠTVO	Naravna obnova	Obnova s sadnjo, setvijo			DELOVNIH DNI
		Priprava sestoja, tal	Priprava tal	Sadnja	Setev	
		ha	ha	ha	ha	
TOLMIN	Zasebni gozdovi	0,8	0,1	11,22	0,28	176
	Državni gozdovi	4,25				12
	SKUPAJ TOLMIN	5,05	0,1	11,22	0,28	188
BLED	Zasebni gozdovi	3,6	0,6	4		71
	Državni gozdovi			0,16		3
	Občinski gozdovi		0,15	0,15		3
	SKUPAJ BLED	3,6	0,75	4,31		77
KRANJ	Zasebni gozdovi	14,35	1,82	15,41		259
	Državni gozdovi	3,56		1,01		24
	SKUPAJ KRANJ	17,91	1,82	16,42		283
LJUBLJANA	Zasebni gozdovi	47,8	2,81	8,42		278
	Državni gozdovi	23	0,4	0,83		79
	Občinski gozdovi			0,23		2
	SKUPAJ LJUBLJANA	70,8	3,21	9,48		359
POSTOJNA	Zasebni gozdovi	30,35	17,87	19,59		484
	Državni gozdovi	205,65	2,88	2,88		563
	SKUPAJ POSTOJNA	236	20,75	22,47		1.047
KOČEVJE	Zasebni gozdovi	37,31	4,2	6,23		216
	Državni gozdovi	304,87	5,3	6,9		775
	Občinski gozdovi	8				20
	SKUPAJ KOČEVJE	350,18	9,5	13,13		1.010
NOVO MESTO	Zasebni gozdovi	53,66		1,81		169
	Državni gozdovi	50,88	0,69	0,91		170
	SKUPAJ NOVO MESTO	104,54	0,69	2,72		338
BREŽICE	Zasebni gozdovi	11,35	5	7,93		198
	Državni gozdovi	24,29	0,33	0,93		89
	Občinski gozdovi		0,1	0,1		3
	SKUPAJ BREŽICE	35,64	5,43	8,96		290
CELJE	Zasebni gozdovi	3,95	4,11	9,75		192
	Državni gozdovi	13,9	1,05	1,53		82
	SKUPAJ CELJE	17,85	5,16	11,28		274
NAZARJE	Zasebni gozdovi	38,7	7,82	21,47		531
	Državni gozdovi	1,1		0,2		9
	SKUPAJ NAZARJE	39,8	7,82	21,67		541
SLOVENJ GRADEC	Zasebni gozdovi	19,62	1	7,33		173
	Državni gozdovi	3,9	0,3	4,31		74
	SKUPAJ SL. GARDEC	23,52	1,3	11,64		247
MARIBOR	Zasebni gozdovi	17,77	16,96	29,74		506
	Državni gozdovi	32,55	4,9	5,6		156
	SKUPAJ MARIBOR	50,32	21,86	35,34		662
MURSKA SOBOTA	Zasebni gozdovi	4,89	9,68	29,72		433
	Državni gozdovi	16,29	16,27	30,91		497
	Občinski gozdovi			1,68		18
	SKUPAJ M.SOBOTA	21,18	25,95	62,31		948
SEŽANA	Zasebni gozdovi		6,13	8,79		157
	SKUPAJ SEŽANA		6,13	8,79		157
SKUPAJ	Zasebni gozdovi	284,15	78,1	181,41	0,28	3.843
	Državni gozdovi	684,24	32,12	56,17		2.531
	Občinski gozdovi	8	0,25	2,16		46
	SKUPAJ VSI GOZDOVI	976,39	110,47	239,74	0,28	6.420

Priloga 7b: Vrstna sestava v letu 2012 porabljenih sadik in semena pri redni obnovi gozdov, po GGO in kategorijah lastništva

SADIKE

GGO	LASTNIŠTVO	Sm	Je	bori	Mac	Os.ig.	Bu	Hr	Pl.lis.	Ost.lis	SKUPAJ
		kos	kos	kos	kos	kos	kos	kos	kos	kos	kos
TOLMIN	Zasebni gozdovi	19.900					2.100	300	950		23.250
	Skupaj	19.900					2.100	300	950		23.250
BLEED	Zasebni gozdovi	5.040		500	1.150		125		475		7.290
	Državni gozdovi	400				5					405
	Občinski gozdovi					90					90
	Skupaj	5.440		500	1.150	95	125		475		7.785
KRANJ	Zasebni gozdovi	30.850					375	50	1.645		32.920
	Državni gozdovi	1.900							130		2.030
	Skupaj	32.750					375	50	1.775		34.950
LJUBLJANA	Zasebni gozdovi	12.150	450	50	600		4.300	975	1.870	160	20.555
	Državni gozdovi	860					100		100		1.060
	Občinski gozdovi								175	100	275
	Skupaj	13.010	450	50	600		4.400	975	2.145	260	21.890
POSTOJNA	Zasebni gozdovi	35.600	50				6.000		400		42.050
	Državni gozdovi	4.050					7.650				11.700
	Skupaj	39.650	50				13.650		400		53.750
KOČEVJE	Zasebni gozdovi	9.000					200		320		9.520
	Državni gozdovi	13.600									13.600
	Skupaj	22.600					200		320		23.120
NOVO MESTO	Zasebni gozdovi	1.250				490	1.350	100	125		3.315
	Državni gozdovi	930					3.600				4.530
	Skupaj	2.180				490	4.950	100	125		7.845
BREŽICE	Zasebni gozdovi	6.450			325		1.800	900	6.225		15.700
	Državni gozdovi	1.000					150	400	375		1.925
	Občinski gozdovi	100									100
	Skupaj	7.550			325		1.950	1.300	6.600		17.725
CELJE	Zasebni gozdovi	7.645			525		50	275	11.275	230	20.000
	Državni gozdovi						150		2.400		2.550
	Skupaj	7.645			525		200	275	13.675	230	22.550
NAZARJE	Zasebni gozdovi	36.975		300	800		275	150	10.325		48.825
	Državni gozdovi								255		255
	Skupaj	36.975		300	800		275	150	10.580		49.080
SLOVENJ GRADEC	Zasebni gozdovi	5.000			750		400	175	5.505	140	11.970
	Državni gozdovi						8.000		600		8.600
	Skupaj	5.000			750		8.400	175	6.105	140	20.570
MARIBOR	Zasebni gozdovi	39.300		175	700		2.625	2.775	13.250	1.675	60.500
	Državni gozdovi	3.450			1.000			3.215	1.025		8.690
	Skupaj	42.750		175	1.700		2.625	5.990	14.275	1.675	69.190
	Zasebni gozdovi	300			1.065			18.040	13.375	27.350	60.130
MURSKA SOBOTA	Državni gozdovi							52.250	1.700	14.200	68.150
	Občinski gozdovi							650	1.200	360	2.210
	Skupaj	300			1.065			70.940	16.275	41.910	130.490
	Zasebni gozdovi	3.500			1.250		6.250	500	2.650	500	14.650
SEŽANA	Skupaj	3.500			1.250		6.250	500	2.650	500	14.650
	Zasebni gozdovi	212.960	500	1.025	7.165	490	25.850	24.240	68.390	30.055	370.675
SKUPAJ	Državni gozdovi	26.190			1.000	5	19.650	55.865	6.585	14.200	123.495
	Občinski gozdovi	100				90		650	1.375	460	2.675
	Skupaj	239.250	500	1.025	8.165	585	45.500	80.755	76.350	44.715	496.845

SEME

OBMOČNA ENOTA	LASTNIŠTVO	Bu	SKUPAJ
		kg	kg
TOLMIN	Zasebni gozdovi	2,0	2,0
	SKUPAJ	2,0	2,0

Priloga 8a: V letu 2012 izvedena dela na obnovi pri sanaciji gozdov, po GGO in kategorijah lastništev

OBMOČNA ENOTA	LASTNIŠTVO	Naravna obnova	Obnova s sadnjo, setvijo			DELOVNIH DNI
		Priprava sestoja, tal	Priprava tal	Sadnja	Setev	
		ha	ha	ha	ha	
TOLMIN	Zasebni gozdovi			0,06		1
	SKUPAJ TOLMIN			0,06		1
BLED	Zasebni gozdovi		0,8	3,45		61
	Državni gozdovi		0,5	0,5		18
	SKUPAJ BLED		1,3	3,95		78
KRANJ	Zasebni gozdovi		0,1	0,94		13
	SKUPAJ KRANJ		0,1	0,94		13
LJUBLJANA	Zasebni gozdovi		1,83	6,13	4,4	117
	Državni gozdovi		1,1	1,1		33
	SKUPAJ LJUBLJANA		2,93	7,23	4,4	150
KOČEVJE	Državni gozdovi		5,6	6,6		132
	SKUPAJ KOČEVJE		5,6	6,6		132
NOVO	Zasebni gozdovi		0,62	0,58		14
	SKUPAJ NOVO MESTO		0,62	0,58		14
BREŽICE	Zasebni gozdovi	0,55	0,45	1,3		30
	Državni gozdovi		0,23	0,3		9
	SKUPAJ BREŽICE	0,55	0,68	1,6		39
CELJE	Zasebni gozdovi			0,2		4
	SKUPAJ CELJE			0,2		4
NAZARJE	Zasebni gozdovi			1,05		12
	SKUPAJ NAZARJE			1,05		12
SLOVENJ GRADEC	Zasebni gozdovi		2,05	2,3		58
	Državni gozdovi		0,1	0,15		5
	SKUPAJ SL. GARDEC		2,15	2,45		62
MARIBOR	Zasebni gozdovi		0,8	1,8		30
	Državni gozdovi			1,1		15
	SKUPAJ MARIBOR		0,8	2,9		45
MURSKA SOBOTA	Zasebni gozdovi		0,2	1,45		18
	Državni gozdovi			0,2		2
	SKUPAJ M.SOBOTA		0,2	1,65		20
SEŽANA	Zasebni gozdovi	12			2,16	35
	Državni gozdovi		0,12		0,62	2
	SKUPAJ SEŽANA	12	0,12		2,78	38
SKUPAJ	Zasebni gozdovi	12,55	6,85	19,26	6,56	391
	Državni gozdovi		7,65	9,95	0,62	215
	SKUPAJ VSI GOZDOVI	12,55	14,5	29,21	7,18	605

Priloga 8b: Vrstna sestava v letu 2012 porabljenih sadik in semena za obnovo v ujmah poškodovanih gozdov po GGO in kategorijah lastništva

SADIKE

OBMOČNA ENOTA	LASTNIŠTVO	Sm	Bori	Mac	Bu	Hr	Pl. lis.	O. lis.	SKUPAJ
		kos	kos	kos	kos	kos	kos	kos	kos
TOLMIN	Zasebni gozdovi	200							200
	SKUPAJ	200							200
BLED	Zasebni gozdovi	1.200	600	725	500		9.875		12.900
	Državni gozdovi				2.500				2.500
	SKUPAJ	1.200	600	725	3.000		9.875		15.400
KRANJ	Zasebni gozdovi	1.400			200		325		1.925
	SKUPAJ	1.400			200		325		1.925
LJUBLJANA	Zasebni gozdovi	2.350		100	4.675	700	4.115		11.940
	Državni gozdovi	450			1.750	200	700		3.100
	SKUPAJ	2.800		100	6.425	900	4.815		15.040
KOČEVJE	Državni gozdovi	11.200					80		11.280
	SKUPAJ	11.200					80		11.280
NOVO MESTO	Zasebni gozdovi	550			350		950		1.850
	SKUPAJ	550			350		950		1.850
BREŽICE	Zasebni gozdovi	850	200	150	300	300	825		2.625
	Državni gozdovi						460		460
	SKUPAJ	850	200	150	300	300	1.285		3.085
CELJE	Zasebni gozdovi				150	150	100		400
	SKUPAJ				150	150	100		400
NAZARJE	Zasebni gozdovi	1.100		500			475		2.075
	SKUPAJ	1.100		500			475		2.075
SLOVENJ GRADEC	Zasebni gozdovi	400			100		3.900		4.400
	Državni gozdovi				200		150		350
	SKUPAJ	400			300		4.050		4.750
MARIBOR	Zasebni gozdovi	3.200			1.000				4.200
	Državni gozdovi							3.000	3.000
	SKUPAJ	3.200			1.000			3.000	7.200
MURSKA SOBOTA	Zasebni gozdovi	150		110	250	1.160	1.075		2.745
	Državni gozdovi	200					200		400
	SKUPAJ	350		110	250	1.160	1.275		3.145
SKUPAJ	Zasebni gozdovi	11.400	800	1.585	7.525	2.310	21.640		45.260
	Državni gozdovi	11.850			4.450	200	1.590	3.000	21.090
	SKUPAJ VSI GOZDOVI	23.250	800	1.585	11.975	2.510	23.230	3.000	66.350

SEME

OBMOČNA ENOTA	LASTNIŠTVO	Sm	Č.bor	Bu	G.ja	Če	SKUPAJ
		kg	kg	kg	kg	kg	kg
LJUBLJANA	Zasebni gozdovi	12,0		2,0	21,0	21,0	12,0
	SKUPAJ	12,0		2,0	21,0	21,0	12,0
SEŽANA	Zasebni gozdovi		17,1				
	Državni gozdovi		5,0				
	SKUPAJ		22,1				
SKUPAJ	Zasebni gozdovi	12,0	17,1	2,0	21,0	21,0	73,1
	Državni gozdovi		5,0				5,0
	SKUPAJ VSI GOZDOVI	12,0	22,1	2,0	21,0	21,0	78,1

Priloga 9a: V letu 2012 izvedena dela na sanaciji nenaravnih enovrstnih gozdov, po GGO, vrstah del in kategorijah lastništev

OBMOČNA ENOTA	LASTNIŠTVO	Obnova s sadnjo	SKUPAJ DELOVNIH DNI
		Sadnja	
		ha	
CELJE	Zasebni gozdovi	0,1	1
	Državni gozdovi	0,7	10
	SKUPAJ CELJE	0,8	12
SLOVENJ GRADEC	Zasebni gozdovi	0,03	0
	SKUPAJ SLOVENJ GRADEC	0,03	0
MARIBOR	Državni gozdovi	0,35	3
	SKUPAJ MARIBOR	0,35	3
SKUPAJ	Zasebni gozdovi	0,13	2
	Državni gozdovi	1,05	13
	SKUPAJ	1,18	15

Priloga 9b: Vrsta sestava v letu 2012 porabljenih sadik za obnovo nenaravnih enovrstnih gozdov, po GGO in kategorijah lastništev

OBMOČNA ENOTA	LASTNIŠTVO	Bu	Pl. lis	SKUPAJ
		kos	kos	kos
CELJE	Zasebni gozdovi	200		200
	Državni gozdovi	1.500		1.500
	SKUPAJ	1.700		1.700
SLOVENJ GRADEC	Zasebni gozdovi	50		50
	SKUPAJ	50		50
MARIBOR	Državni gozdovi		300	300
	SKUPAJ		300	300
SKUPAJ	Zasebni gozdovi	250		250
	Državni gozdovi	1.500	300	1.800
	SKUPAJ VSI GOZDOVI	1.750	300	2.050

Priloga 10a: V letu 2012 izvedena dela obnove skupaj, po GGO in kategorijah lastništev

OBMOČNA ENOTA	LASTNIŠTVO	Naravna obnova	Obnova s sadnjo, setvijo			DELOVNIH DNI
		Priprava sestoja, tal	Priprava tal	Sadnja	Setev	
		ha	ha	ha	ha	
TOLMIN	Zasebni gozdovi	0,8	0,1	11,28	0,28	177
	Državni gozdovi	4,25				12
	SKUPAJ TOLMIN	5,05	0,1	11,28	0,28	188
BLED	Zasebni gozdovi	3,6	1,4	7,45		132
	Državni gozdovi		0,5	0,66		20
	Občinski gozdovi		0,15	0,15		3
	SKUPAJ BLED	3,6	2,05	8,26		155
KRANJ	Zasebni gozdovi	14,35	1,92	16,35		271
	Državni gozdovi	3,56		1,01		24
	SKUPAJ KRANJ	17,91	1,92	17,36		296
LJUBLJANA	Zasebni gozdovi	47,8	4,64	14,55	4,4	395
	Državni gozdovi	23	1,5	1,93		112
	Občinski gozdovi			0,23		2
	SKUPAJ LJUBLJANA	70,8	6,14	16,71	4,4	509
POSTOJNA	Zasebni gozdovi	30,35	17,87	19,59		484
	Državni gozdovi	205,65	2,88	2,88		563
	SKUPAJ POSTOJNA	236	20,75	22,47		1.047
KOČEVJE	Zasebni gozdovi	37,31	4,2	6,23		216
	Državni gozdovi	304,87	10,9	13,5		906
	Občinski gozdovi	8				20
	SKUPAJ KOČEVJE	350,18	15,1	19,73		1.142
NOVO MESTO	Zasebni gozdovi	53,66	0,62	2,39		183
	Državni gozdovi	50,88	0,69	0,91		170
	SKUPAJ NOVO MESTO	104,54	1,31	3,3		352
BREŽICE	Zasebni gozdovi	11,9	5,45	9,23		228
	Državni gozdovi	24,29	0,56	1,23		98
	Občinski gozdovi		0,1	0,1		3
	SKUPAJ BREŽICE	36,19	6,11	10,56		329
CELJE	Zasebni gozdovi	3,95	4,11	10,05		197
	Državni gozdovi	13,9	1,05	2,23		92
	SKUPAJ CELJE	17,85	5,16	12,28		289
NAZARJE	Zasebni gozdovi	38,7	7,82	22,52		543
	Državni gozdovi	1,1		0,2		9
	SKUPAJ NAZARJE	39,8	7,82	22,72		552
SLOVENJ GRADEC	Zasebni gozdovi	19,62	3,05	9,66		231
	Državni gozdovi	3,9	0,4	4,46		78
	SKUPAJ SL. GARDEC	23,52	3,45	14,12		309
MARIBOR	Zasebni gozdovi	17,77	17,76	31,54		536
	Državni gozdovi	32,55	4,9	7,05		174
	SKUPAJ MARIBOR	50,32	22,66	38,59		710
MURSKA SOBOTA	Zasebni gozdovi	4,89	9,88	31,17		450
	Državni gozdovi	16,29	16,27	31,11		499
	Občinski gozdovi			1,68		18
	SKUPAJ M.SOBOTA	21,18	26,15	63,96		968
SEŽANA	Zasebni gozdovi	12	6,13	8,79	2,16	192
	Državni gozdovi		0,12		0,62	2
	SKUPAJ SEŽANA	12	6,25	8,79	2,78	195
SKUPAJ	Zasebni gozdovi	296,7	84,95	200,8	6,84	4.235
	Državni gozdovi	684,24	39,77	67,17	0,62	2.759
	Občinski gozdovi	8	0,25	2,16		46
	SKUPAJ VSI GOZDOVI	988,94	124,97	270,13	7,46	7.040

Priloga 10b: Vrstna sestava v letu 2012 porabljenih sadik in semena za obnovo skupaj, po GGO in kategorijah lastništev

SADIKE

GGO	LASTNIŠTVO	Sm	Je	bori	Mac	Os.ig.	Bu	Hr	Pl.lis.	Ost.lis	SKUPAJ
		kos	kos	kos	kos	kos	kos	kos	kos	kos	kos
TOLMIN	Zasebni gozdovi	20.100					2.100	300	950		23.450
	Skupaj	20.100					2.100	300	950		23.450
BLED	Zasebni gozdovi	6.240		1.100	1.875		625		10.350		20.190
	Državni gozdovi	400				5	2.500				2.905
	Občinski gozdovi					90					90
	Skupaj	6.640		1.100	1.875	95	3.125		10.350		23.185
KRANJ	Zasebni gozdovi	32.250					575	50	1.970		34.845
	Državni gozdovi	1.900							130		2.030
	Skupaj	34.150					575	50	2.100		36.875
LJUBLJANA	Zasebni gozdovi	14.500	450	50	700		8.975	1.675	5.985	160	32.495
	Državni gozdovi	1.310					1.850	200	800		4.160
	Občinski gozdovi								175	100	275
	Skupaj	15.810	450	50	700		10.825	1.875	6.960	260	36.930
POSTOJNA	Zasebni gozdovi	35.600	50				6.000		400		42.050
	Državni gozdovi	4.050					7.650				11.700
	Skupaj	39.650	50				13.650		400		53.750
KOČEVJE	Zasebni gozdovi	9.000					200		320		9.520
	Državni gozdovi	24.800							80		24.880
	Skupaj	33.800					200		400		34.400
NOVO MESTO	Zasebni gozdovi	1.800				490	1.700	100	1.075		5.165
	Državni gozdovi	930					3.600				4.530
	Skupaj	2.730				490	5.300	100	1.075		9.695
BREŽICE	Zasebni gozdovi	7.300		200	475		2.100	1.200	7.050		18.325
	Državni gozdovi	1.000					150	400	835		2.385
	Občinski gozdovi	100									100
	Skupaj	8.400		200	475		2.250	1.600	7.885		20.810
CELJE	Zasebni gozdovi	7.645			525		400	425	11.375	230	20.600
	Državni gozdovi						1.650		2.400		4.050
	Skupaj	7.645			525		2.050	425	13.775	230	24.650
NAZARJE	Zasebni gozdovi	38.075		300	1.300		275	150	10.800		50.900
	Državni gozdovi								255		255
	Skupaj	38.075		300	1.300		275	150	11.055		51.155
SLOVENJ GRADEC	Zasebni gozdovi	5.400			750		550	175	9.405	140	16.420
	Državni gozdovi						8.200		750		8.950
	Skupaj	5.400			750		8.750	175	10.155	140	25.370
MARIBOR	Zasebni gozdovi	42.500		175	700		3.625	2.775	13.250	1.675	64.700
	Državni gozdovi	3.450			1.000			3.215	1.325	3.000	11.990
	Skupaj	45.950		175	1.700		3.625	5.990	14.575	4.675	76.690
MURSKA SOBOTA	Zasebni gozdovi	450			1.175		250	19.200	14.450	27.350	62.875
	Državni gozdovi	200						52.250	1.900	14.200	68.550
	Občinski gozdovi							650	1.200	360	2.210
	Skupaj	650			1.175		250	72.100	17.550	41.910	133.635
SEŽANA	Zasebni gozdovi	3.500			1.250		6.250	500	2.650	500	14.650
	Skupaj	3.500			1.250		6.250	500	2.650	500	14.650
SKUPAJ	Zasebni gozdovi	224.360	500	1.825	8.750	490	33.625	26.550	90.030	30.055	416.185
	Državni gozdovi	38.040			1.000	5	25.600	56.065	8.475	17.200	146.385
	Občinski gozdovi	100				90		650	1.375	460	2.675
	Skupaj	262.500	500	1.825	9.750	585	59.225	83.265	99.880	47.715	565.245

SEME

OBMOČNA ENOTA	LASTNIŠTVO	Sm	Č.bor	Bu	G.ja	Če	SKUPAJ
		kg	kg	kg	kg	kg	kg
TOLMIN	Zasebni gozdovi			2,0			2,0
	SKUPAJ			2,0			2,0
LJUBLJANA	Zasebni gozdovi	12,0		2,0	21,0	21,0	56,0
	SKUPAJ	12,0		2,0	21,0	21,0	56,0
SEŽANA	Zasebni gozdovi		17,1				17,1
	Državni gozdovi		5,0				5,0
	SKUPAJ		22,1				22,1
SKUPAJ	Zasebni gozdovi	12,0	17,1	4,0	21,0	21,0	75,1
	Državni gozdovi		5,0				5,0
	SKUPAJ VSI GOZDOVI	12,0	22,1	4,0	21,0	21,0	80,1

Priloga 11: V letu 2012 izvedena priprava površin za naravno obnovo (POVEČANI STROŠKI POSEKA – nto m³) v ujmah in požarih poškodovanih gozdov, po GGO in kategorijah lastništev

GGO	Zasebni gozdovi	SKUPAJ
KRANJ	485	485
SEŽANA	1.130	1.130
SKUPAJ	1.615	1.615

Priloga 12: Število GSO (namenjenih uporabi za večnamensko gozdarstvo in predlogi za gozdno genske rezervate z omejenim lesnoproizvodnim pomenom) v registru GSO po drevesnih vrstah, provenienčnih območjih in kategorijah na dan 1. 1. 2013

DREVESNA VRSTA	PROVENIENCA	KATEGORIJA			SKUPAJ
		IZBRAN	KVALIFI-CIRAN	ZNANO POREKLO	
Abies alba	Alpska	4			4
	Pohorska			1	1
	Predalpska	1			1
	Preddinarska	2			2
	Dinarska	8		3	11
Skupaj Abies alba		15		4	19
Picea abies	Alpska	12		2	14
	Pohorska	5		1	6
	Predalpska	2			2
	Preddinarska	1			1
	Dinarska	7		3	10
Skupaj Picea abies		27		6	33
Pinus sylvestris	Alpska	2			2
	Pohorska	1			1
	Predpanonska			1	1
	Predalpska	1			1
	Preddinarska	0			0
Skupaj Pinus sylvestris		4		1	5
Pinus nigra	Predpanonska	2			2
	Submediteranska	3		1	4
Skupaj Pinus nigra		5		1	6

DREVESNA VRSTA	PROVENIENCA	KATEGORIJA			SKUPAJ
		IZBRAN	KVALIFI-CIRAN	ZNANO POREKLO	
Larix decidua	Alpska	6			6
	Pohorska	1			1
	Predpanonska	1			1
	Predalpska			1	1
	Preddinarska			1	1
	Dinarska	1			1
Skupaj Larix decidua		9		2	11
Abies cephalonica	Slovenija			1	1
Pinus halepensis	Slovenija	1			1
Pseudotsuga menziesii	Slovenija	2		1	3
Fagus sylvatica	Alpska	4			4
	Pohorska	1			1
	Predpanonska	4		3	7
	Predalpska	3			3
	Preddinarska	3		2	5
	Dinarska	3		3	6
	Submediteranska	2			2
Skupaj Fagus sylvatica		20		8	28
Quercus petraea	Pohorska			1	1
	Predpanonska	3			3
	Predalpska	1			1
	Submediteranska	2			2
Skupaj Quercus petraea		6		1	7
Quercus robur	Predpanonska	6		2	8
	Predalpska			1	1
	Preddinarska			1	1
Skupaj Quercus robur		6		4	10
Acer monspessulanum	Slovenija			1*	1
Acer pseudoplatanus	Slovenija	10		10	20
Alnus glutinosa	Slovenija	3	1		4
Carpinus betulus	Slovenija	1		3	4
Castanea sativa	Slovenija			2	2
Fraxinus angustifolia	Slovenija	1		2(1*)	3
Fraxinus excelsior	Slovenija	11		3	14
Juglans regia	Slovenija			1	1
Malus sylvestris	Slovenija			1	1
Prunus avium	Slovenija	3		6	9
Pyrus pyraeaster	Slovenija	1		1	2
Quercus cerris	Slovenija	1			1
Quercus ilex	Slovenija			1*	1
Quercus pubescens	Slovenija	1*			1
Sorbus aria	Slovenija			1	1
Sorbus aucuparia	Slovenija	1			1
Sorbus domestica	Slovenija	1*		2	3
Sorbus torminalis	Slovenija	4 (1*)			4
Taxus bacata	Slovenija	1*			1
Tilia cordata	Slovenija	2			2
Tilia platyphyllos	Slovenija	1		1	2
Ulmus glabra	Slovenija	2		1	3
SKUPAJ		139	1	65	205

*GSO z omejenim lesnoproizvodnim pomenom; predlogi za gozdno genske rezervate

Priloga 13: Izdana potrdila o izvoru gozdnega reprodukcijskega materiala in količina pridobljenega GRM po drevesnih vrstah, številkah potrdil, semenskih sestojih ter namenu uporabe GRM-a

DR. VRSTA (botanično ime)	ŠTEVILKA POTRDILA *	Ident. številka sem. ses.	Vrsta GRM	ENOTA MERE	NAMEN UPORABE	
					Za uporabo v gozdarstvu	Ni za uporabo v gozdarstvu
Alnus glutinosa (črna jelša)	12/13/03	3.0189	seme	kg	1	
Carpinus betulus (beli gaber)	12/04/03	0.0065	seme	kg		80
	12/04/07	0.0065	seme	kg		1.020
Castanea sativa (domači kostanj)	12/07/01	0.0017	seme	kg		2.700
Pinus halepensis (alepski bor)	12/14/01	0.0053	seme	kg (storži)		1.500
Quercus petrea (graden)	12/13/02	3.0196	seme	kg	400	
Quercus robur (dob)	12/07/02	5.0091	seme	kg		3.900
	12/13/01	3.0104	seme	kg	2.300	
Tilia cordata (lipovec)	12/04/01	0.0101	seme	kg		200
	12/04/08	0.0102	seme	kg		270
Tilia platyphyllos (lipa)	12/04/02	0.0102	seme	kg		400
	12/04/09	0.0101	seme	kg		480

*ŠTEVILKA POTRDILA: LETO/OE/ZAP.ŠT.

Priloga 14: Pregled semenskega obroda v letu 2012 po semenskih sestojih (uporaba v gozdarstvu)

Drevesna vrsta	Ident. številka	Provenienca	OBROD 2012
Abies alba Mill.	1,0150	Kokra-Selska planina	/ - ni obroda
	1,0152	Konjske Ravne	/ - ni obroda
	1,0279	Cigonca - Radmirje	/ - ni obroda
	1,0282	Gradiško	/ - ni obroda
	2,0206	Podlesko	/ - ni obroda
	4,0187	Kržine - Dolenja vas	/ - ni obroda
	5,0127	Jelovski boršt	2 – slab
	5,0158	Grmače	2 – slab
	6,0109	Predmeja	/ - ni obroda
	6,0110	Nanos	/ - ni obroda
	6,0133	Leskova dolina	2 – slab
	6,0166	Grčarice-Glažuta	/ - ni obroda
	6,0169	Draga-Sibirija	2 – slab
	6,0233	Repnik	2 – slab
	6,0241	Suha reber	/ - ni obroda
	6,0246	Banja Loka	2 - slab
	6,0287	Idrija - Pevc	/ - ni obroda
	6,0292	Udrik	/ - ni obroda
6,0293	Rakitni vrh	/ - ni obroda	
Abies cephalonica Loud.	0,0144	Kregolišče	3 - močan
Acer monspenssulanum L.	7,0347	Zanigrad	/ - ni obroda
Acer pseudoplatanus L.	0,0116	Bohor	3 - močan
	0,0121	Bohor	2 - slab
	1,0295	Atelšek	/ - ni obroda
	1,0308	Trčevo	/ - ni obroda
	2,0205	Podlesko	/ - ni obroda
	2,0271	Lazjenk	predlog za izbris
	2,0294	Jagerska peč	2 - slab
	2,0296	Uršnik	/ - ni obroda
	4,0179	Jelenova jama-Konjiška gora	/ - ni obroda
	4,0180	Grofov štant	/ - ni obroda
	4,0209	Boč - Formole	2 - slab
	4,0235	Kropivnica	2 - slab
	4,0250	Krašica	/ - ni obroda
	6,0114	Idrija - Krekovše	/ - ni obroda
	6,0170	Draga-Debeli vrh	2 - slab
	6,0171	Draga	2 - slab
	6,0231	Turjak	2 - slab
	6,0285	Idrija - Pevc	/ - ni obroda
	6,0304	Javornik - Grubeljski grič	2 - slab
	6,0306	Stara hiša	/ - ni obroda
Alnus glutinosa Gaertn.	3,0189	Semenska plantaža Pince	2 - slab
	3,0190	Babiščica	2 - slab
	3,0191	Kopanje	2 - slab
	4,0186	Golnik	2 - slab
Carpinus betulus L.	3,0299	Pri mostecu	2 - slab
	4,0227	Vrhnika - Košace	2 - slab
	4,0240	Kropivnica	2 - slab
	6,0245	Mozelj	/ - ni obroda
Castanea sativa Mill.	3,0264	Škrbec	4 - masovni
	3,0310	Šentovec	2 - slab

Drevesna vrsta	Ident. Številka	Provenienca	OBROD 2012
Fagus sylvatica L.	1,0123	Gomila - Čezsoča	/ - ni obroda
	1,0124	Planina Mangart	/ - ni obroda
	1,0147	Gospodova hosta-Krma	/ - ni obroda
	1,0157	Kurja dolina-Kamniška Bistrica	/ - ni obroda
	2,0119	Osankarica	/ - ni obroda
	3,0176	Jurjevec	/ - ni obroda
	3,0247	Ženčaj	/ - ni obroda
	3,0272	Bukovjek	/ - ni obroda
	3,0273	Plešivica - Veliki vrh	/ - ni obroda
	3,0274	Šoljak	/ - ni obroda
	3,0297	Grabšinci	2 - slab
	3,0298	Pri mostecu	/ - ni obroda
	4,0175	Temenjok	3 - močan
	4,0185	Blegoš - Prva ravan	/ - ni obroda
	4,0228	Turje	/ - ni obroda
	5,0216	Gorjanci - Kozarje	/ - ni obroda
	5,0221	Sabansko bukovje	/ - ni obroda
	5,0222	Ustraški boršt (Cerov log)	/ - ni obroda
	5,0223	Vrhovski boršt	/ - ni obroda
	5,0232	Medvedica	2 - slab
	6,0111	Nanos	/ - ni obroda
	6,0128	Pri studencu	/ - ni obroda
	6,0135	Gomance	/ - ni obroda
	6,0244	Rog	/ - ni obroda
	6,0290	Udnik	/ - ni obroda
	6,0305	Javornik - Grubeljski grič	/ - ni obroda
	7,0136	Dletvo	/ - ni obroda
7,0143	Poklarija	/ - ni obroda	
Fraxinus angustifolia Vahl.	0,0106	Orlovšček	2 - slab
	0,0140	Dragonja	/ - ni obroda
	3,0218	Krakovo - Kostanjevica	/ - ni obroda
Fraxinus excelsior L.	0,0141	Odolina	3 - močan
	2,0117	Brek	predlog za izbris
	2,0254	Radlje	/ - ni obroda
	2,0269	Kuternik - Brek (Pohorje)	predlog za izbris
	3,0193	Črni log	2 - slab
	3,0195	Logarnica	/ - ni obroda
	4,0177	Čretevž	/ - ni obroda
	4,0178	Vratca-Konjiška gora	/ - ni obroda
	4,0224	Brezje - Grofija	2 - slab
	4,0234	Kropivnica	/ - ni obroda
	4,0242	Rakovnik	2 - slab
	4,0276	Petelinjek	/ - ni obroda
	6,0113	Idrija - Krekovše	/ - ni obroda
	6,0243	Željne - Laze	/ - ni obroda
Juglans regia L.	4,0210	Zidanšek	2 - slab
Larix decidua Mill.	1,0199	Jakobe - Peca	/ - ni obroda
	1,0200	Orožija	/ - ni obroda
	1,0201	Šteknija	/ - ni obroda
	1,0203	Črni vrh	/ - ni obroda
	1,0225	Macesnovec - pod Poncami	/ - ni obroda
	1,0257	Rišperg	2 - slab
	2,0155	Tolsti vrh-macesnovje	/ - ni obroda

Drevesna vrsta	Ident. številka	Provenienca	OBROD 2012
Larix decidua Mill.	3,0249	Negova	2 - slab
	4,0256	Bičkarjev vrh	2 - slab
	5,0219	Sabansko bukovje	/ - ni obroda
	6,0164	Grintovec	/ - ni obroda
Malus sylvestris Mill.	4,0213	Zidanšek	2 - slab
Picea abies (L.) Karst.	1,0146	Petelin-Mežakla	/ - ni obroda
	1,0148	Jerebikovec	/ - ni obroda
	1,0149	Rudna dolina	/ - ni obroda
	1,0151	Konjske Ravne	/ - ni obroda
	1,0181	Dolžanka-Pod Šijo	2 - slab
	1,0182	Dolžanka - Pod Kofcami	2 - slab
	1,0202	Mežnarsko	2 - slab
	1,0204	Črni vrh	/ - ni obroda
	1,0251	Pudgarsko	2 - slab
	1,0265	Čeršek - Luče	/ - ni obroda
	1,0277	Završnik	/ - ni obroda
	1,0278	Cigonca - Radmirje	/ - ni obroda
	1,0281	Gradiško	/ - ni obroda
	1,0283	Ložekarsko	/ - ni obroda
	2,0129	Verna	2 - slab
	2,0130	Fišer žaga	2 - slab
	2,0154	Tolsti vrh-macesnovje	/ - ni obroda
	2,0156	Komisija	/ - ni obroda
	2,0173	Konačnik	/ - ni obroda
	2,0348	Hlebovo	2 - slab
	4,0183	Pašni vrh - Ledina	2 - slab
	4,0184	Mosti	2 - slab
	5,0160	Slatna-Polšnik	2 - slab
	6,0126	Škorn	2 - slab
	6,0131	Leskov grm	2 - slab
	6,0132	Leskova dolina	2 - slab
	6,0134	Medvedja Draga	2 - slab
	6,0137	Hrušica	2 - slab
	6,0167	Gotenica	2 - slab
	6,0168	Draga-Sibirija	2 - slab
	6,0284	Idrija - Pevc	/ - ni obroda
	6,0288	Suha reber	/ - ni obroda
	6,0291	Udnik	2 - slab
Pinus halepensis Mill.	0,0139	Krkavče	2 - slab
Pinus nigra Arnold	3,0301	Riganoc	/ - ni obroda
	3,0303	Bukovniško jezero	/ - ni obroda
	7,0145	Volčji hrib	/ - ni obroda
	7,0252	Mlake	2 - slab
	7,0255	Gura	2 - slab
	7,0289	Čebulovica	2 - slab
Pinus sylvestris L.	1,0280	Cigonca - Radmirje	/ - ni obroda
	1,0309	Rišperg	/ - ni obroda
	2,0174	Konačnik	/ - ni obroda
	3,0275	Cigonca	2 - slab
	4,0253	Velika gmajna	2 - slab
Prunus avium L.	3,0248	Zavrč	2 - slab
	3,0300	Riganoc	/ - ni obroda
	3,0302	Kutinci	/ - ni obroda
	4,0211	Zidanšek	2 - slab

Drevesna vrsta	Ident. številka	Provenienca	OBROD 2012
Prunus avium L.	4,0226	Vrhnika - Košace	2 - slab
	4,0238	Kropivnica	2 - slab
	5,0220	Sabansko bukovje	/ - ni obroda
	7,0258	Topolc	2 - slab
	7,0259	Pasji rep	2 - slab
Pseudotsuga menziesii Franco	4,0207	Podmeja	2 - slab
	4,0208	Podmeja - Spomenik	2 - slab
	6,0307	Gladovec	2 - slab
Pyrus pyraeaster Burgsd.	4,0212	Zidanšek	2 - slab
	6,0165	Rog	/ - ni obroda
Quercus cerris L.	0,0142	Žekanc	/ - ni obroda
Quercus ilex L.	7,0266	Dragonja	/ - ni obroda
Quercus petraea Liebl.	2,0188	Pokoše	2 - slab
	3,0125	Šterkov gaj	2 - slab
	3,0196	Kobilje	2 - slab
	3,0197	Bukovnica	2 - slab
	4,0270	Koreno - Les	2 - slab
	7,0138	Miši-Dekani	/ - ni obroda
	7,0260	Pasji rep	/ - ni obroda
Quercus pubescens Willd.	7,0344	Resslov gaj	/ - ni obroda
Quercus robur L.	3,0104	Murska šuma	2 - slab
	3,0105	Orlovšček	2 - slab
	3,0107	Ginjevec	/ - ni obroda
	3,0108	Hraščica	/ - ni obroda
	3,0120	Cigonca	2 - slab
	3,0192	Črni log	2 - slab
	3,0194	Logarnica	2 - slab
	3,0217	Krakovo - Kostanjevica	/ - ni obroda
	4,0239	Kropivnica	/ - ni obroda
	5,0163	Polom	2 - slab
Sorbus aria (L.) Crantz	6,0263	Kleč	2 - slab
Sorbus aucuparia L.	3,0267	Plešivec	2 - slab
Sorbus domestica L.	4,0214	Kostrivnica (Boč)	/ - ni obroda
	4,0215	Kozjansko	/ - ni obroda
	7,0345	Resslov gaj	3 - močan
Sorbus torminalis (L.) Crantz	3,0268	Male Rodne	/ - ni obroda
	6,0172	Kren	2 - slab
	7,0261	Rimska cesta	/ - ni obroda
	7,0346	Resslov gaj	/ - ni obroda
Taxus baccata L.	0,0343	Gorenja Žaga - Kotnica	/ - ni obroda
Tilia cordata Mill.	3,0198	Halužnica	2 - slab
	6,0162	Grintovec	3 - močan
Tilia platyphyllos Scop.	4,0237	Kropivnica	2 - slab
	6,0262	Škrilj	2 - slab
Ulmus glabra Hunds.	4,0236	Kropivnica	/ - ni obroda
	6,0115	Idrija - Krekovše	/ - ni obroda
	6,0286	Idrija - Pevc	/ - ni obroda

LEGENDA:

4 - masovni	Plodovi prisotni na večini dominantnih, pogosto tudi ostalem drevju z relativno sproščeno krošnjo; pomemben del krošenj obtežen s plodovi	2 - slab	Plodovi prisotni na ca 10 - 40% dreves, število plodonosnih vej in število plodov nepomembno za pridobivanje semena
3 - močan	Plodovi prisotni na več kot 40% dreves s sproščenimi krošnjami; plodovi prisotni na več kot 40% plodonosnih vej; število plodov primerno za pridobivanje semena	/	Ni podatka oziroma ni obroda (le tu pa tam opazni posamezni plodovi na posameznem drevesu, ali pa plodov sploh ni).

Priloga 15: Sanitarni posek v letu 2012 po vzrokih poseka in GGO - v m³

VZROK POSEKA	DR. SK.	SANITARNI POSEK PO OBMOČNIH ENOTAH (v bto m ³)														
		TO	BL	KR	LJ	PO	KO	NM	BR	CE	NA	SG	MB	MS	SE	SKUP.
Žuželke	Igl.	5.041	33.882	14.576	42.561	15.838	39.335	16.756	10.635	11.014	8.700	15.929	15.677	2.584	197	232.726
	List.	4	33	127	303	3	22	120	642	8	14	9	69	393	12	1.760
	Sk.	5.045	33.915	14.703	42.865	15.841	39.358	16.877	11.277	11.022	8.714	15.938	15.746	2.977	210	234.487
Bolezni, glive	Igl.	4.446	5.764	5.495	26.681	19.032	896	3.535	2.345	3.909	6.545	15.702	7.683	1.054	3.287	106.374
	List.	2.689	192	2.151	13.104	2.722	2.392	12.570	11.656	5.064	1.367	386	14.603	6.745	2.527	78.167
	Sk.	7.135	5.956	7.646	39.785	21.754	3.288	16.106	14.001	8.972	7.912	16.088	22.286	7.799	5.814	184.541
Divjad	Igl.	6	84	103	31	286	3.933	12		3	364	412	842		6.076	
	List.	8	6		0	0	18			7				10	50	
	Sk.	14	90	103	31	286	3.951	12		3	371	412	842	10	6.126	
Veter	Igl.	2.027	6.832	8.442	5.205	1.352	1.779	1.943	1.269	959	12.031	8.803	10.379	908	467	62.399
	List.	1.307	1.351	1.069	2.620	619	431	1.929	2.571	752	1.836	671	3.680	3.232	506	22.575
	Sk.	3.335	8.183	9.512	7.825	1.972	2.209	3.872	3.840	1.711	13.867	9.474	14.060	4.139	974	84.974
Sneg	Igl.	1.208	6.862	3.023	1.195	539	280	418	384	1.266	864	3.185	497	102	114	19.938
	List.	5.539	4.463	2.753	2.246	425	717	3.514	2.725	11.423	178	359	1.290	38	147	35.816
	Sk.	6.747	11.325	5.777	3.441	964	997	3.932	3.109	12.689	1.042	3.544	1.787	139	261	55.754
Žled	Igl.	1		681	74	180	1			2	55	10		136	1.140	
	List.	59		439	397	716	138			5	9	4		915	2.682	
	Sk.	60		1.120	471	896	140			5	2	65	13	1.052	3.823	
Plaz, usad	Igl.		192	1.164	430					133	581	376	105		2.979	
	List.	16	29	250	459				24	213	112	73	240		1.416	
	Sk.	16	220	1.414	889				24	346	692	449	345		4.396	
Požar	Igl.	19	114	2	82	64	0	42		8	2	28		284	644	
	List.		59		77		20	4	104			2		209	476	
	Sk.	19	174	2	159	64	20	46	104		8	2	30	493	1.120	
Imisija (lokalna)	Igl.	172	28	13			375			22	72	1.596			2.278	
	List.			2			8					29			40	
	Sk.	172	28	16			383			22	72	1.625			2.319	
Delo v gozdu	Igl.	539	1.617	3.792	937	4.723	10.448	1.651	254	596	5.722	11.312	3.521	83	27	45.220
	List.	534	367	300	510	1.512	5.722	1.600	948	105	129	671	484	199	45	13.126
	Sk.	1.073	1.985	4.093	1.447	6.235	16.169	3.250	1.203	701	5.851	11.983	4.005	282	71	58.347
Drugo	Igl.	331	518	799	2.204	18.035	18.316	4.662	763	5	326	891	8.478	3.637		58.964
	List.	147	68	69	673	1.073	3.785	460	3.832	8	48	64	6.224	3.606		20.056
	Sk.	478	585	868	2.877	19.107	22.101	5.122	4.595	13	373	955	14.702	7.243		79.020
SKUPAJ	Igl.	13.789	55.893	38.091	79.401	60.049	75.363	29.020	15.651	17.907	35.215	58.262	47.221	8.367	4.513	538.740
	List.	10.303	6.569	7.161	20.389	7.070	13.253	20.198	22.502	17.577	3.689	2.273	26.597	14.213	4.372	176.166
	Sk.	24.092	62.462	45.252	99.790	67.119	88.616	49.218	38.152	35.484	38.904	60.535	73.817	22.579	8.884	714.905

Priloga 16: Pregled v letu 2012 opravljenih del za zatiranje podlubnikov in drugih škodljivih žuželk po GGO

VRSTA DELA	EM	TO	BL	KR	LJ	PO	KO	NM	BR	CE	NA	SG	MB	MS	SE	SKU
Kontrolne nastave	kos						69	17	33	8	18	2		42	6	195
	ur						133	49	125	16	41	3		97	9	473
Kontrolne pasti	kos	58	213	257	561	195	347	295	200	235	400	631	139	64	6	3.601
	ur	110	407	1.152	1.844	576	841	1.535	325	974	1.424	1.106	438	169	11	10.912
Zatiralna dela pri izdelavi lubadark	ur				45		317	242	286	53		102			194	1239
Vzpostavlanje gozdne higijene	ha	13,50	35,30	8,00		58,50	11,00						8,30			134,60
	ur	312	402	32		1.025	96						199			2.066
Druga dela	ur										10	205	8			223
Druga dela SKUPAJ	ur	312	402	32	45	1.025	413	242	286	53	10	307	207	194	0	3.528
SKUPAJ	ur	422	809	1.184	1.889	1.601	1.387	1.826	736	1.043	1.475	1.416	645	460	20	14.913

Priloga 17: Pregled v letu 2012 opravljenih del varstva pred rastlinojedo parkljusto divjadjo po GGO

VRSTA DELA	EM	TO	BL	KR	LJ	PO	KO	NM	BR	CE	NA	SG	MB	MS	SE	SKU
Premazi vršičkov	ha	26,47	58,27	118,99	32,93	49,43	105,08	1,99	1,95	1,50	42,17	12,00	40,91	32,15		523,84
	ur	352	718	1.458	448	619	1.317	23	21	18	575	141	473	339		6.502
Zaščita s količenjem	kos				2.970					5.785	1.150	5.100	6.100	600		21.705
	ur*	54		6	677		8			1.556	164	882	874	140		4.361
Zaščita s tulci	kos	375	820	2.405	6.395	450	260	1.520	3.615	8.200	10.365	5.520	14.475	18.850	250	73.500
	ur	50	79	300	679	58	33	151	410	886	1.192	600	1.354	1.794	23	7.609
Zaščita pred lupljenjem	kos				234		50				2.000	370		2.380		5.034
	ur				12		4				93	15		76		200
Zaščita z ograjno- novogradnja	m	350	1.644		2.750	1.285	420		750	520	8	823	1.240		1.500	11.290
	ur	300	1.107		1.244	1.285	420		554	348	8	1.360	707		1.500	8.833
Vzdrževanje ograje	kos	50	1.390	712	950	6.650	9.740	480	6.190	250	70	6.970	530	940		34.922
	ur	5	143	81	93	876	660	51	689	33	9	624	42	125		3.431
Vzdrževanje tulcev	m	3.990	130	1.055	200	100	1.530	190	2.490	300	1.030	3.000	2.600	1.010		17.625
	ur	132	5	44	8	4	201	11	102	12	40	178	106	41		884
Obžetev tulcev	kos		50	2.180			1.470	4.140		2.500	600	3.690	27.850	14.095		56.575
	ur		1	38			29	62		38	9	64	453	237		931
Odstranjevanje tulcev	kos		150	1.700	1.150		680		2.000		375	1.520	4.035	900		12.510
	ur		5	67	41		42		73		14	59	136	36		473
Odstranjevanje ograj	m				90	1.810	300		2.800		558	1.120	250	460	525	7.913
	ur				20	587	60		605		149	249	75	92	144	1.981
SKUPAJ vzdrževanje zaščite	ur	137	154	230	162	1.467	992	124	1.469	83	221	1.174	812	531	144	7.700
SKUPAJ	ur	893	2.058	1.994	3.222	3.429	2.774	298	2.454	2.891	2.253	4.172	4.220	2.880	1.667	35.205

Opomba: * Skupaj z izdelavo količkov.

Priloga 18: Pregled v letu 2012 opravljenih del varstva pred gozdnimi požari po GGO

UKREP	EM	TO	BL	KR	LJ	PO	KO	NM	BR	CE	NA	SG	MB	MS	SE	SKU
Protipožarne preseke novogradnje	km	2,00											0,68		2,52	5,20
	ur	718											105		964	1.787
Protipožarne preseke vzdrževanje	km	0,50				3,19		0,10							135,60	139,39
	ur	310				1.538		8							9.457	11.313
Protipožarni zidovi – vzdrževanje	m															
	ur															
Protipožarne steze - vzdrževanje	m															
	ur															
Vzdrževanje opozorilnih PP tabel	kos														38	38
	ur														41	41
Postavitev opozorilnih PP tabel	kos														34	34
	ur														129	129
SKUPAJ	ur	1.028	0	0	0	1.538	0	8	0	0	0	0	105	0	10.591	13.270

Priloga 19a: Število požarov in pogorela površina v letu 2012, po GGO

GGO		TO	BL	KR	LJ	PO	KO	NM	BR	CE	NA	SG	MB	MS	SE	SKUP.
A. Število požarov (skupaj)		11	5	1	10	4	4	6	1	7	0	2	9	0	108	168
B. Pogorela površina po vrsti površine		78,31	4,57	0,20	4,48	33,07	160,30	2,30	0,50	0,74		0,42	3,55		717,54	1005,99
1. Gozdovi in grmišča		76,11	4,57	0,20	4,23	4,55	160,30	2,14	0,30	0,67		0,42	3,25		349,09	605,83
1.1. Visoki gozd		11,80	4,57	0,20	4,13	4,55	90,30	1,89	0,30	0,59		0,42	3,20		301,17	423,13
1.1.1. Gozdovi iglavcev		8,15	1,38	0,20	1,35	1,29	5,30	0,19		0,01		0,42	0,60		175,80	194,69
1.1.2. Gozdovi listavcev		2,15	2,80	0,00	0,05	3,26	65,00	0,20	0,30	0,42		0,00	1,35		25,34	100,87
1.1.3. Mešani gozdovi		1,50	0,39	0,00	2,73	0,00	20,00	1,50		0,16		0,00	1,25		100,03	127,56
1.2. Panjevci		32,00		0,00	0,00	0,00						0,00	0,00		29,56	61,56
1.3. Grmišča, grmičav gozd		32,31		0,00	0,10	0,00	70,00	0,25		0,08		0,00	0,05		18,36	121,15
2. Druge površine		2,20		0,00	0,25	28,52		0,16	0,20	0,07		0,00	0,30		368,45	400,15
C. Pogorela površina po vrsti lastništva		78,31	4,57	0,20	4,48	33,07	160,30	2,30	0,50	0,74		0,42	3,55		717,54	1005,99
1. Javna last		30,00	0,04	0,00	0,40	2,52	3,00	0,02	0,00	0,04		0,00	0,40		43,98	80,40
1.1. Gozdovi in grmišča		30,00	0,04	0,00	0,40	2,52	3,00	0,02		0,02		0,00	0,40		35,66	72,06
1.2. Druge površine		0,00		0,00	0,00	0,00				0,02		0,00	0,00		8,32	8,34
2. Privatna last		48,31	4,53	0,20	4,08	30,55	157,30	2,28	0,50	0,70		0,42	3,15		673,56	925,59
2.1. Gozdovi in grmišča		46,11	4,53	0,20	3,83	2,03	157,30	2,12	0,30	0,65		0,42	2,85		313,63	533,98
2.2. Druge površine		2,20		0,00	0,25	28,52		0,16	0,20	0,05		0,00	0,30		359,93	391,61
Delež na število požarov		7%	3%	1%	6%	2%	2%	4%	1%	4%	0%	1%	5%	0%	64%	100%
Delež na pogorelo površino		8%	0%	0%	0%	3%	16%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	71%	100%

Priloga 19b: Vzroki požarov po številu v letu 2012, po GGO

GGO (število)	TO	BL	KR	LJ	PO	KO	NM	BR	CE	NA	SG	MB	MS	SE	SKU.
A. Vsi požari skupaj	11	5	1	10	4	4	6	1	7		2	9		108	168
1. Znani vzroki, od tega:	6	5	1	8	2	4	6	1	3		2	9		50	97
1.1. Človek	6	5	1	6	2	3	6	1	2		1	9		48	90
1.1.1. Namerni požig	1		0	1								3		13	18
1.1.2. Nepazljivost	5	5	1	5	2	3	6	1	2		1	6		35	72
1.2. Naravni vzroki (strela)			0	2		1			1		1	0		2	7
2. Neznani vzroki	5		0	2	2				4			0		58	71
B. Dodatna razčlenitev požarov zaradi nepazljivosti	5	5	1	5	2	3	6	1	2		1	6		35	72
1. Kmetijska opravila	4	3	0	3	2	3	4	1	2		1	3		3	29
2. Gozdarska opravila		2	0				1					0		0	3
3. Industrijska dejavnost			0									0		0	0
4. Komunikacije (vlak, el. vodi,...)	1		0	1								1		32	35
5. Obiskovalci gozda (turisti, otroci, ipd.)			1	1			1					2		0	5
6. Drugo (vojska, ipd.)			0									0		0	0

Priloga 19c: Vzroki požarov po površini v letu 2012, po GGO

GGO (v ha)	TO	BL	KR	LJ	PO	KO	NM	BR	CE	NA	SG	MB	MS	SE	SKU.
A. Vsi požari skupaj	78,31	4,57	0,20	4,48	33,07	160,30	2,30	0,50	0,74		0,42	3,55		717,54	1.005,99
1. Znani vzroki, od tega:	35,96	4,57	0,20	3,43	32,65	160,30	2,30	0,50	0,73		0,42	3,55		529,11	773,72
1.1. Človek	35,96	4,57	0,20	2,18	32,65	10,30	2,30	0,50	0,65		0,40	3,55		528,06	621,32
1.1.1. Namerni požig	0,30		0,00	0,40								0,95		30,02	31,67
1.1.2. Nepazljivost	35,66	4,57	0,20	1,78	32,65	10,30	2,30	0,50	0,65		0,40	2,60		498,04	589,65
1.2. Naravni vzroki (strela)			0,00	1,25		150,00			0,08		0,02	0,00		1,05	152,40
2. Neznani vzroki	42,35		0,00	1,05	0,42				0,01			0,00		188,43	232,26
B. Dodatna razčlenitev požarov zaradi nepazljivosti	35,66	4,57	0,20	1,78	32,65	10,30	2,30	0,50	0,65		0,40	2,60		498,04	589,65
1. Kmetovalska opravila	5,66	0,57	0,00	0,38	32,65	10,30	0,60	0,50	0,30		0,40	1,19		341,30	393,85
2. Gozdarska opravila		4,00	0,00				1,50					0,00		0,00	5,50
3. Industrijska dejavnost			0,00									0,00		0,00	0,00
4. Komunikacije (vlak, el. vodi,...)	30,00		0,20	1,30								0,90		156,74	189,14
5. Obiskovalci gozda (turisti, otroci...)			0,00	0,10			0,20		0,35			0,51		0,00	1,16
6. Drugo (vojska, ipd.)			0,00									0,00		0,00	0,00

Priloga 20a: : V letu 2012 izvedena dela za varstvo gozdov, po GGO in kategorijah lastništev

OBMOČNA ENOTA	LASTNIŠTVO	Varstvo pred divjadjo	Varstvo pred požari	Varstvo pred žuželkami	Druga varstvena dela	SKUPAJ ure
		ure	ure	ure	ure	
TOLMIN	Zasebni gozdovi	373	1.028	25	0	1.426
	Državni gozdovi	520		397	0	917
	Občinski gozdovi				0	0
	SKUPAJ TOLMIN	893	1.028	422	0	2.343
BLED	Zasebni gozdovi	1.829		486	48	2.363
	Državni gozdovi	229		323	0	552
	Občinski gozdovi				0	0
	SKUPAJ BLED	2.058		809	48	2.915
KRANJ	Zasebni gozdovi	1.818		1.001	84	2.903
	Državni gozdovi	176		183	0	359
	Občinski gozdovi				0	0
	SKUPAJ KRANJ	1.994		1.184	84	3.262
LJUBLJANA	Zasebni gozdovi	2.118		1.633	487	4.238
	Državni gozdovi	1.070		256	73	1.399
	Občinski gozdovi	34			0	34
	SKUPAJ LJUBLJANA	3.222		1.889	560	5.671
POSTOJNA	Zasebni gozdovi	758		370	0	1.128
	Državni gozdovi	2.671	923	1.231	680	5.505
	Občinski gozdovi		615		0	615
	SKUPAJ POSTOJNA	3.429	1.538	1.601	680	7.248
KOČEVJE	Zasebni gozdovi	589		312	0	901
	Državni gozdovi	2.185		1.035	192	3.412
	Občinski gozdovi			40	0	40
	SKUPAJ KOČEVJE	2.774		1.387	192	4.353
NOVO MESTO	Zasebni gozdovi	250		1.153	49	1.452
	Državni gozdovi	48	8	673	133	862
	Občinski gozdovi				0	0
	SKUPAJ NOVO MESTO	298	8	1.826	182	2.314
BREŽICE	Zasebni gozdovi	1.698		558	135	2.391
	Državni gozdovi	729		178	78	985
	Občinski gozdovi	27			3	30
	SKUPAJ BREŽICE	2.454		736	216	3.406
CELJE	Zasebni gozdovi	1.580		791	0	2.371
	Državni gozdovi	1.311		220	5	1.536
	Občinski gozdovi			32	0	32
	SKUPAJ CELJE	2.891		1.043	5	3.939
NAZARJE	Zasebni gozdovi	2.219		1.475	0	3.694
	Državni gozdovi	34			0	34
	SKUPAJ NAZARJE	2.253		1.475	0	3.728
SLOVENJ GRADEC	Zasebni gozdovi	2.725		1.107	0	3.832
	Državni gozdovi	1.447		309	120	1.876
	SKUPAJ SL. GRADEC	4.172		1.416	120	5.708
MARIBOR	Zasebni gozdovi	3.025		284	58	3.367
	Državni gozdovi	1.195	105	361	0	1.661
	SKUPAJ MARIBOR	4.220	105	645	58	5.028
MURSKA SOBOTA	Zasebni gozdovi	1.572		237	49	1.858
	Državni gozdovi	1.203		223	490	1.916
	Občinski gozdovi	105			20	125
	SKUPAJ M. SOBOTA	2.880		460	559	3.899
SEŽANA	Zasebni gozdovi	1.667	3.649	10	0	5.326
	Državni gozdovi		2.044	10	0	2.054
	Občinski gozdovi		4.898		0	4.898
	SKUPAJ SEŽANA	1.667	10.591	20	0	12.278
SKUPAJ	Zasebni gozdovi	22.221	4.677	9.442	910	37.250
	Državni gozdovi	12.818	3.080	5.399	1.771	23.068
	Občinski gozdovi	166	5.513	72	23	5.774
	SKUPAJ VSI GOZDOVI	35.205	13.270	14.913	2.704	66.092

Priloga 20b: Pregled porabe delovnih ur za varstvo gozdov v letu 2012, po sklopih del

VRSTA DELA	EM	TO	BL	KR	LJ	PO	KO	NM	BR	CE	NA	SG	MB	MS	SE	SKUPAJ
Varstvo pred divjadjo	ur	893	2.058	1.994	3.222	3.429	2.774	298	2.454	2.891	2.253	4.172	4.220	2.880	1.667	35.205
Varstvo pred požari	ur	1.028	0	0	0	1.538	0	8	0	0	0	0	105	0	10.591	13.270
Varstvo pred žuželkami	ur	422	809	1.184	1.889	1.601	1.387	1.826	736	1.043	1.475	1.416	645	460	20	14.913
Druga varstvena dela	ur	0	48	84	560	680	192	182	216	5	0	120	58	559	0	2.704
SKUPAJ	ur	2.343	2.915	3.262	5.671	7.248	4.353	2.314	3.406	3.939	3.728	5.708	5.028	3.899	12.278	66.092

Priloga 21: Porabljeni tulci za zaščito pred divjadjo v letu 2012, po GGO

Material	Lastništvo	TO	BL	KR	LJ	PO	KO	NM	BR	CE	NA	SG	MB	MS	SE	Skupna vsota
PO 1,2 m kos	ZG	350	175	1.005	100								2.400	1.340		5.370
	DG													1.100		1.100
	OG															
	vsi gozdovi	350	175	1.005	100								2.400	2.440		6.470
PO 1,8 m kos	ZG			100	200											300
	DG			130												130
	OG															
	vsi gozdovi			230	200											430
FM 1,2 m kos	ZG			500						4.565	8.310	3.250	4.650	2.900		24.175
	DG										100	450	40	5.000		5.590
	OG													1.100		1.100
	vsi gozdovi			500						4.565	8.410	3.700	4.690	9.000		30.865
FM 1,5 m kos	ZG		200	220	2.100	400				800	950	1.110	2.975	6.175		14.930
	DG												400	500		900
	OG													350		350
	vsi gozdovi		200	220	2.100	400				800	950	1.110	3.375	7.025		16.180
GM 1,5 m kos	ZG		445	300	1.795	50	20	1.290	3.615	4.415	700	715	2.910		250	16.505
	DG				900						155	200				1.255
	OG				275											275
	vsi gozdovi		445	300	2.970	50	20	1.290	3.615	4.415	855	915	2.910		250	18.035
GM 1,8 m kos	ZG				200		240						500	385		1.325
	DG				100											100
	OG															
	vsi gozdovi				300		240						500	385		1.425
Skupaj tulci kos	ZG	350	820	2.125	4.395	450	260	1.290	3.615	9.780	9.960	5.075	13.435	10.800	250	62.605
	DG			130	1.000						255	650	440	6.600		9.075
	OG				275									1.450		1.725
	vsi gozdovi	350	820	2.255	5.670	450	260	1.290	3.615	9.780	10.215	5.725	13.875	18.850	250	73.405
Skupaj okvirna vrednost tulcev (EUR)	ZG	567	1.506	2.432	6.946	550	550	2.231	7.921	13.823	9.282	5.477	17.209	12.107	564	81.165
	DG										431	818	437			1.686
	OG				620									1.280		1.900
	vsi gozdovi	567	1.506	2.432	7.566	550	550	2.231	7.921	13.823	9.714	6.296	17.646	13.387	564	84.752

(Pri porabi tulcev so upoštevani tudi tulci, porabljeni za vzdrževanje zaščite.)

Legenda: PO 1,2 m – Polni tulci višine 1,2 m; PO 1,8 m – Polni tulci višine 1,8 m; FM 1,2 m – Fino mrežasti tulci višine 1,2 m; FM 1,5 m – Fino mrežasti tulci višine 1,5 m; GM 1,5 m – Grobo mrežasti tulci višine 1,5 m; GM 1,8 m – Grobo mrežasti tulci višine 1,8 m.; ZG – zasebni gozdovi, DG – državni gozdovi, OG – Občinski gozdovi.

Priloga 22: Porabljeni količki za oporo tulcev v letu 2012, po GGO

Material	TO	BL	KR	LJ	PO	KO	NM	BR	CE	NA	SG	MB	MS	SE	Skupna vsota
Babus palice 1,65 m									200	4.050					4.250
Bambus palice 1,8 m				100											100
Koli za tulce 1,5 m (kos)		200	1.230								400				1.830
Koli za tulce 1,65 m (kos)				540						385					925
Koli za tulce 1,8 m (kos)			750	6.660						420					7.830
Koli za tulce 2,0 m (kos)			180	650											830
Okvirna vrednost materiala (EUR)		134	1.530	3.731					115	2.867	326				8.704

Priloga 23: Porabljena žična ograja za zaščito pred divjadjo v letu 2012, po GGO

Material	Lastništvo	TO	BL	KR	LJ	PO	KO	NM	BR	CE	NA	SG	MB	MS	SE	Skupna vsota
Ograja višine 2,0 m	ZG		1.715	112	1.070	200			550		8	423	1.240		1.500	6.818
	DG				1.680	1.285	420		200	520		400				4.505
Skupaj ograja (m)	vsi gozdovi		1.715	112	2.750	1.485	420		750	520	8	823	1.240		1.500	11.323
Okvirna vrednost (EUR)	ZG		3.020	251	1.407	416			1.297		12	584	1.690		4.101	12.777
	DG					955	810		486			874				3.125
Okvirna vrednost (EUR)	vsi gozdovi		3.020	251	1.407	1.370	810		1.784		12	1.458	1.690		4.101	15.902

(Pri porabi ograje je upoštevana tudi ograja za vzdrževanje zaščite. Pri okvirni vrednosti ograje je upoštevana tudi vrednost drugega potrebnega materiala za postavitve ograje, razen opornih stebrov.)
 Legenda: ZG – zasebni gozdovi, DG – državni gozdovi, OG – Občinski gozdovi.

Priloga 24: Porabljeni premazi in drug material za zaščito pred objedanjem in lupljenjem v letu 2012, po GGO

Material	Lastništvo	TO	BL	KR	LJ	PO	KO	NM	BR	CE	NA	SG	MB	MS	SE	Skupna vsota
Zaščitni premaz vršičkov (kemakol) kg	ZG	300	454	1.100	299	557	497				519		411	219		4.356
	DG	79	152	21	75	119	642	24				49	35	151		1.347
	OG															
Skupaj premaz vršičkov (kg)	vsi gozdovi	379	606	1.121	374	676	1.139	24			519	49	446	370		5.703
Zaščitno škropivo vršičkov (trico) L	ZG															
	DG												2.900			2.900
	OG															
Skupaj zaščitno škropivo vršičkov (l)	vsi gozdovi												2.900			2.900
Zaščitni premaz za debela kg	ZG				72						496	50		24		642
	DG															
	OG															
Skupaj zaščitni premaz za debela (kg)	vsi gozdovi				72						496	50		24		642
Okvirna vrednost materiala (EUR)	ZG	1.673	2.279	6.274	2.338	3.080	2.754				8.150	471	2.298	1.452		30.771
	DG	429	62			195	3.018					266	84	342		4.395
	OG															
Okvirna vrednost materiala (EUR)	vsi gozdovi	2.102	2.341	6.274	2.338	3.275	5.772				8.150	737	2.382	1.794		35.166

Legenda: ZG – zasebni gozdovi, DG – državni gozdovi, OG – občinski gozdovi.

Priloga 25: Porabljene feromonske vabe za kontrolo in zatiranje žuželk v letu 2012, po GGO

Material	TO	BL	KR	LJ	PO	KO	NM	BR	CE	NA	SG	MB	MS	SE	Skupna vsota
Feromoni za <i>Ips typographus</i> -Pheroprax (kos)	76	571	500	1.062	511	427	643	389	555	1.345	1.126	485	260	14	7.964
Feromoni za <i>Pityogenes chalcographus</i> - Chalcoprax (kos)	25	224	350	631	436	417	513	383	577	940	1.121	458	235	14	6.324
Vrednost materiala (EUR)*	798	7.619	9.174	17.975	9.891	9.429	5.185	6.472	10.670	24.305	14.341	10.044	5.147	313	131.362

Priloga 26: Porabljeni drugi materiali za varstvo gozdov v letu 2012, po GGO

Material	TO	BL	KR	LJ	PO	KO	NM	BR	CE	NA	SG	MB	MS	SE	Skupna vsota
Protipožarne table (kos)														9	9
Opozorilne table za protipožarne preseke (kos)														36	36
Drogovi za table [kos]														34	34
Okvirna vrednost materiala (EUR)														2.328	2.328

Priloga 27: Vrednost v letu 2012 porabljenih materialov za varstvo gozdov, po GGO in v deležu po GGO

Okvirna vrednost materiala SKUPAJ	TO	BL	KR	LJ	PO	KO	NM	BR	CE	NA	SG	MB	MS	SE	Skupna vsota
EUR	3.467	14.620	19.661	33.017	15.087	16.562	7.415	16.177	24.608	45.048	23.157	31.761	20.328	7.306	278.214
% po GGO	1	5	7	12	5	6	3	6	9	16	8	11	7	3	100

Priloga 28: V letu 2012 iz proračuna R Slovenije nabavljeni materiali za varstvo gozdov – zaščitni tulci (v kosih oz. EUR)

OE	CENT	TO	BL	KR	LJ	PO	KO	NM	BR	CE	NA	SG	MB	MS	SE	Skupaj
PO 1,2 m																
EUR																
PO 1,8 m																
EUR																
GM 1,5 m	3.150															3.150
EUR	7.106,40															7.106,40
GM 1,8 m																
EUR																
FM 1,2 m																
EUR																
FM 1,5 m				400	850	1.500				700	900	100		1.550		6.000
EUR				436,80	928,20	1.638,00				764,40	982,80	109,20		1.692,60		6.552,00
Skupaj tulcev	3.150			400	850	1.500				700	900	100		1.550		9.150
Skupaj EUR	7.106,40			436,80	928,20	1.638,00				764,40	982,80	109,20		1.692,60		13.658,40

Legenda: PO 1,2 m – Polni tulci višine 1,2 m; PO 1,8 m – Polni tulci višine 1,8 m; FM 1,2 m – Fino mrežasti tulci višine 1,2 m; FM 1,5 m – Fino mrežasti tulci višine 1,5 m; GM 1,5 m – Grobo mrežasti tulci višine 1,5 m; GM 1,8 m – Grobo mrežasti tulci višine 1,8 m.

Priloga 29: V letu 2012 iz proračuna R Slovenije nabavljeni materiali za varstvo gozdov – oporni količki za zaščitne tulce

OE	CENT	TO	BL	KR	LJ	PO	KO	NM	BR	CE	NA	SG	MB	MS	SE	Skupaj
babmus 1,8 m kos											3.700					3.700
EUR											2.974,80					2.974,80

Priloga 30: V letu 2012 iz proračuna R Slovenije nabavljeni materiali za varstvo gozdov – zaščitna ograja in pomožni material za postavitve

OE	CENT	TO	BL	KR	LJ	PO	KO	NM	BR	CE	NA	SG	MB	MS	SE	Skupaj
m			1.700	300					1.000	250	150				800	4.250
EUR			3.977,88	684,60	67,20				2.426,16	611,33	356,04	13,08			2.211,72	10.348,01

Priloga 31: V letu 2012 iz proračuna R Slovenije nabavljeni materiali za varstvo gozdov – zaščitni premaz debel

OE	CENT	TO	BL	KR	LJ	PO	KO	NM	BR	CE	NA	SG	MB	MS	SE	Skupaj
kg			120		40		170				460	50				840
EUR			1.576,80		525,60		2.233,80				6.044,40	657,00				11.037,60

Priloga 32: V letu 2012 iz proračuna R Slovenije nabavljeni oziroma dobavljeni materiali za varstvo gozdov – feromonske vabe

OE	CENT*	TO	BL	KR	LJ	PO	KO	NM	BR	CE	NA	SG	MB	MS	SE	Skupaj**
Feromoni Pheroprax (kos)	245	100	350	500	1.200	250	400	550	350	350	900	800	250	100		6.100
EUR	2.190,30	894,00	3.129,00	4.470,00	10.728,00	2.235,00	3.576,00	4.917,00	3.129,00	3.129,00	8.046,00	7.152,00	2.235,00	894,00		54.534,00
Feromoni Chalcoprax (kos)			100	350	600	250	400	550	350	350	850	800	250	100		4.950
EUR			1.344,00	4.704,00	8.064,00	3.360,00	5.376,00	7.392,00	4.704,00	4.704,00	11.424,00	10.752,00	3.360,00	1.344,00		66.528,00
Skupaj kos	245	100	450	850	1.800	500	800	1.100	700	700	1.750	1.600	500	200		11.050
Skupaj EUR	2.190,30	894,00	4.473,00	9.174,00	18.792,00	5.595,00	8.952,00	12.309,00	7.833,00	7.833,00	19.470,00	17.904,00	5.595,00	2.238,00		121.062,00

* Nabavljen material v letu 2012 (zaloga v hladilnici na Centralni enoti)

** Skupaj dobavljeni material na Območne enote v letu 2012 (vključuje tudi material iz zaloge iz leta 2011)

Priloga 33: V letu 2012 iz proračuna R Slovenije nabavljeni materiali za varstvo gozdov – zbiralnik rose in ostalih padavin

OE	CENT	TO	BL	KR	LJ	PO	KO	NM	BR	CE	NA	SG	MB	MS	SE	Skupaj
kos															1.000	1.000
EUR															3.840	2.523,80

Priloga 34: V letu 2012 iz proračuna R Slovenije nabavljeni materiali za varstvo gozdov – skupaj po GGO in v % po GGO

OE	CENT	TO	BL	KR	LJ	PO	KO	NM	BR	CE	NA	SG	MB	MS	SE	Skupaj
EUR	9.297		5.555	1.121	1.521	1.638	2.234		2.426	1.376	10.358	779		1.693	6.052	44.049
%	21		13	3	3	4	5		6	3	24	2		4	14	100

Priloga 35: Poraba proračunskih sredstev za posamezne vrste del na področju gojenja, varstva gozdov ter izboljšanju življenjskega okolja prosto živečih živali po GGO in primerjava s planiranimi proračunskimi sredstvi za vlaganja v gozdove – leto 2012 (v EUR)

Postavka	Poraba/razd.	TO	BL	KR	LJ	PO	KO	NM	BR	CE	NA	SG	MB	MS	SE
141110	0 - Poraba iz 2011	127	102				250		30	570		155			30
	1- Poraba iz 2012	15.423	5.498	23.008	14.951	29.995	8.280	2.000	12.854	21.862	40.064	17.613	42.115	60.166	11.905
	2- Razdelilnik	15.500	6.000	23.000	16.000	30.000	8.500	2.000	12.000	22.400	40.000	17.500	42.100	60.000	12.000
	1 / 2 (%)	100%	93%	100%	93%	100%	100%	100%	107%	100%	100%	102%	100%	100%	99%
144110	0 - Poraba iz 2011	5.672	2.534				524		105			534			
	1- Poraba iz 2012	15.873	19.460	27.523	43.005	23.989	16.146	29.475	24.657	28.001	22.162	26.673	29.309	18.530	6.818
	2- Razdelilnik	22.000	22.000	27.500	43.000	24.000	16.700	29.500	25.500	28.000	20.500	27.000	29.300	18.500	7.500
	1 / 2 (%)	98%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	97%	100%	108%	101%	100%	100%	91%
224810	0 - Poraba iz 2011								478						
	1- Poraba iz 2012		10.224	2.990	11.124		9.223	1.954	3.732	3.520	705	7.117	4.100	4.013	4.398
	2- Razdelilnik	2.600	16.900	3.500	30.700		17.100	100	10.000	6.400	16.500	12.900	9.100	63.700	18.000
	1 / 2 (%)	0%	60%	85%	36%		54%	1954%	42%	55%	4%	55%	45%	6%	24%
632610	0 - Poraba iz 2011		1.092												
	1- Poraba iz 2012	3.023	1.424	1.216	419	11.973	976	743	1.215	166	1.049	254		506	7.619
	2- Razdelilnik	3.000	2.100	2.000	300	10.000	1.200	1.500	1.250	450	1.000	100		500	6.200
	1 / 2 (%)	101%	68%	61%	140%	120%	81%	50%	97%	37%	105%	254%		101%	123%
632710	0 - Poraba iz 2011		247		10				147	2.594		226			
	1- Poraba iz 2012	2.224	13.751	14.027	12.225	5.047	3.451	2.001	10.884	8.916	15.002	13.167	22.276	15.975	4.992
	2- Razdelilnik	2.000	14.000	14.000	12.000	5.000	3.000	2.000	11.000	11.500	15.000	15.000	22.000	15.000	5.000
	1 / 2 (%)	111%	98%	100%	102%	101%	115%	100%	99%	78%	100%	88%	101%	107%	100%
632810	0 - Poraba 2011		200				62								
	1- Poraba iz 2012	7.337	5.197	2.646	3.331	3.781	3.306	889	2.907	2.554	1.494	3.038	1.420	2.234	2.599
	2- Razdelilnik	6.930	4.200	2.600	3.460	3.800	3.000	1.100	2.900	2.200	1.500	3.300	1.500	2.100	2.500
	1 / 2 (%)	106%	124%	102%	96%	100%	110%	81%	100%	116%	100%	92%	95%	106%	104%
632910	0 - Poraba iz 2011														
	1- Poraba iz 2012	7.001					13.016								97.929
	2- Razdelilnik	7.000					13.000								98.000
	1 / 2 (%)	100%					100%								100%

Legenda:

141110 - Obnova zasebnih gozdov

144110 - Nega v zasebnih gozdovih

224810 - Obnova gozdov na pogoriščih in obnova gozdov, poškodovanih v naravnih ujmah

632610 - Preventivno varstvo gozdov

632710 - Ostalo varstvo v zasebnih gozdovih

632810 - Vzdrževanje življenjskega okolja prostoživečih divjih živali

632910 - Protipožarno varstvo na Krasu

Priloga 36: V letu 2012 opravljena dela na izboljševanju življenjskega okolja prosto živečih živali po območnih enotah ZGS

Območna enota	ZG/DG	Vzdrževanje grmišč		Vzdrževanje travnih in vodnih površin		Osnovanje pasišč		Vzdrževanje zaraščajočih pasišč		Spravilo sena z odvozom		Izdelava in vzdrževanje vodnih virov in kalov		Vzdrževanje večjega vodnega vira		Sadnja plodonosnega drevja in grmovja	
		ha	dni	ha	dni	ha	dni	ha	dni	ha	dni	kos	dni	kos	dni	kos	dni
Tolmin	ZG	1,31	10	38,21	95					14,11	28						
	DG																
Bled	ZG	4,00	37	20,06	57					2,15	5	21,00	20				
	DG																
Kranj	ZG	2,15	23	7,15	19					0,50	1	3,00	2			25,00	1
	DG			39,93	101												
Ljubljana	ZG	0,15	3	22,61	33					6,41	11	16,00	16				
	DG			0,50	1												
Postojna	ZG			27,18	45					28,83	62						
	DG					0,85	13			153,41	315	95,00	88				
Kočevje	ZG			21,75	43					5,95	14	43,00	42				
	DG	9,45	49	135,45	154	1,10	8			4,75	10	18,00	19	3,00	15		
Novo mesto	ZG			2,20	3							3,00	3	2,00	10		
	DG											1,00	1				
Brežice	ZG	0,40	5	14,92	32					8,22	17	1,00	2	1,00	5	275,00	6
	DG																
Celje	ZG			17,00	26					17,00	34						
	DG			1,10	3					1,10	3						
Nazarje	ZG			7,31	18					0,50	1			2,00	10	25,00	0
	DG																
Slovenj Gradec	ZG			8,52	17					0,15	0					339,00	9
	DG	1,00	4	3,23	7					1,33	2						
Maribor	ZG			2,00	2					2,00	4					400,00	10
	DG																
Murska Sobota	ZG	0,20	1	10,60	18					5,19	11	1,00	2	2,00	10		
	DG																
Sežana	ZG	0,30	3	2,18	6							9,00	7	6,00	30		
	DG																
SLOVENIJA	ZG	8,51	82,0	201,69	414,0	0,00	0,0	0,00	0,0	91,01	188,0	97,00	94,0	13,00	65,0	1064,00	26,0
	DG	10,45	53,0	180,21	266,0	1,95	21,0	0,00	0,0	160,59	330,0	114,00	108,0	3,00	15,0	0,00	0,0

Območna enota	ZG/DG	Postavitev in vzdrževanje gnezdnic		Zaščita pred zvermi-ograje		Ohranjanje biotopov-zatočišč		Izdelava stez		Vzdrževanje stez		Ostala biomeliorativna dela		DELO Skupaj
		kos	dni	m	dni	ha	dni	m	dni	m	dni	ha	dni	dni
Tolmin	ZG					0,40	2							135
	DG													0
Bled	ZG													119
	DG													0
Kranj	ZG													46
	DG													101
Ljubljana	ZG													63
	DG													1
Postojna	ZG													107
	DG													416
Kočevje	ZG	40,00	4											103
	DG	114,00	6							4000,00	16			277
Novo mesto	ZG													16
	DG													1
Brežice	ZG	15,00	2					150,00	4					73
	DG							415,00	13					13
Celje	ZG													60
	DG									800,00	5			11
Nazarje	ZG													29
	DG													0
Slovenj Gradec	ZG	10,00	1			1,00	7							34
	DG					5,10	23			2500,00	12			48
Maribor	ZG	6,00	1											17
	DG													0
Murska Sobota	ZG													42
	DG													0
Sežana	ZG													46
	DG													0
SLOVENIJA	ZG	71,00	8,0	0,00	0,0	1,40	9,0	150,00	4,0	0,00	0,0	0,00	0,0	890,00
	DG	114,00	6,0	0,00	0,0	5,10	23,0	415,00	13,0	7300,00	33,0	0,00	0,0	868,00