



ZAVOD za GOZDOVE  
SLOVENIJE

**POROČILO**  
**ZAVODA ZA GOZDOVE SLOVENIJE**  
**O GOZDOVIH**  
**ZA LETO 2010**

**Ljubljana, februar 2011**



# VSEBINA

<b>POVZETEK</b> .....	<b>5</b>
<b>1 POVRŠINA GOZDOV IN POSEGI V GOZDOVE</b> .....	<b>8</b>
1.1 Površina gozdov .....	8
1.2 Posegi v gozdove .....	9
<b>2 LESNA ZALOGA IN PRIRASTEK LESA</b> .....	<b>10</b>
2.1 Lesna zaloga .....	10
2.2 Prirastek lesa .....	11
<b>3 MOŽNI POSEK</b> .....	<b>12</b>
<b>4 POSEK</b> .....	<b>13</b>
4.1 Količina poseka .....	13
4.2 Volumenska struktura posekanih dreves .....	16
4.3 Posek po vrstah poseka .....	17
<b>5 GOJENJE GOZDOV</b> .....	<b>19</b>
5.1 Gozdnogojitvena dela .....	19
5.1.1 Nega gozdov .....	19
5.1.2 Obnova gozdov ..	22
5.2 Zagotavljanje semena in sadik gozdnega drevja .....	26
<b>6 SANACIJA POŠKODOVANIH IN OGROŽENIH GOZDOV</b> .....	<b>28</b>
6.1 Sanacija po ujmah, podlubnikih in požarih poškodovanih gozdov .....	28
6.2 Projekt obnove nenaravnih enovrstnih gozdov .....	31
<b>7 VARSTVO GOZDOV</b> .....	<b>32</b>
7.1 Višina in vzroki sanitarnega poseka .....	32
7.2 Škodljive žuželke s poudarkom na podlubnikih .....	36
7.3 Bolezni gozdnega drevja in glive kot vzrok poseka .....	38
7.4 Požari in požarno varstvo .....	38
7.5 Varstvo pred rastlinojedo parkljasto divjadjo .....	41
7.6 Druga dela varstva gozdov .....	42
7.7 Skupni obseg varstvenih del .....	43
7.8 Poročilo Poročevalsko prognostično - diagnostične službe o škodljivih organizmih v gozdu in gozdnem prostoru za leto 2010 .....	44
7.9 Skupni obseg gojitvenih in varstvenih del .....	49
7.10 Sofinanciranje in financiranje gojitvenih in varstvenih del .....	50

<b>8 GOZDNE PROMETNICE</b> .....	<b>52</b>
<b>8.1 Gozdne ceste</b> .....	<b>52</b>
8.1.1 Vzdrževanje gozdnih cest .....	52
8.1.2 Financiranje vzdrževanja gozdnih cest .....	56
8.1.3 Gradnja in rekonstrukcija gozdnih cest .....	63
<b>8.2 Gozdne vlake</b> .....	<b>63</b>
<b>8.3 Stanje virov in rabe lesne biomase za energijo v Sloveniji</b> .....	<b>65</b>
<b>9 DIVJAD, DRUGE GOZDNE ŽIVALI IN NJIHOVO ŽIVLJENJSKO OKOLJE</b> .....	<b>67</b>
<b>9.1 Velika parkljasta divjad</b> .....	<b>67</b>
<b>9.2 Druga divjad</b> .....	<b>69</b>
<b>9.3 Velike zveri</b> .....	<b>70</b>
<b>9.4 Dela na izboljšanju življenjskega okolja prosto živečih živali</b> .....	<b>79</b>
<b>10 VLAGANJA V GOZDOVE</b> .....	<b>80</b>
<b>PRILOGE</b> .....	<b>83</b>

## Povzetek

Povečevanje gozdnih površin oziroma tako imenovano zaraščanje opuščenih kmetijskih zemljišč v Sloveniji se po več kot 130 letih – leta 1875 je gozd poraščal le 36,4 % površine današnje Slovenije – očitno zaključuje. Z upoštevanjem na novo izdelanih gozdnogospodarskih načrtov gospodarskih enot (GGE), v katerih se odraža dogajanje v gozdovih skozi celo preteklo desetletje, se je površina gozda prvič zmanjšala, in sicer za 935 ha ter znaša 1.185.169 ha oziroma 58,5 % površine Slovenije.

Zlasti v primestnih območjih in v območjih intenzivnega kmetijstva se srečujemo z velikimi pritiski na gozd in gozdni prostor ter številnimi vlogami za soglasja k posegom v gozdove. Upoštevajoč soglasja in dovoljenja za posege v gozdni prostor in nezakonite posege vanj, smo v letu 2010 zabeležili 2.552 posegov v gozdni prostor, s skupno površino 723,6 ha, kar je 237 posegov in 48,1 ha več kot v letu 2009. Nezakonitih posegov v gozdni prostor je bilo 284, kar je 37 % manj kot v letu 2009, a še vedno znatno več kot v letih pred letom 2009.

Z upoštevanjem podatkov gozdnogospodarskih načrtov GGE, izdelanih v letu 2010, se je lesna zaloga slovenskih gozdov v absolutnem povečala za nekaj več kot 1 % in približno toliko tudi povprečna lesna zaloga na hektar in po gozdnogospodarskih načrtih znašata (zaokroženo) 330.982.400 m<sup>3</sup> oziroma 279 m<sup>3</sup>/ha; v t.i. gospodarskih gozdovih (večnamenski gozdovi in gozdovi s posebnim namenom, v katerih so gozdnogospodarski ukrepi dovoljeni), pa v povprečju 288 m<sup>3</sup>/ha. Letni absolutni prirastek in povprečni letni prirastek na hektar sta se z upoštevanjem podatkov v letu 2010 izdelanih gozdnogospodarskih načrtov GGE povečala za 1,65 % in po gozdnogospodarskih načrtih znašata (zaokroženo) 8.117.300 m<sup>3</sup> oziroma 6,85 m<sup>3</sup>/ha; v t.i. gospodarskih gozdovih pa 7,16 m<sup>3</sup>/ha. Če podatke o lesni zalogi iz gozdnogospodarskih načrtov GGE, ki so v povprečju stari 5 let, časovno ekstrapoliramo na leto 2010, znaša aktualna povprečna lesna zaloga vseh gozdov približno 300 m<sup>3</sup>/ha, t.i. gospodarskih gozdov pa približno 310 m<sup>3</sup>/ha. V enakem deležu (ca. 10 %) je večji tudi aktualni prirastek.

V letu 2010 je bil v slovenskih gozdovih evidentiran posek 3.374.137 m<sup>3</sup> bruto lesne mase, kar je skoraj natanko toliko kot v letu 2009, od tega 1.808.066 m<sup>3</sup> iglavcev in 1.566.071 m<sup>3</sup> listavcev. Evidentiran posek znaša 63 % od možnega poseka po gozdnogospodarskih načrtih.

Zaradi vračanja gozdov nekdanjim lastnikom v procesu denacionalizacije trenutno v Sloveniji nimamo neoporečnih podatkov o deležu poseka glede na možni posek po gozdnogospodarskih načrtih za gozdove posameznih kategorij lastništva. Po dosedanjih analizah je bil posek v državnih gozdovih v vseh zadnjih letih realiziran približno v višini načrtovanega oziroma možnega poseka, v zasebnih gozdovih pa je evidentiran posek precej nižji od možnega poseka, po ocenah pa je realni posek tudi v zasebnih gozdovih manj kot 20 % nižji od možnega poseka. Vzrokov za nerealiziranje sečenj v zasebnih gozdovih je več, najpomembnejši razlog pa je neekonomičnost pridobivanja lesa iz sestojev s tanjšim drevjem oziroma s sečnjo tankega drevja.

ZGS že od začetka svojega delovanja (1994) pri izdelavi gozdnogospodarskih načrtov praviloma povečuje možni posek. Tako se je možni posek v slovenskih gozdovih, kot ga določajo gozdnogospodarski načrti GGE, v času delovanja ZGS povečal od 3.147.770 m<sup>3</sup> (1994) na 5.321.927 m<sup>3</sup> oziroma za 69 %, z gozdnogospodarskimi načrti GGE, izdelanimi v letu 2010, pa za 3,8 %.

Problemi s podlubniki so bili v letu 2010 močnejše izraženi le še na Gorenjskem in na nekaj drugih območjih, kjer so v preteklih letih naravne ujme poškodovale gozdove iglavcev (mejno območje med GGO Ljubljana in Nazarje). Ker v letu 2010 tudi ni bilo naravnih ujm, ki bi huje prizadele gozdne sestoje (jesensko deževje s poplavami je sicer poškodovalo precej gozdnih cest), je bilo tudi skupnega sanitarnega poseka, vključno z drevjem, ki je zaradi oslabelosti posekano ob redni sečnji, sorazmerno malo – 689.402 m<sup>3</sup> oziroma 21 % od celotnega poseka,

kar je eden najnižjih deležev sanitarnega poseka v zadnjih 15 letih. Daleč največji delež sanitarnega poseka glede na celotni posek smo zabeležili v GGO Bled – 68 %, v nobenem drugem GGO pa delež sanitarnega poseka ni presegel 30 % od celotnega poseka.

Najpogostejši vzrok za sanitarni posek v letu 2010 so bile žuželke (predvsem podlubniki), zaradi katerih je bilo posekano 33 % od skupne količine sanitarnega poseka oz. 7 % od celotnega poseka. Sledita bolezní gozdnega drevja (20 % oz. 4 %) in veter (18 % oz. 4 %).

Negovalna dela v gozdovih so bila v letu 2010 opravljena na površini 6.033 ha, kar je za 2 % več kot v predhodnem letu in 39 % od načrtovanega obsega nege po gozdnogospodarskih načrtih GGE.

Dela na obnovi gozda, vključno s pripravo sestoja za naravno nasemenitev, sanacijo v ujmah poškodovanih gozdov ter obnovo nenaravnih enovrstnih gozdov, so bila v letu 2010 izvedena na površini 1.686 ha, kar je za 14 % manj kot v predhodnem letu. Pri tem je bila obnova gozdov s sadnjo in setvijo izvedena na 413 ha, kar je za 11 % manj kot v predhodnem letu.

Izvedba gojitvenih in varstvenih del je v tesni zvezi z razpoložljivimi proračunskimi sredstvi. Ko se je v letu 2008 zaključilo obdobje koriščenja sredstev za vlaganja v gozdove iz strukturnih skladov EU, se sredstva za vlaganja v gozdove iz domačega proračuna niso povečala. Zato je bilo tudi v letu 2010 na voljo manj sredstev za sofinanciranje gozdnogojitvenih del kot v letih pred 2009. Pomanjkanje sredstev pa ni edini razlog za težave pri izvedbi nege mladega gozda v zasebnih gozdovih. Lastniki gozdov imajo praviloma majhen interes za izvajanje negovalnih del, saj je delo naporno, učinke dela pa je pričakovati šele čez mnogo desetletij.

V letu 2010 smo zaradi veliko deževnih dni zabeležili le 32 gozdnih požarov, kar je znatno manj kot v letu 2009 (122) in tudi v preteklih nekaj letih. Ogenj je zajel 120,5 ha gozdov, od tega 14,7 ha visokega gozda. Povprečna površina požarišč je znašala 3,8 ha, kar je precej več kot v nekaj preteklih letih, a še vedno sorazmerno majhna površina.

Zaradi usklajevanja gozdnega in občinskega cestnega omrežja se je v zadnjem letu kljub novozgrajenim gozdnim cestam skupna dolžina gozdnih cest celo nekoliko zmanjšala (za 28 km) in znaša 12.367 km. Za vzdrževanje gozdnih cest je bilo v letu 2010 skupno iz vseh virov porabljenih 5.619.090 EUR, kar je za 0,4 % več kot v predhodnem letu.

Kljub sofinanciranju gradenj in rekonstrukcij gozdnih cest na podlagi Programa razvoja podeželja RS za obdobje 2007–2013, kar je oživilo gradnjo gozdnih cest v letih 2008 in 2009, je bil v letu 2010 zgrajenih in rekonstruiranih spet skromen obseg gozdnih cest – le 12,3 km zgrajenih (le 45 % obsega iz leta 2009) in 15,0 km rekonstruiranih (58 % od obsega iz leta 2009). Očitno je gospodarska kriza vplivala tudi na večje investicije v gozdarstvu.

Glede gradenj gozdnih vlak so podatki za leto 2010 ugodnejši. Zgrajenih in pripravljenih je bilo 522,5 km vlak (13 % več kot v predhodnem letu), od tega v zasebnih gozdovih 174,4 km (41 % manj kot v predhodnem letu) in v državnih gozdovih 348,1 km (106 % več kot leto poprej).

Realizacija lovskoupravljaljskih načrtov glede odstrela je bila pri temeljih vrstah divjadi v letu 2010 spet zelo ugodna, po posameznih vrstah pa so bili doseženi naslednji deleži realizacije načrtovanega odvzema: srna: 97 %, navadni jelen: 101 %, gams: 93 %, divji prašič: 121 % in muflon: 97 %.

Podatki o poljski divjadi kažejo nadaljevanje pozitivnega trenda njihove številčnosti. V letu 2010 je bilo iz populacije rjavega medveda izločenih 108 medvedov (leta 2009: 85, leta 2008: 92, leta 2007: 108, leta 2006: 126), od tega so znašale izgube 10 medvedov. V letu 2010 je bilo zabeleženih 626 škodnih primerov zaradi rjavega medveda (za 64 % več kot v predhodnem letu), približno toliko je narasla tudi ocenjena vrednost odškodnin (za 66 %).

V letu 2010 je bilo odvzetih 10 volkov (leta 2009: 9), od tega je bil en volk najden povežen od vlaka. Na podlagi vseh podatkov, ki jih zbiramo, ocenjujemo, da številčnost populacije volka še vedno narašča, naraščata pa tudi število škodnih primerov, ki jih je bilo v letu 2010 kar 575 (42 % več kot v predhodnem letu), ocenjena vrednost odškodnin pa je bila za 36 % večja kot v predhodnem letu.

Populacija risa se v zadnjih letih kljub opustitvi odstrela še naprej zmanjšuje. Tudi v letu 2010 ni bil iz populacije odvzet noben ris. Ocenjujemo, da v Sloveniji živi le še 20-40 risov.

Za gojenje in varstvo gozdov je bilo iz proračuna RS v letu 2010 porabljenih 2.407.973 EUR (9 % manj kot leta 2009), za vzdrževanje življenjskega okolja prostoživečih živali v zasebnih gozdovih 74.365 EUR (1 % več kot leta 2009) in za vzdrževanje gozdnih cest 1.257.100 EUR (1 % manj kot leta 2009).

V letu 2010 so bila razpoložljiva sredstva proračuna RS, namenjena vlaganjem v gozdove za vzdrževanje življenjskega okolja prostoživečih živali v zasebnih gozdovih izkoriščena v celoti, za vzdrževanje gozdnih cest so bila izkoriščena skoraj v celoti (99 %), razpoložljiva proračunska sredstva za gojitvena in varstvena dela pa prvič v zadnjih 15 letih niso bila izkoriščena v celoti ali skoraj v celoti. Izkoriščena so bila z 91,9 %. Bistveni razlog za to je bilo izjemno slabo vreme v vsem jesenskem obdobju, zaradi česar lastniki gozdov niso utegnili opraviti vseh predvidenih del v gozdovih.

V letu 2010 ni bilo javnega razpisa za sredstva na podlagi Programa razvoja podeželja RS za obdobje 2007–2013, v okviru ukrepa »Povečanje gospodarske vrednosti gozdov«, pač pa so bila izplačana še sredstva na podlagi preteklih javnih razpisov, in sicer v skupnem znesku 5.169.215 EUR – 1.292.304 EUR iz sredstev proračuna RS in 3.876.911 EUR iz kmetijskega sklada EU za razvoj podeželja.

# 1 Površina gozdov in posegi v gozdove

## 1.1 Površina gozdov

Povečevanje gozdnih površin oziroma tako imenovano zaraščanje opuščenih kmetijskih zemljišč v Sloveniji se po več kot 130 letih – leta 1875 je gozd poraščal le 36,4 % površine današnje Slovenije – očitno zaključuje. Z upoštevanjem na novo izdelanih gozdnogospodarskih načrtov gospodarskih enot (GGE), v katerih se odraža dogajanje v gozdovih skozi celo preteklo desetletje, se je površina gozda prvič zmanjšala, in to za 935 ha.

Ob upoštevanju v letu 2010 izdelanih gozdnogospodarskih načrtov GGE, se je površina slovenskih gozdov torej zmanjšala za 935 ha in znaša 1.185.169 ha. Upoštevajoč aktualno površino gozdov ostaja gozdnatost Slovenije 58.5 %. Površina t.i. gospodarskih gozdov znaša 1.076.321 ha, varovalnih gozdov 99.248 ha in gozdnih rezervatov 9.600 ha.

Preglednica 1: Površine gozdov v letu 2010 po gozdnogospodarskih območjih (GGO) ob upoštevanju v letu 2010 izdelanih gozdnogospodarskih načrtov GGE ter njihova lastniška struktura po gozdnogospodarskih načrtih (v ha)

Območna enota	Državni g.	Zasebni g.	G. lokalnih skupnosti	Skupaj
	ha	ha	ha	ha
Tolmin	33.728	99.690	16.847	150.265
Bled	18.717	50.298	1.480	70.495
Kranj	6.958	64.210	976	72.144
Ljubljana	18.153	126.524	577	145.254
Postojna	31.376	47.728	544	79.648
Kočevje	50.301	39.460	2.674	92.435
Novo mesto	22.761	73.351	1.137	97.249
Brežice	9.718	60.641	126	70.485
Celje	11.666	63.628	537	75.831
Nazarje	7.536	41.544	81	49.161
Slovenj Gradec	15.786	43.770	0	59.556
Maribor	22.818	73.849	123	96.790
Murska Sobota	8.938	30.147	308	39.393
Sežana	11.843	70.562	4.058	86.463
<b>SKUPAJ</b> - ha	<b>270.299</b>	<b>885.402</b>	<b>29.468</b>	<b>1.185.169</b>
- %	<b>23</b>	<b>75</b>	<b>2</b>	<b>100</b>

### Opombe:

Najažurnejši podatek o skupni površini gozdov v Sloveniji pa je podatek iz projekta MKGP Raba zemljišč letošnjega leta (19. januar 2011), pri katerem aktivno sodeluje tudi ZGS, izkazuje 1.211.840 ha gozdov, kar je 59,77 % površine Slovenije. Po tem podatku se je površina gozdov glede na lansko leto zmanjšala za 2.105 ha (v letu 2009 se je zmanjšala za 7.804 ha).

Zaradi denacionalizacije se lastništvo gozdov spreminja. Ker so podatki povzeti po gozdnogospodarskih načrtih GGE in so v povprečju stari pet let, trenutno v pogledu lastništva še vedno nekoliko odstopajo od realnega stanja. Državnih gozdov je v resnici še nekaj odstotkov manj, kot kaže preglednica 1.

Lastništvo gozdov se je v zadnjih letih spreminjalo predvsem zaradi denacionalizacijskih postopkov. Tako se je od leta 1996 površina državnih gozdov zmanjšala za 99.045 ha, površina zasebnih gozdov pa povečala za 165.858 ha. Razmerje površin državnih in zasebnih gozdov se je spremenilo od 33,9 : 66,1 leta 1996 na 23,4 : 76,6 leta 2010.



## 1.2 Posegi v gozdove

V nasprotju s pojavom zaraščanja odmaknjenih in za kmetijsko proizvodnjo manj primernih zemljišč, se v primestnih območjih in v območjih intenzivnega kmetijstva srečujemo z velikimi pritiski na gozd in gozdni prostor. ZGS je v preteklosti obravnaval letno do 1.000 vlog za soglasje za poseg v gozd in gozdni prostor. V letu 2010 pa je bilo tovrstnih vlog še precej več, in sicer 2.354, evidentirali pa smo tudi 376 vlog za izdajo projektnih pogojev (v letu 2009: 550). Oboje je posledica zakonodaje o urejanju prostora, ki Zavodu daje pomembna pooblastila na področju presoje ustreznosti posameznih posegov v gozd in gozdni prostor. Presoje pomenijo občutljivo, odgovorno in strokovno zahtevno delo. Menimo, da so dovoljeni posegi sprejemljiv kompromis med nujnostjo posegov in zahtevami gozda oziroma vsega okolja.

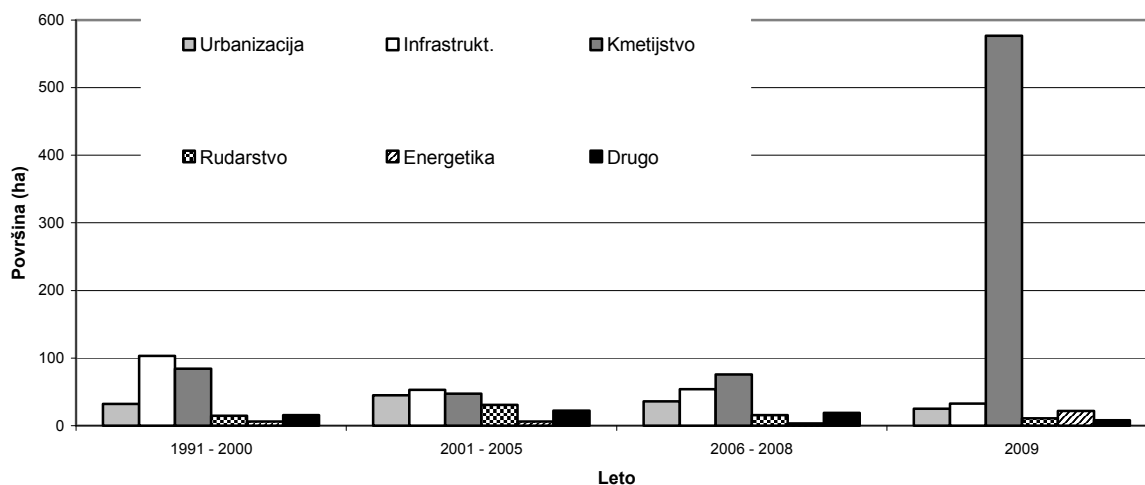
Upoštevajoč soglasja in dovoljenja ter nezakonite posege v gozdove, smo v letu 2010 zabeležili 2.552 posegov v gozdove na skupni površini 773,48 ha, kar je bistveno več kot v letih 2007 (163,22 ha), 2008 (309,11 ha) in tudi 2009 (675,53) ter tudi precej več od povprečja preteklih obdobj (povprečje za obdobje 2001-2005 je 205,06 ha, povprečje za obdobje 1995-2000 pa 282,68 ha).

V strukturi vzrokov za posege v gozdove v letu 2010 je bilo močno na prvem mestu kmetijstvo s 68,5 %, na drugem mestu je infrastruktura s 13,5 % in na tretjem rudarstvo s 9,0 %. Struktura je podobna strukturi posegov v preteklih letih.

Preglednica 2: Krčitve gozdov v letu 2010 po namenu

Način krčitev	Namen krčitev						Skupaj ha
	Urbanizacija	Infrastruktura	Kmetijstvo	Rudarstvo	Energetika	Drugo	
	ha	ha	ha	ha	ha	ha	
S soglasjem ZGS	12,0	44,7	420,7	53,5	1,0	2,2	534,0
Nezakonit poseg	4,9	5,4	73,2	2,3	0,2	2,5	88,5
Projektni pogoji	40,1	47,4	1,6	9,2	2,0	0,7	101,1
<b>Skupaj</b>	<b>57,0</b>	<b>97,4</b>	<b>495,5</b>	<b>65,0</b>	<b>3,2</b>	<b>5,4</b>	<b>723,6</b>
Delež - %	7,9%	13,5%	68,5%	9,0%	0,4%	0,7%	100,0%

Grafikon 1: Krčitve gozdov v letu 2010 in primerjava s povprečnim letnim obsegom krčitev gozdov v letih v obdobjih 1991-2000, 2001 – 2005 in 2006 - 2009 (v ha)



Vidimo, da se v zadnjih letih zmanjšuje površina posegov zaradi infrastrukture, ki je prevladovala v obdobju 1991-2000. Danes je daleč najpomembnejši razlog krčitev gozdov kmetijstvo.

V letu 2010 smo zabeležili zmanjšanje števila nezakonitih posegov v gozd in gozdni prostor, bilo jih je 284 (leta 2009: 451, leta 2008: 130, leta 2007: 67, leta 2006: 42, leta 2005: 64, leta 2004: 86, leta 2003: 104, leta 2002: 111, leta 2001: 179), njihova skupna površina pa je znašala 88,47 ha, kar je skoraj 3 krat manj kot v predhodnem letu (leta 2009: 221,30, leta 2008: 34,02, leta 2007: 22,97, leta 2006: 7,60 leta 2005: 7,36, leta 2004: 5,83, leta 2003: 52,60, leta 2002: 27,70 ha, leta 2001: 35,05 ha). Najbolj se je zmanjšala površina nezakonitih posegov zaradi kmetijstva, in sicer iz 209 ha v letu 2009 na 73 ha v letu 2010. Površina nezakonitih posegov je upoštevana v navedenem podatku o posegih v gozdove in gozdni prostor.

Preglednica 3: Krčitev gozdov v letu 2009 po gozdnogospodarskih območjih

GGO	Namen krčitev						Skupaj ha
	Urbanizacija ha	Infrastruktura ha	Kmetijstvo ha	Rudarstvo ha	Energetika ha	Drugo ha	
Tolmin	0,00	1,63	118,27	0,00	0,20	0,15	120,25
Bled	0,05	0,00	10,13	0,00	0,00	0,33	10,51
Kranj	1,56	0,00	19,71	0,01	0,00	0,00	21,28
Ljubljana	5,12	33,61	38,60	5,49	0,00	1,47	84,29
Postojna	0,36	0,81	7,89	0,00	0,00	0,00	9,06
Kočevje	0,10	0,20	2,94	0,00	1,00	0,25	4,49
Novo mesto	0,89	1,07	56,24	0,00	0,00	0,00	58,20
Brežice	0,09	0,30	15,71	0,00	0,00	0,30	16,40
Celje	0,00	0,00	26,86	0,00	0,00	0,00	26,86
Nazarje	0,00	0,00	24,76	2,00	0,00	0,00	26,76
Slovenj Gradec	0,39	0,26	18,98	0,00	0,00	0,00	19,63
Maribor	6,89	12,02	25,54	40,80*	0,00	1,50	86,75
Murska Sobota	0,10	0,10	2,65	7,20	0,00	0,01	10,06
Sežana	1,30	0,06	125,62	0,30	0,00	0,67	127,95
<b>SKUPAJ</b>	<b>16,85</b>	<b>50,06</b>	<b>493,90</b>	<b>55,80</b>	<b>1,20</b>	<b>4,68</b>	<b>622,49</b>

\*Opomba: v primeru 40,80 ha krčitev za namene rudarstva v GGO Maribor gre za pozitivno mnenje k občinskem podrobnem načrtu za širitev gramoznice v k.o. Pleterje na Dravskem Polju. Krčitev se bo izvajala nekaj naslednjih let. Ker spremljanje poteka krčitev po letih ni mogoče, smo jo evidencialno kot že izvršen poseg.

## 2 Lesna zaloga in prirastek lesa

### 2.1 Lesna zaloga

Preglednica 4: Lesna zaloga gozdov v Sloveniji ob upoštevanju v letu 2010 izdelanih gozdnogospodarskih načrtov GGE

GGO	Lesna zaloga (m <sup>3</sup> )			Lesna zaloga (m <sup>3</sup> /ha)		
	Iglavci	Listavci	Skupaj	Iglavci	Listavci	Skupaj
Tolmin	9.433.755	24.948.957	34.382.712	62,78	166,03	228,81
Bled	14.592.249	5.632.884	20.225.133	207,00	79,90	286,90
Kranj	15.916.704	8.643.163	24.559.867	220,62	119,80	340,42
Ljubljana	16.703.572	22.226.600	38.930.172	115,00	153,02	268,02
Postojna	12.254.289	10.645.466	22.899.755	153,86	133,66	287,52
Kočevje	13.625.065	15.389.868	29.014.933	147,40	166,49	313,89
Novo mesto	7.950.794	18.308.357	26.259.151	81,76	188,26	270,02
Brežice	3.119.978	15.924.969	19.044.947	44,26	225,93	270,19
Celje	8.051.949	14.032.010	22.083.959	106,18	185,04	291,22
Nazarje	12.809.928	4.498.204	17.308.132	260,57	91,50	352,07
Slovenj Gradec	17.495.667	3.299.840	20.795.507	293,77	55,41	349,18
Maribor	14.583.361	17.756.660	32.340.021	150,67	183,45	334,12
Murska Sobota	2.526.335	7.349.103	9.875.438	64,13	186,56	250,69
Sežana	4.602.801	8.659.846	13.262.647	53,23	100,16	153,39
<b>SKUPAJ</b>	<b>153.666.447</b>	<b>177.315.927</b>	<b>330.982.374</b>	<b>129,66</b>	<b>149,61</b>	<b>279,27</b>

Z upoštevanjem podatkov gozdnogospodarskih načrtov GGE, izdelanih v letu 2010, se je lesna zaloga slovenskih gozdov v absolutnem povečala za nekaj več kot 1 % in je ob koncu leta 2010 znašala 330.982.374 m<sup>3</sup>, povprečna lesna zaloga na hektar (upoštevajoč na novo zarasle površine) se je prav tako povečala za 1 % in je ob koncu leta 2010 znašala 279,27 m<sup>3</sup>/ha (v letu 2009: 276,08 m<sup>3</sup>/ha). V t.i. gospodarskih gozdovih (večnamenski gozdovi in gozdovi s posebnim namenom, v katerih so gozdnogospodarski ukrepi dovoljeni), je povprečna lesna zaloga 288,14 m<sup>3</sup>/ha.

Pri interpretaciji podatkov je potrebno upoštevati, da v preglednici 4 navedeni podatki o lesni zalogi, primerjani z njimi sorodnimi lanskimi podatki, iz metodoloških razlogov ne kažejo resnične spremembe lesne zaloge v preteklem letu. V njih se odražajo 10-letne spremembe lesne zaloge GGE, za katere so bili v preteklem letu izdelani gozdnogospodarski načrti. Ti podatki torej kažejo trend gibanja lesne zaloge gozdov v smislu drsečih sredin s povprečnim petletnim časovnim zamikom. Enako velja za podatke o prirastku v preglednici 6.

**Preglednica 5: Drevesna sestava gozdov v Sloveniji, izračunana na podlagi lesne zaloge drevesnih vrst, ob upoštevanju v letu 2010 izdelanih gozdnogospodarskih načrtov GGE ter primerjava s preteklimi leti (v % - od lesne zaloge)**

LETO	smreka	jelka	bori	maces.	dr. igl.	bukev	hrasti	pl. list.	dr.t.list.	meh.list.	iglavci	listavci
1998	32,7	9,1	5,9	1,3	0,2	31,7	6,7	3,8	7,0	1,6	49,2	50,8
1999	32,5	9,0	6,1	1,3	0,1	31,6	6,8	3,6	7,4	1,6	49,0	51,0
2000	32,5	8,5	6,0	1,2	0,2	31,6	6,9	4,1	7,4	1,6	48,4	51,6
2001	32,3	8,3	6,0	1,2	0,2	31,6	6,9	4,1	7,8	1,6	48,0	52,0
2002	32,3	8,2	6,0	1,2	0,2	31,6	7,0	4,2	7,8	1,5	47,9	52,1
2003	32,3	7,9	5,8	1,2	0,3	31,5	7,0	4,3	7,9	1,7	47,5	52,5
2004	32,4	7,8	5,7	1,2	0,3	31,7	6,9	4,4	7,9	1,7	47,4	52,6
2005	32,2	7,7	5,8	1,2	0,3	31,7	7,0	4,5	8,0	1,7	47,1	52,9
2006	32,3	7,6	5,7	1,2	0,3	31,7	7,0	4,6	8,0	1,7	47,0	53,0
2007	32,0	7,5	5,8	1,2	0,3	31,7	7,1	4,7	8,2	1,7	46,7	53,3
2008	31,9	7,5	5,8	1,2	0,3	31,8	7,1	4,7	8,2	1,7	46,6	53,4
2009	31,8	7,4	5,9	1,2	0,3	31,7	7,0	4,9	8,2	1,7	46,5	53,5
2010	31,5	7,6	5,9	1,2	0,2	31,8	7,0	4,9	8,2	1,7	46,4	53,6

Primerjava deležev posameznih drevesnih vrst glede na deleže v preteklih letih nam nakazuje nadaljevanje trenda zmanjševanja deleža iglavcev in naraščanja deleža listavcev. Zmanjšanje je največje pri jelki – njen delež se je v enajstih letih zmanjšal z 9,1 % na 7,6 %, torej za 16,5%. Zmanjšani delež jelke so nadomestili večji deleži hrasta, plemenitih in trdih listavcev. Relativno veliko povečanje deleža drugih trdih listavcev je zelo verjetno predvsem posledica spremenjenih (sodobnejših) metod ugotavljanja lesne zaloge. Le ti imajo namreč sorazmerno velik delež v sestojih, ki se jim je v preteklosti lesna zaloga določevala izključno s cenitvijo, danes pa v določenem deležu tudi z meritvami na vzorčnih ploskvah. Deleži ostalih drevesnih vrst (bori, macesen, bukev in mehki listavci) so v preteklih letih ostali v glavnem nespremenjeni.

## 2.2 Prirastek lesa

Z upoštevanjem podatkov gozdnogospodarskih načrtov GGE, izdelanih v letu 2010, se je absolutni letni prirastek lesa v slovenskih gozdovih povečal za 132.069 m<sup>3</sup>, oziroma za 1,65 % in ga v letu 2010 cenimo na 8.117.325 m<sup>3</sup>. Tudi povprečni prirastek na hektar je narasel podobno in je ob koncu leta 2010 znašal 6,85 m<sup>3</sup>/ha (leto poprej 6,74 m<sup>3</sup>/ha/leto). V t.i. gospodarskih gozdovih (večnamenski gozdovi in gozdovi s posebnim namenom, v katerih so gozdnogospodarski ukrepi dovoljeni), je absolutni letni prirastek 7.758.857 m<sup>3</sup>, povprečni prirastek na hektar pa 7,16 m<sup>3</sup>/ha.

Preglednica 6: Letni prirastek lesa v slovenskih gozdovih ob upoštevanju v letu 2010 izdelanih gozdnogospodarskih načrtov GGE

Območna enota	Prirastek (m <sup>3</sup> )			Prirastek (m <sup>3</sup> /ha)		
	Iglavci	Listavci	Skupaj	Iglavci	Listavci	Skupaj
Tolmin	207.800	589.933	797.733	1,38	3,93	5,31
Bled	281.801	118.855	400.656	4,00	1,69	5,69
Kranj	345.776	192.159	537.935	4,79	2,66	7,45
Ljubljana	387.624	545.549	933.173	2,67	3,76	6,43
Postojna	287.032	267.986	555.018	3,60	3,36	6,96
Kočevje	320.412	371.209	691.621	3,47	4,02	7,49
Novo mesto	235.734	484.809	720.543	2,42	4,99	7,41
Brežice	91.258	445.601	536.859	1,29	6,32	7,61
Celje	204.475	354.982	559.457	2,70	4,68	7,38
Nazarje	297.497	122.173	419.670	6,05	2,49	8,54
Slovenj Gradec	366.384	89.463	455.847	6,15	1,50	7,65
Maribor	373.966	494.602	868.568	3,86	5,11	8,97
Murska Sobota	49.774	187.747	237.521	1,26	4,77	6,03
Sežana	129.196	273.528	402.724	1,49	3,16	4,65
<b>SKUPAJ</b>	<b>3.578.729</b>	<b>4.538.596</b>	<b>8.117.325</b>	<b>3,02</b>	<b>3,83</b>	<b>6,85</b>

### 3 Možni posek

Preglednica 7: Letni možni posek lesa v slovenskih gozdovih ob upoštevanju v letu 2010 izdelanih gozdnogospodarskih načrtov GGE

Območna enota	Letni možni posek (m <sup>3</sup> )		
	Iglavci	Listavci	Skupaj
Tolmin	150.671	374.723	525.394
Bled	171.647	51.315	222.962
Kranj	248.371	119.055	367.426
Ljubljana	274.005	309.444	583.449
Postojna	228.001	161.977	389.978
Kočevje	259.772	249.766	509.538
Novo mesto	153.322	340.819	494.141
Brežice	59.402	268.041	327.443
Celje	149.024	244.098	393.122
Nazarje	215.888	58.461	274.349
Slovenj Gradec	255.093	41.765	296.858
Maribor	247.056	290.215	537.271
Murska Sobota	40.392	113.746	154.138
Sežana	92.466	153.392	245.858
<b>SKUPAJ</b>	<b>2.545.110</b>	<b>2.776.817</b>	<b>5.321.927</b>

Višina možnega poseka se je z upoštevanjem v letu 2009 izdelanih gozdnogospodarskih načrtov GGE povečala za 3,8 % (s 5.126.609 m<sup>3</sup> v letu 2009 na 5.321.927 m<sup>3</sup> v letu 2010), v obdobju 1994 do 2010 pa kar za 69 % (iz 3.147.771 m<sup>3</sup> v letu 1994).

## 4 Posek

### 4.1 Količina poseka

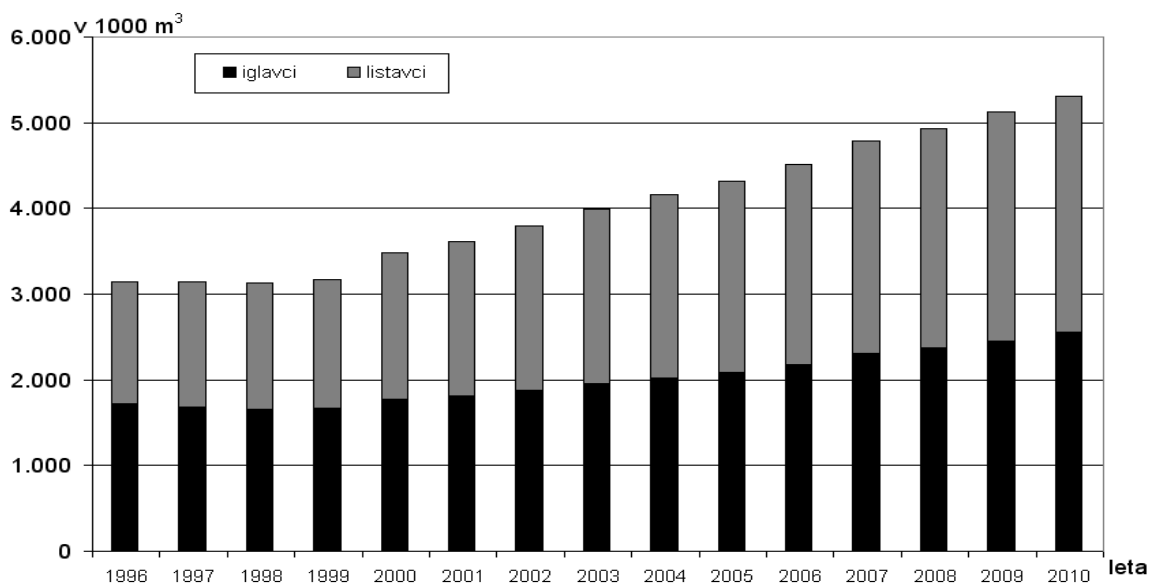
V letu 2010 je bilo v slovenskih gozdovih skupno posekano za 3.374.137 m<sup>3</sup> dreves, od tega 1.808.066 m<sup>3</sup> iglavcev (2,5 % manj kot v letu 2009) in 1.566.071 m<sup>3</sup> listavcev (2,9 % več kot v letu 2009). V primerjavi z letom 2009 je posek ostal na enaki ravni. Primerjavo poseka v letu 2010 s posekom v preteklih letih in možnim posekom po gozdnogospodarskih načrtih GGE prikazujeta preglednica 8 in grafikon 3, posek v letu 2010 po kategorijah lastništva, območjih in skupno je prikazan v preglednici 9, posek po debelinski strukturi drevja pa v prilogah 1 in 2.

Posek še naprej zaostaja za možnim posekom po gozdnogospodarskih načrtih. V letu 2010 je dosegel 63 % možnega poseka (leta 2009: 66 %, leta 2008: 70 %, leta 2007: 68%, leta 2006: 82, leta 2005: 75%, leta 2004: 71 %, leta 2003: 75 %, leta 2002: 72 % in leta 2001 75 %), pri iglavcih 71 % (leta 2009: 76 %, leta 2008: 87%, leta 2007: 89%, leta 2006: 104, leta 2005: 99 %, leta 2004: 90 %, leta 2003: 94 %, leta 2002: 81 % in leta 2001: 83 %) in pri listavcih le 56 % (leta 2009: 57 %, leta 2008: 53%, leta 2007: 48%, leta 2006: 63, leta 2005: 54 %, leta 2004: 53 %, leta 2003: 57 %, leta 2002: 63 % in leta 2001: 67 %). Na ravni Slovenije ne razpolagamo z neoporečnimi tovrstnimi primerjavami po posameznih oblikah lastništva, saj se podatki o poseku nanašajo na trenutno lastništvo gozda, medtem ko se podatki o možnem poseku nanašajo na lastništvo, kot je bilo v času izdelave posameznih gozdnogospodarskih načrtov. Približni izračuni zadnjih let kažejo, da se posek v državnih gozdovih realizira blizu količine načrtovanega (možnega) poseka, posek v zasebnih gozdovih pa znatno nižje.

Razlika med dopuščeno količino poseka po gozdnogospodarskih načrtih GGE in realiziranim posekom v zadnjih letih gre torej izključno na račun zasebnih gozdov. Vzrokov za nerealiziranje sečnje v zasebnih gozdovih je več, najpogostejši razlog pa je, zlasti pri sestojih s tanjšim drevjem, premajhna ekonomičnost pridobivanja lesa. Lastnik gozda se lahko v tem pogledu pač zelo selektivno, od drevesa do drevesa odloča, kaj bo posekal in kaj ne.

Hkrati je potrebno poudariti, da najnovejše analize meritev na stalnih vzorčnih ploskvah kažejo, da je ponekod nedovoljenega poseka več, kot nam ga uspe evidentirati. Pri državnih gozdovih takšnega poseka praktično ni.

Grafikon 2: Spreminjanje možnega poseka v obdobju 1996–2010



Preglednica 8: Posek v slovenskih gozdovih v obdobju 1991–2010 v m<sup>3</sup>

	IGLAVCI	LISTAVCI	SKUPAJ
<b>Načrti gozdnogospodarskih enot</b>	<b>2.537.103</b>	<b>2.773.849</b>	<b>5.310.952</b>
Posek 1991	1.242.503	856.090	2.098.593
Posek 1992	1.208.318	959.636	2.167.954
Posek 1993	1.289.585	798.081	2.087.666
Posek 1994	1.411.275	843.605	2.254.880
Posek 1995	1.247.957	843.953	2.091.909
Posek 1996	1.512.284	818.119	2.330.404
Posek 1997	1.387.932	1.179.128	2.567.060
Posek 1998	1.396.052	1.074.121	2.470.173
Posek 1999	1.349.117	1.047.198	2.396.315
Posek 2000	1.422.750	1.186.289	2.609.039
Posek 2001	1.458.837	1.155.464	2.614.301
Posek 2002	1.496.665	1.148.889	2.645.553
Posek 2003	1.822.887	1.184.211	3.007.097
Posek 2004	1.820.390	1.137.607	2.957.997
Posek 2005	2.033.390	1.202.710	3.236.100
Posek 2006	2.242.755	1.475.508	3.718.263
Posek 2007	2.042.735	1.199.335	3.242.070
Posek 2008	2.055.341	1.372.031	3.427.372
Posek 2009	1.853.772	1.520.419	3.374.191
<b>Posek 2010</b>	<b>1.808.066</b>	<b>1.566.071</b>	<b>3.374.137</b>

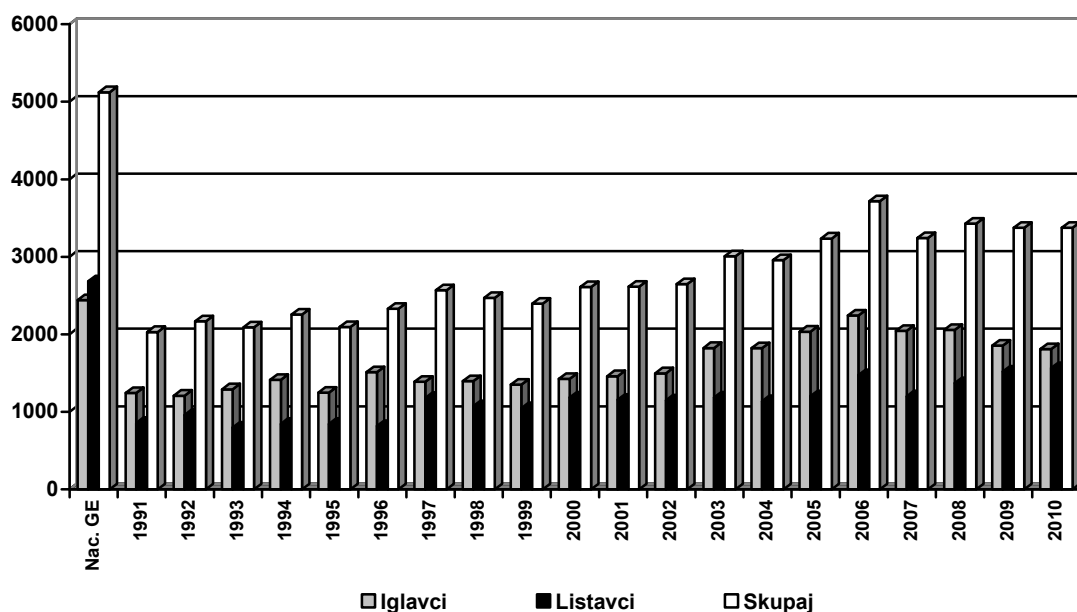
Preglednica 9: Posek v slovenskih gozdovih v letu 2010 po GGO in kategorijah lastništva, v m<sup>3</sup>

GGO	DRŽAVNI GOZDOVI			GOZDOVI LOKALNIH SKUPNOSTI		
	Iglavci	Listavci	Skupaj	Iglavci	Listavci	Skupaj
Tolmin	41.277	50.769	92.046	4.080	3.578	7.659
Bled	53.939	1.943	55.882	179	7	186
Kranj	23.017	5.268	28.285	449	123	572
Ljubljana	27.162	23.881	51.043	226	196	422
Postojna	77.772	66.031	143.803	32	41	73
Kočevje	120.560	147.616	268.176	2.184	4.094	6.278
Novo mesto	57.760	93.676	151.437	1.581	1.081	2.662
Brežice	12.935	32.260	45.195	47	166	213
Celje	26.141	49.743	75.884	2.232	481	2.713
Nazarje	6.021	1.147	7.168	41	53	94
Slovenj Gradec	64.662	6.350	71.012	149	17	166
Maribor	69.705	56.477	126.182	141	266	407
Murska Sobota	9.943	25.594	35.537	174	148	322
Sežana	1.644	2.538	4.182	398	480	878
<b>SKUPAJ</b>	<b>592.538</b>	<b>563.292</b>	<b>1.155.831</b>	<b>11.913</b>	<b>10.732</b>	<b>22.645</b>

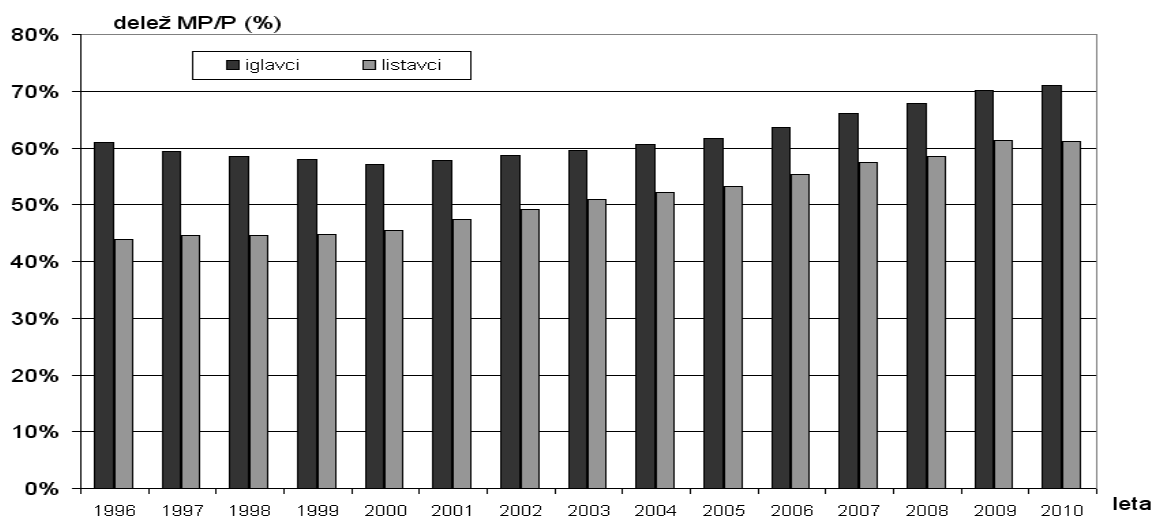
GGO	ZASEBNI GOZDOVI			VSI GOZDOVI		
	iglavci	Listavci	Skupaj	Iglavci	Listavci	Skupaj
Tolmin	41.698	109.084	150.782	87.055	163.432	250.487
Bled	147.392	16.965	164.357	201.510	18.915	220.425
Kranj	128.986	46.219	175.205	152.452	51.609	204.061
Ljubljana	133.775	119.068	252.843	161.163	143.146	304.308
Postojna	67.136	36.456	103.592	144.940	102.529	247.468
Kočevje	62.348	41.666	104.014	185.093	193.375	378.468
Novo mesto	47.619	106.498	154.117	106.960	201.255	308.215
Brežice	30.756	139.721	170.477	43.738	172.147	215.885
Celje	65.091	90.921	156.012	93.464	141.144	234.609
Nazarje	152.850	33.773	186.623	158.913	34.973	193.886
Slovenj Gradec	155.230	13.803	169.033	220.040	20.171	240.211
Maribor	108.666	102.269	210.936	178.513	159.012	337.524
Murska Sobota	17.242	73.049	90.291	27.359	98.791	126.150
Sežana	44.824	62.555	107.379	46.866	65.574	112.439
<b>SKUPAJ</b>	<b>1.203.614</b>	<b>992.047</b>	<b>2.195.661</b>	<b>1.808.066</b>	<b>1.566.071</b>	<b>3.374.137</b>

Upoštevajoč podatke o lesni zalogi in prirastku slovenskih gozdov po trenutno veljavnih gozdnogospodarskih načrtih, je znašal posek v letu 2010 v odnosu do lesne zaloge 1,02 % (pri iglavcih 1,18 % in pri listavcih 0,88 %), v odnosu do tekočega prirastka pa 41,6 % (pri iglavcih 50,6 % in pri listavcih 34,5 %). Upoštevajoč samo t.i. gospodarske gozdove, je znašal posek v odnosu do lesne zaloge 1,08 % (pri iglavcih 1,24 %, pri listavcih 0,95 %), v odnosu do tekočega prirastka pa 43,5 % (pri iglavcih 52,4 % in pri listavcih 35,4 %).

Grafikon 3: Posek v slovenskih gozdovih v obdobju 1991–2010 – v tisoč m<sup>3</sup>



Grafikon 4: Trend gibanja razmerja med načrtovanim možnim posekom in prirastkom 1996 do 2010



V prilogi 3 so za vsa območja, v prilogi 4 pa za vse GGE v Sloveniji prikazane primerjave med načrtovanim (možnim) posekom in posekom v letu 2010. Navedeni so tudi povprečni količniki dinamike uresničevanja gozdnogospodarskih načrtov v pogledu sečnje (količnik 0,75 tako pri dani GGE pomeni, da se je v letih veljavnosti gozdnogospodarskega načrta v tej GGE posekalo 75 % lesne mase, ki bi se glede na načrtovan (možni) posek smela posekati v letih, ko že velja gozdnogospodarski načrt). Lahko ugotovimo, da so vrednosti količnikov realiziranja načrtovanega možnega poseka v nekaterih GGE s pretežno zasebnimi gozdovi zelo nizke.

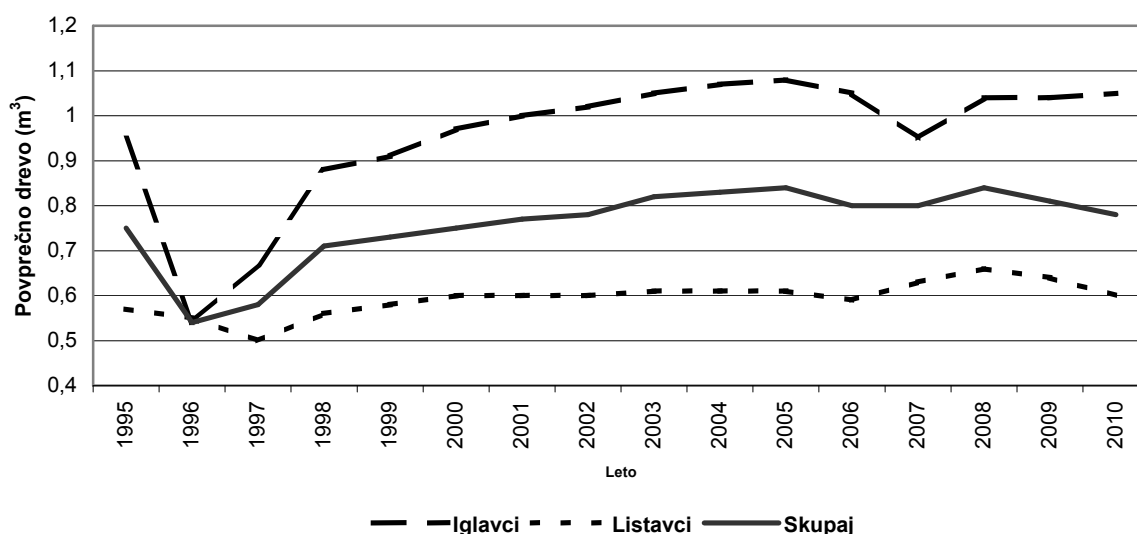
## 4.2 Volumenska struktura posekanih dreves

Povprečni volumen v letu 2010 posekanih dreves je znašal 0,78 m<sup>3</sup> (pri iglavcih 1,05 m<sup>3</sup> in listavcih 0,60 m<sup>3</sup>), v državnih gozdovih 0,91 m<sup>3</sup> (pri iglavcih 1,06 m<sup>3</sup> in listavcih 0,79 m<sup>3</sup>), zasebnih gozdovih pa 0,72 m<sup>3</sup> (pri iglavcih 1,05 m<sup>3</sup> in listavcih 0,52 m<sup>3</sup>). V preglednici 10 in na grafikonu 5 so navedene vrednosti povprečnih volumnov posekanih dreves za obdobje 1995-2010. Podatki kažejo, da je bil v letih z velikim deležem sanitarnega poseka zaradi žledu in snega (1996 in 1997) oziroma napada podlubnikov in vetrolomov (2006 in 2007) povprečni volumen posekanih dreves znatno manjši kot v letih brez hujših (vremenskih) ujm. Debelinska struktura v letu 2010 posekanega drevja je v primerjavi s preteklim letom ostala približno enaka in je, upoštevajoč lesno maso posekanega lesa, naslednja: drevje do premera 29,9 cm: 21,7 %, drevje premera 30,0-49,9 cm: 44,7 % in drevje s premerom 50,0 cm in več: 33,6 %.

Preglednica 10: Povprečni volumni posekanih dreves v obdobju 1995-2010 - v m<sup>3</sup>

Leto	Državni gozdovi			Zasebni gozdovi			Drugi gozdovi			SKUPAJ		
	Iglavci	Listavci	Skupaj	Iglavci	Listavci	Skupaj	Iglavci	Listavci	Skupaj	Iglavci	Listavci	Skupaj
1995	0,84	0,51	0,67	1,05	0,62	0,82	0,76	0,44	0,56	0,95	0,57	0,75
1996	0,54	0,53	0,54	0,54	0,56	0,55	0,41	0,38	0,40	0,54	0,55	0,54
1997	0,58	0,48	0,53	0,74	0,51	0,61	0,70	0,42	0,52	0,67	0,50	0,58
1998	0,75	0,54	0,64	0,97	0,58	0,76	0,82	0,47	0,61	0,88	0,56	0,71
1999	0,80	0,56	0,67	0,99	0,60	0,77	0,64	0,39	0,53	0,91	0,58	0,73
2000	0,87	0,60	0,72	1,04	0,60	0,78	0,94	0,44	0,61	0,97	0,60	0,75
2001	0,94	0,64	0,77	1,04	0,58	0,78	0,89	0,43	0,61	1,00	0,60	0,77
2002	0,97	0,63	0,78	1,06	0,59	0,79	0,86	0,28	0,48	1,02	0,60	0,78
2003	1,06	0,66	0,85	1,05	0,58	0,80	0,93	0,36	0,64	1,05	0,61	0,82
2004	1,08	0,67	0,88	1,07	0,58	0,81	0,72	0,41	0,54	1,07	0,61	0,83
2005	1,11	0,70	0,91	1,06	0,56	0,80	1,05	0,25	0,51	1,08	0,61	0,84
2006	1,14	0,74	0,95	1,00	0,54	0,74	1,01	0,22	0,40	1,05	0,59	0,80
2007	0,98	0,72	0,86	0,94	0,58	0,77	1,01	0,32	0,55	0,95	0,63	0,80
2008	1,06	0,77	0,91	1,02	0,62	0,82	0,78	0,40	0,59	1,04	0,66	0,84
2009	1,01	0,79	0,89	1,03	0,56	0,75	0,74	0,38	0,53	1,02	0,63	0,80
2010	1,06	0,79	0,91	1,05	0,52	0,72	0,77	0,46	0,58	1,05	0,60	0,78

Grafikon 5: Povprečno posekano drevo v obdobju 1995 do 2010



Zelo majhen povprečen volumen posekanih dreves v letu 1996 in 1997 je posledica obsežnih poškodb gozda zaradi snega in zlasti žledu, ki sta v teh letih po vsej Sloveniji najbolj prizadela gozdne sestoje z mlajšim oziroma tanjšim drevjem.



### 4.3 Posek po vrstah poseka

Delež negovalnega poseka je bil v letu 2010 večji kot preteklo leto, znašal je 70,1 % (leta 2009: 65,1%, leta 2008: 61,3%, leta 2007: 60,7%, leta 2006: 61,5%, leta 2005: 57,6%, leta 2004: 58,6 %, leta 2003: 62,1, leta 2002: 71,2 %, leta 2001: 73,4 %, leta 2000: 70,9 %, leta 1999: 64,1 %, leta 1998: 64,9 % in leta 1997: 49,1 %). Povečevanje negovalnega poseka v zadnjih letih je posledica manjšega deleža ujm (glej tudi poglavje 6.1: Višina in vzroki sanitarnega poseka).

V letu 2010 ni bilo večjih naravnih ujm, ki bi poškodovali gozdne sestoje (jesensko deževje s poplavami je sicer poškodovalo veliko gozdnih cest), podlubniki pa so v večjem obsegu ogrožali gozdove le še na Gorenjskem in na tistih predelih, kjer so naravne ujme v preteklih letih huje poškodovale iglaste gozdove (na mejnem območju med OE Ljubljana in OE Nazarje), zato je bil v letu 2010 delež sanitarnega poseka med najnižjimi v zadnjih 15 letih. Če upoštevamo samo izredni sanitarni posek, je ta znašal 12,8 % od skupnega poseka (leta 2009: 19,4 %, leta 2008: 25,4 % leta 2007: 25,6%, leta 2006: 27,3%, leta 2005: 31,3, leta 2004: 30,1 % in leta 2003: 26,3 %), če pa upoštevamo še drevje, ki je bilo zaradi oslabeledosti za posek izbrano med redno izbiro drevja za posek, kar je za oceno zdravstvene problematike gozda ustrežnejše, pa je delež sanitarnega poseka znašal 20,7 %, (leta 2009: 27,5 %, leta 2008: 32,9 %, leta 2007: 33,5%, leta 2006: 32,9, leta 2005: 37,3 %, leta 2004: 35,7 % in leta 2003: 32,4 %).

Preglednica 11: Posek v slovenskih gozdovih v letu 2010 po vrstah sečnje - v m<sup>3</sup>

Vrsta sečnje	Iglavci	Listavci	Skupaj
<b>Negovalni</b>	1.155.889	1.233.551	2.389.440
<b>Za obnovo s sadnjo</b>	3.317	12.812	16.129
<b>Sanitarni - izredni posek</b>	352.247	78.237	430.485
<b>Prizadeto drevje - med rednim posekom</b>	187.189	80.728	267.917
<b>Za gozdno infrastrukturo</b>	39.177	24.324	63.500
<b>Krčitve</b>	39.215	83.172	122.388
<b>Drugo</b>	10.701	5.460	16.160
<b>Brez odobritve</b>	20.330	47.787	68.117
<b>SKUPAJ</b>	<b>1.808.066</b>	<b>1.566.071</b>	<b>3.374.137</b>

#### Nedovoljeni posek

V letu 2010 je evidentirani posek brez odobritve znašal le 2,0 % od skupne količine poseka, kar je nekaj manj kot v predhodnem letu (leta 2009: 2,2 %, leta 2008: 1,4 %, leta 2007 in 2006 je ta delež znašal 1,2%, leta 2005 1,1 %, leta 2004 1,4 %, leta 2003 1,8%, leta 2002: 2,4 %, leta 2001: 2,6 %, leta 2000: 3,5 %, leta 1999: 4,0 %, leta 1998: 4,9 %, leta 1997: 4,1 %, leta 1996: 3,3 % in leta 1995: 5,3%). Pri iglavcih je znašal delež evidentiranega poseka brez odobritve 1,1 %, pri listavcih pa 3,1 %. Največ poseka brez odobritve smo v letu 2010 zabeležili v GGO Sežana (26,2%), GGO Celje (2,7 %), GGO Murska Sobota (2,0 %) in v GGO Maribor (1,9 %), najmanj pa v GGO Postojna (0,2 %) GGO Kočevje (0,2%) in GGO Kranj (0,6%).

V letu 2010 smo zabeležili tudi 12 nedovoljenih posekov na golo, in sicer 9 na površini manjši od enega hektarja (v letu 2010 je bilo takšnih sečenj 14), ter 3 na površini enega hektarja in več (v letu 2010 smo zabeležili 5 tovrstnih sečenj). Skupna površina tovrstnih posegov je bila 14,8 ha (v letu 2009: 12,9 ha). Podatek ne zajema posekov gozda zaradi nedovoljenih posegov v prostor.

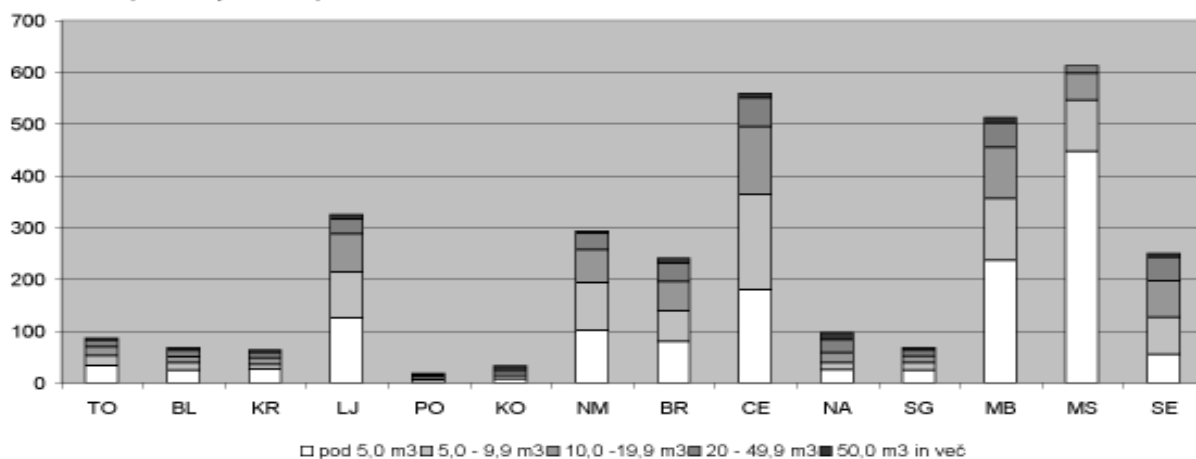
V preglednici 12 je prikazano skupno število nedovoljenih posekov po kategorijah velikosti in po vzrokih poseka, v grafikonu 6 pa so prikazani podatki o številu nedovoljenih posekov po velikostnih kategorijah in po vzrokih poseka po gozdnogospodarskih območjih. Po številu nedovoljenih posekov izstopa GGO Murska Sobota s 612 nedovoljenimi poseki, sledijo pa GGO Celje (566), GGO Maribor (531) in GGO Ljubljana (358).

Preglednica 12: Pregled nedovoljenega posega po vzrokih in velikostnih kategorijah v I. 2010

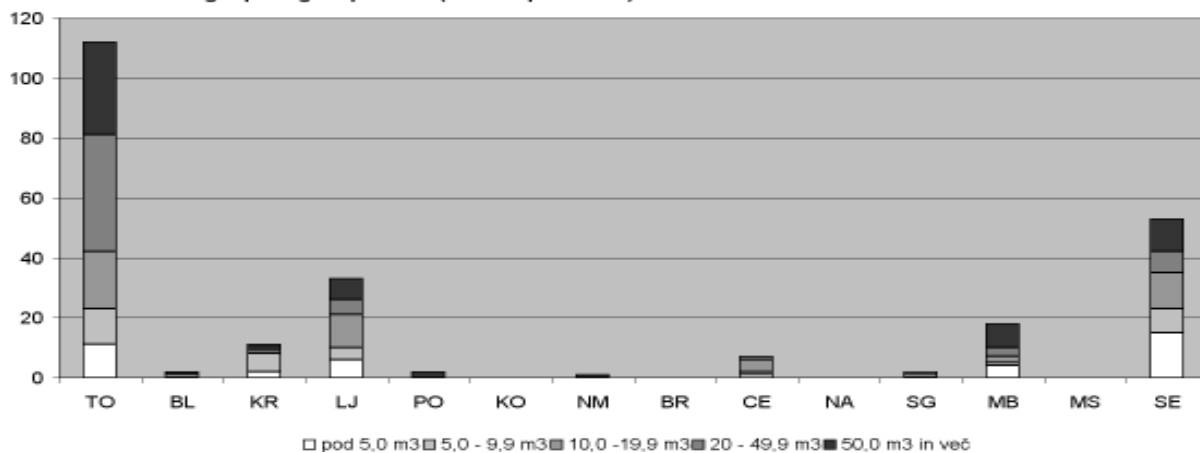
	ŠTEVILO DOGODKOV PO KOLIČINI POSEKA				
	pod 5,0 m <sup>3</sup>	5,0 - 9,9 m <sup>3</sup>	10,0 -19,9 m <sup>3</sup>	20 - 49,9 m <sup>3</sup>	50,0 m <sup>3</sup> in več
Zaradi lesa	1.364	797	631	338	97
Zaradi neodobrenega posega v prostor	39	34	52	56	62
<b>SKUPAJ</b>					

Grafikon 6: Pregled nedovoljenih posegov po številu in velikostnih kategorijah v letu 2010

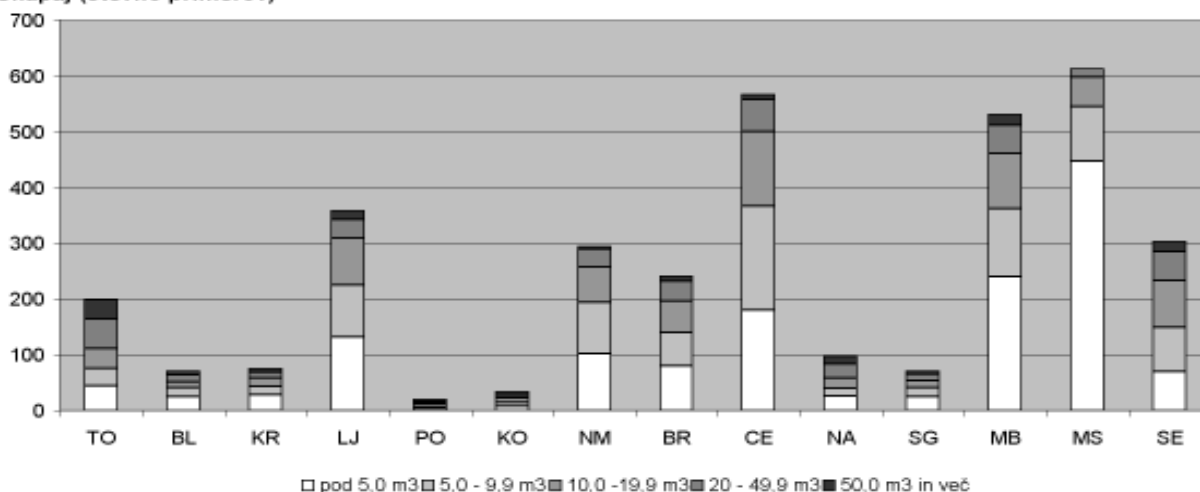
Zaradi lesa (število primerov)



Zaradi neodobrenega posega v prostor (število primerov)



Skupaj (število primerov)



## 5 Gojenje gozdov

Vremenske razmere v letu 2010 za gozd niso bile ugodne. Dolgotrajni zimi je v zgodnji pomladi sledilo sušno in hladno obdobje, ki je v maju prešlo v hladno in deževno obdobje in trajalo vse do zadnje dekade v juniju. Za rast neugodne vremenske razmere so sovpadale z obdobjem najbolj intenzivne rasti in cvetenja gozdnega drevja. Vroči val se je pojavil ob koncu junija in trajal do zadnje dekade julija, ko se je začelo postopno ohlajevati in v septembru prešlo v tromesečno deževje, skoraj brez prekinitev. Poplave izjemnih razsežnosti so sprožile nekaj zemeljskih usadov, vendar neznatne površine v gozdu. Hladna in mokra jesen je nadalje negativno vplivala na semenski obrod in tudi na izvajanje gozdnogojitvenih del. Semenenski obrod je bil slab in s tem nasemenitev za naravno obnovo gozda in tudi obnove gozda s setvijo semena je bilo znatno manj kot je bilo načrtovano. Ob koncu novembra je deževje prešlo v obilno sneženje z ekstremno nizkimi temperaturami v decembru. V letu 2010 po daljšem času nismo beležili večjih naravnih nesreč v gozdu in gozdnih požarov.

### 5.1 GOZDNOGOJITVENA DELA

Izvedba gojitvenih in varstvenih del je v tesni zvezi z razpoložljivimi proračunskimi sredstvi, s katerimi lastnikom gozdov država sofinancira vrednost izvedenih del. Prispevek države spodbuja lastnike k izvedbi del, zato je v letih, ko je na razpolago več sredstev za vlaganja v gozdove, realizacija potrebnih gozdnogojitvenih del večja kot v letih, ko je razpoložljivih sredstev manj. Ko se je v letu 2008 zaključilo obdobje koriščenja sredstev za vlaganja v gozdove iz strukturnih skladov EU, se sredstva za vlaganja v gozdove iz domačega proračuna niso povečala. Zato je bilo v letih 2009 in 2010 na razpolago manj sredstev za sofinanciranje gozdnogojitvenih del kot v predhodnih letih. MKGP je v drugi polovici leta na predlog ZGS prerazporedilo sredstva med proračunskimi postavkami za sofinanciranje del v korist negovalnim delom, kjer je bil primanjkljaj sredstev največji. Brez te prerazporeditve bi bila realizacija negovalnih del še manjša. Pomanjkanje sredstev sicer ni edini razlog za težave pri izvedbi nege mladega gozda v zasebnih gozdovih, je pa najpomembnejši. Praviloma je interes lastnikov gozdov za izvajanje negovalnih del majhen.

#### 5.1.1 Nega gozdov

Skupno so bila v gozdovih vseh lastništev v letu 2010 opravljena negovalna dela na površini 6.033 ha (leta 2009: 5.938,6 ha). Program negovalnih del za leto 2010 je bil realiziran z 79 %, v odnosu do (desetine) načrtovane nege v gozdnogospodarskih načrtih gozdnogospodarskih enot pa je bila realizacija 39 %.

V zasebnih gozdovih so bila negovalna dela opravljena na 2.627,6 ha (leta 2009: 2.310,5 ha), kar je 90 % v primerjavi s Programom vlaganj v gozdove za leto 2010 in 25 % od obsega negovalnih del, predvidenih z gozdnogospodarskimi načrti. V primerjavi z letom 2009 je bilo v zasebnih gozdovih izvedeno za 14 % več negovalnih del. Na manjšo realizacijo programa negovalnih del v primerjavi z razpoložljivimi sredstvi proračuna RS je vplivala predvsem pozna prerazporeditev sredstev med proračunskimi postavkami in neugodne vremenske razmere za delo v gozdu v jesenskem času.

V državnih gozdovih so bila negovalna dela v letu 2010 izvedena v obsegu 3.372,6 ha (leta 2009: 3.608,9 ha), kar je 72 % v primerjavi s programom del za leto 2010. Največji delež izvedenih del od načrtovanih v državnih gozdovih je bil dosežen pri obžetvi (99 % programa del), najnižji delež pa pri negi mladja in negi gošče (po 68 % programa del).

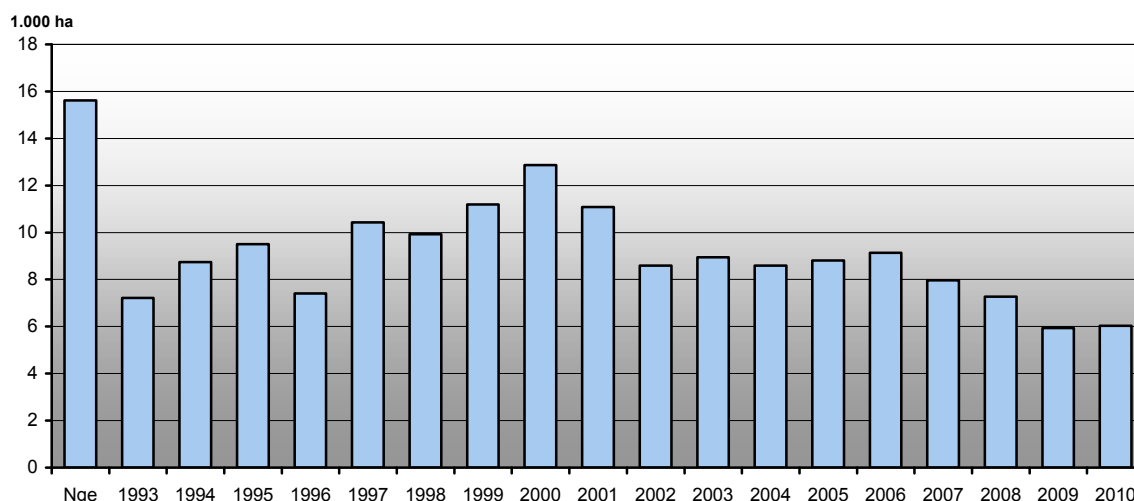
Preglednica 13 prikazuje obseg izvedene nege v mladovju in drogovnjakih v letu 2010 ter primerjavo z letnim programom vlaganj v gozdove za leto 2010, po kategorijah lastništev.

Grafikon 7 prikazuje dinamiko izvajanja nege mladega gozda v obdobju 1993–2010 in primerjavo z načrtovanim obsegom nege v gozdnogospodarskih načrtih GGE.

Preglednica 13: V letu 2010 izvedena negovalna dela in primerjava izvedenih del s programom gojitvenih del za leto 2010

LASTNIŠTVO		Obžetev	Nega mladja	Nega gošče	Nega letvenjaka	Nega drogovnj.	Skupaj nega	Delovnih dni
		ha	ha	ha	ha	ha	ha	
Zasebni gozdovi	Program	975,3	466,5	714,3	459,1	300,4	2.915,5	15.098
	Realizacija	967,4	333,7	462,9	352,6	511,0	2.627,6	12.508
	Real./Prog. -%	99,2	71,5	64,8	76,8	170,1	90,1	82,8
Državni gozdovi	Program	566,1	679,7	1.498,4	885,7	1.026,2	4.656,0	19.054
	Realizacija	560,9	462,1	1.019,9	613,9	715,8	3.372,6	13.745
	Real./Prog. -%	99,1	68,0	68,1	69,3	69,8	72,4	72,1
Občinski gozdovi	Program	14,8	11,2	25,1	7,7	1,0	59,8	239
	Realizacija	12,1	1,0	13,5	6,3	0,0	32,9	179
	Real./Prog. -%	81,8	8,9	53,8	82,4	0,0	55,1	74,8
SKUPAJ VSI GOZDOVI	Program	1.556,3	1.157,4	2.237,7	1.352,4	1.327,6	7.631,3	34.392
	Realizacija	1.540,4	796,7	1.496,3	972,8	1.226,8	6.033,0	26.433
	Real./Prog. -%	99,0	68,8	66,9	71,9	92,4	79,1	76,9

Grafikon 7: Obseg v letu 2010 izvedenih negovalnih del v slovenskih gozdovih in primerjava z obsegom izvedenih negovalnih del v obdobju 1993–2010 ter obsegom negovalnih del po gozdnogospodarskih načrtih GGE (Nge).



Realizacijo negovalnih del v odnosu do letnega programa ter intenzivnost izvajanja negovalnih del po gozdnogospodarskih območjih prikazuje preglednica 14, grafikon 8 pa prikazuje izvedbo negovalnih del v letu 2010 po gozdnogospodarskih območjih v primerjavi s programom del za leto 2010 in z gozdnogospodarskimi načrti GGE.

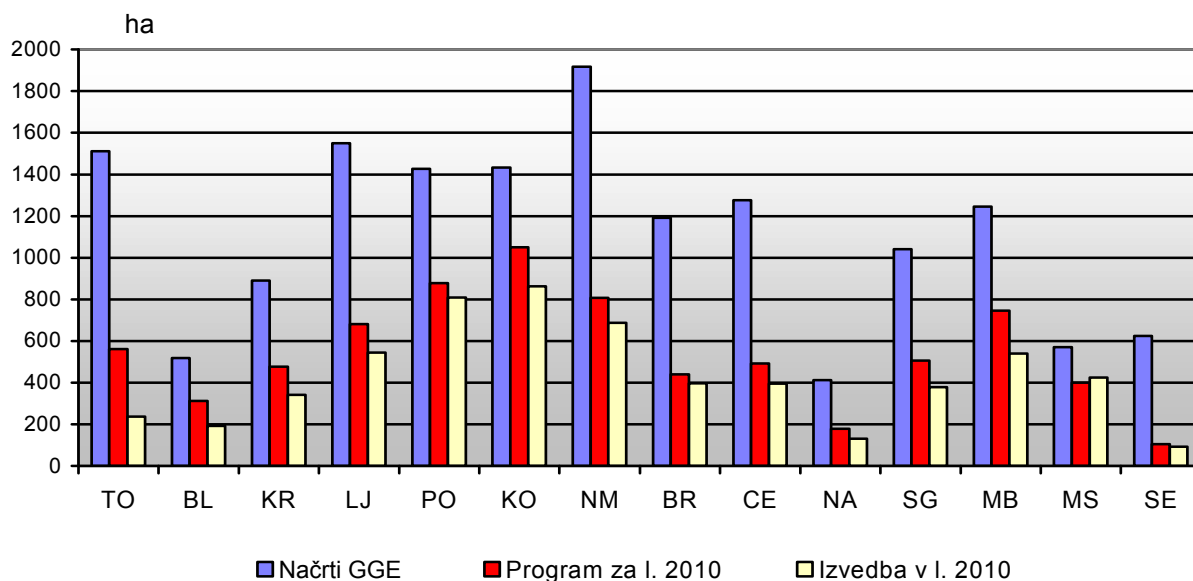
Preglednica 14: V letu 2010 izvedena negovalna dela po območnih enotah, primerjava izvedenih del s Programom negovalnih del za leto 2010 in intenzivnost izvajanja nege (vključuje tudi nego pri sanaciji gozdov)

OBMOČNA ENOTA	PROGRAM	IZVEDENO	REALIZACIJA *	INTENZIVNOST
	ha	ha	%	NEGE **
Tolmin	561,7	235,9	42	0,19
Bled	311,4	191,8	62	0,42
Kranj	475,9	340,9	72	0,53
Ljubljana	682,4	546,0	80	0,40
Postojna	878,0	809,5	92	0,94
Kočevje	1.050,8	863,7	82	0,98
Novo mesto	808,5	687,5	85	0,71
Brežice	439,9	396,7	90	0,57
Celje	491,0	395,0	80	0,55
Nazarje	177,6	131,3	74	0,31
Slovenj Gradec	505,1	378,6	75	0,67
Maribor	746,1	540,8	72	0,57
Murska Sobota	399,0	423,2	106	1,14
Sežana	104,1	92,4	89	0,11
<b>SKUPAJ</b>	<b>7.631,3</b>	<b>6.033,0</b>	<b>79</b>	<b>0,55</b>

Opomba: \* Realizacija = Izvedeno / program \* 100

\*\* Intenzivnost nege = ha nege /100 ha gospodarskih gozdov

Grafikon 8: Izvedba negovalnih del v letu 2010 po GGO v primerjavi s programom del za leto 2010 in z gozdnogospodarskimi načrti GGE



Intenzivnost načrtovanja negovalnih del v zasebnih gozdovih je med območji različna. Razlike so posledica različnih rastiščnih in sestojnih razmer, različne posestne strukture in vlog gozda. Gozdnogospodarski načrti GGE so podlaga za letne programe del. Letni programi pa so podlaga za letne plane, ki so za zasebne gozdove izdelani na osnovi razpoložljivih proračunskih sredstev za vlaganja v gozdove. Preglednica 15 prikazuje sofinanciranje negovalnih del in intenzivnost izvajanja nege v zasebnih gozdovih po gozdnogospodarskih območjih. Z analizo vzrokov nižjih vrednosti od povprečij pri realizaciji negovalnih del želimo izboljšati delo ZGS v okviru možnosti danega sistema zagotavljanja izvedbe teh del.

Preglednica 15: Sofinanciranje negovalnih del v zasebnih in občinskih gozdovih iz sredstev proračuna RS po GGO, finančna primerjava izvedenih del s programom del za leto 2010, intenzivnost izvajanja nege ter primerjava izvedene nege z načrtovanim obsegom nege po gozdnogospodarskih načrtih GGE (po površini)

OBMOČNA ENOTA	Prog. vlag. 2010	** Realiz. 2010	Realiz. / Prog. vlag. 2010	*Int. nege načrti GGE	**Int. nege Prog. vlag. 2010	***Int. nege Realiz. 2010	*Realiz. 2010 / GGN GGE
	€	€	%	%	%	%	%
Tolmin	38.658	30.184	78	1,01	0,18	0,14	14
Bled	21.953	9.732	44	0,85	0,28	0,22	26
Kranj	83.451	66.908	80	1,35	0,65	0,54	40
Ljubljana	98.196	78.142	80	1,09	0,38	0,31	28
Postojna	34.331	40.621	118	1,43	0,26	0,31	22
Kočevje	20.912	21.585	103	0,97	0,30	0,29	30
Novo mesto	47.509	33.513	71	1,74	0,32	0,29	17
Brežice	46.170	43.686	95	1,61	0,41	0,35	22
Celje	48.415	30.264	63	1,55	0,36	0,24	15
Nazarje	39.114	25.862	66	0,90	0,45	0,34	38
Sl. Gradec	56.573	47.965	85	1,86	0,57	0,47	25
Maribor	56.857	55.027	97	1,19	0,38	0,39	33
M. Sobota	34.664	52.036	150	1,06	0,53	0,80	75
Sežana	15.059	13.221	88	0,72	0,09	0,08	11
<b>SKUPAJ</b>	<b>641.867</b>	<b>548.747</b>	<b>85</b>	<b>Povp. za SLO 1,24</b>	<b>Povp. za SLO 0,35</b>	<b>Povp. za SLO 0,31</b>	<b>Povp. za SLO 25</b>

- Opombe:**
- \*\* Upoštewane so evidence ZGS o porabljenih sredstvih iz proračuna RS.
  - \* Int. nege – v gozdnogospodarskih načrtih GGE načrtovana intenzivnost nege v zasebnih in občinskih gozdovih: (ha nege (letno) / ha lesnoproizvodnih gozdov) x 100.
  - \*\* Int. nege – v Programu del 2010 načrtovana intenzivnost nege v zasebnih in občinskih gozdovih: (ha nege / ha lesnoproizvodnih gozdov) x 100.
  - \*\*\* Int. nege – realizacija nege 2010 v zasebnih in občinskih gozdovih: (realizacija nege (ha) 2010 / površina lesnoproizvodnih gozdov (ha)) x 100.
  - \* Real. 2010/ gozdnogospodarski načrti GGE v zasebnih gozdovih: (Realizacija nege 2010 (ha) / desetina nege po gozdnogospodarskih načrtih GGE) x 100.

Priloga 6 prikazuje v letu 2010 izvedena negovalna dela po vrsti del ter po gozdnogospodarskih območjih in oblikah lastništva.

## 5.1.2 Obnova gozdov

Cilj sonaravnega dela z gozdom je čimveč gozdov obnavljati po naravni poti. Obnova s sadnjo in setvijo le dopolnjuje naravno obnovo. Naravna obnova, ki jo tu prikazujemo, zajema le površine, na katerih je bilo potrebno opraviti gojivno delo priprave sestoja za naravno nasemenitev, za katerega izdajamo odločbe v upravnem postopku in je v zasebnih gozdovih tudi sofinancirano iz sredstev državnega proračuna.

Dela za obnovo gozda, skupaj s pripravo sestoja za naravno nasemenitev in s sanacijo v ujmah poškodovanih gozdov, so bila v letu 2010 izvedena na površini 1.685,8 ha in so dosegla 49 % del, načrtovanih v gozdnogospodarskih načrtih GGE. Obnova gozda s sadnjo in setvijo je bila izvedena na 412,95 ha, kar znaša 84 % od del, načrtovanih v gozdnogospodarskih načrtih GGE. Povprečna gostota sadnje je bila 2.245 sadik na hektar. V primerjavi z letom 2009 je bilo v letu 2010 obnovljenih s sadnjo oz. setvijo 11 % površin manj. Gozdnogojivnih del za naravno obnovo (priprava sestoja, tal) je bilo v letu 2010 izvedenih 1.272,9 ha, kar znaša 43 % od načrtovanih po gozdnogospodarskih načrtih GGE. Glede na program vlaganj je bila realizacija 90 % pri obnovi gozda s sadnjo, 54 % pri obnovi gozda s setvijo ter 66 % pri pripravi sestoja in tal za obnovo gozda.

Preglednica 16: V letu 2010 izvedena dela obnove gozdov (vključno z obnovo pri sanaciji gozdov in obnove nenaravnih enovrstnih gozdov) ter primerjava izvedenih del s Programom del in vlaganj v gozdove za leto 2010

LASTNIŠTVO		Narav. obnova	Obnova s sadnjo, setvijo			Delovnih dni
		Priprava sestoja, tal	Priprava tal	Sadnja	Setev	
		ha	ha	ha	ha	
<b>SKUPAJ OBNOVA</b>						
Zasebni gozdovi	Program	849,5	145,4	285,3	78,6	7.938
	Realizacija	470,9	135,6	261,3	41,6	6.173
	Real./Prog. (%)	55	93	92	53	78
Državni gozdovi	Program	1.031,40	84,6	117,8	6,9	5.066
	Realizacija	787,2	70,0	100,0	4,4	4.064
	Real./Prog. (%)	76	83	85	63	80
Občinski gozdovi	Program	50,8	0	5,9		244
	Realizacija	14,8	2,6	5,7		122
	Real./Prog. (%)	29		97		50
SKUPAJ VSI GOZDOVI	Program	1.931,7	230,0	409,0	85,5	13.248
	Realizacija	1.272,9	208,2	367,0	45,9	10.359
	Real./Prog. (%)	66	91	90	54	78

Preglednica 16a: V letu 2010 izvedena dela obnove gozdov, ločeno za redno obnovo in obnovo pri sanaciji gozdov

LASTNIŠTVO		Narav. obnova	Obnova s sadnjo, setvijo			Delovnih dni
		Priprava sestoja, tal	Priprava tal	Sadnja	Setev	
		ha	ha	ha	ha	
<b>REDNA OBNOVA GOZDOV</b>						
Zasebni gozdovi		456,0	68,5	155,9		3.898
Državni gozdovi		717,5	29,5	49,2		2.708
Občinski gozdovi		14,8	0,1	2,0		68
<b>SKUPAJ VSI GOZDOVI_redna obnova</b>		<b>1.188,3</b>	<b>98,0</b>	<b>207,2</b>		<b>6.674</b>
<b>OBNOVA PRI SANACIJI GOZDOV</b>						
Zasebni gozdovi		14,9	63,9	101,6	41,6	2.201
Državni gozdovi		69,8	39,0	48,2	4,4	1.308
Občinski gozdovi			2,6	3,7		54
<b>SKUPAJ VSI GOZDOVI_obnova pri sanaciji</b>		<b>84,7</b>	<b>105,5</b>	<b>153,5</b>	<b>45,9</b>	<b>3.562</b>
<b>OBNOVA NENARAVNIH ENOVRSNIH GOZDOV</b>						
Zasebni gozdovi			3,3	3,7		75
Državni gozdovi			1,5	2,6		48
<b>SKUPAJ VSI GOZDOVI_obnova nenaravnih enovrstnih gozdov</b>			<b>4,8</b>	<b>6,3</b>		<b>123</b>
<b>SKUPAJ</b>						
Zasebni gozdovi		470,9	135,6	261,3	41,6	6.173
Državni gozdovi		787,3	70,0	100,0	4,4	4.064
Občinski gozdovi		14,8	2,6	5,7		122
<b>SKUPAJ VSI GOZDOVI</b>		<b>1.273,0</b>	<b>208,2</b>	<b>367,0</b>	<b>45,9</b>	<b>10.359</b>

Po gozdnogospodarskih načrtih GGE je letno načrtovano okvirno 500 ha obnove gozda s sadnjo in setvijo. Pri teh delih gre za izjemno visoko investicijo, za katero mora obstajati tehten razlog za izvedbo. V zasebnih gozdovih je obnova gozda s sadnjo in setvijo med ukrepi, ki so najtesneje odvisni od razpoložljivih proračunskih sredstev. In tudi v državnih gozdovih želimo ta strošek čim bolj zmanjšati. Stroške obnove gozda s sadnjo še povečuje potrebna zaščita proti rastlinojedi parkljasti divjadi.

Uspeh obnove s sadnjo je odvisen od kakovosti sadik, od ravnanja s sadikami od izkopa do posaditve in od vremenskih razmer, zlasti v spomladanskem obdobju. V letu 2010 so bile glede na leto 2009, ko so bile razmere za rast sadik ugodne, ponovno zelo neugodne vremenske razmere. Dolgotrajni zimi je v zgodnji pomladi sledilo sušno in hladno obdobje, ki je v mesecu maju prešlo v hladno in deževno obdobje, ki je trajalo vse do zadnje dekade v mesecu juniju. Vreme v jeseni, tromesečno deževje skoraj brez prekinitve, ni bilo ugodno tudi za dela na obnovi gozda s sadnjo. Semenenski obrod je bil slab in s tem nasemenitev za naravno obnovo gozda in tudi obnove gozda s setvijo semena je bilo znatno manj kot je bilo načrtovano.

Primerjavo izvedenih del obnove gozda z letnim programom del prikazuje preglednica 17. Grafikon 9 pa kaže letne obsege obnove gozda s sadnjo in setvijo v obdobju 1997–2010 (redna obnova in obnova za sanacijo) ter primerjavo z letnimi programi. Primerjavo med izvedenimi deli za obnovo s sadnjo in setvijo ter načrtovanim obsegom obnove s sadnjo in setvijo po gozdnogospodarskih načrtih prikazuje grafikon 10.

V prilogi 7a so prikazana v letu 2010 izvedena dela redne obnove po območjih in kategorijah lastništev, priloga 7b pa kaže vrstno sestavo v letu 2010 porabljenih sadik pri redni obnovi gozdov po območjih in kategorijah lastništva.

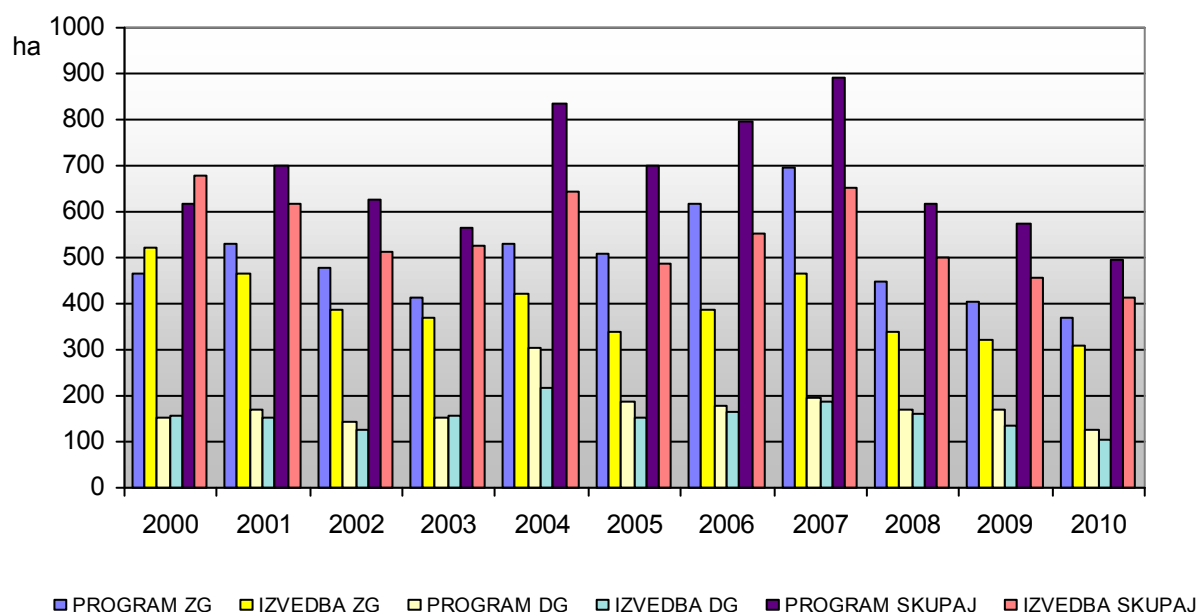
**Preglednica 17: V letu 2010 izvedena dela za obnovo gozdov po GGO in primerjava izvedenih del s programom del za leto 2010 (vključno z obnovo pri sanaciji gozdov in obnovo nenaravnih enovrstnih gozdov)**

GGO	Naravna obnova		Obnova s sajenjem, setvijo				*Intenzivnost obnove s sajenjem, setvijo
	Program	Realizacija	Priprava tal		Sajenje, setev		
			Program	Realizacija	Program	Realizacija	
ha	ha	ha	ha	ha	ha		
Tolmin	224,92	111,03	1,40	0,00	20,46	16,11	0,13
Bled	39,50	24,85	5,20	4,76	11,73	8,55	0,19
Kranj	32,34	12,00	1,74	1,71	15,03	11,62	0,18
Ljubljana	160,53	77,14	10,39	9,26	80,25	62,67	0,46
Postojna	367,74	290,34	39,70	37,60	44,37	40,53	0,47
Kočevje	391,42	302,36	17,02	16,62	27,63	21,92	0,25
Novo mesto	137,46	202,86	5,21	3,42	19,10	15,70	0,16
Brežice	125,31	38,00	12,46	9,44	23,68	16,83	0,24
Celje	38,23	22,41	16,90	16,22	20,84	21,69	0,30
Nazarje	63,10	37,92	1,18	2,78	26,74	22,45	0,53
Sl. Gradec	37,24	19,25	9,13	9,08	26,15	25,78	0,46
Maribor	212,96	90,07	33,42	25,57	59,15	49,93	0,53
M. Sobota	49,31	37,08	36,39	43,88	69,74	73,55	1,99
Sežana	51,60	7,60	39,82	27,90	49,62	25,62	0,30
<b>SKUPAJ</b>	<b>1.931,66</b>	<b>1.272,91</b>	<b>229,96</b>	<b>208,24</b>	<b>494,49</b>	<b>412,95</b>	<b>0,38</b>

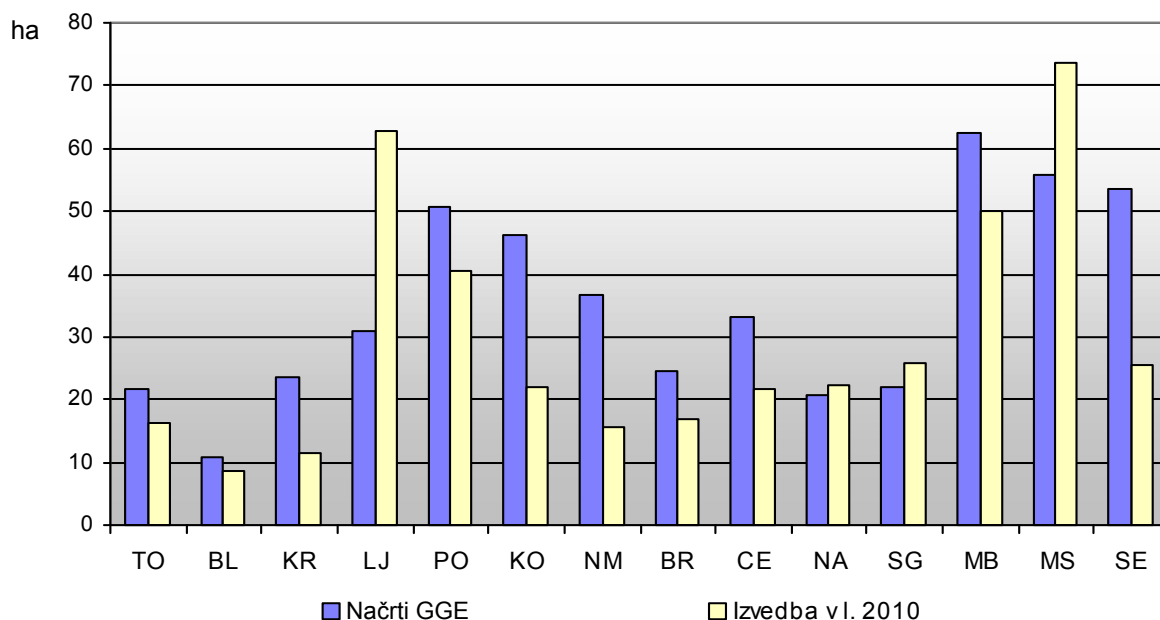
Opomba: \*Intenzivnost obnove = ha sajenja, setve / 1000 ha gospodarskih gozdov



Grafikon 9: Obseg izvedene sadnje in setve v letih 1997–2010 ter primerjava z letnimi programi teh del za zasebne in državne gozdove (vključuje redno obnovo in obnovo pri sanaciji ter obnovo nenaravnih enovrstnih gozdov)



Grafikon 10: Izvedba obnove gozda s sadnjo in setvijo v letu 2010 po GGO (vključuje redno obnovo in obnovo pri sanaciji) ter primerjava z načrtovanim obsegom (desetino) teh del po gozdnogospodarskih načrtih GGE



## 5.2 ZAGOTAVLJANJE SEMENA IN SADIK GOZDNEGA DREVJA

Zakon o gozdovih in Nacionalni gozdni program določata sonaravno delo kot temeljno usmeritev pri ravnanju z gozdom. V Sloveniji gozdove obnavljamo pretežno naravno. Kjer naravna obnova iz takšnega ali drugačnega razloga ni možna ali bi bila neustrezna glede na dolgoročne cilje, si prizadevamo gozd obnoviti na čim naravnejši način s sadnjo ali setvijo. Zato potrebujemo ustrezne vrste in količine sadik in semena gozdnega drevja.

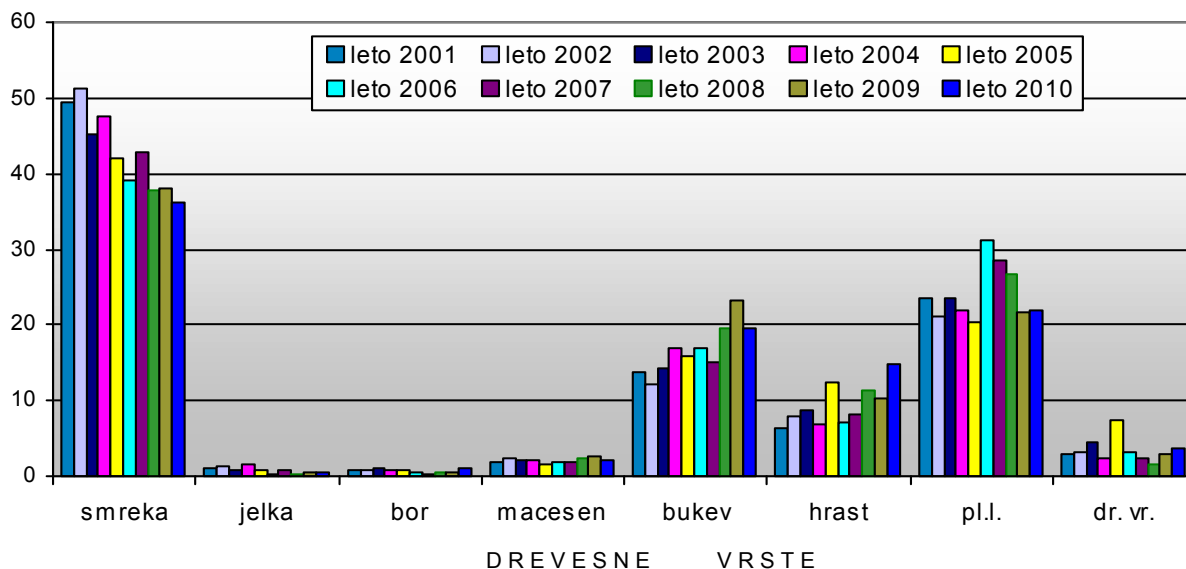
Za redno obnovo gozda s sadnjo in setvijo v zasebnih gozdovih in za saniranje poškodovanih in od biotskih dejavnikov ogroženih gozdov je ZGS v letu 2010 dobavil 748.091 sadik, financiranih iz sredstev državnega proračuna. Vse skupaj pa je ZGS (z lastniki gozdov) zagotovil za obnovo gozda s sadnjo 824.081 sadik, 26 različnih drevesnih vrst. Za izvedbo biomeliorativnih del (za izboljšanje okolja za gozdne živali) je bilo dodatno posajenih 4.165 sadik plodonosnega drevja.

Posejano je bilo 1.134,4 kg semena petnajstih drevesnih vrst, vso seme je bilo financirano iz sredstev proračuna RS.

Od posajenih sadik je bilo 40 % iglavcev in 60 % listavcev. Vrsto sestavo posajenih sadik za obdobje 1995–2010 prikazuje grafikon 11. V letu 2010 smo povsem omejili sadnjo velikega jesena zaradi glivične bolezni *Chalara fraxinea*, ki povzroča sušenje velikega in ostrolistnega jesena in je navzoča tudi v drevesnicah. Sadike jesena smo nadomeščali s sadjo sadik gorskega javora in deloma češnjje.

Po Zakonu o gozdnem reprodukcijskem materialu ZGS oblikuje obvezne rezerve semenskega materiala za potrebe trajnostnega gospodarjenja z gozdovi. ZGS je tudi v letu 2010 pripravil Program oblikovanja rezerv semenskega materiala, ki pa zaradi zelo slabega semenskega obroda v letu 2010 ni bil realiziran.

Grafikon 11: Vrsta sestava sadik za obnovo s sajenjem v obdobju 2001–2010



Del semena za setev na prostem za sanacijo v požarih poškodovanih gozdov na Krasu (GGO Sežana) in sanacijo v vetrolomu leta 2008 poškodovanih gozdov v GGO Ljubljana je ZGS zagotovil iz semenske hranilnice, po drevesnih vrstah in količinah, prikazanih v preglednici 19.

Za obnovo gozdov s sadnjo in setvijo (in pogoždovanje) se v skladu z veljavno zakonodajo uporablja reprodukcijski material, ki ustreza kategorijam »izbran« in »kvalificiran«, izjemoma, v primerih pomanjkanja reprodukcijskega materiala teh dveh kategorij, tudi reprodukcijski material kategorije »znano poreklo«.

Preglednica 18: Zaloge semena v semenski hranilnici – stanje na dan 31. 12. 2010

Drevesna vrsta	Proveninčna regija	Zaloge semena (kg)
<i>Picea abies</i> (smreka)	alpska	22,9
	pohorska	36,4
	dinarska	227,0
	<b>skupaj</b>	<b>286,3</b>
<i>Larix decidua</i> (macesen)	alpska	1,9
	predalpska	9,8
	<b>skupaj</b>	<b>11,7</b>
<i>Abies alba</i> (jelka)	dinarsko	6
<i>Pinus nigra</i> (črni bor)	submediteranska	53,1
<i>Pinus sylvestris</i> (rdeči bor)	predalpska	9,7
<i>Pinus mugo</i> (rušje)	Slovenija	4,1
<i>Taxus bacata</i> (tisa)	Slovenija	4,0
<i>Fagus sylvatica</i> (bukev)	predpanonska	91,8
<i>Fraxinus angustifolia</i> (ostrolistni jesen)	Slovenija	50,0
<i>Acer campestre</i> (maklen)	Slovenija	5,0
<i>Malus sylvestris</i> (lesnika)	Slovenija	3,0
<i>Sorbus torminalis</i> (brek)	predpanonska	1,0
<b>SKUPAJ</b>		<b>524,8</b>

Preglednica 19: V letu 2010 oddano seme iz semenske hranilnice, za sanacijo požarišč v GGO Sežana in sanacijo v vetrolomu leta 2008 poškodovanih gozdov v GGO Ljubljana

DREVESNA VRSTA	ODDANO ZA SANACIJE
<i>Pinus nigra</i> (črni bor)	4 kg (OE Sežana)
<i>Picea abies</i> (smreka)	52 kg (OE Ljubljana)
<i>Prunus avium</i> (d.češnja)	20 kg (OE Ljubljana)
<i>Acer campestre</i> (maklen)	20 kg (OE Ljubljana)
<i>Tilia platyphyllos</i> (lipa)	21,5 kg (OE Ljubljana)
<i>Fraxinus ornus</i> (mali jesen)	10 kg (OE Ljubljana)
<i>Pyrus pyraeaster</i> (d.hruška)	3 kg (OE Ljubljana)
<i>Carpinus Betulus</i> (beli gaber)	4 kg (OE Ljubljana)
<i>Sorbus aria</i> (mokovec)	2 kg (OE Ljubljana)
<b>SKUPAJ</b>	<b>136,5 kg</b>

V register gozdno semenskih sestojev - v nadaljevanju GSO (stanje na dan 01.01.2011, vir: GIS) je vpisanih 254 GSO, od tega 199 GSO z namenom uporabe za večnamensko gozdarstvo, 95 GSO v registru pa je za druge specifične namene (od tega 93 GSO ni za uporabo v gozdarstvu). Število GSO, namenjenih potrebam gozdarstva, v registru GSO po drevesnih vrstah, provenienčnih območjih in kategorijah prikazuje Priloga 13.

Skladno s pooblastilom po 58. členu Zakona o gozdnem reprodukcijskem materialu je ZGS izvajal nadzor pridobivanja gozdnega reprodukcijskega materiala in izdal 28 potrdil o izvoru gozdnega reprodukcijskega materiala (Priloga 14), od tega 9 potrdil za pridobivanje gozdnega reprodukcijskega materiala v GSO, ki so namenjeni uporabi v gozdarstvu.

V Prilogi 15 je prikazan obrod drevesnih vrst v letu 2010 po drevesnih vrstah in GGO. V letu 2010 je bil za celotno območje Slovenije značilen zelo slab semenski obrod vseh drevesnih vrst.

## 6 Sanacija poškodovanih in ogroženih gozdov

V letu 2010 se je nadaljevala sanacija gozdov po »Načrtu sanacije gozdov, poškodovanih v vetrolomih in snegolomih leta 2008, s spremembami in dopolnitvami v letu 2009«. Za saniranje teh gozdov je bil izdelan poseben Načrt razvojnih programov za obdobje 2008–2010. V letu 2010 je bil največji obseg del po načrtu sanacije izveden v GGO Murska Sobota, Nazarje, Ljubljana, Bled in Maribor. V GGO Sežana pa se je nadaljevalo saniranje požarišča na Krasu, v drugih GGO pa saniranje poškodovanih gozdov zaradi podlubnikov in saniranje gozdov, poškodovanih v manj obsežnih naravnih ujmah.

### 6.1 SANACIJA PO NARAVNIH UJMAH, PODLUBNIKI IN POŽARIH POŠKODOVANIH GOZDOV

Dela na sanaciji gozdov, poškodovanih v preteklih letih, so se izvajala po programu del za leto 2010 in po »Načrtu sanacije gozdov poškodovanih v vetrolomih in snegolomih leta 2008 s spremembami in dopolnitvami v letu 2009«.

Obseg vseh opravljenih del na obnovi po ujmah, podlubnikih in požarih poškodovanih gozdov v letu 2010 ter primerjavo izvedenih del s Programom del in vlaganj v gozdove za leto 2010 prikazuje preglednica 20.

Preglednica 20: **Opravljena dela pri sanaciji (obnovi) v naravnih ujmah in požarih ter zaradi podlubnikov poškodovanih gozdov v letu 2010 ter primerjava izvedenih del s Programom del in vlaganj v gozdove za leto 2010, po vrstah del in kategorijah lastništev**

LASTNIŠTVO		Narav. obnova	Obnova s sadnjo, setvijo		
		Priprava sestoja, tal	Priprava tal	Sadnja	Setev
		ha	ha	ha	ha
<b>SKUPAJ OBNOVA_SANACIJA</b>					
Zasebni gozdovi	Program	34,2	63,6	92	76,4
	Realizacija	14,9	63,9	101,6	41,6
	Real./Prog. (%)	<b>44</b>	<b>100</b>	<b>110</b>	<b>54</b>
Državni gozdovi	Program	82,0	44,0	52,1	6,7
	Realizacija	69,8	39,0	48,2	4,4
	Real./Prog. (%)	<b>85</b>	<b>89</b>	<b>93</b>	<b>66</b>
Občinski gozdovi	Program			3,9	
	Realizacija		2,6	3,7	
	Real./Prog. (%)			<b>95</b>	
SKUPAJ VSI GOZDOVI	Program	<b>116,2</b>	<b>107,6</b>	<b>148</b>	<b>83,1</b>
	Realizacija	<b>84,7</b>	<b>105,5</b>	<b>153,5</b>	<b>45,9</b>
	Real./Prog. (%)	<b>73</b>	<b>98</b>	<b>104</b>	<b>55</b>

V GGO Ljubljana je bilo s sadnjo, setvijo obnovljenih 48,3 ha v ujmah leta 2008 poškodovanih gozdov, od tega jih je bilo s sadnjo obnovljenih 19,3 ha, s setvijo pa 29 ha, vse v zasebnih gozdovih. Na 2,5 ha je bila izvedena priprava sestoja za naravno obnovo. V GGO Nazarje smo v letu 2010 zagotovili obnovo s sadnjo na 18,5 ha poškodovanih gozdov v ujmi leta 2008. V GGO Murska Sobota je bilo s sadnjo obnovljenih 27 ha v ujmah leta 2008 poškodovanih gozdov, od tega dobra polovica (64 %) v zasebnih in občinskih gozdovih. V GGO Tolminu smo zagotovili obnovo s sadnjo na 5 ha v ujmah leta 2008 poškodovanih državnih gozdov. V GGO Brežice smo zagotovili izvedbo priprave sestoja za naravno obnovo v obsegu 7,2 ha (od tega 55 % v državnih gozdovih), s sadnjo pa je bilo obnovljenih 4,8 ha v ujmah leta 2008 poškodovanih gozdov (od tega 2 ha v državnih gozdovih). V GGO Celje je bila izvedena obnova

s sadnjo na 6,9 ha gozdov, poškodovanih v ujmah leta 2008 (od tega 3,2 ha v državih gozdovih). V GGO Bled je še potekala sanacija vetroloma na Jelovici iz leta 2006, sanacija snegolomov iz zime 2006/07 in 2008/09 ter sanacija poškodovanih gozdov zaradi namnožitve podlubnikov, ki je posledica naravnih ujm. V letu 2010 je bil na 24,5 ha izveden ukrep priprave sestoja za naravno obnovo. S sadnjo je bilo obnovljenih 6,87 ha ogolele površine, od tega dobra polovica (56 %) v zasebnih gozdovih. Na kraškem območju se je nadaljevalo s sanacijo požarišč na območju Komenskega Krasa, Divače in Grde griže pri Kozini. Sanacija poteka pretežno s setvijo in naravno sukcesijo. V letu 2010 je bilo tako v GGO Sežana s setvijo in sadnjo saniranih 17,5 ha požarišč, od tega 12,2 ha zasebnih gozdov in 5,3 ha državnih gozdov. Sanacija v GGO Bled in sanacija požarišč v GGO Sežana se je izvajala hkrati po Programu del za leto 2010 in po »Načrtu sanacije gozdov poškodovanih v vetrolomih in snegolomih leta 2008 s spremembami in dopolnitvami v letu 2009«.

V vseh GGO pa je v letu 2010 potekala tudi obnova gozda s sadnjo po podlubnikih poškodovanih gozdov oz. obnova gozdov, poškodovanih v manj obsežnih naravnih ujmah. Največji obseg del obnove s sadnjo po podlubnikih poškodovanih gozdov je bil izveden v GGO Kočevje, in sicer 16,8 ha (od tega 12,8 ha v državnih gozdovih) in v GGO Maribor, kjer je bilo s sadnjo obnovljenih 17,15 ha, od tega 16,8 ha v zasebnih gozdovih (sanacija v GGO Maribor je potekala hkrati po Programu del za leto 2010 in po »Načrtu sanacije gozdov poškodovanih v vetrolomih in snegolomih leta 2008 s spremembami in dopolnitvami v letu 2009«). V GGO Murska Sobota je bilo dodatno (poleg obnove površin v ujmah 2008 poškodovanih gozdov) s sadnjo obnovljenih 9,3 ha (od tega 90 % v zasebnih gozdovih). V GGO Slovenj Gradec je bilo za potrebe obnove zgrajenih 1,2 km gozdnih vlakov v zasebnih gozdovih. Obseg vseh opravljenih del na sanaciji oz. obnovi po ujmah, podlubnikih in požarih poškodovanih gozdov v letu 2010 prikazuje preglednica 20. Vsa v letu 2010 izvedena dela (dela na obnovi in vsa druga izvedena dela) po Načrtu sanacije gozdov, poškodovanih v vetrolomih in snegolomih leta 2008, s spremembami in dopolnitvami v letu 2009, pa prikazuje preglednica 21.

Obnova gozda s sadnjo in setvijo je skupno dosegla 87 % načrtovanega obsega (sadnja 104 %, setev pa 55 % od načrtovanega obsega). Razlog za nižjo realizacijo setve je predvsem v slabemu obrodu semena v letu 2010 in s tem nezmožnosti dobave ustreznih količin semena primernih drevesnih vrst in za obnovo s setvijo.

S sofinanciranim posekom je bilo izvedeno približno dodatnih 98 ha priprave tal za obnovo (izračun iz obsega ukrepa »povečani stroški poseka za sanacijo gozdov« /24.707 neto m<sup>3</sup>/, ob predpostavki, da je bilo posekane povprečno 250 m<sup>3</sup> neto lesne zaloge na hektar). Priloga 8a prikazuje opravljena dela za obnovo v ujmah, požarih ter zaradi podlubnikov poškodovanih gozdov po območjih in kategorijah lastništva, priloga 8b pa drevesno sestavo porabljenih sadik in semena za sanacijo. Prilogi 8a in 8b ne vključujeta izvedenih del po Načrtu sanacije gozdov, poškodovanih v vetrolomih in snegolomih leta 2008, s spremembami in dopolnitvami v letu 2009. Ta dela so prikazana v Prilogi 9a, po območjih in kategorijah lastništva, v prilogi 9b pa je prikazana drevesna sestava porabljenih sadik in semena za ta sanacijska dela. V prilogi 11 je prikazan obseg izvedenega ukrepa »povečani stroški poseka« (v m<sup>3</sup>) – priprava površin za obnovo gozdov, poškodovanih v naravnih nesrečah (po GGO in lastništvu). Opravljena dela na gradnji, pripravi in rekonstrukciji gozdnih prometnic po območjih in kategorijah lastništva za namen sanacije pa so prikazana v Prilogi 12.

### **Sanacija gozdov po Načrtu sanacije gozdov, poškodovanih v vetrolomih in snegolomih leta 2008, s spremembami in dopolnitvami v letu 2009**

Dela za zagotovitev naravne obnove gozda so bila izvedena na dobrih 30,9 ha, s sadnjo in setvijo pa je bilo obnovljenih skoraj 134,3 ha gozdov. Na obnovljenih površinah so bila izvedena tudi nujna dela zaščite mladja pred divjadjo (zaščita s premazi, količenjem, tulci in ograjo), za kar je bilo porabljenih 14.739 delovnih ur, na dobrih 330 ha pa je izvena obžetev. Za obeleževanje sadik je bilo zagotovljenih 1.025 delovnih ur. Dela nege mladja in gošče so bila izvedena na 39 ha, nega poškodovanih letvenjakov in drogovnjakov pa se je izvedla na 18,5 ha.

Nega je bila skupno izvedena na 386 ha poškodovanih gozdov.

Na poškodovanem območju je bilo z namenom zatiranja smrekovih podlubnikov porabljenih okoli 2.120 delovnih ur. Zaradi preprečevanja namnožitve podlubnikov v poškodovanih gozdovih so se na skoraj 87 ha izvajali tudi drugi preprečevalno zatiralni ukrepi (vzpostavlanje gozdne higiene).

S sofinanciranim posekom je bilo dodatno izvedeno približno 30 ha priprave tal za obnovo (izračun iz obsega ukrepa »povečani stroški poseka za sanacijo gozdov« /7.544 neto m<sup>3</sup>/, ob predpostavki, da je bilo posekane povprečno 250 m<sup>3</sup> neto lesne zaloge na hektar). Podrobnejši pregled izvedenih del in potrebnih materialov za sanacijo po načrtu sanacije je prikazan v prilogah 9a in 9b, 11 in 12 (Načrt sanacije).

**Preglednica 21: Opravljena vsa dela v letu 2010 po Načrtu sanacije gozdov, poškodovanih v vetrolomih in snegolomih leta 2008, s spremembami in dopolnitvami v letu 2009**

UKREP	Enota	Zasebni gozdovi	Državni gozdovi	Občinski gozdovi	SKUPAJ
	mere				
<b>OBNOVA</b>					
Priprava sestoja	ha	5,9	25,0		<b>30,9</b>
Priprava tal	ha	34,5	19,8	2,6	<b>56,9</b>
Obnova s sajenjem	ha	71,0	23,9	3,7	<b>98,6</b>
Obnova s setvijo	ha	31,7	4,0		<b>35,7</b>
Povečani stroški poseka – ujma	m3	1.113,0	6.431,1		<b>7.544,1</b>
<b>NEGA</b>					
Obžetev	ha	299,5	25,2	3,5	<b>328,2</b>
Nega mladja	ha	14,1	1,8	1,0	<b>16,9</b>
Nega gošče	ha	16,1	0,8	5,0	<b>21,9</b>
Nega letvenjaka	ha	13,4			<b>13,4</b>
Nega drogovnjaka	ha	5,1			<b>5,1</b>
<b>NEGA SKUPAJ</b>	<b>ha</b>	<b>348,2</b>	<b>27,8</b>	<b>9,5</b>	<b>385,5</b>
<b>Dela za zatiranje podlubnikov</b>					
Kontrolne pasti (postavitve in vzdrževanje)	kos	220,0			<b>220,0</b>
	ur	575,0			<b>575,0</b>
Kontrolno – lovne nastave (posek, izdelava in zatiralna dela)	kos	85,0			<b>85,0</b>
	ur	128,0			<b>128,0</b>
Vzdrževanje gozdne higiene	ha	13,3	73,3		<b>86,6</b>
	ur	133	1.282		<b>1.415</b>
<b>SKUPAJ ZATIRANJE PODLUBNIKOV</b>	<b>ur</b>	<b>836</b>	<b>1.282</b>		<b>2.118</b>
<b>VARSTVO PRED DIVJADJO</b>					
Premazi vršičkov	ha	72,0	6,4		<b>78,4</b>
Zaščita s količenjem	kos	9.600,0	6.950,0	1.200,0	<b>17.750,0</b>
Izdelava kolov	kos	20.775,0	13.900,0	2.400,0	<b>37.075,0</b>
Zaščita s tulci, mrežo	kos	26.795,0	5.370,0	1.875,0	<b>34.040,0</b>
Obžetev tulcev, zašč.mrež	kos	670,0			<b>670,0</b>
Vzdrževanje tulcev, zašč.mrež	kos	575,0			<b>575,0</b>
Odstranjevanje tulcev	kos	200,0			<b>200,0</b>
Zaščita mladja z ograjo	m	4.885,0	300,0		<b>5.185,0</b>
Vzdrževanje zaščitnih ograj	m	1.250,0	460,0		<b>1.710,0</b>
Zaščita pred grizenjem in lupljenjem	kos	1.400,0		500,0	<b>1.900,0</b>
<b>SKUPAJ VARSTVO PRED DIVJADJO</b>	<b>ur</b>	<b>12.223</b>	<b>2.124</b>	<b>392</b>	<b>14.739</b>
<b>OSTALA VARSTVENA DELA</b>					
Obeleževanje sadik	kos	26.590,0	4.450,0	1.075,0	<b>32.115,0</b>
	ur	826	165	34	<b>1.025</b>

## 6.2 PROJEKT OBNOVE NENARAVNIH ENOVRSTNIH GOZDOV

Že v letu 2000 smo začeli izvajati projekta sanacije smrekovih monokultur na Pohorju in sanacije borovih sestojev na Krasu in v Istri. Slednja je nekoliko zastala zaradi sanacije v požarih poškodovanih gozdov, zaradi pomanjkanja sredstev in neurejenih lastniških razmer. Gre za dolgoročno postopno vzpostavitev naravnejše drevesne sestave na obsežnejših območjih, ki jih poraščajo nenaravni enovrstni in nestabilni sestoji. V enovrstne, poškodovane in nestabilne gozdove vnašamo prostorsko razpršene skupine rastišču primernih drevesnih vrst, ki bodo pozneje zagotavljale nadaljnje širjenje rastišču primernih vrst in ponovno oblikovanje gozdov v naravnejši sestavi. V letu 2010 je bila obnova smrekovih monokultur s sadnjo zasnovana na 6,3 ha površin. Obseg izvedene sanacije smrekovih monokultur oziroma po biotskih dejavnikih ogroženih gozdov po GGO in lastništvih prikazuje preglednica 22.

Preglednica 22: Opravljena dela na sanaciji nenaravnih enovrstnih gozdov v letu 2010, po GGO, vrstah del in oblikah lastništev

GGO	UKREP	Enota mere	Zasebni gozdovi	Državni gozdovi	SKUPAJ
CELJE	Priprava tal	ha	1,05	0,70	1,75
	Obnova s sajenjem	ha	1,25	0,70	1,95
SLOVENJ GRADEC	Obnova s sajenjem	ha	0,28	1,25	1,53
MARIBOR	Priprava tal	ha	2,20	0,80	3,00
	Obnova s sajenjem	ha	2,20	0,65	2,85
SKUPAJ	Priprava tal	ha	3,25	1,50	4,75
	Obnova s sajenjem	ha	3,73	2,60	6,33

Preglednica 22a: Vrsta sestava v letu 2010 porabljenih sadik za obnovo nenaravnih enovrstnih gozdov, po GGO in oblikah lastništev

BMOČNA ENOTA	LASTNIŠTVO	Sm	Je	Mac.	Bu	G.javor	SKUPAJ
		kos	kos	kos	kos	kos	kos
CELJE	Zasebni gozdovi			500	1.250	1.200	2.950
	Državni gozdovi				1.000		1.000
	SKUPAJ			500	2.250	1.200	3.950
SLOVENJ GRADEC	Zasebni gozdovi				550		550
	Državni gozdovi				2.000	0	2.000
	SKUPAJ				2.550	0	2.550
MARIBOR	Zasebni gozdovi	600	300	600	1.700	1.100	4.300
	Državni gozdovi					1.300	1.300
	SKUPAJ	600	300	600	1.700	2.400	5.600
SKUPAJ	Zasebni gozdovi	600	300	1.100	3.500	2.300	7.800
	Državni gozdovi				3.000	1.300	4.300
	SKUPAJ VSI GOZDOVI	600	300	1.100	6.500	3.600	12.100

## 7 Varstvo gozdov

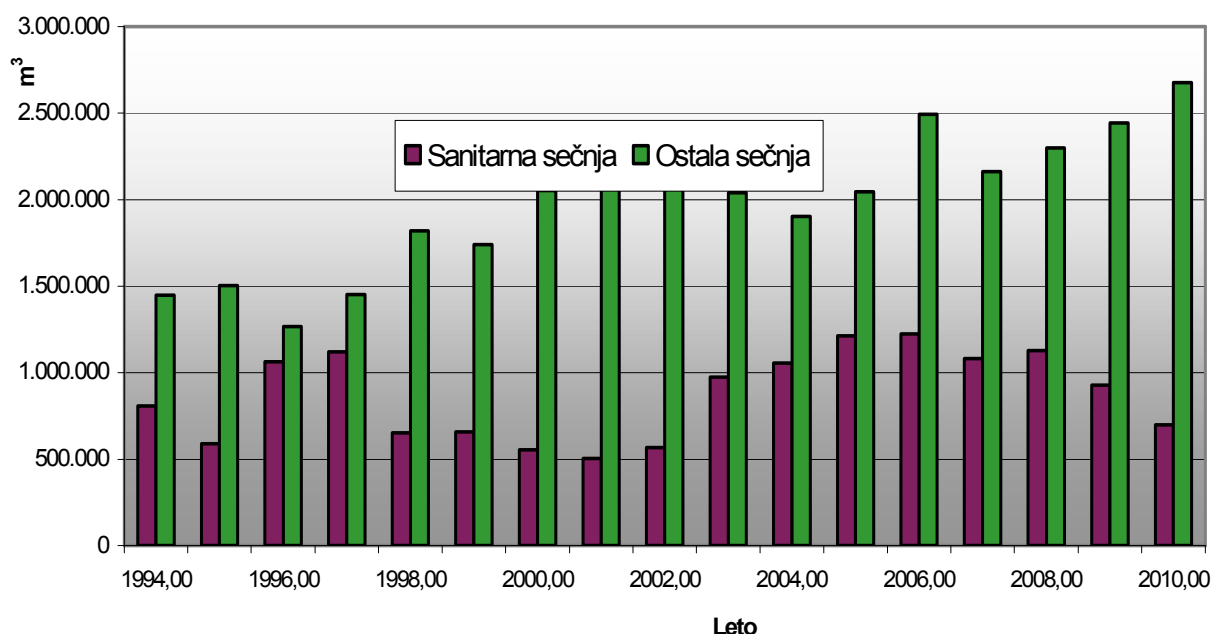
Leto 2010 je bilo nadpovprečno toplo. Najbolj sta izstopala meseca julij in november, ko je ponekod odklon od povprečnih vrednosti za ta dva meseca presegel tudi 3 °C. Najhladnejša v primerjavi z dolgoletnim povprečjem sta bila oktober in december. Padavin je bilo v pretežnem delu Slovenije več kot običajno. Največji presežek je bil na obali in Krasu. Po vsej državi je zaradi obilnosti padavin izstopal september. Močno deževje med 16. in 19. septembrom je povzročilo poplave ter sprožalo plazove in usade (podatki ARSO). V gozdovih so zaradi obilnega deževja nastale poškodbe na gozdnih prometnicah, sprožilo se je nekaj manjših plazov in usadov.

V letu 2010 ni bilo naravnih ujm, ki bi povzročile obsežnejše poškodbe v gozdovih. Poškodbe zaradi podlubnikov so se glede na pretekla leta dodatno zmanjšale, razen v GGO Bled, kjer se gradacija podlubnikov nadaljuje. Delež sanitarnega poseka v celotnem poseku je 21 %. Manjši delež sanitarne sečnje v obdobju 1994–2010 je bil le leta 2001 (19 %).

### 7.1 VIŠINA IN VZROKI SANITARNEGA POSEKA

Sanitarni posek zajema posek zaradi naravnih ujm, požarov, žuželk, gliv in bolezni, divjadi ter poškodb drevja pri delih v gozdu. Podatki o sanitarnem poseku zajemajo tudi posek oslabelega drevja, ki se ga je iz sanitarno-varstvenih razlogov označilo za posek ob redni izbiri drevja za posek. Na količino sanitarnega poseka v Sloveniji najbolj vpliva pojav naravnih ujm ter namnožitev podlubnikov, zlasti osmerozobega smrekovega lubadarja (*Ips typographus*). V obdobju 1994–2010 je sanitarni posek v povprečju znašal 31 % celotnega poseka. Po deležih od skupnega poseka je sanitarni posek v zadnjih desetih letih znašal: leta 2010: 21 %, leta 2009: 28 %; leta 2008, 2007 in 2006: 33 %, leta 2005: 37 %, leta 2004: 36 %, leta 2003: 32 %, leta 2002: 21 %, leta 2001: 19 % od celotnega poseka. Enak delež sanitarnega poseka kot v letu 2010 je bil tudi v letu 2000.

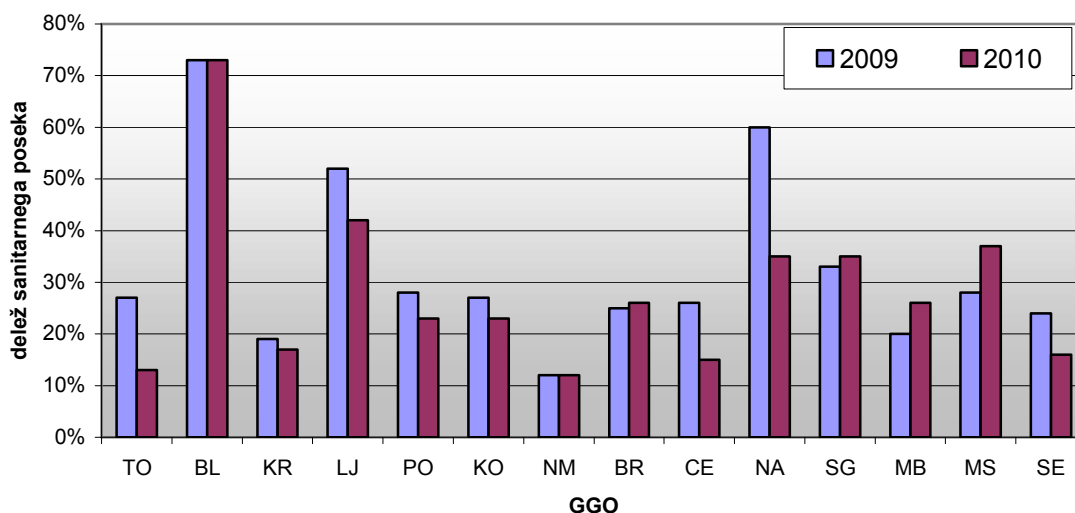
Grafikon 12: Količine sanitarnega poseka in ostalega poseka v obdobju 1994–2010 (v m<sup>3</sup>)



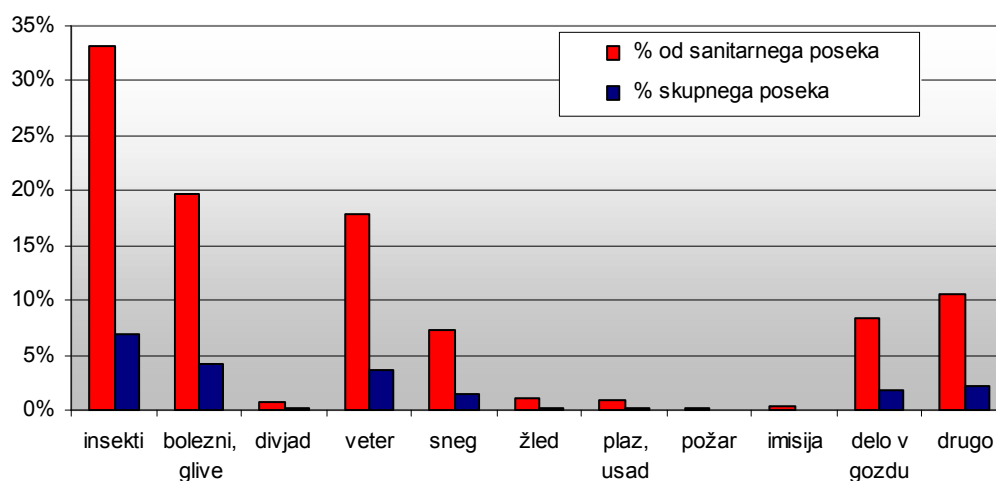


V letu 2010 je bilo zaradi sanitarno-varstvenih vzrokov posekanih 689.402 m<sup>3</sup> drevja oziroma 21 % od celotnega poseka (77 % iglavcev in 23 % listavcev). Na obseg sanitarnega poseka so najbolj vplivale škodljive žuželke (vzrok za 33 % od sanitarnega poseka oziroma 7 % od celotnega poseka), bolezni gozdnega drevja (20 % od sanitarnega poseka oziroma 4 % od celotnega poseka) ter vetrolomi (18 % od sanitarnega poseka oziroma 4 % od celotnega poseka). Največji delež sanitarnega poseka v letu 2010 smo zabeležili v GGO Bled (68 % celotnega poseka v območju), GGO Murska Sobota (28 %), GGO Ljubljana (27 %), GGO Slovenj Gradec (25 %) in GGO Maribor (23 %). Najmanjši delež sanitarnega poseka od celotnega poseka je bil v GGO Sežana (6 %) in v GGO Celje (9 %). V drugih GGO se je delež sanitarnega poseka gibal od 10 do 20 % celotnega poseka. Podrobnejši pregled je prikazan v grafikonih 12-16, preglednici 23 ter v prilogi 16.

**Grafikon 13: Delež sanitarnega poseka v skupnem poseku v letu 2010, po GGO, v odstotkih in primerjalno na leto 2009**



**Grafikon 14: Delež sanitarnega poseka v skupnem sanitarnem poseku in v deležu od celotnega poseka, ločeno po vzrokih za leto 2010, v odstotkih**



**Opomba:** Pod drugimi vzroki sanitarne sečnje (11 % od sanitarnega poseka oz. 2 % od celotnega poseka) združujemo sanitarno sečnjo zaradi manj pogostih vzrokov ter sanitarno sečnjo, kjer glavnega vzroka ni bilo mogoče določiti oziroma je vzrokov več.

Preglednica 23: Sanitarni posek v letu 2010 po vzrokih poseka in oblikah lastništva

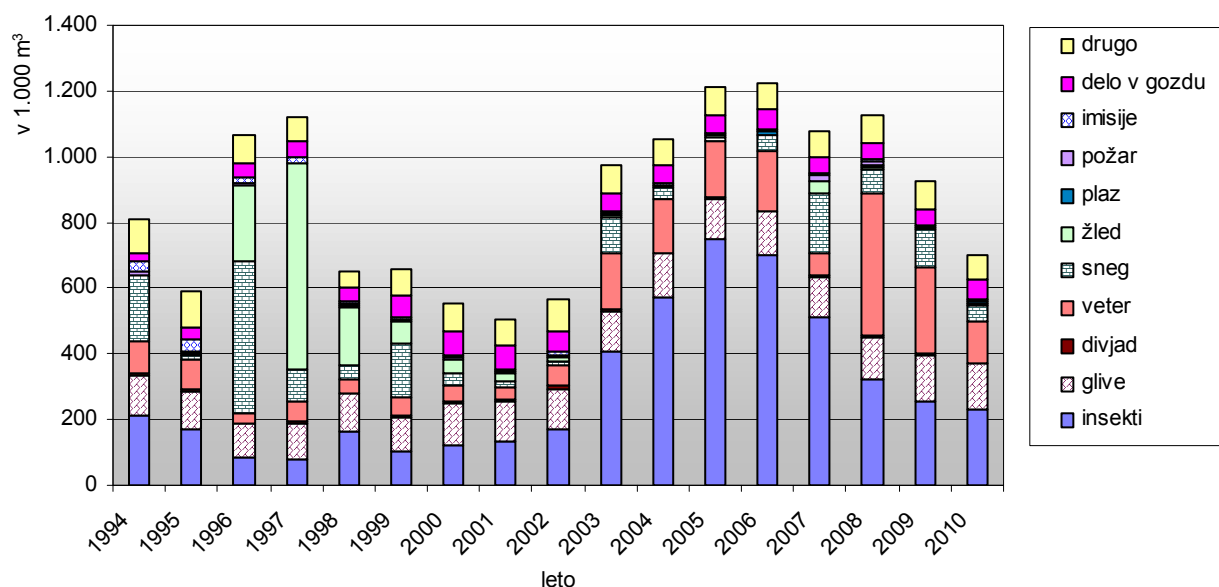
Vzrok poseka	Drevesna vrsta	Zasebni gozdovi m <sup>3</sup>	Državni gozdovi m <sup>3</sup>	Občinski gozdovi m <sup>3</sup>	SKUPAJ m <sup>3</sup>	SKUPAJ Št. dreves	Povprečno drevo m <sup>3</sup>	Indeks m <sup>3</sup> glede na 2008
Žuželke	Iglavci	161.998	67.247	975	230.220	198.874	1,16	0,90
	Listavci	1.185	133		1.319	2.035	0,65	1,26
	<b>Skupaj</b>	<b>163.183</b>	<b>67.380</b>	<b>975</b>	<b>231.538</b>	<b>200.909</b>	<b>1,15</b>	<b>0,90</b>
Bolezni, glive	Iglavci	57.346	21.763	717	79.826	64.416	1,24	1,03
	Listavci	48.901	8.596	282	57.779	94.871	0,61	0,90
	<b>Skupaj</b>	<b>106.246</b>	<b>30.359</b>	<b>999</b>	<b>137.605</b>	<b>159.287</b>	<b>0,86</b>	<b>0,97</b>
Divjad	Iglavci	1.462	3.533		4.995	19.349	0,26	0,89
	Listavci	41	12		54	401	0,13	0,90
	<b>Skupaj</b>	<b>1.504</b>	<b>3.545</b>		<b>5.049</b>	<b>19.750</b>	<b>0,26</b>	<b>0,89</b>
Veter	Iglavci	40.212	33.023	468	73.703	61.788	1,19	0,49
	Listavci	39.187	11.183	156	50.526	50.969	0,99	0,45
	<b>Skupaj</b>	<b>79.399</b>	<b>44.206</b>	<b>624</b>	<b>124.229</b>	<b>112.757</b>	<b>1,10</b>	<b>0,47</b>
Sneg	Iglavci	20.934	19.292	465	40.691	129.993	0,31	0,43
	Listavci	7.961	1.744	12	9.717	20.252	0,48	0,58
	<b>Skupaj</b>	<b>28.895</b>	<b>21.037</b>	<b>477</b>	<b>50.408</b>	<b>150.245</b>	<b>0,34</b>	<b>0,45</b>
Žled	Iglavci	2.056	2.209	0	4.266	16.723	0,26	2,48
	Listavci	2.470	690	9	3.170	12.858	0,25	2,36
	<b>Skupaj</b>	<b>4.527</b>	<b>2.899</b>	<b>9</b>	<b>7.435</b>	<b>29.581</b>	<b>0,25</b>	<b>2,43</b>
Plaz, usad	Iglavci	3.186	117	18	3.322	3.016	1,10	1,09
	Listavci	3.250	83	84	3.418	5.935	0,58	2,27
	<b>Skupaj</b>	<b>6.436</b>	<b>201</b>	<b>103</b>	<b>6.739</b>	<b>8.951</b>	<b>0,75</b>	<b>1,48</b>
Požar	Iglavci	175	10		185	1.091	0,17	0,52
	Listavci	449	21	3	472	3.749	0,13	1,55
	<b>Skupaj</b>	<b>624</b>	<b>30</b>	<b>3</b>	<b>657</b>	<b>4.840</b>	<b>0,14</b>	<b>1,00</b>
Imisija (lokalna)	Iglavci	1.871	940	3	2.814	1.936	1,45	0,60
	Listavci	50	10		60	93	0,64	0,96
	<b>Skupaj</b>	<b>1.921</b>	<b>950</b>	<b>3</b>	<b>2.873</b>	<b>2.029</b>	<b>1,42</b>	<b>0,60</b>
Delo v gozdu	Iglavci	24.216	19.701	72	43.988	33.020	1,33	1,14
	Listavci	5.191	9.114	58	14.364	16.827	0,85	0,96
	<b>Skupaj</b>	<b>29.407</b>	<b>28.815</b>	<b>130</b>	<b>58.352</b>	<b>49.847</b>	<b>1,17</b>	<b>1,09</b>
Drugo	Iglavci	28.153	27.188	86	55.427	45.548	1,22	0,83
	Listavci	14.028	3.173	888	18.089	31.735	0,57	1,04
	<b>Skupaj</b>	<b>42.180</b>	<b>30.360</b>	<b>974</b>	<b>73.515</b>	<b>77.283</b>	<b>0,95</b>	<b>0,87</b>
<b>SKUPAJ</b>	Iglavci	341.608	195.023	2.805	539.436	575.754	0,94	0,77
	Listavci	122.712	34.760	1.492	158.965	239.725	0,66	0,69
	<b>Skupaj</b>	<b>464.321</b>	<b>229.783</b>	<b>4.297</b>	<b>698.402</b>	<b>815.479</b>	<b>0,86</b>	<b>0,75</b>

Vsako leto podrobneje opisujemo tudi posek drevja zaradi poškodb, ki nastajajo pri delu v gozdu. Posek drevja zaradi poškodb pri delu v gozdu, je bil v letu 2010 spet nekoliko višji kot v letu 2009, in sicer je znašal 58.352 m<sup>3</sup> oz. 1,7 % od celotnega poseka (letu 2009: 53.419 m<sup>3</sup>, leto 2008: 42.400 m<sup>3</sup>; leto 2007: 49.099 m<sup>3</sup>). Poškodbe iz preteklih let pogosto zakrije oslabeitev dreves zaradi napada žuželk oziroma okužbe s trohnoznimi in patogenimi glivami.

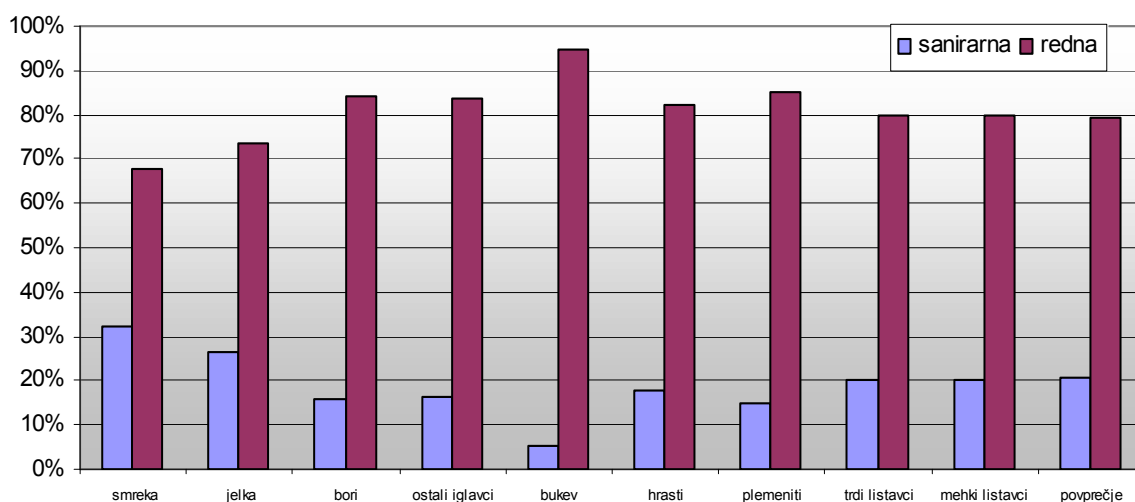
Pri sanitarnem poseku izstopa velik delež iglavcev (29 % od celotnega poseka iglavcev, v letu 2009: 38 %). Pri smreki je znašal v letu 2010 sanitarni posek smreke 32 % od celotnega poseka smreke (v letu 2009: 40 %), pri jelki pa 26 % od celotnega poseka (v letu 2009: 31 %). Delež sanitarnega poseka listavcev od celotnega poseka listavcev je 10 % (v letu 2009: 15 %).

Največji delež sanitarnega poseka glede na celoten posek med listavci pa je bil zabeležen pri gorskem brestu zaradi holandske brestove bolezni (*Ophiostoma ulmi* in *O. novo-ulmi*) (61 %, v letu 2009: 68 %) in pri pravem kostanju (57 %, v letu 2009: 62 %), kjer je prevladujoč vzrok sanitarnega poseka kostanjev rak (*Cryphonectria parasitica*).

Grafikon 15: **Struktura sanitarnega poseka po vzrokih za obdobje 1994–2010 (v tisoč m<sup>3</sup>)**



Grafikon 16: **Primerjava sanitarnega poseka z rednim posekom v letu 2010, po drevesnih vrstah, v odstotkih od skupnega poseka**



## Naravne ujme v letu 2010

V letu 2010 ni bilo naravnih ujme, ki bi povzročile obsežnejše poškodbe v gozdovih.

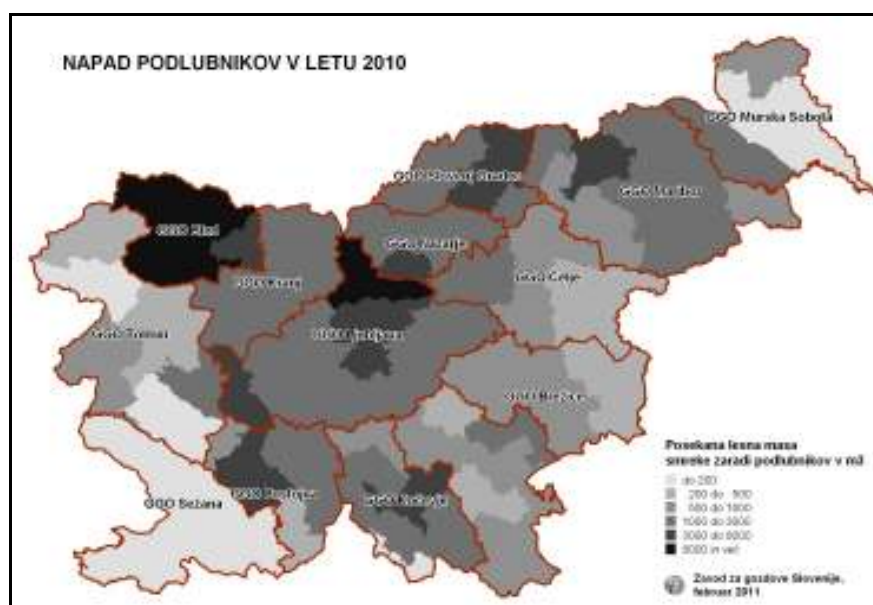
V gozdovih so zaradi obilnega deževja 16.-19. septembra 2010 nastale poškodbe na gozdnih prometnicah, sprožilo se je nekaj manjših plazov in usadov. Največ škode v gozdu je povzročil plaz Stugovce na cesti Ajdovščina – Predmeja v občini Ajdovščina, ki je poškodoval 7,50 ha gozdov. Močno deževje je poškodovalo gozdne prometnice. Protipožarne preseke so bile poškodovane v dolžini 37 km, skoraj vse v GGO Sežana.

## 7.2 ŠKODLJIVE ŽUŽELKE S Poudarkom Na Podlubnikih

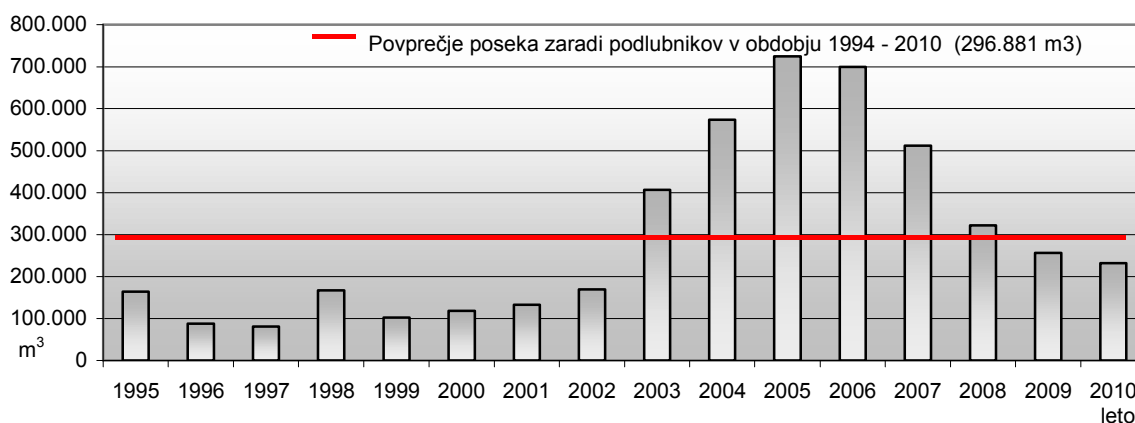
V letu 2010 se je sanitarni posek zaradi podlubnikov in drugih žuželk v primerjavi z letom 2009 zmanjšal za 10 %. Posek zaradi podlubnikov in drugih žuželk je že četrto leto pod ravniyo poseka zaradi žuželk iz leta 2003, vendar še vedno presega raven poseka iz leta 2002, ko se zadnja obsežna in dolgotrajna namnožitve podlubnikov še ni začela. Zaradi gozdnemu drevju škodljivih žuželk je bilo v letu 2010 posekane 231.538 m<sup>3</sup> drevja oz. 200.909 dreves (leto 2009: 256.793 m<sup>3</sup>). Največji delež sanitarnega poseka zaradi žuželk, primerjalno na celoten posek, je bil v GGO Bled (41 % celotnega poseka), kjer se je glede na leto 2009 posek zaradi žuželk povečal za 22 %. V GGO Bled tako še vedno beležimo gradacijo podlubnikov, medtem ko se je v drugih GGO le ta zmanjšala. Naraščajoč trend poškodb po smrekovih podlubnikih je evidentiran le še na območju vetrolomov iz leta 2008 v GGO Ljubljana.

V letu 2010 je posek zaradi škodljivih žuželk obsegal 33 % vsega sanitarnega poseka in 7 % celotnega poseka. Skoraj ves posek zaradi škodljivih žuželk je bil realiziran pri iglavcih (99,4 %). Najpogostejša drevesna vrsta, ki je bila posekana zaradi škodljivih žuželk, je smreka (97 % poseka zaradi žuželk, predvsem zaradi osmerozobega smrekovega lubadarja (*Ips typhographus*), sledijo ji jelka (2 %) in bori (0,5 %).

Slika 1: Količina posekane smreke zaradi podlubnikov po krajevnih enotah Zavoda za gozdove Slovenije v letu 2010



Grafikon 17: Posek drevja zaradi podlubnikov v obdobju 1995–2010



Z vidika obvladovanja populacije podlubnikov je bilo vreme v letu 2010 razmeroma ugodno. Razvoj podlubnikov je bil pospešen le v močnem vročinskem valu v juliju. Prvo rojenje smrekovih podlubnikov se je na pretežnem delu Slovenije začelo v začetku maja.

Zaradi namnožitve podlubnikov (zlasti osmerozobega smrekovega lubadarja) je v letu 2010 nastalo 151 ha ogolelih površin, od tega največ v GGO Bled (62 ha), GGO Ljubljana (18 ha), GGO Kočevje (15 ha) in GGO Nazarje (13 ha).

## Drugi ukrepi za preprečevanje širjenja in zatiranje škodljivih žuželk

Poleg odkrivanja žarišč podlubnikov in zagotavljanja sanitarne sečnje lubadark in zaradi drugih vzrokov poškodovanih oziroma oslabljenih dreves je ZGS redno spremljal podlubnike na smreki s kontrolnimi pastmi s specifičnimi feromonskimi pripravki ter s kontrolnimi nastavami. Kontrolne pasti in nastave so bile prednostno nameščene v pretežno smrekovih gozdovih, kjer so bile v preteklih letih namnožitve smrekovih podlubnikov.

V preglednici 24 prikazujemo v letu 2010 izvedena preventivna in zatiralna dela varstva pred podlubniki in drugimi žuželkami. Posek pravočasno odkritih in posekanih lubadark, ki so bile tudi pravočasno odstranjene iz gozda, ni vključen med navedene ukrepe. V letu 2010 je bilo položenih 285 kontrolnih nastav (leta 2009: 365, leta 2008: 437, leta 2007: 785, leta 2006: 1.176), od tega 4 za borove podlubnike. Število kontrolnih nastav se zadnja leta zmanjšuje skupaj z obsegom sanitarne sečnje zaradi podlubnikov, ker je zlasti v zasebnih gozdovih težko zagotavljati pravočasno izdelavo nastav. V gozdnem prostoru je bilo postavljenih 4.461 režastih kontrolnih pastí, v katere so bile vstavljene feromonske vabe Pheroprax za osmerozobega smrekovega lubadarja (*Ips typographus*) ter Chalcoprax za šesterozobega smrekovega lubadarja (*Pityogenes chalcographus*) (leta 2009: 5.103, leta 2008: 5.220, leta 2007: 4.322, leta 2006: 5.242). Na skladiščih gozdnih lesnih sortimentov je bilo postavljenih približno 550 kontrolnih pastí.

Za preprečevanje širjenja in za zatiranje podlubnikov se je vzpostavila gozdna higiena na 216 ha, od tega 169 ha v GGO Bled. Porabljenih je bilo 1.890 ur za izvedbo zatiralnih del pri izdelavi lubadark (lupljenje lubadark, požig ali drobljenje skorje in sečnih ostankov ter podobno). V letu 2010 so bila poleg del za zatiranje podlubnikov izvedena tudi dela za zatiranje drugih škodljivih žuželk, in sicer za rastlinsko oso zapredkarico (*Cephalcia* spp.), ki se je v letu 2009 namnožila v GGO Slovenj Gradec na Riflovem vrhu pri Prevaljah. Za preprečevanje poškodb po zapredkarici je bilo izvedenih 592 ur – za zaščito dreves z lepljivimi pastmi (8.070 dreves).

Skupno število porabljenih ur za obvladovanje podlubnikov in drugih škodljivih žuželk, brez ur za posek in izdelavo lubadark ter za kontrolne pasti na skladiščih gozdnih lesnih sortimentov, je v letu 2010 znašalo 44.343 (leta 2009: 49.633, leta 2008: 51.106 ur, leta 2007: 54.177 ur, leta 2006: 82.281 ur). Pregled opravljenih del za zatiranje škodljivih žuželk po gozdnogospodarskih območjih je prikazan v prilogi 17.

Preglednica 24: Pregled v letu 2010 opravljenih del za zatiranje podlubnikov in drugih škodljivih žuželk

VRSTA DELA	Enota mere	Zasebni gozdovi	Državni gozdovi	Občinski gozdovi	SKUPAJ	Indeks na leto 2009 (%)
<b>Kontrolne nastave</b>	<b>kos</b>	112	154	19	285	78
(posek, izdelava in zatiralna dela)	<b>ura</b>	189	331	29	549	79
<b>Kontrolne pasti</b>	<b>kos</b>	3.181	1.275	5	4.461	87
(postavitve in vzdrževanje)	<b>ura</b>	27.039	10.838	43	37.919	87
<b>Druga dela*</b>	<b>ura</b>	2.126	3.741	8	5.875	106
<b>SKUPAJ</b>	<b>ura</b>	<b>29.354</b>	<b>14.910</b>	<b>80</b>	<b>44.343</b>	<b>89</b>

\* lupljenje lubadark, požig oz. drobljenje ostankov lubadark, vzdrževanje gozdne higiene ter druga dela

## 7.3 BOLEZNI GOZDNEGA DREVJA IN GLIVE KOT VZROK POSEKA

Bolezni gozdnega drevja in glive so bile v letu 2010 drugi najpogostejši vzrok za sanitarni posek. Zaradi njih je bilo treba posekati 137.605 m<sup>3</sup> drevja, kar je 20 % sanitarnega poseka (leta 2009: 141.972 m<sup>3</sup>, leta 2008: 131.168 m<sup>3</sup>, leta 2007: 123.808 m<sup>3</sup>, leta 2006: 130.418 m<sup>3</sup>), od tega so z 58 % zastopani iglavci in z 42 % listavci. Po drevesnih vrstah je bilo zaradi bolezni največ posekane smreke – 46.557 m<sup>3</sup> oz. 34 % od vsega sanitarnega poseka, pravega kostanja: 32.504 m<sup>3</sup> oz. 24 %, jelke: 26.528 m<sup>3</sup> oz. 19 %, hrastov: 11.272 m<sup>3</sup> oz. 8 %, borov: 6.367 m<sup>3</sup> oz. 5 %, bukve: 5.457 m<sup>3</sup> oz. 4 %, brestov: 3.960 m<sup>3</sup> oz. 3 %. Druge drevesne vrste oziroma rodovi drevesnih vrst so zastopani z manj kot 1 %.

Najpogostejši vzrok za posek smreke in jelke zaradi bolezni in gliv sta dve skupini gliv, ki povzročata trohnobo. Prva skupina povzroča rdečo trohnobo iglavcev (trohnobneži, *Heterobasidion* spp.), druga pa belo trohnobo korenin (mraznica, *Armillaria* spp.). Strategija gojenja in varstva gozdov iglavcev proti navedenima glivama temelji predvsem na preventivnih ukrepih proti rdeči trohnobi iglavcev in beli trohnobi korenin ter na čim hitrejšem sanitarnem poseku obolelih dreves.

Vzrok za sanitarni posek borov sta predvsem dve glivi, ki v običajnih razmerah ne pomenita nevarnosti drevju, v neugodnih razmerah, posebno ob suši, pa se razmnožita in uničujeta mlade borove poganjke in vejice. To sta sušica najmlajših borovih poganjkov (*Diplodia pinea*, sin. *Sphaeropsis sapinea*), ki je v zadnjih letih povzročala sušenje ne samo najmlajših poganjkov, temveč tudi starejših vej, in sušica borovih vej (*Cenangium ferruginosum*).

Prevladujoči vzrok za posek pravega kostanja je kostanjev rak (*Cryphonectria parasitica*), za posek bresta pa holandska bolezen bresta (*Ophiostoma ulmi* in *Ophiostoma novo-ulmi*).

Najnevarnejša nova bolezen v gozdovih Slovenije je jesenov ožig, ki ga povzroča gliva *Hymenoscyphus pseudoalbidus*, anamorf *Chalara fraxinea* na velikem in poljskem jesenu. Jesenov ožig smo v Sloveniji prvič zabeležili leta 2006, v letu 2009 pa smo zaradi njega že zabeležili tudi prve sanitarne sečnje. Poseka se samo najbolj poškodovana drevesa. V letu 2010 je bilo zaradi bolezni posekanih 424 m<sup>3</sup> velikega in poljskega jesena (v letu 2009 487 m<sup>3</sup>).

### Druge sanitarne sečnje zaradi neznanih ali več različnih vzrokov

Sanitarni posek zaradi drugih vzrokov zajema sušeča se oz. oslabela drevesa zaradi neznanih ali kompleksnih vzrokov, med katerimi ne moremo opredeliti glavnega vzroka sušenja, ali zaradi manj pogostih vzrokov, ki jih ne obravnavamo posebej. V letu 2010 je bilo zaradi drugih sanitarnih vzrokov posekanih dreves za 73.515 m<sup>3</sup> oziroma 11 % od sanitarnega poseka. Najpogosteje se pod druge sanacijske sečnje beleži sečnja oslabele jelke (v letu 2010: 33.897 m<sup>3</sup>), smreke (16.308 m<sup>3</sup>), hrasta (5.439 m<sup>3</sup>) in bora (4.903 m<sup>3</sup>).

## 7.4 POŽARI IN POŽARNO VARSTVO

V letu 2010 smo v Sloveniji evidentirali 32 gozdnih požarov, kar je znatno manj kot v letu 2009, ko jih je bilo 122. Manjša je bila tudi skupna opožarjena površina – 120,53 ha (leta 2009: 201,2 ha). Površina opožarjenega visokega gozda je znašala 14,72 ha oz. 12 % vse opožarjene površine (leta 2009: 90,66 ha, leta 2008: 31,39 ha, leta 2007: 60,54 ha, leta 2006: 700,62 ha, leta 2005: 110,43 ha, leta 2004: 34,27 ha, leta 2003: 196,69 ha, leta 2002: 57,06 ha). Leto 2006 izstopa po površini zlasti zaradi izredno velikega požara na Krasu (401 ha opožarjenega visokega gozda), na požarišču katerega so se sanacijska dela izvajala še v letu 2010.

Povprečna opožarjena površina gozdnih požarov je znašala 3,77 ha (leta 2009: 1,65 ha, leta 2008: 1,02 ha, leta 2007: 0,93 ha, leta 2006: 12,51 ha, leta 2005: 3,83 ha, leta 2004: 2,71 ha, leta 2003: 9,38 ha, leta 2002: 2,68 ha).

V letu 2010 na ozemlju celotne RS ni bilo razglašenih dni z veliko oziroma zelo veliko požarno ogroženostjo naravnega okolja. Povečana požarna ogroženost je bila razglašena 15.-17. julija 2010 na območju GGO Sežana in v večjem delu GGO Tolmin. Razmeroma majhno število požarov je verjetno tudi posledica nadpovprečnih padavin na skoraj celotnem ozemlju Slovenije v letu 2010, zlasti na obali in na Krasu.

Preglednica 25a: Število požarov in opožarjena površina po letih za obdobje 2006 – 2010

	Leto	2006	2007	2008	2009	2010	Odstotek v letu 2010 %
<b>A. število požarov</b>	<b>Število</b>	112	133	74	122	32	
<b>B. vrsta pogorele površine</b>		1.401,32	124,04	75,38	201,20	120,53	100
1. gozdovi in grmišča	h	1.022,81	98,61	46,69	114,73	52,06	43
1.1. visoki gozd		700,62	60,54	31,39	90,66	14,72	12
1.1.1. gozdovi iglavcev	e	479,6	17,87	8,99	31,56	0,86	1
1.1.2. gozdovi listavcev		198,19	16,09	6,76	23,26	7,21	6
1.1.3. mešani gozdovi	k	22,83	26,58	15,64	35,84	6,65	6
1.2. panjevci		251,32	5,86	4,09	6,10	9,13	8
1.3. grmišča, grmičev gozd	t	70,87	32,22	11,21	17,97	28,21	23
2. druge površine		378,51	25,43	28,69	86,47	68,47	57
<b>C. pogorele površine po obliki lastništva</b>	<b>a</b>	<b>1.401,32</b>	<b>124,04</b>	<b>75,38</b>	<b>201,20</b>	<b>120,53</b>	100
1. javna last		295,98	15,31	5,86	45,98	47,55	39
1.1. gozdovi in grmišča	r	254,98	12,36	0,86	32,76	23,05	19
1.2. druge površine		41,00	2,95	5,00	13,22	24,50	20
2. zasebna last	j	1.105,34	108,72	69,52	155,22	72,98	61
2.1. gozdovi in grmišča		767,83	86,25	45,57	83,67	29,01	24
2.2. druge površine	i	337,51	22,48	23,95	71,55	43,97	36
<b>D. povprečna površina požarišča</b>		<b>12,51</b>	<b>0,93</b>	<b>1,02</b>	<b>1,65</b>	<b>3,77</b>	

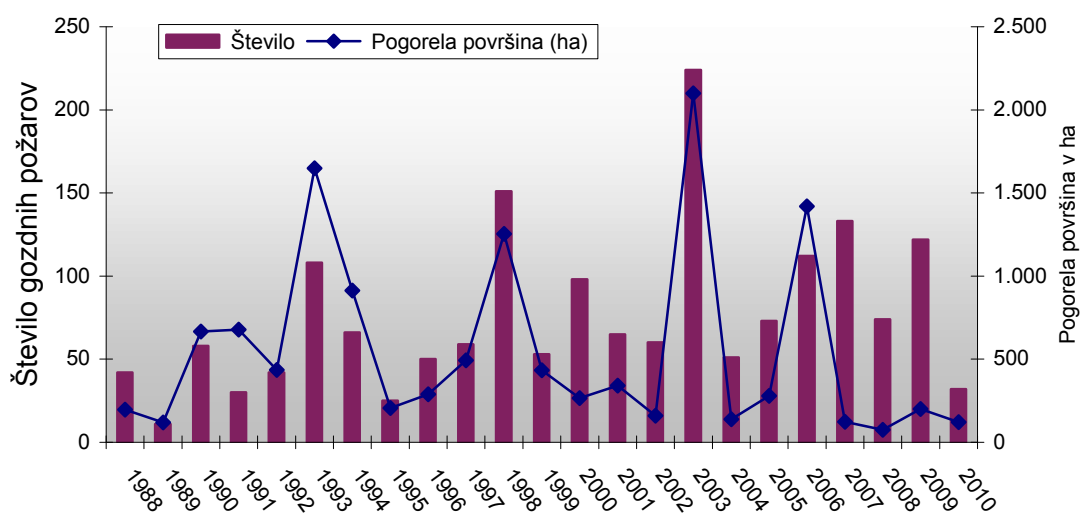
Preglednica 25b: Vzroki gozdnih požarov po letih za petletno obdobje 2006-2010

	Št. 2006	Površina 2006 ha	Št. 2007	Površina 2007 ha	Št. 2008	Površina 2008 ha	Št. 2009	Površina 2009 ha	Št. 2010	Površina 2010 ha
<b>A. Vsi požari skupaj</b>	<b>112</b>	<b>1.401,32</b>	<b>133</b>	<b>124,04</b>	<b>74</b>	<b>75,38</b>	<b>122</b>	<b>201,20</b>	<b>32</b>	<b>120,53</b>
1. Znani vzroki, od tega:	80	417,52	64	74,70	44	36,58	83	151,68		116,09
1.1. Človek	61	362,66	59	65,05	43	33,68	75	107,80	20	72,38
1.1.1. Namerni požig	11	7,49	6	7,25	2	5,00	12	2,00	5	2,63
1.1.2. Nepazljivost	50	355,17	53	57,80	41	28,68	62	105,80	15	69,75
1.2. Naravni vzroki (strela)	19	54,87	5	9,65	1	2,90	8	43,88	3	43,71
2. Neznani vzroki	32	983,79	69	49,33	30	38,80	39	49,52	9	4,44
<b>B. Dodatna razčlenitev vzrokov požarov zaradi nepazljivosti</b>	<b>50</b>	<b>355,17</b>	<b>54</b>	<b>58,35</b>	<b>41</b>	<b>28,68</b>	<b>63</b>	<b>105,80</b>	<b>15</b>	<b>69,75</b>
1. Kmetijska opravila	3	0,70	19	18,31	18	5,12	27	29,97	3	1,65
2. Gozdarska opravila	12	5,66	7	10,30	1	0,26	2	1,30	2	0,02
3. Industrijska dejavnost	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0,00
4. Komunikacije (vlaki, el. vodi, ipd.)	32	329,80	22	27,75	18	17,78	25	61,74	10	68,08
5. Obiskovalci gozda (turisti, otroci, ipd.)	2	0,51	4	0,68	2	0,01	5	3,66	0	0,00
6. Drugo (vojska, ipd.)	1	18,50	2	1,30	2	5,51	4	9,13	0	0,00

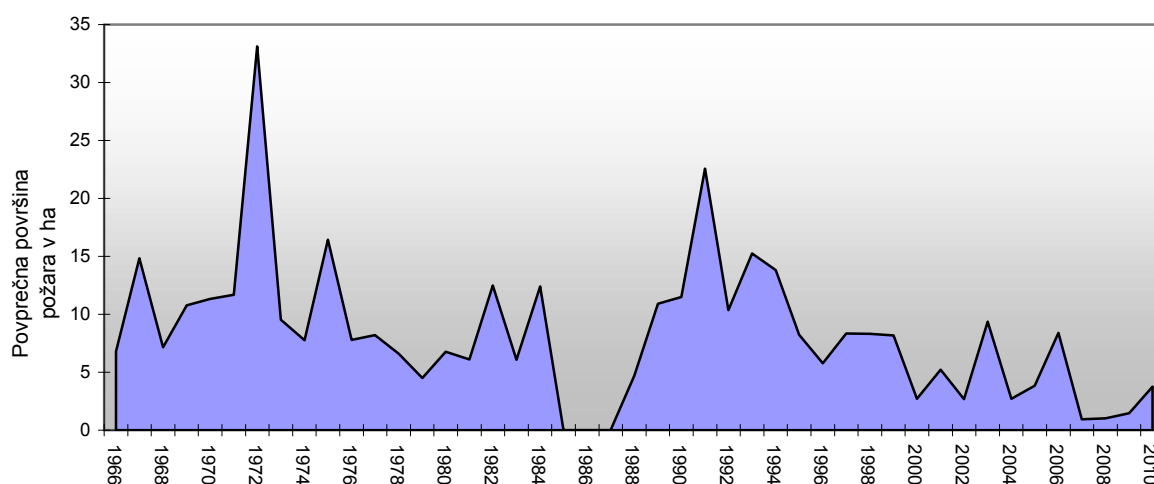
Posek zaradi požarov poškodovanega drevja je v letu 2010 znašal 657 m<sup>3</sup>, od tega 185 m<sup>3</sup> iglavcev in 472 m<sup>3</sup> listavcev. Največji delež poseka zaradi požarov so zabeležili v GGO Sežana, kjer je tudi največ gozdov z veliko in zelo veliko požarno ogroženostjo, in sicer 69 % vsega poseka zaradi požarov oz. 450 m<sup>3</sup>. Tudi po številu požarov in opožarjeni površini gozda je GGO Sežana daleč na prvem mestu. V GGO Sežana je evidentiranih 21 gozdnih požarov s skupaj opožarjeno površino 74,89 ha.

Več podatkov o gozdnih požarih prikazujemo v preglednicah 25 a in 25b ter grafikonih 18 in 19, podatki o gozdnih požarih po GGO so prikazani v prilogah 19, 19a, 19b, 19c.

Grafikon 18: Površina pogorišč in število požarov v letih 1988–2010



Grafikon 19: Povprečna površina pogorišč v letih 1966–2010 (manjkajo podatki za leta 1985, 1986 in 1987)



V letu 2010 je bilo na novo zgrajenih 5,25 km požarnih presek (leta 2009: 9,67 km), vzdrževanih je bilo 245,21 km požarnih presek (leta 2009: 176,75 km). Požarnih zidov ni bilo na novo zgrajenih (leta 2009: 385 m), vzdrževalna dela pa so bila izvedena v dolžini 300 m (leta 2009: 1.200 m). Na protipožarnih stezah so bila izvedena vzdrževalna dela v dolžini 9.090 m (leta 2009: 1.500 m). Postavljeno je bilo 106 opozorilnih oziroma obvestilnih tabel (leta 2009: 81), vzdrževanih pa 47 (leta 2009: 47).



Skupaj je bilo za požarno varstvo v letu 2010 opravljenih 29.852 delovnih ur oz. 3.732 delovnih dni. Realizacija programa varstva gozdov pred gozdnimi požari je bila 76 %, upoštevajoč dejansko opravljeno število ur v letu 2010 in načrtovano število ur po programu del za leto 2010. Na obseg opravljenega dela bistveno vplivajo razpoložljiva proračunska sredstva za protipožarno varstvo. Pregled opravljenih del varstva pred požari je prikazan v preglednici 26, po območjih pa v prilogi 20. Največ delovnih ur je bilo opravljenih v GGO Sežana (24.283 ur oz. 81 % vseh ur).

Preglednica 26: Izvedena dela varstva pred gozdnimi požari v letu 2010

UKREP	Enota mere	Zasebni gozdovi	Državni gozdovi	Občinski gozdovi	SKUPAJ	Indeks na leto 2009 %
Protipožarne preseke – novogradnja	km	4,85		0,4	5,25	54
	ura	3.602		150	3.752	78
Protipožarne preseke – vzdrževanje	km	72,2	87,05	85,96	245,21	139
	ura	7.104	6.684	11.436	25.224	184
Protipožarni zidovi – vzdrževanje	m	300			300	25
	ura	60			60	25
Protipožarne steze – vzdrževanje	m	1.200	7.890		9.090	606
	ura	48	316		364	607
Vzdrževanje opozorilnih tabel PPV	kos	1	43	3	47	100
	ura	1	46	6	53	113
Postavitev opozorilnih tabel PPV	kos	38	58	10	106	131
	ura	137	229	33	399	142
<b>SKUPAJ</b>	<b>ura</b>	<b>10.952</b>	<b>7.275</b>	<b>11.625</b>	<b>29.852</b>	<b>150</b>

## 7.5 VARSTVO PRED RASTLINOJEDO PARKLJASTO DIVJADJO

Rastlinojeda parkljasta divjad v Sloveniji lahko lokalno povzroča večje težave pri razvoju gozda, zlasti pri njegovi obnovi. Divjad otežuje predvsem pomlajevanje njej priljubljenih drevesnih vrst (npr. jelka v jelovo bukovem gozdu, manjšinske drevesne vrste listavcev, plemeniti listavci, sadike, vzgojene v drevesnici). Pri obnovi gozdov za zaščito naravnega mladja in sadik gozdnega drevja pred rastlinojedo divjadjo je zato nujno uporabljati draga mehanska in kemična zaščitna sredstva, ki pa predstavljajo precejšen strošek za investitorja. Pri tem se zavedamo, da z mehanskimi ali kemičnimi sredstvi dolgoročno problema ne odpravljamo, z njimi le blažimo možne posledice. Obseg v letu 2010 izvedenih zaščitnih ukrepov pred rastlinojedo divjadjo je po vrstah del skupaj za vse slovenske gozdove prikazan v preglednici 27, po gozdnogospodarskih območjih pa v prilogi 18. Zneski sredstev sofinanciranja teh del so prikazani v poglavju »Sofinanciranje in financiranje gojitvenih in varstvenih del.«

Poškodbe zaradi lupljenja, ki jih lahko povzroča rastlinojeda parkljasta divjad (zlasti jelen) in ki so lahko tudi vzrok za posek poškodovanih dreves, so najpogostejše v mladovjih iglavcev in na mladih drevesih plemenitih listavcev. V letu 2010 je bilo zaradi poškodb divjadi posekanega 5.049 m<sup>3</sup> drevja, zlasti iglavcev (v letu 2009: 5.687 m<sup>3</sup>, leta 2008: 4.277 m<sup>3</sup>, leta 2007: 3.720 m<sup>3</sup>, leta 2006: 3.298 m<sup>3</sup>, leta 2005: 4.246 m<sup>3</sup>, leta 2004: 3.643 m<sup>3</sup>, leta 2003: 5.668 m<sup>3</sup>, leta 2002: 7.505 m<sup>3</sup> in leta 2001: 7.086 m<sup>3</sup>). Najpogosteje posekana drevesna vrsta je bila smreka (4.881 m<sup>3</sup> oz. 96 % od vsega poseka zaradi divjadi). Povprečno posekano drevo je imelo 0,28 m<sup>3</sup>, od tega iglavci 0,26 m<sup>3</sup> in listavci 0,13 m<sup>3</sup>. Bolj kot v volumnu posekanega drevja zaradi poškodb po divjadi se poškodbe kažejo v številu poškodovanih dreves. Posekanih je bilo kar 19.750 dreves, od tega 19.349 dreves iglavcev in 401 dreves listavcev. Med območji je največ posekanega drevja zaradi poškodb od divjadi v GGO Maribor (2.181 m<sup>3</sup>) in GGO Kočevje (1.465 m<sup>3</sup>).

Preglednica 27: Pregled v letu 2010 opravljenih del varstva gozdov pred divjadjo

UKREP	Enota mere	Zasebni gozdovi	Državni gozdovi	Občinski gozdovi	SKUPAJ	Indeks na leto 2009 %
Premazi vršičkov	ha	397,66	150,52		548,18	86
	ura	5.233	1.814		7.047	86
Zaščita s količenjem	kos	23.455	14.400	1.200	39.055	141
	ura*	4.131	2.272	192	6.595	163
Zaščita s tulci	kos	107.404	16.645	5.525	129.574	104
	ura	18.899	2.623	780	22.302	103
Zaščita pred lupljenjem	kos	4.120		500	4.620	69
	ura	198		20	218	75
Zaščita z ograjo – novogradnje	m	10.904	3.110		14.014	70
	ura	8.818	2.275		11.093	74
Vzdrževanje zaščitnih ograj	kos	14.265	36.636		50.901	111
	ura	1.497	3.632		5.129	104
Vzdrževanje tulcev	m	14.085	14.860		28.945	134
	ura	567	804		1371	116
Obžetev tulcev	kos	39.411	32.730	100	72.241	144
	ura	620	679	4	1.303	144
Odstranjevanje tulcev	kos	3.215	3.740		6.955	99
	ura	119	159		278	110
Odstranjevanje ograj	m	1.727	3.460		5.187	62
	ura	503	766		1.269	53
SKUPAJ vzdrževanje zaščite	ura	3.306	6.040	4	9.350	97
SKUPAJ	ura	40.585	15.024	996	56.605	96

Opomba: \*skupaj z izdelavo količkov

Skupna realizacija programa varstva gozdov pred rastlinojedo parkljasto divjadjo je bila v letu 2010 73 %, skupno število porabljenih ur pa je znašalo 7.076 delovnih dni oz. 56.605 ur (leta 2009: 58.737 ur; leta 2008: 66.664 ur; leta 2007: 78.314 ur (z obeleževanjem sadik 80.761 ur), leta 2006: 103.233 ur, leta 2003: 69.328 ur, leta 2004: 43.872 ur, leta 2003: 53.554 ur, leta 2002: 51.939 ur, leta 2001: 65.233). Po območjih je bilo v letu 2010 največ del na varstvu pred rastlinojedo parkljasto divjadjo opravljeno v GGO Maribor (9.116 ur ali 16 %), GGO Slovenj Gradec (6.663 ur ali 12 %), GGO Celje (6.342 ur ali 11 %) in GGO Murska Sobota (6.083 ur ali 11%), najmanj pa v GGO Sežana (1.039 ur ali 2 %). Na letni obseg izvedenih del teh del vplivata zlasti obseg izvedene obnove gozda s sadnjo in drevesna struktura sadik.

## 7.6 DRUGA DELA VARSTVA GOZDOV

Preglednica 28: Pregled v letu 2010 opravljenih drugih del varstva gozdov

UKREP	Enota mere	Zasebni gozdovi	Državni gozdovi	Občinski gozdovi	SKUPAJ
Protierozijska zaščita	ura	160	80		240
Vzpostavljanje gozdnega reda	ura	8			8
Ostalo varstvo	ura		1.887		1.887
Obeleževanje sadik	kos	40.495	23.530		66.650
	ura	1.257	820	82	2.159
Postavitev obvestilnih tabel	kos		9		9
	ura		36		36
SKUPAJ	ura	1.425	2.823	82	4.330

Ob že obravnavanih gozdno varstvenih delih, ki so bila opravljena v letu 2010, so bila v manjšem obsegu opravljena še dela za protierozijsko zaščito in dela ostalega varstva. Obseg navedenih del je razviden v preglednici 28.

## 7.7 SKUPNI OBSEG VARSTVENIH DEL

Največji delež porabljenega časa za izvajanje varstvenih del v gozdovih je bil namenjen varstvu pred rastlinojedo parkljasno divjadjo, in sicer 42 %. Sledijo dela za zatiranje škodljivih žuželk (33 %) in dela požarnega varstva gozdov (22 %). Za izvedbo drugih varstvenih del je bilo porabljenega 3 % delovnega časa.

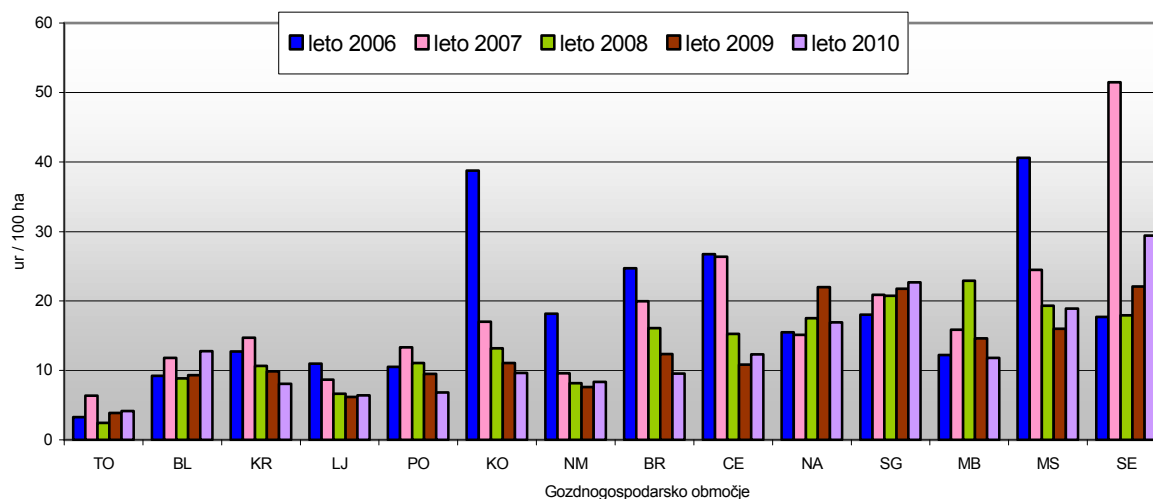
Preglednica 29: Pregled porabe delovnih ur namenjenih varstvu gozdov v letu 2010, po sklopih del

UKREP	Enota mere	Zasebni gozdovi	Državni gozdovi	Občinski gozdovi	SKUPAJ
Varstvo pred divjadjo	ura	40.585	15.024	996	56.605
Varstvo pred požari	ura	10.952	7.275	11.625	29.852
Varstvo pred žuželkami	ura	29.354	14.910	80	44.343
Druga dela varstva	ura	1.425	2.823	82	4.330
<b>SKUPAJ</b>	ura	<b>82.316</b>	<b>40.032</b>	<b>12.783</b>	<b>135.130</b>

Med gozdnogospodarskimi območji je bilo v letu 2010 največ delovnih ur, namenjenih varstvu gozdov, preračunano na 100 ha površine gozda, v GGO Sežana (22 ur na 100 ha, predvsem varstvo pred požari), GGO Murska Sobota (19 ur na 100 ha, predvsem varstvo pred divjadjo) in GGO Nazarje (17 ur na 100 ha, predvsem varstvo pred divjadjo in podlubniki). Z nekaj manjšim obsegom delovnih ur sledijo GGO Bled, GGO Celje in GGO Slovenj Gradec. Najmanj ur za varstvo gozdov na 100 ha površine gozda je bilo izvedenih v GGO Tolmin (4 ure). Podrobnejši pregled porabljenih ur, namenjenih varstvu gozdov po GGO je prikazan v prilogi 20.

V vseh slovenskih gozdovih je bilo v letu 2010 porabljenih za varstvo gozdov 16.891 delovnih dni (leto 2009; 16.754 delovnih dni), v povprečju 1,4 delovnih dni na 100 ha gozda, kar je 1 % več kot v letu 2009. Realizacija programa varstva gozdov je bila 73 %, upoštevajoč evidentirano število ur v letu 2010 in načrtovano število ur po programu del.

Grafikon 20: Poraba delovnih ur, namenjenih varstvu gozdov na 100 ha gozdov v letu 2010, po območjih in primerjava z leti 2006–2009



## 7.8 POROČILO POROČEVALSKE PROGNOŠTIČNO-DIAGNOSTIČNE SLUŽBE ZA GOZDOVE O DRUGIH ŠKODLJIVIH DEJAVNIKIH V GOZDU IN GOZDNEM PROSTORU ZA LETO 2010

Po predpisih, ki urejajo zdravstveno varstvo rastlin, ki ga vodi Fitosanitarna uprava RS (FURS), je poročevalska prognoštično-diagnostična služba za gozdove (PDP služba: Zavod za gozdove Slovenije, Gozdarski inštitut Slovenije, Oddelek za gozdarstvo in obnovljive vire Biotehniške fakultete Univerze v Ljubljani) sodelovala pri izvajanju posebnih nadzorov nad naslednjimi nevarnimi škodljivimi organizmi:

- kostanjeva šiškariča (*Dryocosmus kuriphilus*),
- hrušev ožig (*Erwinia amylovora*),
- kitajski in azijski kozliček (*Anoplophora chinensis* in *Anoplophora glabripennis*),
- fitoftorna sušica vejic (*Phytophthora ramorum* in *P. kernoviae*),
- borova ogorčica (*Bursaphelenchus xylophilus*),
- borov smolasti rak (*Fusarium circinatum*),
- šarka (*Plum pox potyvirus*).

Od navedenih škodljivih organizmov so v Sloveniji prisotni kostanjeva šiškariča, hrušev ožig in šarka, za katere se spremlja njihova prisotnost oziroma razširjenost. Posebni nadzori nad drugimi škodljivimi organizmi se izvajajo z namenom preprečevanja vnosa oziroma čim zgodnejšega odkritja pojava teh organizmov v Sloveniji. V letu 2010 njihova prisotnost v gozdovih Slovenije ni bila potrjena. V gozdovih se njihova prisotnost nadzoruje na možnih vstopnih mestih, določenih za posamezni škodljivi organizem.

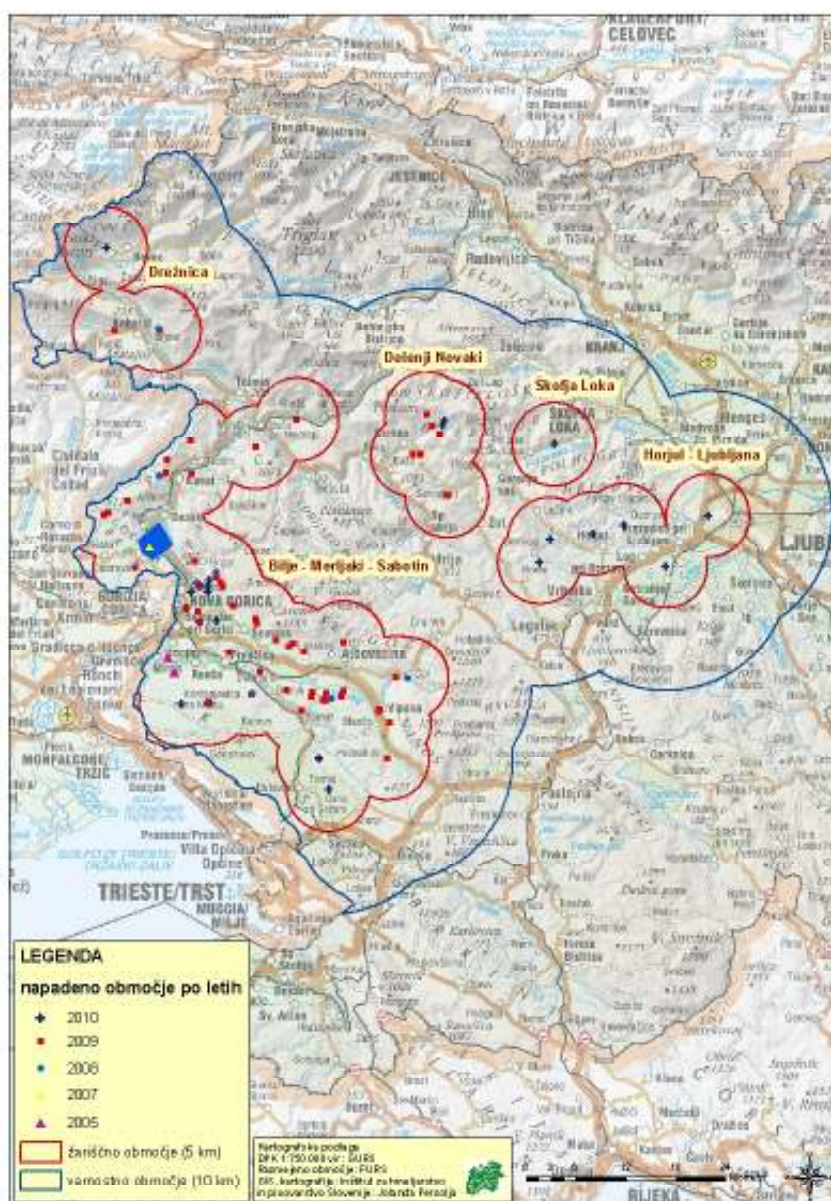
V letu 2010 se je kostanjeva šiškariča (*Dryocosmus kuriphilus*) iz zahoda razširila do Ljubljane. Njeno prisotnost je javna gozdarska služba ugotovila približno 30 km vzhodneje kot v letu 2009. Prešla je gozdni predel z majhnim deležem pravega kostanja v lesni zalogi, ki poteka od Dinaridov proti Julijskim Alpam. FURS je v začetku leta 2011 na podlagi najdb iz leta 2010 izdal novo odločbo o razmejitvi območij napada kostanjeve šiškariče. Kostanjeva šiškariča je zaradi velike intenzivnosti napada na zahodnem delu Slovenije v letu 2010 prvič vplivala na zmanjšanje obroda pravega kostanja. Posebnih zatiralnih ukrepov v gozdu se ne izvaja, ker širjenja kostanjeve šiškariče zaradi njene biologije ni mogoče preprečiti. V letu 2010 so potrdili prisotnost kostanjeve šiškariče tudi na Hrvaškem v bližini slovenske meje.

Možna vdorna mesta za borovo ogorčico (*Bursaphelenchus xylophilus*) so v okolici pristanišč v Kopru in Trstu, letališča pri Brniku, v okolici žag, predelovalnih obratov, drevesnic in distributerjev občutljivega blaga (les, lubje, rastline, lesen pakirni material). Nadzoruje se tudi gozdove z večjim obsegom sanitarne sečnje. Vdor škodljivca v Slovenijo v letu 2010 ni bil evidentiran. V gozdovih je bilo odvzetih 79 vzorcev (ZGS 1 vzorec, GIS 4 vzorcev, KIS 74 vzorcev). Izdelan je osnutek Načrta ukrepanja v primeru pojava borove uvelosti v Sloveniji.

Prisotnost gliv *Phytophthora ramorum* in *Phytophthora kernoviae* v gozdovih Slovenije v letu 2010 ni bila evidentirana. Vsi odvzeti vzorci v gozdovih (ZGS 1 vzorec, GIS 3 vzorce) vso bili negativni. Sistematični nadzor nad kitajskim in azijskim kozličkom (*Anoplophora chinensis* in *Anoplophora glabripennis*) se izvaja na gozdnih robovih v okolici možnih vstopnih mest, kot so zlasti drevesnice in vrtni centri. Vdor škodljivca v Slovenijo v letu 2010 ni bil evidentiran. Pri rednem delu v borovih gozdovih nismo zabeležili bolezni borovega smolastega raka (*Fusarium circinatum*), ki se ga nadzira okoli drevesnic gozdnega drevja v gozdovih, kjer se izvaja sanitarna sečnja borov. Nadzor nad hruševim ožigom (*Erwinia amylovora*) in šarko (*Plum pox potyvirus*) javna gozdarska služba izvaja v gozdovih okoli drevesnic. Njuna prisotnost na gostiteljskih vrstah v gozdovih ni bila ugotovljena.

V letu 2010 se je dodatno povečal obseg poškodbe po jesenovem ožigu (*Hymenoscyphus pseudoalbidus*, anamorf *Chalara fraxinea*). Za preprečevanje širjenja in zatiranje je PDP služba določila naslednje ukrepe:

- obnova gozda s sadnjo in dopolnitvena sadnja sadik velikega in poljskega jesena se ne izvajata;
- pri negovalnih sečnjah veliki in poljski jesen, ki ga zaradi sanitarnih vzrokov ni treba posekati, v sestojih ohranjamo, vendar ga praviloma ne pospešujemo na račun drugih rastišču primernih drevesnih vrst. Pospešujemo le posamezna drevesa, ki niso oziroma so manj poškodovana od drugih dreves jesena v sestoju. Enako postopamo pri negi mladovja in pri naravni obnovi. Nege mladovja in tanjših drogovnjakov v enovrstnih sestojih, gnezdnih in skupinah velikega in poljskega jesena praviloma ne izvajamo;
- sanitarne sečnje izvajamo, ko bo večina poganjkov in vej že odmrlih in suhih. Sanitarne sečnje izvajamo tudi, če je gliva prodrla v deblo, zaradi česar se zmanjšuje vrednost lesa;
- posebnih zatiralnih ukrepov ne izvajamo.



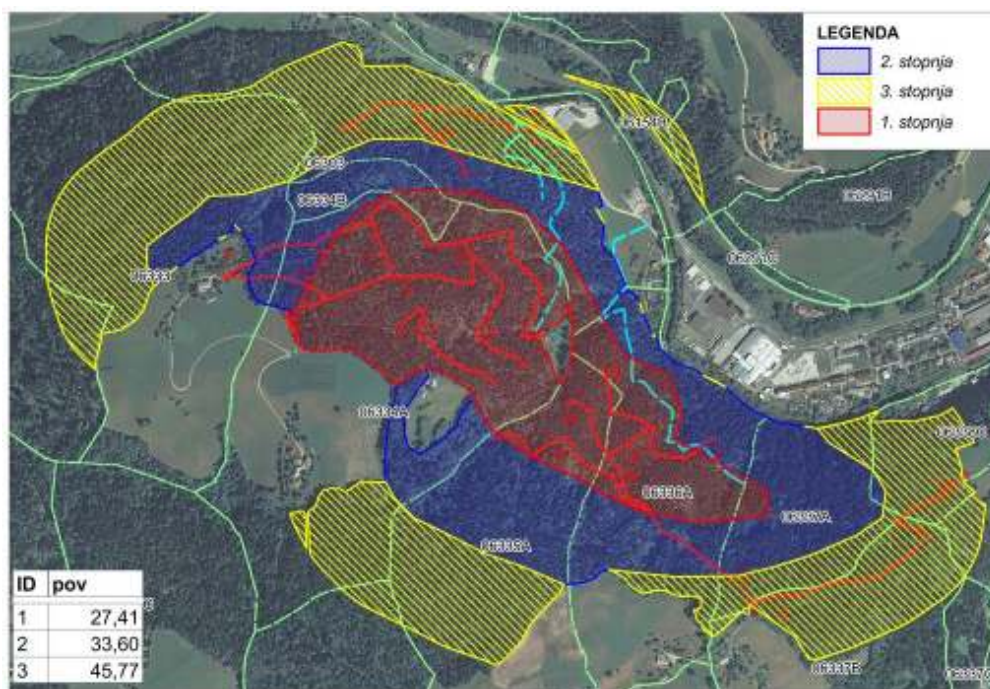
Slika 2: Razmejena območja napada kostanjeve šiškariče (*Dryocosmus kurypilus*) v Sloveniji v letu 2010 (vir: FURS)



Rastlinska osa zapredkarica (*Cephalcia* spp.), ki je bila v letu 2009 v Sloveniji prvič evidentirana na Riflovem vrhu pri Prevaljah (GGO Slovenj Gradec), v letu 2010 na območju namnožitve ni povzročila večjih poškodb. Zaradi ugotovljene velike številčnosti eonimf in/ali pronimf na m<sup>2</sup> talnih vzorcev (tudi več kot 1.700 ličink) smo v letu 2010 na pretežnem območju napada predvidevali večje poškodbe. Za preprečevanje poškodb in za zatiranje zapredkarice je bilo z lepljivimi pastmi zaščitenih 8.070 dreves, vendar je bil ulov slab, ker je bila večina ličink v tleh v fazi diapavze. V tleh je tako še vedno prisotnih veliko število ličink, ki lahko v letu 2011 povzročijo škodljive defoliacije. Te se po navedbah iz tuje literature začenjajo pri 20 osebkih na m<sup>2</sup> tal v spomladanskem času.



Slika 3: Za preprečevanje in zatiranje zapredkaric (*Cephalcia* spp.) na Riflovem vrhu pri Prevaljah je bilo v letu 2010 z lepljivimi pastmi zaščitenih 8.070 dreves. Izlet os iz tal, ki smo ga spremljali z rumenimi lepljivimi ploščami, je bil zabeležen konec aprila (Foto: Gorazd Mlinšek)



Slika 4: Območje ogroženosti gozdov zaradi os zapredkaric (*Cephalcia* spp.) na Riflovem vrhu pri Prevaljah (GGO Slovenj Gradec), določeno v jeseni leta 2009 z vzorčenjem tal

Legenda: 1. stopnja – 200-2000 ličink na m<sup>2</sup> tal, 2. stopnja – do 200 ličink na m<sup>2</sup> tal, 3. stopnja – območje pričakovane širitve zapredkaric. Vir: Načrt ukrepanja ob namnožitvi zapredkaric (*Cephalcia* spp.) na Riflovem vrhu pri Prevaljah, ZGS, 2010.

V letu 2010 so bile podrobneje popisane poškodbe po poljih v dinarskih jelovo–bukovih gozdovih. Obsežne poškodbe so v GGO Postojna na Javorniško-Snežniškem masivu na nadmorski višini od 800 -1200 m. Skupaj je poškodovanih 250 ha gozdov, od tega 153 ha v GGE Javornik in GGE Jurjeva dolina. Poškodovani so smrekovi nasadi v razvojni fazi mladovja in v razvojni fazi drogovnjaka. Poškodbe na bukvi so manjšega obsega. Prve poškodbe so bile opazne v letu 2001, v večjem obsegu so se pojavile v letih 2007–2010. V letu 2010 so poškodbe po poljih v manjšem obsegu evidentirane tudi v GGO Bled in GGO Ljubljana.



Slika 5: Poškodbe po poljih v smrekovih nasadih na rastiščih dinarskih jelovo-bukovih gozdov v GGO Postojna (Foto: Frenk Prelec)

Sušica najmlajših borovih poganjkov (*Diplodia pinea*, sin. *Sphaeropsis sapinea*) vsako leto povzroča na Krasu in drugod po Sloveniji večje ali manjše poškodbe na borih. Po Sloveniji je splošno razširjena, okuži in uniči predvsem zaradi suše oslabele bore. V letu 2010 je bila gliva *Diplodia pinea* določena kot prevladujoča v izolaciji gliv v čisto kulturo (GIS) iz vzorca sušičih se borov na območju gozdov SV od Grosuplja (GGO Ljubljana). Rdeči bor se je začel sušiti na približno 60 ha gozda po hudem neurju z debelo točo. Gliva je bila v gozdu, prizadetem od toče, prvič evidentirana leta 2000. V letu 2010 je bila večji napad bolezni na črnem boru evidentiran v GGE Ajdovščina in GGE Banjšice (GGO Tolmin), v GGE Žirovnica in GGE Bled (GGO Bled) ter v GGE Radeče (GGO Brežice).

Že tretje leto zapored smo zaradi bolj vlažnih vremenskih razmer v rastni sezoni zlasti v severnih oziroma severovzhodnih predelih Slovenije evidentirali povečan obseg nekaterih glivičnih bolezni, ki jim takšne razmere ustrezajo. Ena od njih je slečeva rja (*Chrysomyxa rhododendri*), ki se zaradi zadnjih zim z dolgotrajno snežno odejo pojavlja v povečanem obsegu v gorskih območjih. Poškodbe v preteklih letih so bile omejene na mlade smreke in na smreke na vlažnih rastiščih, v letu 2010 pa so bile prisotne na izjemno obsežnem območju. Ponekod so bile okužene cele krošnje smrek in vse enoletne iglice. Gliva je stalno prisotna na rastiščih smreke s slečem v podrasti, ki se razprostirajo predvsem od 1.000 m nadmorske višine do zgornje gozdne meje v Alpah in Karavankah.

V letu 2010 so prisotnost hrastovega sprevodnega prelca (*Thaumtopoea processionea*) evidenirali na 5 ha v GGE Cerklje (GGO Kranj). O prisotnosti pinijevega sprevodnega prelca (*Thaumtopoea pityocampa*) poročajo iz GGO Sežana (152 ha) ter GGO Tolmin (gozdovi v dolini Soče, razpršeno na 40 ha).

Tujerodni podlubnik *Xylosandrus germanus* je bil v Sloveniji prvič evidentiran leta 2008. V okviru monitoringa vektorjev borove ogorčice, ki ga je izvajala fakulteta v letih 2007–2009, je bil najden na lokacijah Brdo pri Kranju ter Bitnje pri Kranju v sestoji rdečega bora. Dodatne najdbe v letih



2009 (v bližini avtocestne postaje Log pri vasi Bevke, v naravnem rezervatu Mali plac) in v letu 2010 (Ajševica pri Novi Gorici, kjer je povzročil sušenje drevja), povečano število ujetih hroščkov v pasteh in njegov pojav kot primarni škodljivi organizem pomenijo, da se je podlubnik v Sloveniji uspešno naselil, da se širi ter da lahko pri nas v naslednjih letih povzroči večje gospodarske škode. Podlubnik se pojavlja na več kot 200 drevesnih vrstah. V Evropi so poročali o napadih na hrast, navadni oreh, smreko, rdeči bor in jelko; večje poškodbe je povzročil v Belgiji na bukvi (več v Novicah iz varstva gozdov, št. 3, <http://www.zdravgozd.si/nvg>).



Slika 6: Črvina iz vhodne odprtine v obliki palčk je značilna za napad *Xylosandrus germanus* (Foto: Maja Jurc)

V poročilih o pojavu škodljivih dejavnikov žive in nežive narave v gozdu za leto 2010 so dodatno navedeni naslednji škodljivi dejavniki z naraščajočim trendom pojavljanja in vsaj srednjo intenziteto pojava:

- sušenje jelke v GGE Jelovica (GGO Bled) na 400 ha,
- montanska smrekova grizlica (*Pachynematus montanus*) v GGE Besnica (GGO Kranj) na površini 1 ha,
- macesnov molj (*Coleophora laricella*) v GGE Jezersko in GGE Kokra (GGO Kranj) na 400 ha,
- bukov rilčkar skakač (*Rhynchaenus fagi*) v GGE Poljane in GGE Sovodenj (GGO Kranj) na 10.000 ha, v GGO Brežice na 1000 ha, v GGE Plešivec in GGE Črna (GGO Slovenj Gradec) na 20 ha,
- siva plesen (*Botrytis cinerea*) v GGE Jelendol (GGO Kranj) na 50 ha,
- hrastova pepelovka (*Erysiphe alphitoides*) v GGO Murska Sobota na 39 ha,
- novčičasta biskonjoja (*Biscogniauxia nummularia*) v GGE Brkini II (GGO Sežana) na 96 ha,
- rjavenje listja gorskega javora (*Pleuroceras pseudoplatani*) v GGE Mežica (GGO Slovenj Gradec) na 0,5 ha,
- mraznica (*Armillaria* sp.) v GGE Krka in GGE Črmošnjice (GGO Novo mesto), posek 473 m<sup>3</sup>.



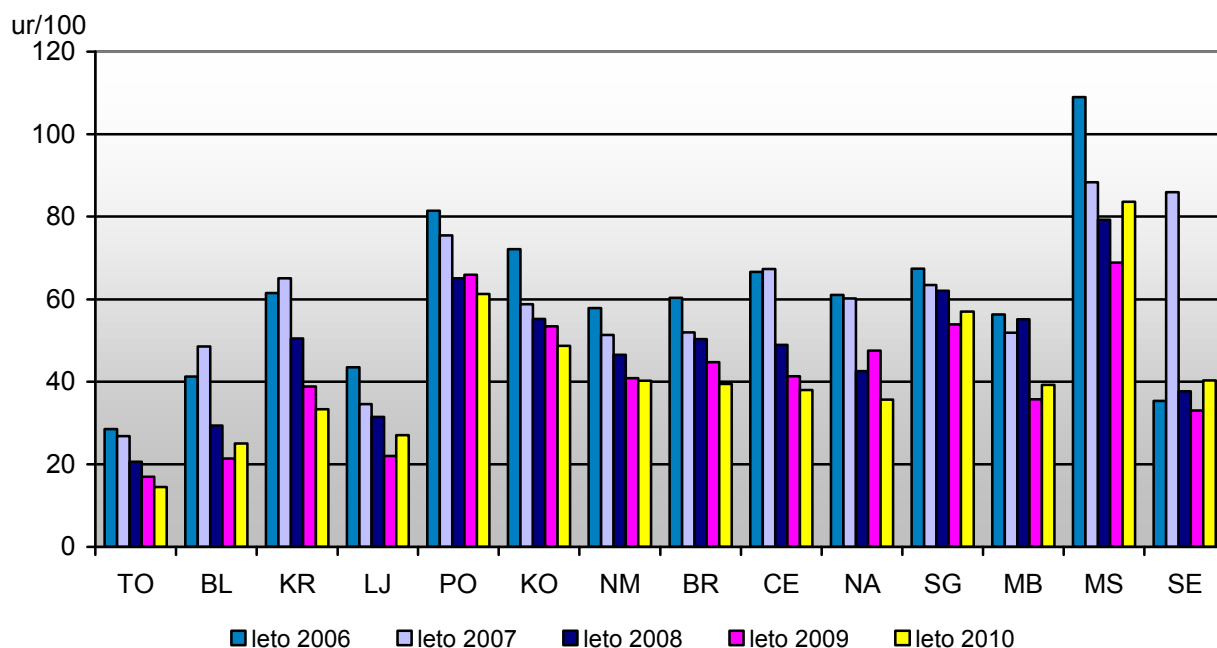
V okviru PDP službe smo izdali tretjo številko medmrežne revije Novice iz varstva gozdov (<http://www.zdravgozd.si/nvg>). Objavljenih je bilo šest prispevkov, ki obravnavajo: prezgodnje odpadanje listov velikega jesena zaradi jesenovega ožiga (*Hymenoscyphus albidus*, anamorf *Chalara fraxinea*), poškodbe velikega jesena zaradi mraznice (*Armillaria* sp.) pri Radljah ob Dravi, navadno ohmelje (*Loranthus europaeus*) na gradnu na Dularjevem bregu pri Zidanem mostu, namnožitve zapredkaric (*Cephalcia* sp.) na Riflovem vrhu pri Prevaljah, pojav snežnih skakačev (*Collembola*) in snežnih bolh (*Mecoptera*) na Tebru nad Črno na Koroškem, širjenje tujerodnega podlubnika *Xylosandrus germanus* v gozdovih Slovenije.

Novice iz varstva gozdov so sestavni del v letu 2010 postavljenega portala Varstvo gozdov Slovenije (<http://www.zdravgozd.si/>). Idejno jih je zasnoval in urejuje jih dr. Nikica Ogris (GIS). Drugi sestavni deli portala so: priročnik za določevanje vzrokov poškodb drevja, seznam dogodkov, povezanih z varstvom gozdov, izobraževalno in drugo gradivo, koristne povezave, stiki. Izmed razpoložljivih gradiv na portalu posebej omenjamo poročila in elaborate PDP službe za varstvo gozdov od leta 1982 dalje.

## 7.9 SKUPNI OBSEG GOZDNOGOJITVENIH IN VARSTVENIH DEL

Primerjavo intenzivnosti izvajanja gozdnogojitvenih, varstvenih in biomeliorativnih aktivnostih po GGO za obdobje 2006–2010 prikazuje grafikon 21. Najnižjo intenzivnost izvajanja gojitvenih, varstvenih in biomeliorativnih aktivnosti beležimo na GGO Tolmin, navzgor pa izstopata GGO Murska Sobota in GGO Postojna.

Grafikon 21: Poraba delovnih ur, namenjenih gojenju in varstvu gozdov, sanaciji po naravnih ujmah poškodovanih gozdov in delom za izboljšanje habitatov divjih živali na 100 ha vseh gozdov v letu 2010 po območjih ter primerjava z leti 2006–2009



## 7.10 SOFINANCIRANJE IN FINANCIRANJE GOJITVENIH IN VARSTVENIH DEL

Financiranje in sofinanciranje gojitvenih in varstvenih del v gozdovih je potekalo skladno s pogodbo med MKGP in ZGS ter Pravilnikom o financiranju in sofinanciranju vlaganj v gozdove (Ur. l. RS, št. 71/04, 95/04, 37/05, 87/05, 73/08, 63/10). Sofinanciranje je potekalo po dveh poteh, in sicer za redna vlaganja po Programu obnove, nege in varstva gozdov ter za sanacijo gozdov, poškodovanih v vetrolomih po Načrtu sanacije gozdov poškodovanih v vetrolomih in snegolomih leta 2008, s spremembami in dopolnitvami v letu 2009.

Preglednica 30 prikazuje razpoložljiva proračunska sredstva za vlaganja v gojenje in varstvo gozdov po Pogodbi o zagotavljanju izvedbe del med MKGP in ZGS (skupaj z dvema dodatkom) ter vrednost izdanih zahtevkov v letu 2010. Zneski v preglednici 30 prikazujejo vrednost oddanih zahtevkov na MKGP na dan 30. 11. 2010.

Preglednica 30: **Razpoložljiva proračunska sredstva za vlaganja v gojenje in varstvo gozdov po Pogodbi o zagotavljanju izvedbe del med MKGP in ZGS ter poraba teh sredstev v letu 2010**

Št. prorač. postavke	Ime proračunske postavke	Pogodba 2007* EUR	Pogodba 2008** EUR	Pogodba 2009*** EUR	Pogodba 2010**** EUR	Poraba 2010 EUR	Real 2010 %
1411	<b>Obnova v zasebnih gozdovih</b>	<b>432.899,00</b>	<b>422.899,00</b>	<b>426.899,00</b>	<b>408.373,00</b>	<b>381.158,07</b>	<b>93,3</b>
1441	<b>Nega zasebnih gozdov – SKUPAJ</b>	<b>321.032,00</b>	<b>354.032,00</b>	<b>390.643,00</b>	<b>658.974,00</b>	<b>570.019,70</b>	<b>86,5</b>
1441	Nega zasebnih gozdov – redna sredstva			381.931,00	568.532,00	501.403,47	88,2
1441	Nega zasebnih gozdov – sredstva za sanacijo			8.712,00	90.442,00	68.616,23	75,9
2248	<b>Obnova gozdov na pogoriščih in obnova v naravnih ujmah poškodovanih gozdov –SKUPAJ</b>	<b>847.029,00</b>	<b>1.277.163,00</b>	<b>784.519,00</b>	<b>474.249,00</b>	<b>441.692,93</b>	<b>93,1</b>
2248	Obnova gozdov na pogoriščih in obnova v naravnih ujmah poškodovanih gozdov – redna sredstva		234.363,00	206.219,00	196.219,00	177.289,77	90,3
2248	Obnova gozdov na pogoriščih in obnova v naravnih ujmah poškodovanih gozdov – sredstva za sanacijo		1.042.800,00	578.300,00	278.030,00	264.403,16	95,1
2559	<b>Izvršba odločb ZGS</b>	<b>20.614,00</b>	<b>20.614,00</b>	<b>5.797,00</b>	<b>17.297,00</b>	<b>5.438,21</b>	<b>24,6</b>
6326	<b>Preventivno varstvo gozdov – SKUPAJ</b>	<b>961.346,00</b>	<b>539.403,00</b>	<b>655.049,00</b>	<b>320.058,00</b>	<b>306.427,85</b>	<b>95,7</b>
6326	Preventivno varstvo gozdov – redna sredstva			542.403,00	175.403,00	166.467,60	94,9
6326	Preventivno varstvo gozdov – sredstva za sanacijo			112.646,46	144.655,00	139.960,25	96,8
6327	<b>Ostalo varstvo v zasebnih gozdovih – SKUPAJ</b>	<b>228.009,00</b>	<b>195.009,00</b>	<b>283.674,00</b>	<b>554.205,00</b>	<b>522.895,22</b>	<b>94,4</b>
6327	Ostalo varstvo v zasebnih gozdovih – redna sredstva			228.009,00	367.009,00	351.812,97	95,9
6327	Ostalo varstvo gozdov – sredstva za sanacijo			55.665,00	187.196,00	171.082,25	91,4
6328	<b>Vzdrževanje življenjskega okolja prosto živečih živali v zasebnih gozdovih</b>	<b>97.091,00</b>	<b>97.091,00</b>	<b>74.526,00</b>	<b>74.526,00</b>	<b>74.365,42</b>	<b>99,8</b>
6329	<b>Požarno varstvo na Krasu</b>	<b>244.750,00</b>	<b>119.563,00</b>	<b>119.563,00</b>	<b>178.063,00</b>	<b>177.693,75</b>	<b>99,8</b>
6330	<b>Semenarska in drevesničarska dejavnost</b>	<b>22.983,00</b>	<b>12.983,00</b>	<b>9.983,00</b>	<b>9.983,00</b>	<b>2.647,24</b>	<b>26,5</b>
<b>SKUPAJ</b>		<b>3.175.753,00</b>	<b>3.038.757,00</b>	<b>2.750.653,00</b>	<b>2.695.728,00</b>	<b>2.482.338,39</b>	<b>92,1</b>

**Opombe:** \* Pogodba 2007 – Pogodba o zagotavljanju izvedbe del, sklenjena med MKGP in ZGS v letu 2007  
 \*\* Pogodba 2008 - Pogodba o zagotavljanju izvedbe del, sklenjena med MKGP in ZGS v letu 2008  
 \*\*\* Pogodba 2009 - Pogodba o zagotavljanju izvedbe del, sklenjena med MKGP in ZGS v letu 2009  
 \*\*\*\* Pogodba 2010 - Pogodba o zagotavljanju izvedbe del, sklenjena med MKGP in ZGS v letu 2010

Iz sredstev proračuna RS je bilo za financiranje vlaganj v gozdove v letu 2010 namenjenih 2,696 milijona EUR (v letu 2009: 2,750 milijonov EUR), od tega 700.323 EUR za sanacijo gozdov, poškodovanih v vetrolomih. Za koriščenje navedenih sredstev smo Ministrstvu za

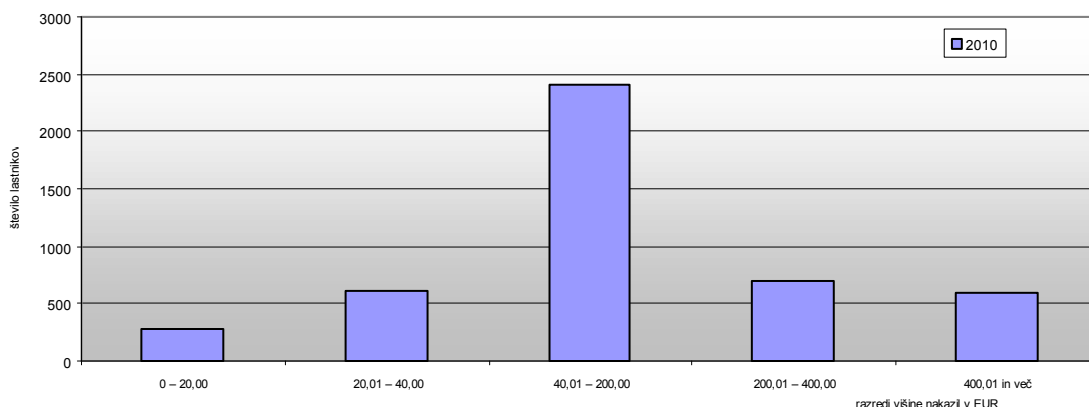
finance posredovali 29 zbirnih zahtevkov v vrednosti 2.482.338,39 EUR, od tega za zasebne lastnike 47 %, za državne gozdove 7 %, za občinske gozdove 5 % in za dela po pogodbi ter materiale za obnovo, zaščito in preventivno varstvo 41 %. Iz sredstev proračuna RS za leto 2010 je bilo sofinancirano vlaganje v gozdove 4.583 lastnikom gozdov. Vrednost vlaganj v gozdove iz sredstev proračuna RS po upravičencih prikazuje preglednica 31. Skupaj vsa porabljenega sredstva iz proračuna RS za vlaganja v gojenje in varstvo gozdov (vključno s sredstvi za izboljšanje življenjskega okolja prostoživečih živali v zasebnih gozdovih) so bila v letu 2010 za 9 % manjša kot v predhodnem letu. Izkorščenih je bilo 92,0 % razpoložljivih sredstev.

Preglednica 31: Število izvedenih nakazil v letu 2010 iz sredstev proračuna RS, namenjenih vlaganjem v gozdove po vrstah lastništva in njihov skupni znesek

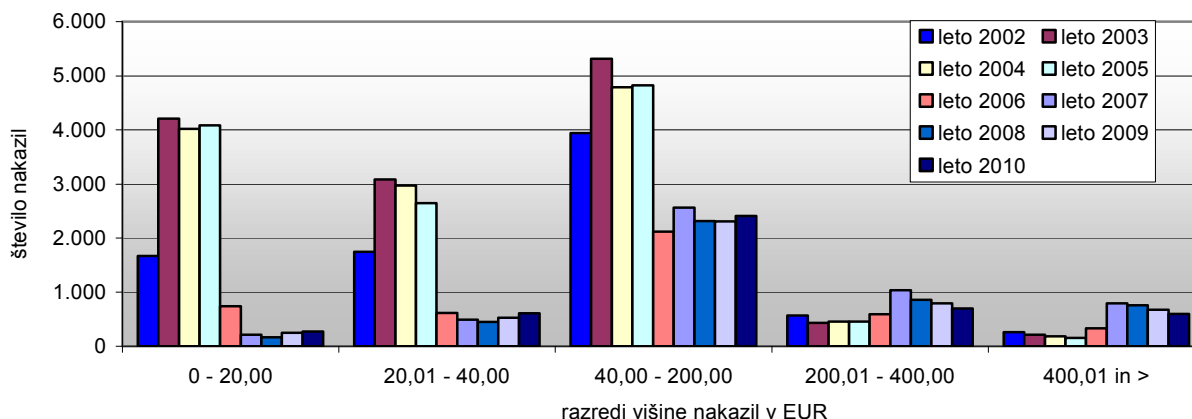
Upravičenec	Št. nakazil 2003	Št. nakazil 2004	Št. nakazil 2005	Št. nakazil 2006	Št. nakazil 2007	Št. nakazil 2008	Št. nakazil 2009	Št. nakazil 2010	Skupni znesek v EUR
Zasebni lastniki	12.907	11.786	11.726	11.181	13.059	11.858	11.971	11.963	1.161.733,31
SKZG	442	594	408	213	682	548	553	431	177.249,17
Občine	32	29	22	40	26	51	127	180	134.979,34
Po pogodbi	130	122	231	183	230	146	230	187	1.007.078,11
Vračilo v proračun	2	1	9	0	0	2	4	4	1.405,71
<b>SKUPAJ*</b>	<b>13.513</b>	<b>12.532</b>	<b>12.396</b>	<b>11.621</b>	<b>13.997</b>	<b>12.605</b>	<b>12.885</b>	<b>12.765</b>	<b>2.482.445,64</b>

Opomba: \* v vsotah po kategorijah lastništev ni upoštevana vrednost materialov, ki je prikazana v vrstici »Po pogodbi«

Grafikon 22: Število nakazil po vrednosti v letu 2010 (v vsoti ni upoštevana vrednost materialov)



Grafikon 23: Število lastnikov, ki so v letu 2010 prejeli sredstva iz proračuna RS, namenjena vlaganjem v gozdove po višini nakazila



## 8 Gozdne prometnice

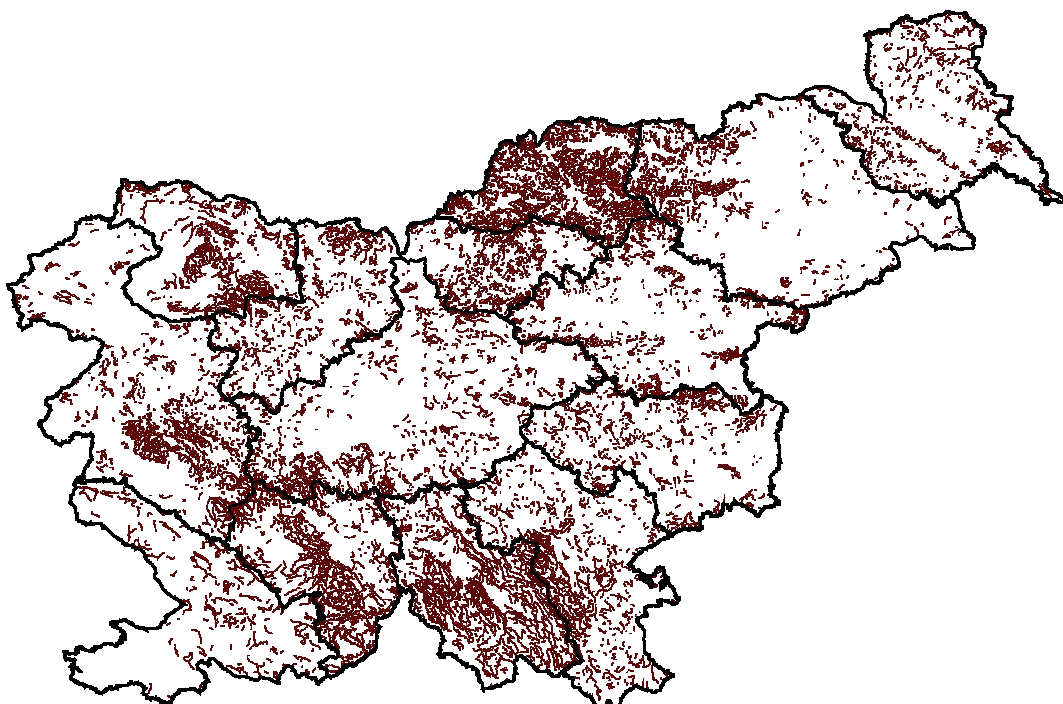
### 8.1 GOZDNE CESTE

Po podatkih evidenc o gozdnih cestah (EGC), ki jo vodi ZGS, je bilo v konec leta 2010 v Sloveniji 12.367 km gozdnih cest, kar je za 28 km manj, kot v preteklem letu. Zmanjšanje dolžine gozdnih cest kljub temu, da je bilo nekaj na novo zgrajenih, je posledica usklajevanja gozdnih in občinskih cest.

Preglednica 32: **Dolžine gozdnih cest**

Lastništvo gozda	Dolžine cest (km)
Zasebni gozdovi	8.400
Državni gozdovi	3.967
<b>SKUPAJ</b>	<b>12.367</b>

Prostorska razporeditev gozdnih cest v Sloveniji je razvidna iz slike 7. V nadaljevanju bomo zaradi primerljivosti načrtovanega z realiziranim upoštevali podatke dolžin, ki smo jih uporabili v Programu vlaganj v gozdove za leto 2010.



Slika 7: **Prostorska razporeditev gozdnih cest v Sloveniji**

#### 8.1.1 Vzdrževanje gozdnih cest

Kazalci, ki povedo, kako uspešno so bila izvedena dela na vzdrževanju gozdnih cest, so:

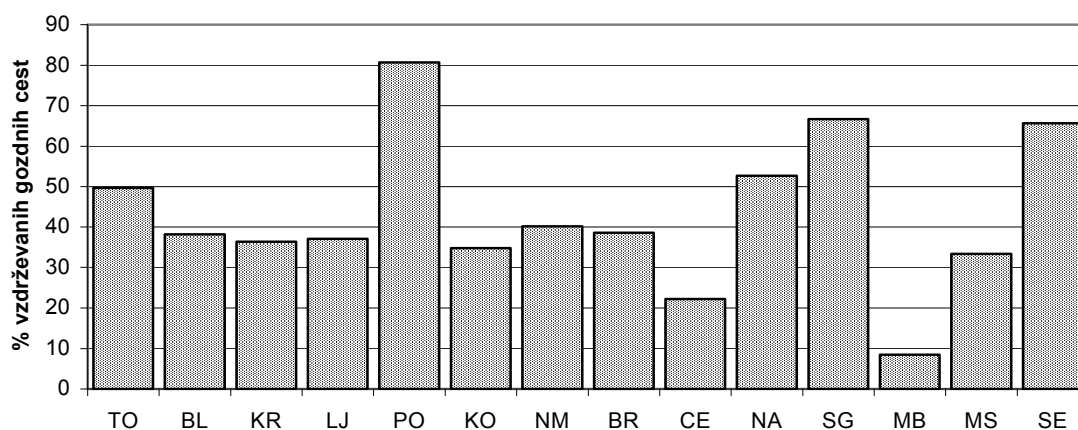
- količina izvedenih del in porabljenih materialov,
- kakovost izvedenih del,
- višina porabljenih sredstev.

Na makadamskih gozdnih cestah je najpogostejše opravilo pri vzdrževanju gozdnih cest navoz gramoza in profiliranje vozišča. Skladno s strokovno usmeritvijo v ZGS je bilo večino uporabljenega gramoza valjanega. Druga skupina opravil je bila namenjena izboljšanju odvodnjavanja gozdnih cest, ki je za makadamske gozdne ceste izrednega pomena. Količinski kazalci kažejo, da je bilo v letu 2010 izvedenega manj gramoziranja kot v predhodnem letu, več je bilo izvedenega na odvodnjavanju ter na sanaciji škod po neurjih. Že količinski podatki kažejo na dejstvo, da je za vzdrževanje gozdnih cest sredstev vedno manj, zato je vzdrževanje usmerjeno v najnujnejša dela, ki so potrebna za ohranjanje gozdnih cest v sprejemljivem stanju. V preglednici 33 so prikazana največkrat izvedena dela in najpogosteje uporabljeni materiali pri vzdrževanju gozdnih cest v letu 2010.

Preglednica 33: **Opravljena dela in porabljeni materiali pri vzdrževanju gozdnih cest v l. 2010**

Vrsta opravlila ali materiala	Enota mere	Količina
Gramoziranje	m <sup>3</sup>	50.494
Profiliranje vozišča	ure	7.787
Komprimiranje	ure	4.942
Ročno čiščenje brežin	ure	333
Čiščenje brežin z motorno žago	ure	2.662
Strojno čiščenje brežin	ure	1.172
Čiščenje cestišča ročno	ure	4.874
Čiščenje cestišča strojno	ure	914
Cevni propusti	tm	1.697
Polaganje kanalet	tm	113
Dražniki – vgradnja	kos	315
Izkop odvodnega jarka	m <sup>3</sup>	3.407
Čiščenje naprav za odvodnjavanje in jarkov	ur	9.877
Izdelava kašte-les	m <sup>2</sup>	519
Gradnja zidu	m <sup>3</sup>	812
Izdelava kamnometa	m <sup>3</sup>	334
Izgradnja mostu	kos	0
Sanacija mostu	kos	2
Vgradnja betona	m <sup>3</sup>	92
Opozorilne table in ostala signalizacija	kos	266

Grafikon 24: **Deleži dolžin vzdrževanih gozdnih cest v primerjavi s celotnimi dolžinami gozdnih cest v območjih**

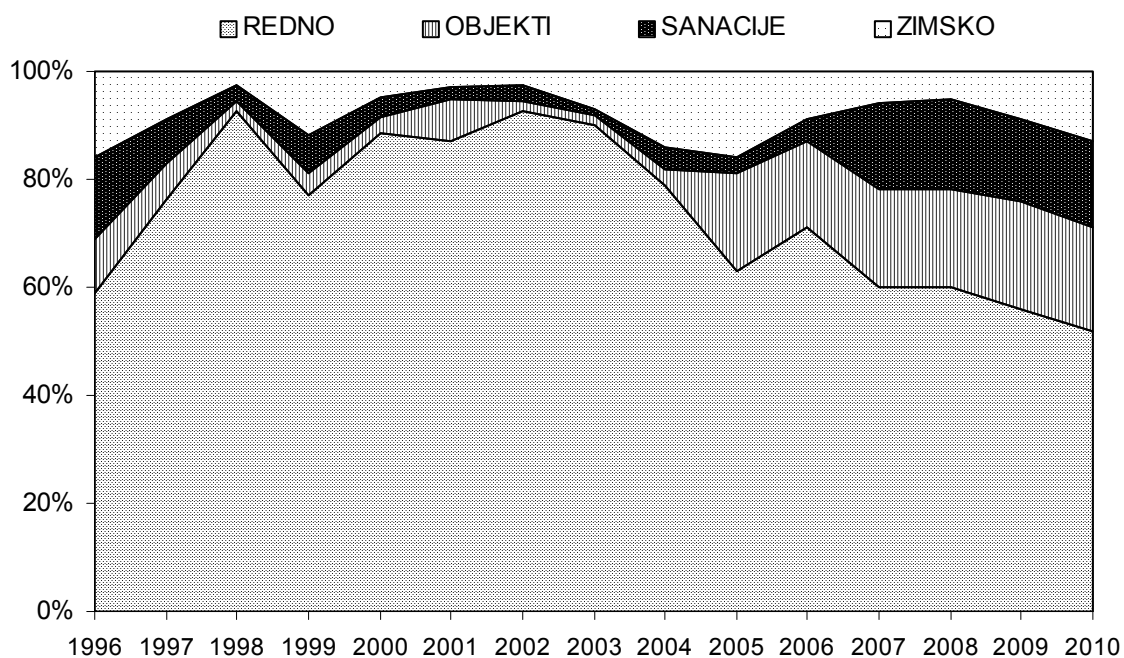


Podatki o dolžinah tistih gozdnih cest, na katerih je bilo izvedeno katero od vzdrževalnih del, so zelo okvirni, saj dela pri vzdrževanju gozdnih cest pogosto ne zajamejo cest po vsej dolžini ali pa so točkovno locirana. V skupnem je bilo v letu 2010 vzdrževanje izvedeno na gozdnih cestah dolžine nekaj več kot 5.600 km oziroma na okoli 45 % vseh dolžin gozdnih cest. Po posameznih območnih enotah pa je delež razviden iz grafikona 24.

Vsebinsko delimo vzdrževanje gozdnih cest na:

- redno ali tekoče vzdrževanje,
- periodično vzdrževanje in vzdrževanje objektov,
- sanacije, ki pomenijo odpravljanje škod na gozdnih cestah,
- zimsko vzdrževanje.

Grafikon 25: Poraba sredstev po vrstah vzdrževanja gozdnih cest v letih 1996-2010



Zaskrbljujoče je, da se delež sredstev rednega vzdrževanja znižuje in je v letu 2010 znašal le še približno 50 % vseh razpoložljivih sredstev. Sredstva za saniranje po ujmah poškodovanih gozdnih cest ostajajo na približno enakem deležu. Žal se sredstva v ta namen krijejo večinoma iz rednih virov, kar seveda ni dobro. Sredstva zimskega vzdrževanja gozdnih cest zagotovijo večinoma občine iz lastnih virov, omejena pa so predvsem na predele Pohorja in Koroške. Velik del porabljenih sredstev za vzdrževanje objektov gre v zadnjih letih za popravilo škod.

## ŠKODE NA GOZDNIH CESTAH

Večina škod na gozdnih cestah v letu 2010 je posledica poplav v jeseni leta 2010. Škode na gozdnih cestah ZGS oceni na podlagi ocen stroškov za vzpostavitev gozdne ceste v prvotno stanje. Poškodbe se sanirajo s sredstvi, ki so tedaj na voljo. Posebnega sklada za saniranje poškodb na gozdnih cestah v Sloveniji nimamo. Saniranje poškodb je največkrat vključeno v redno in periodično vzdrževanje, le izjemoma namenijo občine sredstva za saniranje gozdnih cest iz sistemskih virov države za saniranje vseh škod v občini po neurjih (v letu 2010 občina Železniki). Na posameznih občinah je na voljo nekaj sanacijskih sredstev, lahko pa so poškodb po neurjih sanirane s sredstvi lastnika (državni gozdovi). Ocenjena skupna škoda na gozdnih cestah v letu 2010 je prikazana v preglednici 34.

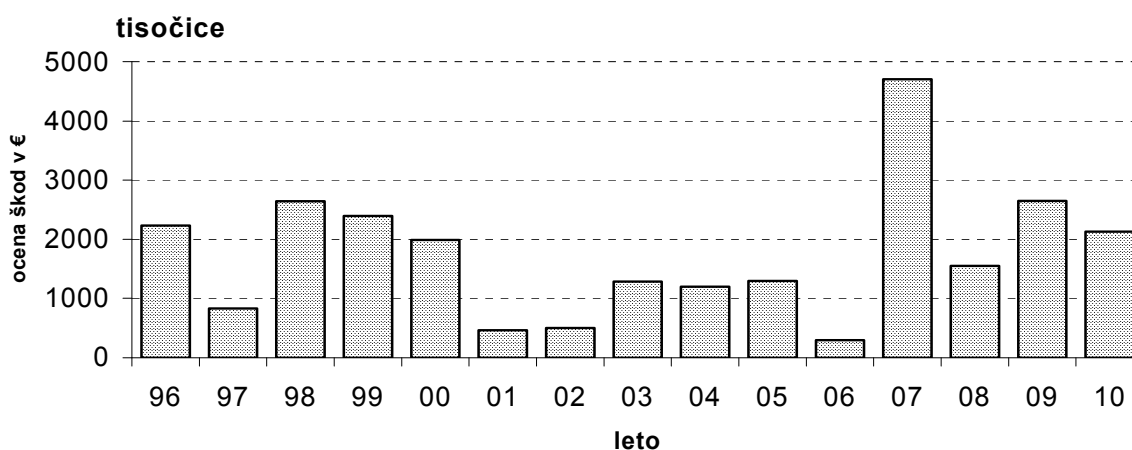
Preglednica 34: Ocenjena škoda na gozdnih cestah zaradi ujm v letu 2010

Lastništvo gozda	Ocena škode (€)	Sanirano (€)	Delež saniranega (%) <sup>1</sup>
Zasebni gozdovi	1.561.598	456.488	29%
Državni gozdovi	567.162	95.842	17%
<b>SKUPAJ</b>	<b>2.128.760</b>	<b>552.330</b>	<b>26%</b>

<sup>1</sup> Ocena deleža sanacijskih sredstev je podatek ZGS.

Z razpoložljivimi sredstvi je bilo možno sanirati le 26 % škod. Druge poškodbe gozdnih cest bo potrebno sanirati v naslednjih letih v okviru rednega vzdrževanja in mogoče tudi v okviru odprave škod, ki jih bo financirala država po posameznih občinah – seveda, če bodo občine pripravljene vključiti gozdne ceste v ta okvir, četudi so le te prispevale k skupni oceni škode po posameznih občinah.

Grafikon 26: Ocena škod na gozdnih cestah v letih 1996-2010



Preglednica 35: Ocenjene škode po območjih v letu 2010

Območna enota	Škoda (€)	Sanacija (€)	Delež saniranega (%)
Tolmin	186.059	68.361	37%
Bled	95.000	22.000	23%
Kranj	11.000	11.000	100%
Ljubljana	391.944	82.166	21%
Postojna	100.000	0	0%
Kočevja	32.000	8.800	28%
<b>Novo mesto</b>			
Brežice	430.000	46.750	11%
Celje	318.068	86.589	27%
Nazarje	220.000	66.000	30%
Slovenj Gradec	180.462	135.347	75%
<b>Maribor</b>			
<b>Murska Sobota</b>			
Sežana	164.227	25.316	15%
<b>SKUPAJ</b>	<b>2.128.760</b>	<b>552.330</b>	<b>26%</b>

Po višini škod izstopajo območne enote Brežice, Ljubljana in Celje. Vzrok so že omenjene poplave jeseni leta 2010.

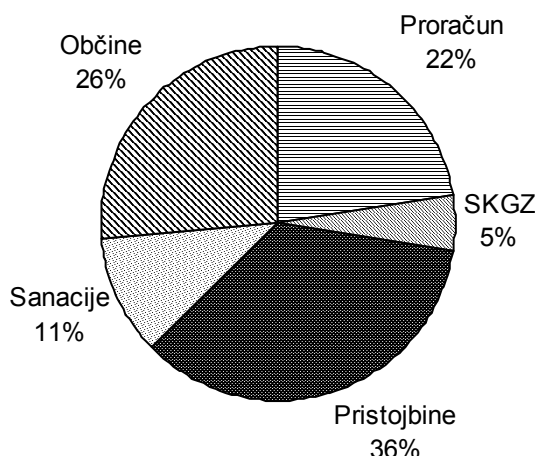
## 8.1.2 Financiranje vzdrževanja gozdnih cest

Za zagotavljanje vzdrževanja gozdnih cest so bili v letu 2010 na razpolago različni viri sredstev, in sicer:

- pristojbine za vzdrževanje gozdnih cest,
- sredstva proračuna RS za popravilo gozdnih cest in sredstva sanacij,
- lastna sredstva občin,
- sredstva lastnikov gozdov (SKZG RS).

K vzdrževanju gozdnih cest prispevajo največ sredstev lastniki gozdov (kot svoj lasten prispevek) prek pristojbin za vzdrževanje gozdnih cest. Zaradi javnega značaja gozdnih cest doda država k tem sredstvom proračunska sredstva. Znatno delež sredstev prispevajo občine, kar kaže na dejstvo, da se na občinah zavedajo pomena, ki jih imajo gozdne ceste zlasti v nekaterih predelih Slovenije za javni promet. Ta delež se v zadnjih letih povečuje, gre pa predvsem na račun koroških občin (OE Slovenj Gradec). Velik je tudi delež SKZG RS, ki namenja poleg pristojbin dodatna sredstva za investicijsko in redno vzdrževanje gozdnih cest.

Grafikon 27: Razmerja med posameznimi viri sredstev za vzdrževanje gozdnih cest v l. 2010



V zvezi z vzdrževanjem gozdnih cest ločimo sredstva na:

- potrebna sredstva,
- realno pričakovana sredstva,
- dejansko zbrana sredstva.

Potrebna sredstva ocenimo na podlagi izračuna višine sredstev za vzdrževanje enega kilometra gozdne ceste, ki ga izračunamo iz povprečnih cen za nekatera najbolj pogosta dela in materiale na ravni države. Podlaga za izračun je Uredba o pristojbini za vzdrževanje gozdnih cest. Ocena stroška vzdrževanja enega kilometra gozdne ceste je sestavni del Programa del in vlaganj v gozdove. Za leto 2010 je znašala ta ocena 834 € in je enaka kot že leto prej.

Pri oblikovanju realno pričakovane višine skupnih sredstev za vzdrževanje gozdnih cest v Sloveniji smo v letu 2010 upoštevali naslednja izhodišča:

- v naprej so bila znana sredstva, ki so bila v ta namen rezervirana v proračunu RS;
- približno smo poznali višine pristojbin, ki so vezane na katastrski dohodek gozda;
- sredstva občin, zavarovalnic in dodatnih sredstev lastnikov so bila ocenjena na podlagi izkušenj iz preteklih let.



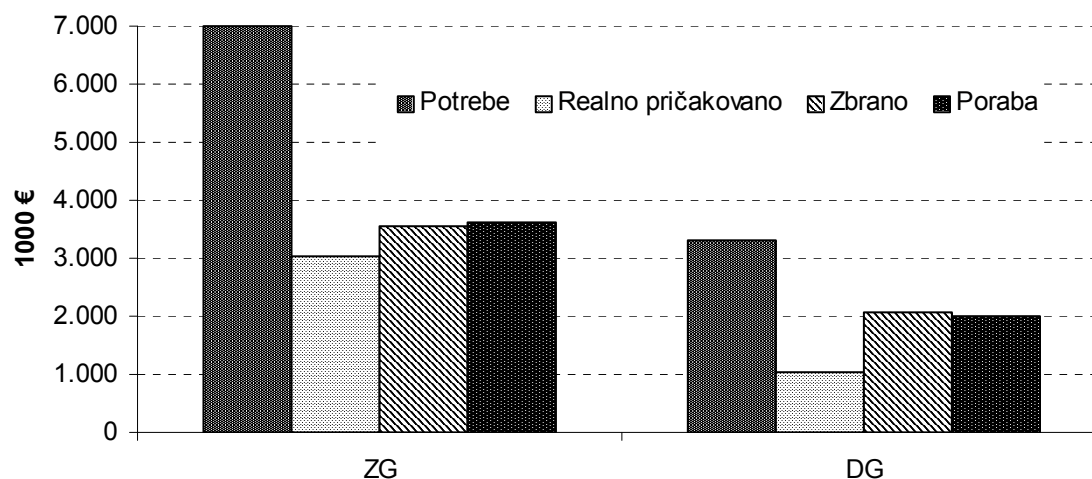
Preglednica 36: **Primerjava med dejanskimi in potrebnimi sredstvi za vzdrževanje gozdnih cest v letu 2010**

Oblika lastništva	Dolžina <sup>1</sup> km	Potrebe <sup>1</sup> 1000 €	Realno pričak. <sup>1</sup> 1000 €	Zbrano 1000 €	Poraba 1000 €	%porabe/ potrebe	% porabe/ realno	% porabe/ zbrano	€/km	€/km 2009
Zasebni gozdovi	8.412	7.016	3.023	3.557	3.618	52	120	102	430	432
Državni gozdovi	3.983	3.322	1.046	2.085	2.001	60	191	96	502	494
<b>SKUPAJ</b>	<b>12.395</b>	<b>10.337</b>	<b>4.069</b>	<b>5.643</b>	<b>5.619</b>	<b>54</b>	<b>138</b>	<b>100</b>	<b>453</b>	<b>452</b>

<sup>1</sup>Podatki iz Programa del in vlaganj za leto 2010

Razlika med potrebnimi in dejansko razpoložljivimi sredstvi je sorazmerno velika. S to razliko se bomo srečevali tudi v prihodnje. Iz preglednice 39 je razvidno, da je bil v Programu del in vlaganj v gozdove za leto 2010 prispevek občin primerno ocenjen, za gozdne ceste v državnih gozdovih pa je bila upoštevana le ocena pristojbin, zato tudi velika razlika med pričakovanimi in dejansko porabljenimi sredstvi.

Grafikon 28: **Potrebna, realno pričakovana (načrtovana), dejansko porabljena in dejansko zbrana sredstva za vzdrževanje gozdnih cest v letu 2010**



Legenda: ZG - zasebni gozdovi in gozdovi drugih lastništev, DG - državni gozdovi

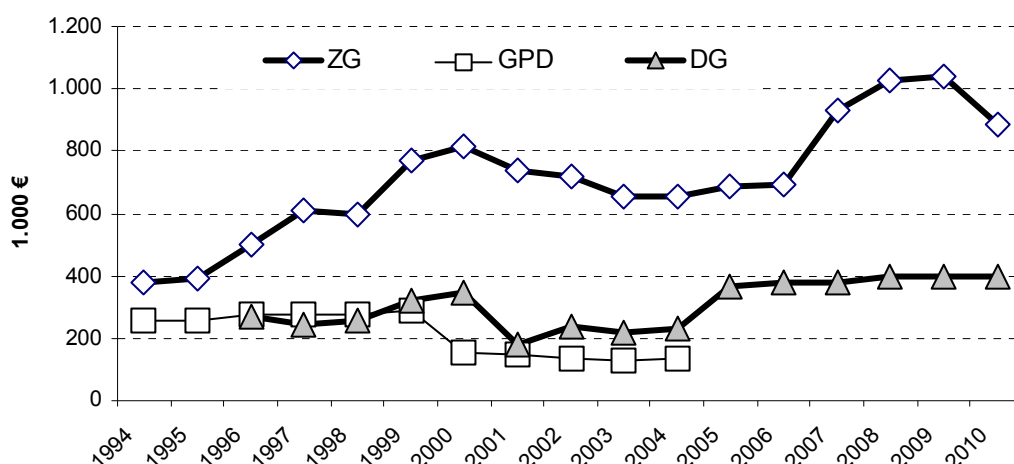
Proračunskih sredstev za vzdrževanje gozdnih cest je bilo v letu 2010 približno toliko kot leto prej. V prikazu proračunskih postavk smo poleg postavk za popravilo gozdnih cest upoštevali tudi sredstva za saniranje poškodb na gozdnih cestah iz proračunske rezerve, ki jih je Ministrstvo za okolje in prostor (MOP) v letu 2010 namenilo občini Železniki za saniranje posledic preteklih ujm.

Preglednica 37: **Višina sredstev na proračunskih postavkah za leto 2010, ki se nanašajo na gozdne ceste**

	Proračunska postavka	Proračun za leto 2009 €
4178	Gozdne ceste: Popravilo gozdnih cest v zasebnih gozdovih	872.644
4179	Gozdne ceste: Popravilo gozdnih cest v državnih gozdovih	400.417
	Proračunska rezerva – MOP (občina Železniki)	28.444
	<b>Skupaj</b>	<b>1.301.505</b>

Vir: Podatki MKGP, podatki občine Železniki

Grafikon 29: Proračunska sredstva, namenjena vzdrževanju gozdnih cest v obdobju 1994-2010



Legenda: ZG - zasebni gozdovi, DG - državni gozdovi, GPD - gozdovi, predmet denacionalizacije

Koriščenje proračunskih sredstev za vzdrževanje gozdnih cest je pogojeno s porabo sredstev pristojbin na občinah, v katerih se nahajajo gozdne ceste. Teh je v Sloveniji 197. Da bi lahko pridobile proračunska sredstva, morajo izvesti dela na vzdrževanju gozdnih cest. Višino sredstev iz zbranih pristojbin po občinah določa Uredba o pristojbini za vzdrževanje gozdnih cest, ti zneski in predvideni zneski iz proračuna RS pa so navedeni tudi v tripartitnih pogodbah o vzdrževanju gozdnih cest, ki jih podpišejo posamezna občina, MKGP in ZGS.

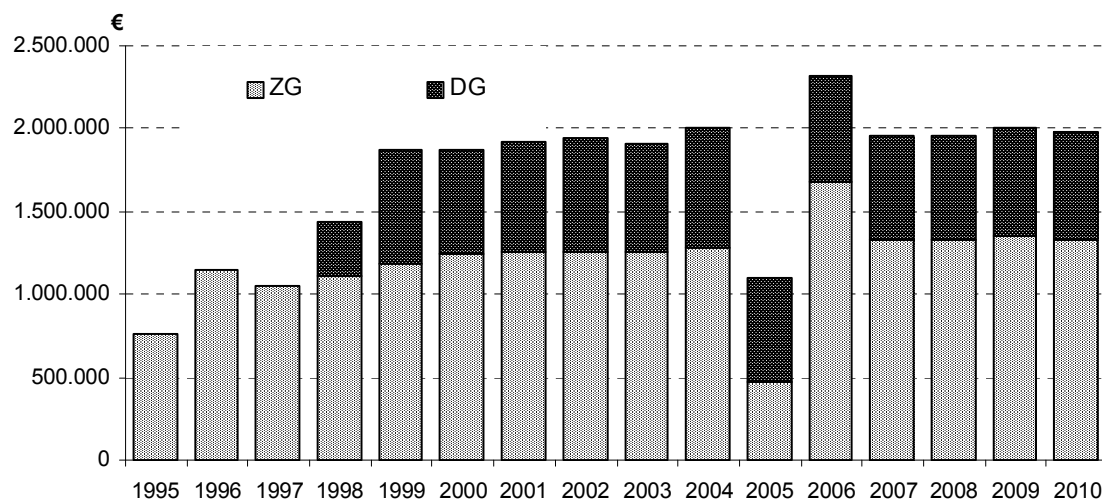
Najpomembnejši finančni vir za vzdrževanje gozdnih cest so pristojbine, ki so neposredni prispevek lastnikov gozdov, zato so ta sredstva, kljub dejstvu, da so integralni del občinskih proračunov, strogo namenska. Vsakoletna ocena njihove realne višine izhaja iz dosedanjih izkušenj in iz podatkov o katastrskem dohodku, na katerega so pristojbine vezane.

Preglednica 38: Pregled mesečnega dotoka pristojbin za vzdrževanje gozdnih cest v letu 2010

Mesec	Prispelo €	Mesečno €	Delež %	Razlika €
Januar	3.636	3.636	0	2.006.763
Februar	0	0	0	2.006.763
Marec	0	0	0	2.006.763
April	0	0	0	2.006.763
Maj	727.364	723.728	36	2.006.763
Junij	1.106.338	378.974	55	792.654
Julij	1.148.643	42.305	57	612.104
Avgust	1.185.846	37.203	59	181.179
September	1.185.846	0	59	42.698
Oktober	1.263.953	78.107	63	-180.189
November	1.782.350	518.397	89	-192.559
December	2.013.859	231.509	100	-197.563
<b>SKUPAJ</b>		<b>2.013.859</b>		
Načrtovano	2.007.177	2.007.177		2.007.177
Načrtovano ZG		1.352.028		
Načrtovano DG		655.149		

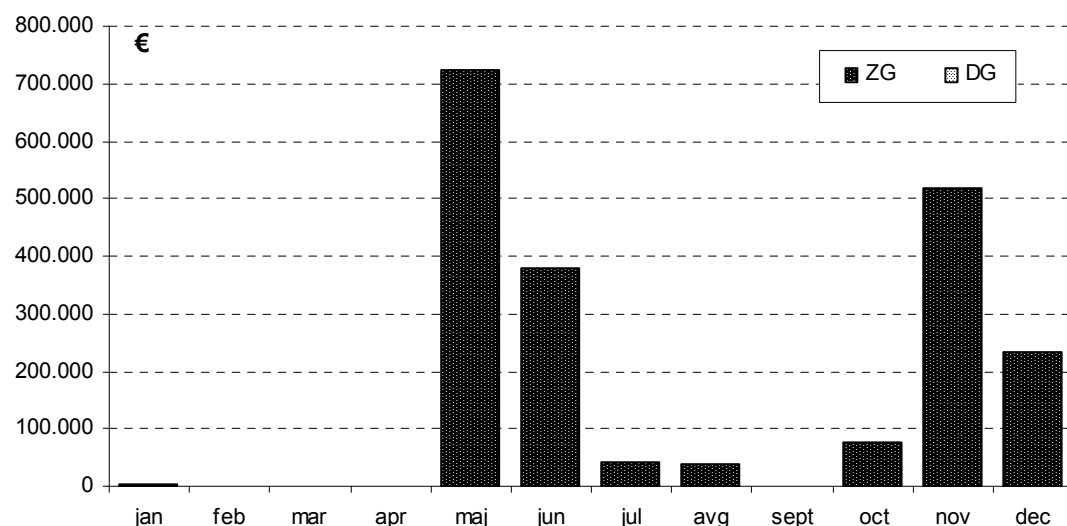
Poraba pristožbin po letih kaže na stagnacijo pri višini porabljenih sredstev, kar le potrjuje trditev, da bo potrebno v prihodnje razmisliti, na kakšen način priti do višje vsote sistemskih sredstev lastnikov gozdov, namenjenih vzdrževanju gozdnih cest.

Grafikon 30: Višina porabljenih pristožbin za vzdrževanje gozdnih cest v obdobju 1995-2010



Dotok pristožbin po mesecih (grafikon 31) kaže na dva skoka, prvega v maju in drugega konec leta, kar je ugodneje kot prejšnja leta, ko so se pristožbine prispele v večjem obsegu večinoma le enkrat letno.

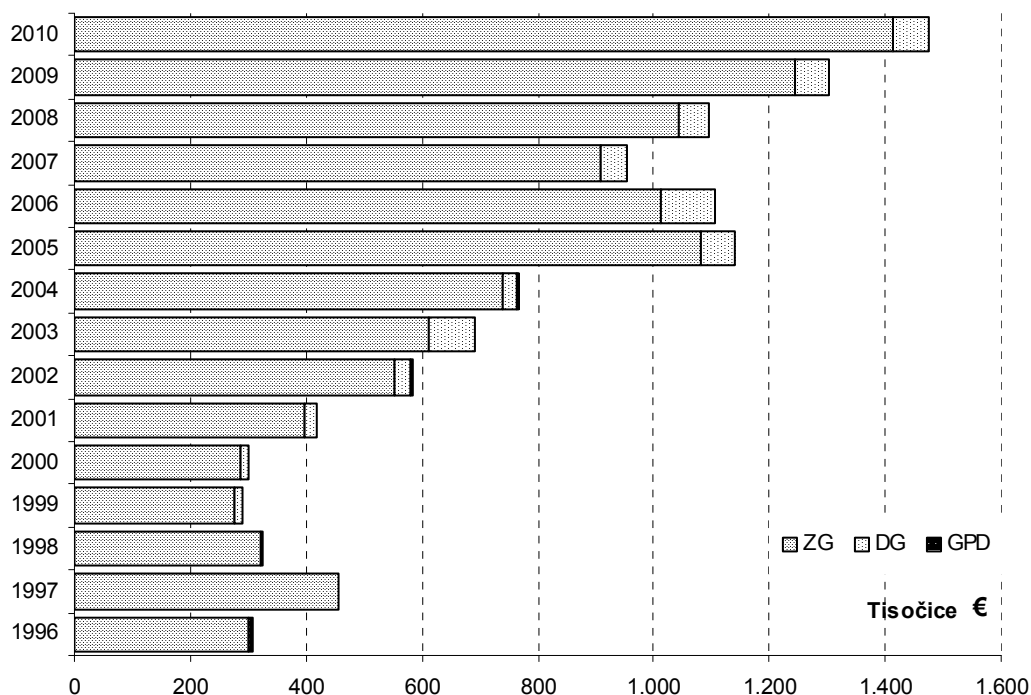
Grafikon 31: Dotok pristožbin za vzdrževanje gozdnih cest v letu 2010 po mesecih



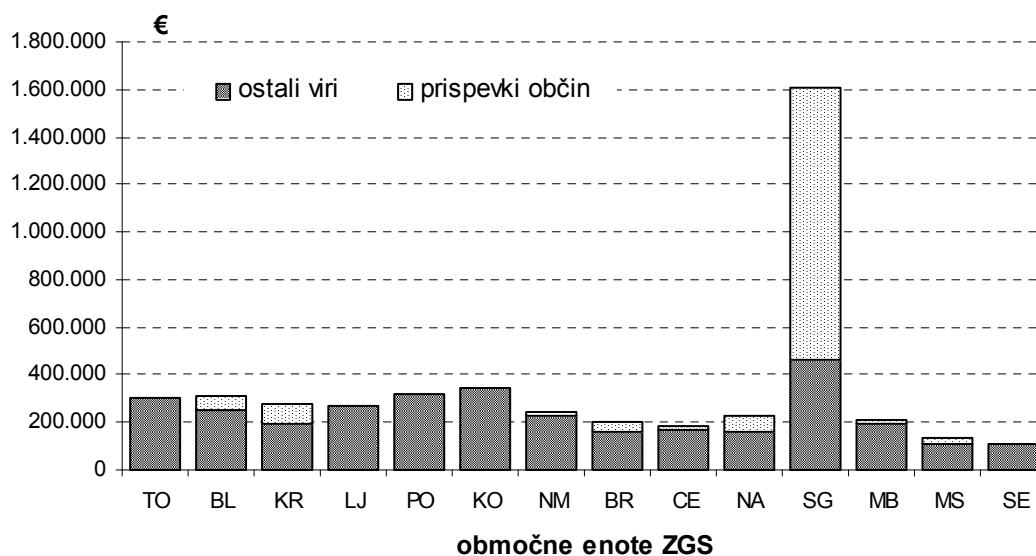
Rast deleža lastnih sredstev občin, namenjenih vzdrževanju gozdnih cest, se je nadaljevala tudi v letu 2010 (grafikon 33), kar bi bilo za izvedbo vzdrževanja ugodno, če bi bila ta sredstva enakomerneje razporejena po Sloveniji. Poleg tega ta sredstva nadomeščajo stagnacijo sistemskih sredstev, kar lahko vodi v slabitev zastavljenega sistema financiranja.

Po Sloveniji so sredstva, ki jih za vzdrževanje gozdnih cest občine prispevajo dodatno, zelo neenakomerno razporejena. Na območju OE Slovenj Gradec so dodatna sredstva občin zelo velika, druge pa občine ne prispevajo nič ali zelo malo. Porazdelitev višine sredstev občin po območnih enotah je razvidna iz grafikona 33. Občine veliko prispevajo predvsem tam, kjer se gozdne ceste veliko uporabljajo tudi za druge oziroma pretežno za druge, predvsem javne namene in ne le za gospodarjenje z gozdom.

Grafikon 32: Prispevki občin za vzdrževanje gozdnih cest v letih 1996 do 2010



Grafikon 33: Porazdelitev višine sredstev občin za vzdrževanje gozdnih cest v letu 2010 po območnih enotah



Na višino zbranega in porabljenega denarja pri vzdrževanju gozdnih cest je tudi v letu 2010 vplivalo več dejavnikov:

1. uspešnost zbiranja pristojbin;
2. nekatere občine so del sredstev od pristojbin porabile za druge namene, zato jim za ta del niso pripadala sredstva državnega proračuna za vzdrževanje gozdnih cest;
3. pripravljenost občin, da prispevajo lastna sredstva,
4. pripravljenost SKZG RS, da dodatno financira vzdrževalna dela na gozdnih cestah,
5. sredstva za sanacijo ujm iz proračunske rezerve.

Preglednica 39: **Odobrena in porabljena finančna sredstva za vzdrževanje gozdnih cest v letu 2010 (v €)**

Las.		Proračun popravilo GC <sup>1</sup>	Pristojbine <sup>2</sup>	SKZG RS <sup>3</sup>	Občine	Sanacije SKZG	Sanacije proračun	Skupaj
<b>ZG</b>	plan	872.644	1.352.028		1.002.283			3.226.955
	zbrano	861.847	1.271.559		1.412.769		11.288	3.557.463
	porabljeno	861.847	1.332.491		1.412.769		11.288	3.618.395
	% na odmerjeno	99	94		141			112
	% na zbrano	100	105		100		100	102
	razlika	0	-60.932		0	0	0	-60.932
<b>DG</b>	plan	400.417	655.149	280.445	38.134			1.374.145
	zbrano	395.253	735.618	280.445	61.289	595.470	17.156	2.085.231
	porabljeno	395.253	651.082	280.445	61.289	595.470	17.156	2.000.695
	% na odmerjeno	99	112	0	161			146
	% na zbrano	100	89	0	100			96
	razlika	0	84.536	0	0			84.536
<b>SK.</b>	plan	<b>1.273.061</b>	<b>2.007.177</b>	<b>280.445</b>	<b>1.040.417</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>4.601.100</b>
	zbrano	<b>1.257.100</b>	<b>2.007.177</b>	<b>280.445</b>	<b>1.474.058</b>	<b>595.470</b>	<b>28.444</b>	<b>5.642.694</b>
	porabljeno	<b>1.257.100</b>	<b>1.983.573</b>	<b>280.445</b>	<b>1.474.058</b>	<b>595.470</b>	<b>28.444</b>	<b>5.619.090</b>
	% na odmerjeno	99	99		142			122
	% na zbrano	100	99	100	100			100
	razlika	0	23.604	0	0	0	0	23.604
	leto 2009	<b>1.268.349</b>	<b>2.002.681</b>	<b>819.971</b>	<b>1.303.823</b>	<b>0</b>	<b>203.884</b>	<b>5.598.708</b>
	10/09 (%)	99	99	34	113		14	100

**Opombe:** <sup>1</sup>Podatki MKGP, <sup>2</sup>Podatki Uprava Republike Slovenije za javna plačila, <sup>3</sup>Podatki SKZG RS

Proračunska sredstva, namenjena vzdrževanju gozdnih cest, so bila tudi v letu 2010 porabljena praktično v celoti. Posebej so prikazana sredstva, ki jih je v letu 2010 MOP namenilo občini Železniki iz proračunske rezerve za popravilo gozdnih cest, poškodovanih v preteklih ujmah. V skupnem so bila zbrana in porabljena sredstva za vzdrževanje gozdnih cest približno tolikšna kot leta 2009. Slika je manj ugodna, če analiziramo prostorsko razporeditev tega denarja. Občine so največ prispevale na Koroškem, SKZG RS pa na cestah v državnih gozdovih.

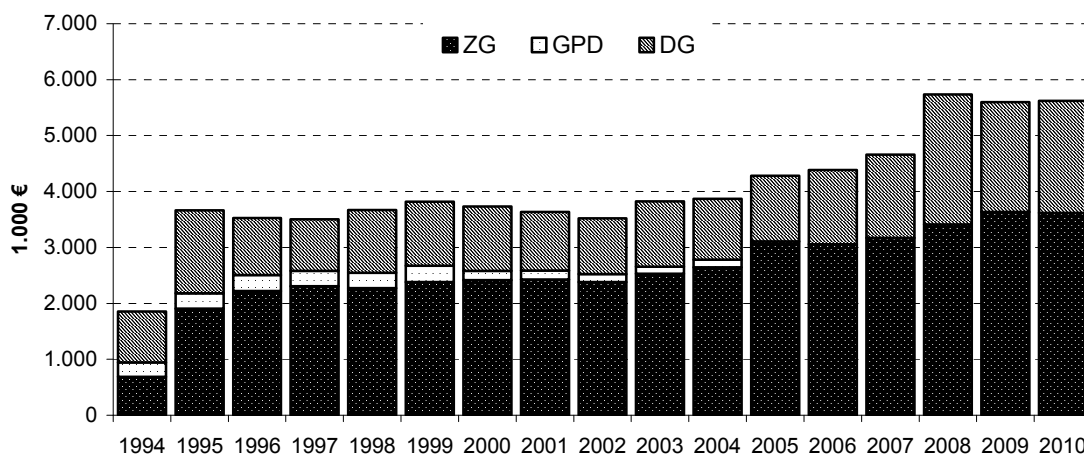
Grafikon 34 kaže višino porabljenih sredstev za vzdrževanje gozdnih cest v obdobju 1994–2010. Naj opozorimo, da je trend rahle rasti predvsem posledica naraščanja prispevkov občin in SKZG RS (ta je v letu 2010 večji del sredstev namenil saniranju po ujmah poškodovanih cest), ne pa povečevanja sredstev pristojbin in državnega proračuna, kar bi bilo za krepitev sistema vzdrževanja gozdnih cest ugodnejše. Dejstvo je, da je denarja za ustrezno raven vzdrževanja gozdnih cest vsako leto manj, na kar opozarjamo že vrsto let. Zaradi pomanjkanja denarja danes ne moremo več govoriti o celovitem pristopu k vzdrževanju gozdnih cest. S sredstvi, ki so na razpolago, rešujemo le najnujnejše redno (tekoče) vzdrževanje, poskrbimo za saniranje poškodb cest po ujmah, celovitega pristopa k periodičnem (investicijskemu) vzdrževanju pa v teh razmerah ne zmoremo. Le stalni navzočnosti na terenu in zavzetosti zaposlenih na ZGS se moramo zahvaliti, da je s sredstvi, ki so na razpolago, stanje gozdnih cest primerljivo stanju na podobnih javnih cestah, včasih pa je celo boljše. Vendar pa je ob sedanji višini sistemsko zbranega denarja prihodnost vzdrževanja gozdnih cest negotova.

Da z razpoložljivimi sredstvi težko zagotavljamo kakovostno vzdrževanje gozdnih cest, kaže tudi grafikon 35, ki prikazuje, kolikšna bi morala biti sredstva za vzdrževanje gozdnih cest v zadnjih letih, če bi vzeli za osnovo leto 1998<sup>1</sup>, ko so občine prevzele večino cest s pretežno javnim značajem in ko je sistem financiranja vzdrževanja gozdnih cest v polnosti zaživel. Pri prikazu smo upoštevali inflacijo oziroma rast gradbenih indeksov, točneje gradbenega indeksa za nizke gradnje. V kolikor bi za osnovo vzeli leto 1995, bi bila slika zadnjih let še manj ugodna.

<sup>1</sup>**Pojasnilo:** V letu 1998 je vzdrževanje gozdnih cest v celoti prešlo na občine, ne glede na lastništvo gozda. V ta sistem so bile vključene torej tudi ceste v državnih gozdovih. Posledično je bila temu prilagojena tudi Uredba o koncesiji za izkoriščanje gozdov v lasti Republike Slovenije (Uradni list RS, št. 34/96, 70/2000), kjer vzdrževanje gozdnih cest ni predmet koncesije.

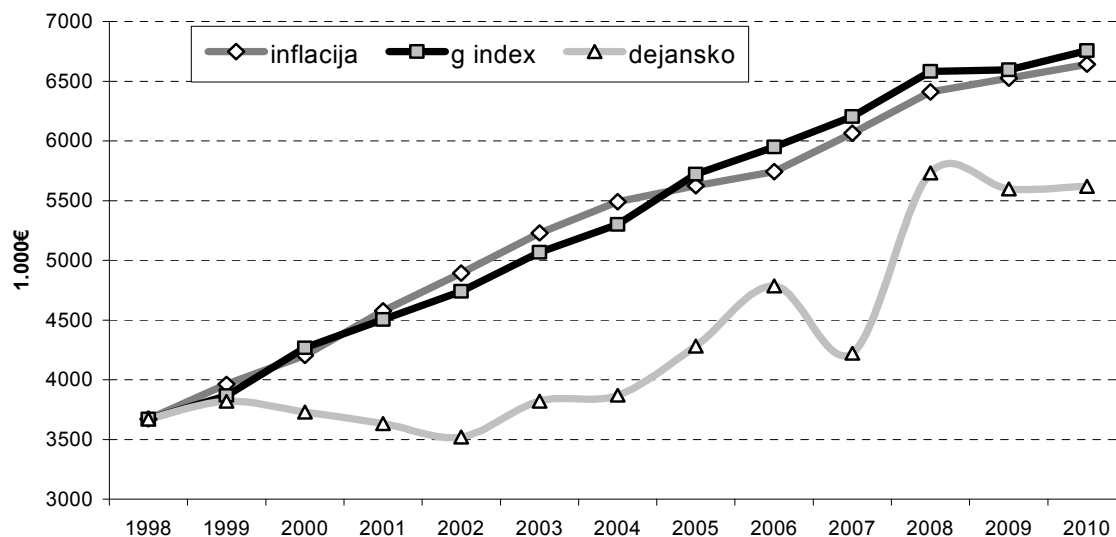
Če bi razpoložljiva sredstva sledila rasti inflacije oziroma gradbenih indeksov, bi morali imeti v letu 2010 za vzdrževanje gozdnih cest na razpolago okoli 6,7 do 6,8 milijona EUR. Pri tem ni pomembno, ali upoštevamo gradbene indekse ali inflacijo, saj kažeta oba tekom let podobna trenda.

**Grafikon 34: Porabljena sredstva za vzdrževanje gozdnih cest v letih 1994-2010**



Legenda: ZG - zasebni gozdovi, GPD - gozdovi, predmet denacionalizacije, DG - državni gozdovi

**Grafikon 35: Hipotetična rast sredstev za vzdrževanje gozdnih cest na podlagi inflacije in gradbenih indeksov v primerjavi z rastjo dejansko zbranih sredstev**



### 8.1.3 Gradnja in rekonstrukcija gozdnih cest

Žal se je obseg gradenj gozdnih cest, ki se je v letih 2008 in 2009 ob podpori sredstev na podlagi Programa razvoja podeželja RS za obdobje 2007–2013 ugodno povečal, v letu 2010 spet zmanjšal, in to tudi v državnih gozdovih, kar je še posebej zaskbljujoče. Glavni vzrok je zagotovo gospodarska kriza, ki tudi v gozdarstvu onemogoča večje investicije.

Preglednica 40: Gradnja in rekonstrukcija gozdnih cest v letu 2010 (v m)

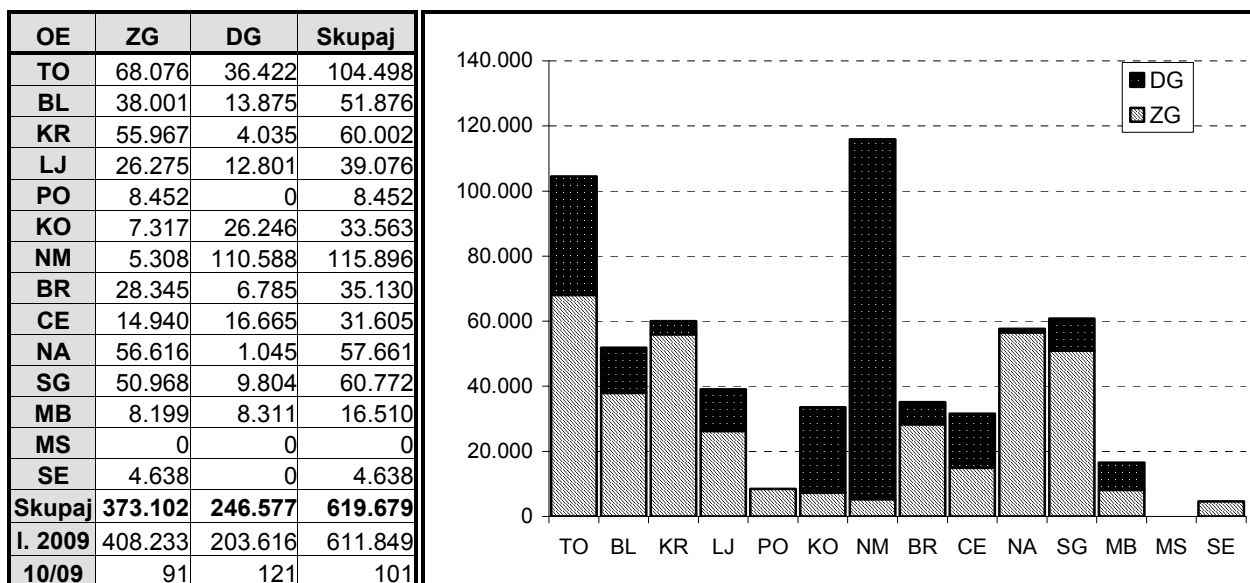
Območna enota	Zasebni gozd		Državni gozd		Skupaj	
	N	R	N	R	N	R
Tolmin						
Bled	3.315				3.315	
Kranj	1.936				1.936	
Ljubljana						
Postojna						
Kočevje	2.350				2.350	
Novo mesto			450	250	450	250
Brežice						
Celje						
Nazarje	3.920				3.920	
Slovenj Gradec	380				380	
Maribor						
Murska Sobota		12.780		2.000		14.780
Sežana						
<b>SKUPAJ</b>	<b>11.881</b>	<b>12.780</b>	<b>450</b>	<b>2.250</b>	<b>12.331</b>	<b>15.030</b>
I. leto 2009	18.228	21.670	9.158	4.380	27.386	26.050
Indeks 10/09	65%	59%	5%	51%	45%	58%

Legenda: N - novogradnja, R - rekonstrukcija

## 8.2 GOZDNE VLAKE

### TRASIRANJE, GRADNJA IN REKONSTRUKCIJA GOZDNIH VLAK

Preglednica 41 in grafikon 36: Trasiranje gozdnih vlak v letu 2010 (v m)



Legenda: ZG – zasebni gozdovi, DG – državni gozdovi

V letu 2010 smo na ZGS trasirali okoli 620 km gozdnih vlak. Dolžine pripravljenih in zgrajenih vlak so razvidne iz preglednic 42 in 43.

Preglednica 42: **Priprava in gradnja gozdnih vlak v zasebnih gozdovih v letu 2010 (v m)**

Območna enota	Priprava		Gradnja		Skupaj		Program		Indeks realiz.	
	N	R	N	R	N	R	N	R	N	R
Tolmin	945		15.269	5.266	16.214	5.266	35.000	5.000	0,46	1,05
Bled	16.009		100	27.056	16.109	27.056	5.600	8.900	2,88	3,04
Kranj	15.487		3.850	990	19.337	990	45.000	10.500	0,43	0,09
Ljubljana	1.967		35.209	13.666	37.176	13.666	5.000	20.000	7,44	0,68
Postojna	1.422		5.684	0	7.106	0	1.000	3.000	7,11	0,00
Kočevje	4.450		0	14.531	4.450	14.531	5.500	5.000	0,81	2,91
Novo mesto	2.039		0	7.131	2.039	7.131	12.500	13.000	0,16	0,55
Brežice	23.750		8.250	1.350	32.000	1.350	29.100	10.300	1,10	0,13
Celje	682		2.548	808	3.230	808	16.500	2.000	0,20	0,40
Nazarje	2.890		9.847	4.203	12.737	4.203	15.500	3.000	0,82	1,40
Slovenj Gradec	35		14.599	7.235	14.634	7.235	20.650	7.150	0,71	1,01
Maribor	0		4.716	1.908	4.716	1.908	18.200	8.000	0,26	0,24
Murska Sobota	0		0	0	0	0	0	0		
Sežana	3.060		1.621	5.897	4.681	5.897	6.700	13.000	0,70	0,45
<b>SKUPAJ</b>	<b>72.736</b>		<b>101.693</b>	<b>90.041</b>	<b>174.429</b>	<b>90.041</b>	<b>216.250</b>	<b>108.850</b>	<b>0,81</b>	<b>0,83</b>

Legenda: N – novogradnja, R- rekonstrukcija

Preglednica 43: **Priprava in gradnja gozdnih vlak v državnih gozdovih v letu 2010 (v m)**

Območna enota	Priprava		Gradnja		Skupaj		Program*		Indeks realiz.	
	N	R	N	R	N	R	N	R	N	R
Tolmin	15.960		7.941	2.640	23.901	2.640	27.500	7.000	0,92	0,57
Bled	9.845		480	405	10.325	405	5.300	9.115	7,94	
Kranj	1.160		420	445	1.580	445	3.300	1.700	0,99	1,39
Ljubljana	2.350		4.439	1.390	6.789	1.390	10.800	20.130	0,69	0,10
Postojna	176.824		4.332	3.160	181.156	3.160	51.915	13.020	26,87	0,53
Kočevje	20.471		927	38.451	21.398	38.451	28.770	35.325	0,96	0,92
Novo mesto	64.810		0	51.113	64.810	51.113	41.930	55.100	0,89	0,68
Brežice	4.000		5.300	3.500	9.300	3.500	6.440	13.890	1,74	1,64
Celje	315		7.120	1.115	7.435	1.115	11.460	5.500	0,56	0,27
Nazarje			735	0	735	0	1.500	3.610	1,13	0,00
Slovenj Gradec			8.727	6.444	8.727	6.444	11.420	11.680	0,95	0,92
Maribor			9.908	965	9.908	965	12.515	11.775	0,84	0,18
Murska Sobota			807	2.152	807	2.152	10.090	0	1,61	0,30
Sežana			1.243	960	1.243	960	1.250	1.840	0,89	0,51
<b>SKUPAJ</b>	<b>295.735</b>		<b>52.379</b>	<b>112.740</b>	<b>348.114</b>	<b>112.740</b>	<b>224.190</b>	<b>189.685</b>	<b>1,90</b>	<b>0,66</b>

Legenda: N – novogradnja, R- rekonstrukcija



### 8.3 STANJE VIROV IN RABE LESA ZA ENERGIJO V SLOVENIJI

Osnovna naloga ZGS na področju lesa za energijo je zagotavljanje podatkov o lesnih potencialih, primernih za pridobivanje energije, ki jih pridobimo s pomočjo informacijskega sistema WISDOM. , ki prikazuje na eni strani stanje in potenciale virov lesa za energijo (»ponudba«), na drugi njegovo rabo (»povpraševanje«). Na strani »ponudbe« upoštevamo podatke o gozdovih in podatke potencialov negozdnih površin, na strani povpraševanja pa ocenjeno rabo lesa za energijo po gospodinjstvih. Industrijskih ostankov in industrijske rabe ne upoštevamo, saj vsi podatki kažejo, da se ta les porabi pretežno v okviru industrije same.

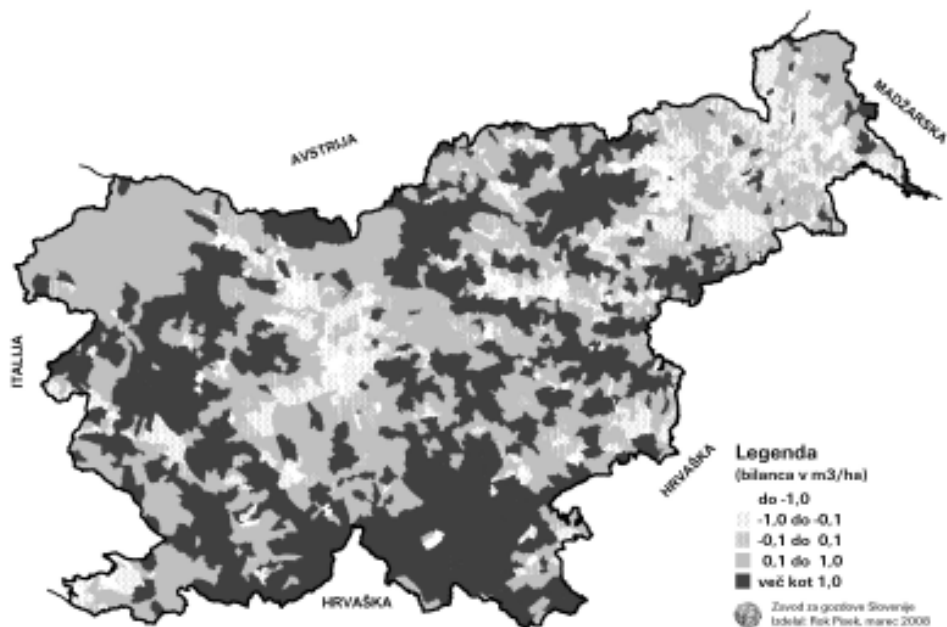
Letna količina manj kakovostnega lesa pomeni količino letno pridobljenega manj kakovostnega lesa, primernega za pridobivanje energije, ki jo gre pričakovati ob celotni realizaciji možnega poseka. Ker se za energijo uporablja tudi lubje, nadmere pa se pri manj kakovostnih sortimentih ne uveljavlja, med bruto količinami in neto količinami lesne mase skoraj ni razlike.

Če upoštevamo dejanski posek sortimentov, primernih za energijo, imamo trenutno možnost dodatnega letnega poseka manj vrednega lesa, primernega tudi za energijo, v višini med 227 in 333 tisoč m<sup>3</sup>, približno 300 tisoč m<sup>3</sup> lesa pa pridobimo še iz negozdnih površin. Seveda ob predpostavki, da bi bila ta lesna masa porabljena izključno za energijo. Dejansko to vrsto sortimentov uporablja tudi lesna industrija.

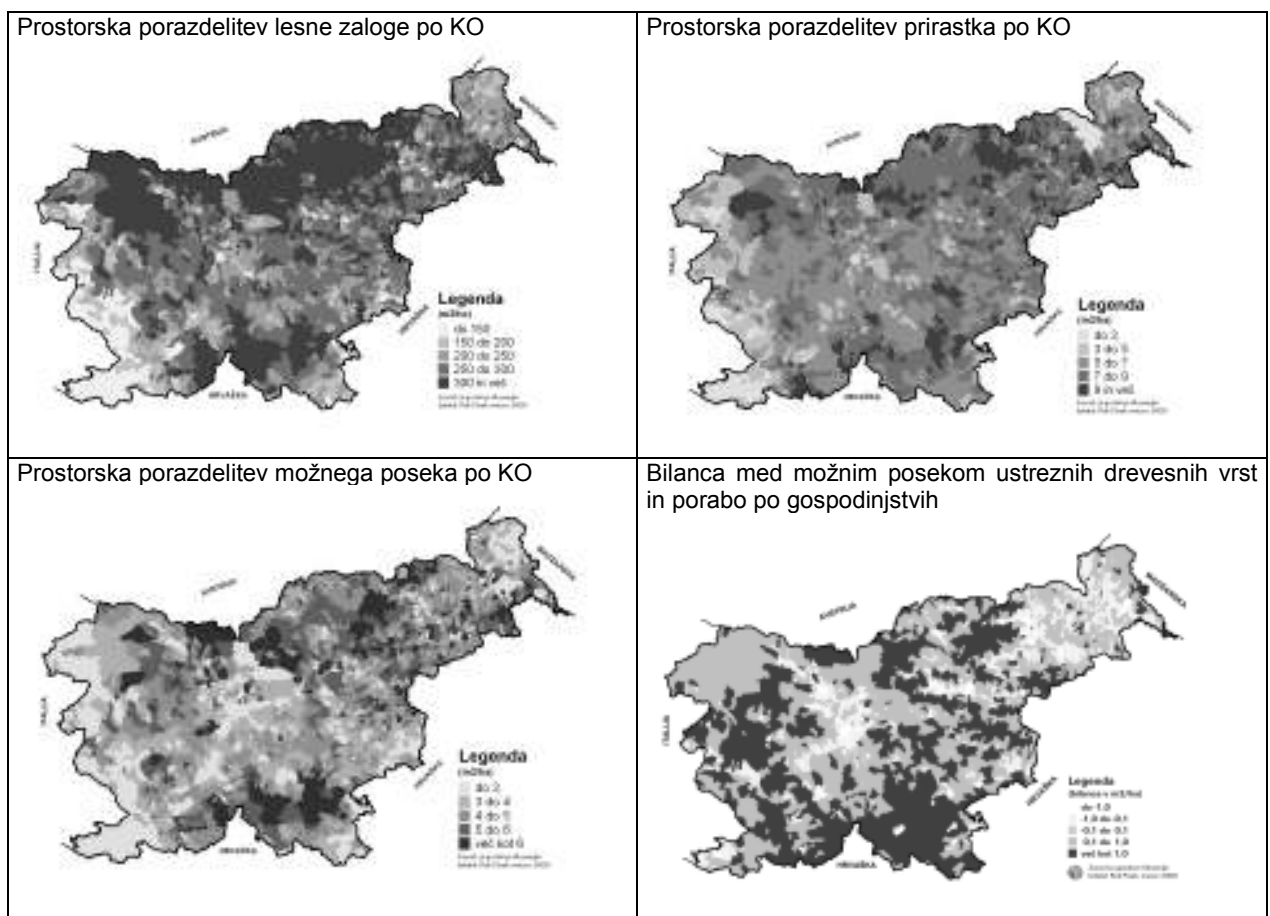
Prostorska porazdelitev potencialnih letnih količin manj kakovostnega lesa se precej razlikuje od prostorske porazdelitve lesne zaloge, letnega prirastka lesa in skupnega letnega možnega poseka, saj v kakovostnih gozdovih, zlasti kakovostnih iglastih gozdovih, napade sorazmerno manj kakovostnih sortimentov, v nekakovostnih listnatih gozdovih pa lahko na te sortimente odpade celo večino poseka (sliki 9 in 10).

Preglednica 44: **Prikaz trenutnih potencialov lesa za energijo**

Vir	Količina (m <sup>3</sup> )
A - Dejanski posek vseh sortimentov, razen hlodovine (vse vrste, tudi iglavci)	1.738.000
B - Dejanski posek vseh sortimentov, razen hlodovine (vrste, ki se običajno uporabljajo za drva)	1.202.000
C - Možni posek vseh sortimentov, razen hlodovine (vse vrste, tudi iglavci)	2.681.000
D - Možni posek vseh sortimentov, razen hlodovine (vrste, ki se običajno uporabljajo za drva)	1.851.000
E - Izračunana poraba lesa po gospodinjstvih	1.280.000
F - Ocenjeni posek lesa na negozdnih površinah	276.000
<b>Bilanca med ponudbo in porabo</b>	
C – A      Razpoložljiva količina (vse vrste, tudi iglavci)	333.000
B – E      Razpoložljiva količina (vrste, ki se običajno uporabljajo za drva)	227.000
C – A + F      Razpoložljiva količina (vse vrste, tudi iglavci)	609.000
B – E + F      Razpoložljiva količina (vrste, ki se običajno uporabljajo za drva)	503.000



Slika 9: Prostorska porazdelitev potencialov letnih količin manj kakovostnega lesa



Slika 10: Prostorska porazdelitev lesne zaloge, prirastka, možnega poseka in bilance možnega poseka primerne lesa za energijo s porabo v gospodinjstvih

## 9 Divjad, druge gozdne živali in njihovo življenjsko okolje

### 9.1 VELIKA PARKLJASTA DIVJAD

Cilji trajnostnega gospodarjenja z rastlinojedimi parkljariji (zlasti navadni jelen in srna, tudi gams, kozorog, muflon in damjak) in divjim prašičem, je imeti zdrave populacije divjadi, s stabilno spolno in starostno strukturo, ki bodo usklajene tudi s populacijami drugih vrst in z njihovim okoljem. Vrste divjadi naj bodo v smislu trajnostne rabe naravnih virov dolgoročno tudi predmet lova, ob hkratnem zagotavljanju trofejno zanimivih osebkov. Kot že vrsto let smo navedene cilje zasledovali tudi v letu 2010 in jih bomo, skladno z usmeritvami dolgoročnih in letnih lovsko upravljavskih načrtov LUO, tudi še vnaprej.

V preglednici 45 so za temeljne vrste parkljaste divjadi navedeni podatki o odstrelu in ugotovljenih izgubah v letu 2010 na ravni Slovenije, v preglednici 46 pa so na navedeni podatki o odstrelu in izgubah za leto 2010 za pet temeljnih vrst divjadi po lovsko upravljavskih območjih. Podatke smo pridobili s sodelovanjem pri ocenjevanju in kategoriziranju odstrela in izgub divjadi za preteklo lovsko leto, kar je bilo v vseh LUO izvedeno v januarju 2011.

Preglednica 45: **Odstrel in ugotovljene izgube temeljnih vrst parkljaste divjadi v Sloveniji v letu 2010**

Vrsta divjadi	Načrt odvzema v letu 2010	Odvzem v letu 2010	Realizacija načrta	Primerjava odvzema v letu 2010 s podatki o odvzemu v letu 2009
	Število	Število	%	%
<b>Srna</b>	43.216	41.757	97	98
<b>Navadni jelen</b>	5.332	5.366	101	103
<b>Gams</b>	2.701	2.513	93	94
<b>Divji prašič</b>	7.423	8.955	121	113
<b>Muflon</b>	731	709	97	113

Pri temeljnih vrstah divjadi je pri divjem prašiču in muflonu v letu 2010 po številu opazno višja realizacija kot v letu 2009 – za 13%. V primerjavi z letom 2009 je za 3 % višja realizacija od načrtovanega odvzema pri navadnem jelenu, pri srni in gamsu pa se je odvzem znižal v primerjavi z lanskim letom, pri srni manj – na 98 %, pri gamsu pa občutneje – na 94 % od števila odvzema iz leta 2009. Realizacija načrtovanega odstrela je bila v povprečju za celo Slovenijo v mejah dopustnih odstopanj, navedenih v letnih lovsko upravljavskih načrtih za LUO. Primerjava z nekajletnimi odvzemi kaže na nazadovanje števila odvzema pri srnjadi, stabilen večletni odvzem pri gamsu, napredujoč odvzem pri jelenjadi, pri divjem prašiču pa so večletna in celo letna nihanja bolj izražena – v zadnjih nekaj letih je pri tej vrsti realizacija odstrela tudi nekaj 10 % nižja ali višja od načrtovane.

Realizacija načrtovanega odvzema **pri srnjadi** je bila na ravni Slovenije v mejah dopustnih odstopanj, navedenih v letnih lovskoupravljavskih načrtih, razen za Kočevsko-belokranjsko LUO, kjer je bila z 89 % tik pod postavljeno mejo dopustnih odstopanj (+10 %). Delež realizacije je bil po LUO med 89 in 109 %, s čimer smo lahko zadovoljni. Glede na lansko leto je index odvzema 0,98; v več kot polovici LUO je index manjši od 1, v nekaj LUO kar znatno manjši od 1. Tudi mnenja upravljavcev lovišč govorijo o velikih naporih in težavah pri realizaciji postavljenih načrtov, v letu 2010 še posebej pri razredu mladičev obeh spolov.

Realizacija načrtovanega odvzema **navadne jelenjadi** je bila na ravni Slovenije visoka (101 %) in po številu rekordna v zgodovini slovenskega lovstva. V vseh LUO (razen v Kamniško-savinjskem), ki pomenijo jedro populacije jelenjadi in kjer je številčnost jelenjadi največja (temu sledi tudi načrt) je bila realizacija odvzema ugodna in v okviru postavljenih meja dovoljenih

odstopanj od načrtov. Indeks odvzema glede na leto 2009 je 1,03, kar nakazuje, da je bila ob vseh pripravljavnih aktivnostih tudi odzivnost pri izvedbi zelo ugodna, k temu pa so pripomogle tudi ugodne razmere za lov. Visoki letni indeksi rasti odvzema so pri jelenjadi sedaj že kar običajni, medtem ko so pri srnjadi že dlje časa nižji, kar kaže na spremembe v krajini, kjer zaraščanje kmetijskih zemljišč v nekaterih slovenskih pokrajinah ustvarja ugodnejše življenjsko okolje za jelenjad, ki uspešno zavzema ekološko nišo srnjadi, v predalpskem in alpskem svetu pa ponekod tudi že gamsovo.

Realizacija načrtovanega odvzema **pri gamsu** je bila na ravni Slovenije zadovoljiva in v okviru dovoljenih odstopanj v načrtih (+10 %), indeks glede na leto poprej pa je 0,94 – torej je bilo gamsov odvzetih nekoliko manj kot v letu 2009. Populacija je, upoštevajoč odvzem na ravni celotne Slovenije, že več let v dinamičnem ravnovesju in stabilna. Odvzem je prenizek le v območjih s prisotnostjo gamskih garij, pri čemer gre izpostaviti kot največje "žarišče" območje Triglavskega narodnega parka, kjer so takšne razmere posledica "politike" parka na področju lovstva.

Odvzem **divjega prašiča** je bil na ravni Slovenije realiziran kar 121 % glede na načrtovanega. Številčno visoka realizacija, (za Slovenijo rekordna v zgodovini) je bila dosežena že v letu 2008, ko je realizirani odvzem v pretežnem številu LUO znatno presegel načrtovanega. Posledično se je realizacija zmanjšala v letu 2009, saj so zaradi pritiskov drugih uporabnikov prostora na javnih predstavitev načrtov in na svetih OE ZGS lovskoupravljalški načrti za nekatere LUO določali previsok odstrel divjega prašiča. V letu 2010 se je realizacija odvzema divjega prašiča ponovno zelo povečala, kar je bil rezultat večjih dejavnikov – večje številčnosti divjega prašiča zaradi semenskega obroda v letu 2009, zelo ugodnih vremenskih razmer za lov v letu 2010 in preišljenega načrtovanja in izvedbe načrtov, ki sta temeljila na izkušnjah preteklih let in zavedanju o resnosti težav z divjim prašičem v slovenskem prostoru ob naraščanju njegove populacije zaradi škod na travnatih in poljedelskih površinah. Indeks odvzema med leti 2010 in 2009 je 1,13 in je rezultat naravnih ciklov populacije divjega prašiča v Sloveniji.

Realizacija načrtovanega odvzema **pri muflonu**, alohtoni vrsti divjadi v našem okolju, je bila za razliko od preteklih let ugodna – 97 %, kar je za 13% višja kot leto poprej. Realizacija je bila na ravni Slovenije v okvirih dopustnih odstopanj (+20 %), navedenih v letnih lovsko upravljaljskih načrtih za LUO, le v Pohorskem LUO je bila pod to ravni. Indeks odvzema med leti 2010 in 2009 je 1,13 in kaže na primerno stanje populacije te alohtone vrste, ki je uravnotežena s svojim lokalnim okoljem.

Preglednica 46: **Realizacije načrtov – odvzem (odstrel in ugotovljene izgube) temeljnih vrst velike parkljaste divjadi v letu 2010 po lovsko upravljaljskih območjih in indeks na leto 2009**

LUO	Srna		Nav. jelen		Gams		D. prašič		Muflon	
	% R	I 10/09	% R	I 10/09	% R	I 10/09	% R	I 10/09	% R	I 10/09
<b>Novomeško</b>	109	0,94	114	1,15	-	-	124	1,10	-	-
<b>Gorenjsko</b>	95	1,00	111	1,00	91	0,96	102	1,07	84	1,00
<b>Kočevsko-belokranjsko</b>	89	0,93	100	1,01	91	1,03	114	1,06	-	-
<b>Notranjsko</b>	91	0,90	102	1,02	102	1,07	111	0,89	-	-
<b>Primorsko</b>	94	0,91	92	1,03	-	-	137	1,24	-	-
<b>Pohorsko</b>	96	1,00	98	1,15	94	0,96	96	1,03	75	0,85
<b>Posavsko</b>	100	0,95	92	1,03	92	1,03	149	1,19	-	-
<b>Pomursko</b>	100	1,01	90	0,92	-	-	110	1,01	-	-
<b>Savinjsko kozjansko</b>	96	1,00	111	2,50	86	0,99	155	1,42	375	7,50
<b>Slovensko-goriško</b>	98	0,97	-	1,40	-	-	-	1,53	-	-
<b>Triglavsko</b>	97	0,99	106	1,13	96	0,85	80	1,29	103	1,30
<b>Zahodno visoko kraško</b>	95	0,94	99	1,11	94	1,00	132	1,36	110	1,24
<b>Zasavsko</b>	101	1,02	105	1,10	87	0,96	99	1,12	106	1,23
<b>Kamniško savinjsko</b>	98	1,02	89	1,05	94	0,96	121	1,24	95	1,00
<b>Ptujsko-ormoško</b>	99	1,03	-	0,33	60	0,86	117	1,00	100	1,06
<b>R SLOVENIJA</b>	<b>97</b>	<b>0,98</b>	<b>101</b>	<b>1,03</b>	<b>93</b>	<b>0,94</b>	<b>121</b>	<b>1,13</b>	<b>97</b>	<b>1,13</b>

Načrtovanju in realizaciji posegov v populacije rastlinojede divjadi, še posebej pri srnjadi, jelenjadi in divjem prašiču, smo skupaj z lovskimi organizacijami v zadnjih letih posvetili veliko pozornosti, saj smo se v posameznih regijah soočali in se lokalno še soočamo z neuskklajenostmi teh populacij divjadi z njihovim življenjskim okoljem. Pretekli napori so v nekaterih okoljih znižali številčnost rastlinojedih parkljarjev, zato je postala realizacija odstrela zahtevnejša in je načrte težje uresničiti v celoti ali celo v mejah dopustnih odstopanj, ki jih določajo načrti. Velja priznati, da so bili načrti odstrela posameznih vrst rastlinojede divjadi zaradi pripomb in odločitev s strani članov strokovnih svetov OE ZGS in/ali svetov OE ZGS ponekod nerealno visoki. Menimo, da je kulminacija številčnosti posameznih vrst rastlinojede divjadi v nekaterih okoljih nastopila že pred leti, zahteve po povečanem odstrelu pa so posledica opažanj v okolju iz preteklih let. Analize podatkov o spremljanju stanja divjadi in njenega življenjskega okolja, pretežno gozdnega ekosistema, pa nakazujejo potrebnost ukrepanja predvsem v okolju, saj težave zaradi neuskklajenosti divjadi z okoljem tudi ob bistveno nižjih gostotah populacij divjadi, ki smo jih dosegli v zadnjih dveh desetletjih, kažejo na to, da je razlog neuskklajenosti predvsem v premalo intenzivnem obnavljanju gozdov in zato premajhni prehranski ponudbi. V vseh LUO v južnem delu države je opazen tudi povečan vpliv velikih zveri, predvsem volka, ki dodatno redukcijsko vpliva na plenjene vrste. Pri tem je treba upoštevati, da veliko oz. celo pretežno število izgub zaradi naravnih dejavnikov in velikih zveri ni mogoče ugotoviti, jih zabeležiti in posledično tudi upoštevati v realizaciji odvzema.

Ob visokih deležih realizacije v večini LUO smo lahko zadovoljni, še posebej, ker je ponovno zaznati manj težav zaradi neuskklajenosti divjadi z okoljem, zlasti v območjih, kjer so bile v preteklih letih te zelo akutne. Najbolj izpostavljena in okoljsko problematična vrsta divjadi je prav gotovo divji prašič, kar pa ni posebnost Slovenije, saj je njegovo povečano številčnost moč zaznati skoraj v vseh državah zahodne in srednje Evrope. Težav zaradi škod so se zavedale še posebej lovske organizacije v ruralnih območjih Slovenije, ki so prizadetim poskušale kar najbolj pomagati – z zaščito obdelovalnih površin, izplačilom odškodnin ter velikim trudom pri realizaciji odstrela, kar je razvidno tudi iz rezultatov odvzema v večini LUO, kjer je bilo možno pripraviti dobre strokovne podlage za realizacijo. Ne glede na vse moramo ostati aktivni tudi v prihodnje, tako pri načrtovanju kot pri izvedbi. Podatki in podrobnejše analize namreč kažejo, da ponekod odstrel po količini ni bil na zeleni ravni predvsem iz subjektivnih razlogov, ki jim je potrebno v prihodnje posvetiti kar največ pozornosti.

## 9.2 DRUGA DIVJAD

Podatki dovoljujejo oceno, da se je stanje male poljske divjadi v letu 2010 v splošnem še naprej izboljševalo, vendar pa lahko dolgoletno delo in trud upravljavcev lovišč povsem izničijo nepredvidljivi dogodki, kot so bile npr. ekstremne poplave v letu 2010. Te so v nekaj dneh na posameznih območjih v Sloveniji (ljubljansko Barje, del Posavja, del Primorske, del Štajerske) močno prizadele naravno okolje, vključno z malo divjadjo. Biologija teh vrst je takšna, da se ob naravnih katastrofah, kot so bile poplave, niso mogle pravočasno umakniti na varno, škode pa so izražene tako v neposredni povečani smrtnosti živali in njihovih legel, kot uničenju okolja (krmne njive, remize, obrečni in protivetni pasovi, grmišča idr.), vključno z lovsko-tehniškimi objekti (krmišča za malo divjad).

V splošnem pa so v letu 2010 ocene lovskih organizacij ponovno kazale na trend stabilizacije in/ali povečevanja številčnosti poljskega zajca, poljske jerebice in fazana.

Lahko zaključimo, da so postopno majhni a zanesljivi koraki napredka posledica sinergističnih učinkov:

- strožje zakonodaje in doslednejšega upoštevanja predpisov ter navodil pri uporabi kemičnih zaščitnih sredstev, ki jih bolj osveščeni pridelovalci poljščin in sadja uporabljajo na poljih,

- bolezni (garje in steklina pri lisici) in povečanega lova (lisica, kuna zlatica in kuna belica), ki sta znižala številčnost plenilcev male divjadi,
- vložkov v raziskovalne projekte v povezavi z malo divjadjo ter terenska uporaba rezultatov projektov,
- uresničevanje določil letnih lovskoupravljaljskih načrtov območij pri oblikovanju primerne okolja za te vrste divjadi iz preteklih let ter zadržanost pri poseganju v populacije.

ZGS se pri oblikovanju določil lovsko upravljavskih načrtov že vrsto let trudi doseči »konzervativno« poseganje v populacije poljskega zajca, jerebice in fazana, same lovske organizacije pa, kljub posameznim kratkoročnim interesom po večjem poseganju v populacije teh vrst, praviloma z realizacijo odstrela sledijo obsegu, ki je skupaj usklajen in predpisan. Osnovno vodilo pri uravnavanju teh vrst divjadi mora biti razmeroma previden pristop pri načrtovanju in realizaciji odstrela, še zlasti v letih, ko se je trend obrnil v pozitivno smer in je ustvarjeno ugodno okolje na vseh ravneh za ponoven občutnejši dvig njihove številčnosti. Veliko sodelovanja med ZGS in lovskimi organizacijami posvečamo tudi skupnemu oblikovanju primernega življenjskega okolja za te vrste (zasajanje remiz, skupin drevja in grmovja, zaščitnih pasov proti vetru, oblikovanje vodnih brežin, idr.). V prihodnje moramo več pozornosti posvetiti še strokovno primernemu ugotavljanju stanja populacij oziroma spremljanju teh vrst, pri načrtovanju pa bomo upoštevali tudi izredne dogodke in njihove posledice, ki smo jih opisali v prvem odstavku tega poglavja.

### 9.3 VELIKE ZVERI

Upravljanje s populacijami velikih zveri je v Sloveniji v domeni države, od 1. 1. 2005 dalje je pod pristojnostjo Ministrstva za okolje in prostor (MOP). To upravljanje je vseskozi vpeto med težavnost zagotavljanja sožitja s človekom in njegovimi dejavnostmi, zlasti v ruralnih območjih, na eni strani, ter dolžnostjo zagotavljanja dolgoročnega obstoja velikih zveri in njihovega življenjskega okolja na drugi strani. Delo vseskozi v precejšnji meri otežujejo zamegljeni naravovarstveni pogledi in nerealna pričakovanja javnosti iz Evrope na eni strani ter težnje interesnih skupin po nerealno visokem odstrelu na drugi strani. Pomanjkanje osnovnega znanja pri interesnih skupinah in delu laične javnosti ter tudi neustrezna medijska odzivnost področja dela k temu dajejo še dodaten svojstven pečat. Enaka situacija se ponavlja iz leta v leto, kljub vsakoletnim dodatnim naporom in vloženim sredstvom za zagotavljanje boljšega monitoringa vrst velikih zveri in vedno boljših analiz izvedenih ukrepov. Vendarle pa velja izpostaviti tudi izboljšanje strokovnih podlag pri upravljanju z velikimi zvermi v nekaj zadnjih letih, kar je rezultat zaključkov nekaj temeljnih znanstveno – raziskovalnih projektov, predvsem pri rjavem medvedu. Ti rezultati so bolj ali manj poenotili stroko in potrdili ustreznost dosedanjega upravljanja s populacijo rjavega medveda, ki je bilo s stališča dolgoročnega razvoja in obstoja populacije ugodno, v globalnem pa se izboljšuje tudi sobivanje med rjavim medvedom in ljudmi.

Odvzem **rjavega medveda** v letu 2010 je bil tretji najštevilčnejši v zadnjih šestnajstih letih, ko centralni register odvzema velikih zveri vodi ZGS, vendar vseeno skladen z načelom trajnostne rabe naravnega vira, ki je ohranjal vrsto v ugodnem stanju. Nekoliko večji odvzem je nastal kot splet okoliščin zaradi izdaje dveh predpisov za poseg v populacijo rjavega medveda v letu 2010 in v letu 2010/11 – »Pravilnika o spremembi Pravilnika o odvzemu osebkov vrste rjavega medveda (*Ursus arctos*) in volka (*Canis lupus*) iz narave (Ur. list RS, št. 12/10)« ter »Pravilnika o spremembi Pravilnika o odvzemu osebkov vrste rjavega medveda (*Ursus arctos*) in volka (*Canis lupus*) iz narave (Ur. list RS, št. 76/10)«, ki jih je izdalo MOP. V osrednjem življenjskem območju rjavega medveda v Sloveniji je bilo v letu 2010 odvzetih 92 medvedov ter v robnem območju 16 medvedov. Veliko število medvedov je bilo izločenih v t.i. severnem delu osrednjega območja, kjer je bilo tudi število škodnih primerov največje in v delih osrednjega območja, kjer je gostota prebivalstva večja.

Preglednica 47: Odvzem rjavega medveda v letu 2010 (po vrstah odvzema) po lovsko upravljaljskih območjih (LUO)

LUO	»Redni« odstrel *	Izredni odstrel	Izgube	Skupaj odvzem
Kočevsko-belokranjsko	44	4	4	52
Notranjsko	33	1	5	39
Zahodno visoko kraško	6			6
Novomeško	4		1	5
Primorsko	4			4
Zasavsko	2			2
<b>SKUPAJ</b>	<b>93</b>	<b>5</b>	<b>10</b>	<b>108</b>

\* »Redni« odstrel predstavlja selektivni in omejeni odvzem iz narave zaradi uravnavanja populacije z okoljem

Preglednica 48: Odvzem rjavega medveda v letu 2010 (po telesni masi in spolni strukturi medvedov) po lovsko upravljaljskih območjih (LUO)

LUO	Do 100 kg	101-150 kg	nad 150 kg	Samci	Samice	SKUPAJ
Kočevsko-belokranjsko	35	11	6	30	22	52
Notranjsko	31	6	2	19	20	39
Zahodno visoko kraško	4	2		3	3	6
Novomeško	3	2		3	2	5
Primorsko	1	3		3	1	4
Zasavsko	2			2		2
<b>SKUPAJ</b>	<b>76</b>	<b>24</b>	<b>8</b>	<b>60</b>	<b>48</b>	<b>108</b>
Delež (%)	<b>70</b>	<b>22</b>	<b>7</b>	<b>56</b>	<b>44</b>	<b>100</b>

Glavnina odvzema, 86 %, je bila realizirana v okviru t.i. »rednega odstrela« lovskih organizacij zaradi uravnavanja populacije, 5 % je bilo t.i. »izrednega odstrela«, 9 % pa je bilo izgub (pogin, izgube v prometu – cesta, železnica).

Poleg 10 registriranih izgub (1 pogin ter 9 izgub v prometu, od tega 5 na železnici, 4 na cestah nižjega ranga od avtoceste) smo zabeležili še 10 prometnih nesreč, pri katerih medvedje niso bili najdeni.

V letu 2010 je ZGS izdelal in posredoval na ARSO 12 strokovnih mnenj za vznemirjanje ali za izredni odvzem medvedov iz narave z odlovom in preselitvijo ter odstrelom za skupaj 14 živali, od tega so bila realizirana 3 izdana dovoljenja s skupno 5 izločenimi medvedi (25 % od vloženih strokovnih mnenj in 36 % za odstrel predlaganih medvedov). Za 1 strokovno mnenje ZGS ARSO ni izdal dovoljenja, postopek se zaradi pritožbe ZGS nadaljuje na 2. stopnji.

Preglednica 49: Pregled izdelanih individualnih strokovnih mnenj ZGS za vznemirjanje živali, za izredni odvzem medvedov iz narave z odlovom in preselitvijo ter odstrelom

OE ZGS	Št. vlog	Št. živali	Vzrok	Realizirano št.živ.
Kočevje	5	7	pojav v naselju, škoda, ranjen ob povozu	4
Ljubljana	2	2	pojav v naselju	0
Bled	2	2	škoda, nevarnost za ljudi	0
Kranj	1	1	pojav v naselju	0
Postojna	1	1	pojav v naselju, škoda	1

V odvzemu 2010 prevladujejo medvedi do 100 kg telesne mase (70 %), 22 % od izločenih medvedov je bilo razreda od 101 do 150 kg, 7 % pa medvedov nad 150 kg. Izločitve v prvi težnostni kategoriji (do 100 kg telesne mase) so za 5% pod določili 8. člena Pravilnika o

odvzemu osebkov vrst rjavega medveda (*Ursus arctos*) in volka (*Canis lupus*) iz narave (Ur.l. RS, št 28/2009), v drugi težnostni kategoriji (100 - 150 kg telesne mase) za 7% nad predpisanimi vrednostmi in v tretji težnostni kategoriji (nad 150 kg telesne mase) zopet nekoliko (za 3%) pod predpisanimi orientacijskimi vrednostmi.

Spolna struktura odvzetih živali je zgolj nekoliko pomaknjena v škodo samcev (samci:samice – 56 % : 44 %), ter je bolj ugodna od dolgoletnega povprečja (58 % : 40 % – 2 % predstavlja neznan spol). V odvzemu je bilo od 108 izločenih medvedov 12 samic (11 % vseh izločenih živali) v starosti, primerni za poleganje mladičev, od tega 8 v Kočevsko-belokranjskem, 3 v Notranjskem in 1 v Novomeškem LUO. 8 samic je bilo odvzetih z odstrelom zaradi uravnavanja populacije, 1 z t.i. izrednim odstrelom zaradi konfliktna situacije, 1 je bila najdena poginula, 2 pa sta bili povoženi. 69 % izločenih medvedov še ni bilo spolno zrelih (mladiči 0+, mladiči 1+, osebkovi 2+ in 3+), kar je nekoliko manj kot preteklo leto (73 %) in primerljivo z dvema leti prej, ko je bil ta delež 66 % (2007) in 69 % (2008). V 16 letnem obdobju od leta 1995 do 2010 je bilo iz slovenske populacije rjavega medveda odvzetih 728 samcev in 498 samic ter 20 medvedov, kjer se spola zaradi razpadlosti najdenih kadavrov živali ali nepopolnih evidenc kasneje ni dalo določiti, torej le 41 % živali ženskega spola v celotnem odvzemu, kjer se je spol dalo določiti. Spolno razmerje poleženih mladičev je praviloma v razmerju 1 : 1, zato dosedanja neuravnotežen odvzem pomeni ohranjanje oz. povečevanje reproduktivnega dela populacije. Tudi na ta način je bilo doseženo ugodno stanje populacije, kar potrjuje več parametrov populacije. »Obrat populacije« je v Sloveniji razmeroma velik, saj je veliko večino odvzema realiziranega v kategoriji mladih medvedov, upoštevajoč dolgoletno povprečje celo ca. 2/3 v starostnih razredih, ko medvedi še niso spolno zreli.

Škode od rjavega medveda so v obdobju od 1994 do 2002 vseskozi naraščale in v letu 2002 dosegle izrazit vrh s 503 škodnimi primeri. V nadaljnjih osmih letih (2002-2010) pa so po številu škodnih primerov in po višini izplačanih odškodnin za nastalo škodo prisotna neznatna ciklična nihanja. V letu 2010 je škoda po številu primerov v primerjavi z letom 2009 spet močnejše narasla (za 64 %). Ciklična nihanja povezujemo predvsem z prisotnostjo/odsotnostjo gozdnega obroda, ki ima za posledico (ne)povzročanje škode na sadnem drevju ter poljedelskih kulturah. Podobno kot število škodnih primerov, in sicer za 66 %, je v primerjavi z letom 2009 narasla tudi ocenjena vrednost odškodnin, do katerih so upravičeni oškodovanci.

Število ocenjenih škodnih primerov je različno razdeljeno po t.i. življenjskih območjih rjavega medveda. Največ povzročene škode je v osrednjem življenjskem območju medveda (predvsem v njegovem severnem delu) po *Strategiji upravljanja z rjavim medvedom v Sloveniji*, z izraženim močnejšim trendom širjenja v robni življenjski prostor, predvsem na zahodni in severni del.

V letu 2010 smo zabeležili v Sloveniji 2 napada medveda na človeka, in sicer enega na območju Notranjskega LUO (občina Ig), ki se je končal z lažjimi telesnimi poškodbami ter enega na območju Kočevsko-belokranjskega LUO (občina Velike Lašče), ki se je končal brez poškodb. Zabeleženih pa je bilo še nekaj (3-5) »neprijetnih« srečanj ljudi z medvedi, ko ti niso kazali nobenega strahu pred ljudmi in so se jim približali na nekaj metrov.

Republika Slovenija je začela plačevati odškodnine za škode na premoženju, ki jih povzročijo zavarovane vrste prosto živečih živalskih vrst, v letu 1994, vendar podatkov do konca devetdesetih let med seboj ne moremo korektno primerjati, saj odškodninski sistem še ni bil dorečen in enoten v vseh letih, poleg tega oškodovanci sistema še niso v celoti poznali. Po tem obdobju je sistem enoten in tudi oškodovanci so z njim že dobro seznanjeni. Škode so lahko zgolj posreden kazalec naraščajočega/padajočega trenda številčnosti populacije, vendar naraščanje oziroma padanje tega kazalca ni nujno neposredno povezano s številčnostjo populacije rjavega medveda; potrebno je upoštevati tudi spremembe v okolju in spremembo kmetijske prakse (povečevanje števila drobnice, zaraščanje, itn.). So pa točkovni podatki o škodnih primerih v daljšem časovnem obdobju dober pokazatelj prostorske dinamike razširjenosti populacije rjavega medveda v Sloveniji.



Štetja rjavega medveda so bila v letu 2010 organizirana enako kot pretekla leta, ponovno na stalnih števnih mestih, določenih v okviru projekta LIFE o rjavem medvedu. Organizirali so ga ZGS, Lovska zveza Slovenije (LZS) in Območna združenja upravljavcev lovišč in lovišč s posebnim namenom (OZUL). Medvede smo preštevali na isti dan (noč), in sicer enkrat v pomladanskem (28. 5. 2010) in dvakrat v poletno-jesenskem času (20. 8. in 22. 10. 2010). Štetje v letu 2010 je v spomladanskem obdobju zaznamovalo slabo vreme in temu primerna slabša vidljivost, v jeseni pa je bil ob lokalno slabem gozdnem obrodu (velja za bukev) ter drugje povprečnem (velja za hrast) temu primerno boljši obisk medvedov (in druge divjadi) na krmiščih.

Že v letu 2003 smo v okviru ene od akcij projekta LIFE-Narava III analizirali dosedanje oblike monitoringa in predlagali spremembe oziroma dopolnitve monitoringa v prihodnje. Štetje ostaja tudi v prihodnje pomemben način spremljanja trendov populacijskih parametrov rjavega medveda, čeprav sodelujemo tudi pri razvoju novih metod (analize zbranih tkiv ali iztrebkov za DNA vzorčenje, zbiranje in brušenje zob za določanje dejanske starosti izločenih medvedov), s katerimi tekoče spremljamo stanje v populaciji medvedov v Sloveniji. Zaradi pripomb o podvajanju prešteti medvedov na števnih mestih, ki so si med seboj blizu, se je oblikovala mreža stalnih 167-ih števnih mest. Opazovanja na teh stalnih števnih mestih spremljamo posebej in za te ploskve tudi posebej vodimo evidenco o prešteti medvedih. Analizo spolne in starostne strukture videnih medvedov smo zaradi biologije življenja rjavega medveda opravili ločeno za spomladanska in jesenska štetja. Vodeče medvedke namreč v spomladanskem času ob izhodu iz brlogov zaradi potreb po sočni hrani (travniki), manj pogosto obiskujejo mesta polaganja hrane (krmišča), kjer so v večini primerov locirana števna mesta. To potrjuje tudi delež videnih samcev in tistih samic, ki ne vodijo mladičev, saj je le ta v spomladanskem obdobju večji kot v jesenskem obdobju.

Struktura jesenskih štetij v letu 2010 je pokazala, da je bilo evidentiranih najmanj 16 % medvedk z mladiči v prvem življenjskem letu. Delež mladičev v prvem življenjskem letu je bil 36 % in v drugem življenjskem obdobju 8 %, torej je delež mladičev skoraj 45 % od celotne populacije. Tudi struktura, ki smo jo dodatno preverjali s pomočjo štetja na vseh mestih, in ocena številčnosti mladičev kažeta zelo podobne vrednosti. Vsa štetja na stalnih števnih mestih so pokazala, da je število mladičev v 1. življenjskem letu na samico zelo stabilno in se najpogosteje giblje med 1,8 in 2,0 mladiča na samico, z najnižjo doslej ugotovljeno vrednostjo septembra 2004 in maja 2010 – le 1,56 mladiča na samico ter najvišjimi vrednostmi oktobra 2003, junija 2007 in maja 2009 – 2,00 mladiča na samico, oktobra 2010 – celo 2,16 mladiča na samico. Rezultati na stalnih števnih mestih nakazujejo ugodno stanje populacije rjavega medveda, z normalnimi letnimi odkloni, ki niso samo posledica številčnosti živali, pač pa vplivov vremena ob štetjih, frekvence obiska na krmiščih, ki je odvisna tudi od zunanjih dejavnikov in podobno. Trend povprečnega števila videnih medvedov na stalno števno mesto je stabilen. Manj izrazita nihanja pokaže v spomladanskem obdobju, bistveno večja pa v jesenskem obdobju.

**Volkovi** se v Sloveniji v obliki teritorialnih tropov prostorsko pojavljajo predvsem v osrednjem in južnem delu države (Kočevska, Notranjska, Menišija in Trnovski gozd). V zadnjih nekaj letih sta se tudi na Primorskem oblikovala dva teritorialna tropa volkov, posamezni osebki pa se redno pojavljajo tudi v severozahodnem delu države, na območju Triglavskega in Gorenjskega LUO. Osrednje življenjsko območje volka v Sloveniji je združeno območje Gorskega Kotara, Like (R Hrvaška) ter Kočevske in Notranjske. Robno širjenje volčje populacije v Sloveniji je ozko povezano z dogajanjem v osrednjem območju razširjenosti. Glede na naraščanje števila volkov in njihovega zavzemanja čedalje večjega areala razširjenosti, je moč pričakovati njihovo širjenje iz t.i. osrednjega življenjskega območja na jugu Slovenije v vse smeri, vsekakor tudi v Alpe, o čemer pričajo podatki iz drugih dežel t.i. alpskega loka – Francije, Italije in Švice. Vendar gre vzroke širjenja volkov iz južnega dela Slovenije iskati tudi v drugih razlogih in ne le v nasičenosti prostora oziroma številčnosti populacije, ki v južnem delu Slovenije v zadnjih 15 narašča.

Številčnost populacije volkov v Sloveniji je težko oceniti, saj zanesljivih znanstvenih podatkov o dogajanju v populaciji na celotnem območju prisotnosti volka (še) nimamo. Klub temu pa lahko na podlagi večletnega zbiranja ter analize vseh zbranih podatkov o opažanju volkov v Sloveniji (škode, legla, posredni znaki prisotnosti, odvzem, dnevni monitoring v nekaterih območnih enotah in loviščih s posebnim namenom v ZGS), po monitoringih tropov v letu 2010 ter ob širšem poznavanju biologije volkov, ocenimo okvirno velikost populacije volka v Sloveniji. Območje prisotnosti volka je sestavljeno iz teritorijev osebkov, ki iz svojega območja ostale volkove praviloma preženejo. Zato lahko številčnost populacije volka grobo ocenimo z evidentiranjem tropov, kar smo v letu 2010 v okviru projekta SloWolf v Sloveniji prvič sistematično izvedli z izzivanjem tuljenja. Na podlagi podatkov izvedenega in drugih terenskih informacij ocenjujemo, da je v Sloveniji prisotnih približno 12 teritorialnih tropov. Ocenjujemo, da so 4 od teh tropov prisotni tako v Sloveniji kot na Hrvaškem. Povprečno število osebkov v tropu ocenjujemo na 4 odrasle osebkke. V populaciji pa so prisotni tudi osebkki samotarji. Njihovo številčnost je težko oceniti, groba ocena je, da predstavljajo v Sloveniji  $\frac{1}{4}$  populacije. Na podlagi teh predpostavk ocenjujemo, da številčnost volkov v Sloveniji znaša vsaj 50 odraslih osebkov. Vsi zbrani podatki in njihove analize kažejo na ugodno stanje populacije volkov v Sloveniji.

V loviščih s posebnim namenom v sestavi ZGS in v lovskih družinah je bilo v letu 2010 na območju Notranjskega LUO (območje Snežnika, Javornikov in Pivške kotline) evidentiranih 4-5 legel z okoli 16 mladiči. Na območju Kočevsko-belokranjskega LUO neposredno ni bilo evidentirano nobeno leglo, vendar glede na pojavljanje škod, sklepamo na podobno stanje kot v letu 2009. V letu 2010 pa sta bili 2 legli evidentirani tudi na Primorskem. Ti podatki se dokaj dobro ujemajo z podatki monitoringa tropov, izvedenega z izzivanjem tuljenja. Pri vplivu evidentiranih legel na povečevanje številčnosti populacije volka v Sloveniji pa moramo biti previdni, saj po podatkih iz tuje literature le okoli  $\frac{1}{3}$  mladičev preživi prvo leto starosti. Kasneje, v času disperzije in iskanja novega teritorija, številne volkove pokončajo tudi člani drugih teritorialnih tropov.

Ključni podatek o stanju v populaciji volka v Sloveniji je tudi velikost teritorijev tropov. Neposrednih podatkov o velikosti teritorijev imamo v Sloveniji malo in se nanašajo na trope, ki jih spremljamo s telemetrijo v Sloveniji in na obmejnem območju s Hrvaško. S kombinacijo podatkov telemetrije in evidentiranih volčjih legel lahko grobo ocenimo tudi povprečno velikost teritorija drugih tropov v Sloveniji. Ocenjujemo, da povprečna velikost teritorija tropa znaša približno 350 km<sup>2</sup>, kar je v grobem velikost teritorijev tropov volkov tudi drugod po svetu, v okoljih, ki so primerljiva z našimi. Primerjava s telemetrijskim spremljanjem 2 osebkov v letih 2002 in 2004 na območju Notranjske nam kaže, da so takrat teritoriji tropov zavzemali večja območja. Z zmanjšanjem velikosti tropov in posledičnim povečanjem številčnosti volkov na enoto površine lahko razložimo tudi povečanje števila znakov prisotnosti volkov v LPN-jih v obdobju približno do leta 2007. Od takrat pa ugotavljamo vsako leto v grobem približno enako število znakov prisotnosti volka. Ocenjujemo torej, da se je populacija volkov in razporeditev tropov pri nas dokončno oblikovala in v osrednjem območju volkov stabilizirala, zato kljub dejstvu, da se je v zadnjem desetletju število volkov na enoto površine vsaj na Notranjskem povečalo, v prihodnje ne pričakujemo nadaljevanja tega trenda. Zaradi zakonitosti, ki veljajo v populaciji volka, v prihodnje torej ne pričakujemo nadaljnjega porasta številčnosti populacije, pač pa lahko pričakujemo povečano naravno smrtnost med osebki, ki bodo iskali nove teritorije, saj jih bodo teritorialni osebki iz zasedenih območji preganjali ali pa jih bodo ubili. Možno pa je tudi oblikovanje teritorialnih tropov na območjih, kjer so volkovi danes le občasno prisotni.

Odvzem do leta 2009 ni bil redno načrtovan in zato razumljivo posledično tudi ni dosegal prirastka. Šele v letih 2009 in 2010 se je pričelo z izvajanjem rednega odstrela volkov po pravilniku o odvzemu osebkov vrst rjavega medveda in volka iz narave.

Iz večletne analize odvzema volkov iz narave izhajajo naslednje ugotovitve:

- Povprečen odvzem volkov iz narave je bil v obdobju 1995–2009 nižji od prirastka in eventualnih imigracij volkov iz Hrvaške v Slovenijo. Odločbe za t.i. redni odstrel so pristojni državni organi izdajali neredno, v zadnjih šestnajstih letih zgolj šestkrat. Pri upravljanju s

populacijo volka do leta 2009 je na MOP prevladalo mnenje o nepotrebnosti rednega odstrela volkov, ARSO je izdajal le odločbe/dovoljenja za izredni odstrel. Že za leto 2006 je ZGS pripravil strokovno mnenje o odvzemu volka z rednim odstrelom, ki pa v celoti ni bilo upoštevano, prav tako ne za leti 2007 in 2008. V letu 2009 je bilo po sprejemu Strategije upravljanja z volkom v Sloveniji zopet omogočeno izvajanje rednega odstrela. V letu 2010 sta dva izdana pravilnika omogočila redno poseganje v populacijo, in sicer prvi za obdobje od 1. 1. do 28. 2. 2010 in drugi od 1. 10. 2010 do 28. 2. 2011.

- Na podlagi določil Pravidnikov o spremembi pravilnika o odvzemu osebkov vrst rjavega medveda (*Ursus arctos*) in volka (*Canis lupus*) iz narave (Ur.l. RS, št. 12/10 in št.76/10) je bilo od 1. 1. 2010 do 31. 12. 2010 iz populacije izločenih z odstrelom 9 volkov, in sicer 5 volkov v Notranjskem LUO, 3 volkovi v Kočevsko-belokranjskem LUO in en volk v Primorskem LUO. En volk je bil v letu 2010 najden povožen na železnici blizu Mosta na Soči v Zahodno visoko Kraškem LUO.
- Leto 2010 je zaznamovala tudi vloga za izredni odstrel volkov v Notranjskem LUO, in sicer v juliju, ki pa jo je ARSO zavrnil, in to kljub pozitivnemu mnenju vseh mnenjedajalcev (ZGS, ZRSVN, Društvo Dinaricum), da se lahko brez bistvenega negativnega vpliva za populacijo izvede vsaj odstrel mladičev na pašniku ali v njegovi neposredni bližini. OZUL se je na odločitev pritožil, vendar je pritožbo zavrnil tudi drugostopenjski organ (MOP). Situacija je zelo podobna tisti o izrednem odstrelu volkov v Primorskem LUO leta 2009, kjer je bilo pritožbi sicer ugodeno, vendar je bila ugodna rešitev zaradi časovnega zamika brezpredmetna (nastopilo je že obdobje rednega odstrela). V obeh primerih je bil tako popolnoma razvrednoten legalen instrument izrednega odstrela.
- Razvoj populacije volkov v Sloveniji in struktura celotnega odvzema v preteklosti nakazujeta, da s samim posegom z odstrelom nikakor nismo ogrozili obstoja volkov v Sloveniji in nismo vplivali na ugodno stanje populacije. V analiziranih zadnjih 16 letih so v odvzemu prevladovali mlajši volkovi, ki ne vplivajo bistveno na reprodukcijo vrste. Podrobnejša analiza je pokazala, da v populaciji ostaja velik delež spolno zrelih osebkov, poleg velikih tropov pa je opaziti tudi čedalje več prostorsko ločenih manjših skupin, v katerih so prisotne tudi spolno zrele živali obeh spolov. V takih razmerah lahko ob sedanji ponudbi hrane pričakujemo v populaciji volka velik prirastek. Pregled odstreljenih osebkov v letu 2010 pa nam kaže, da se je v povprečju starost volkov v osrednjem območju njegovega pojavljanja verjetno vendarle nekoliko povečala.
- Problem, ki se nakazuje pri trenutnem načinu izvajanja odstrela je, da je velika večina volkov uplenjenih v osrednjem območju prisotnosti volka, v večjih gozdnih kompleksih. Zato z odstrelom ne vplivamo na zmanjševanje števila škodnih primerov, prav tako pa posegamo v populacijo na območju, kjer bi bilo potrebno v čim večji meri varovati njeno naravno strukturo. Zato bo v prihodnje potrebno del odstrela volkov preusmeriti tudi na pašnike, na katerih nastajajo škode in na robna območja pojavljanja volkov. Tako z odstrelom ne bomo bistveno posegli v naravne procese v populaciji volkov, hkrati pa bomo vsaj delno neposredno reševali problem nastajanja škod.

Pojavljanje škod od volkov po številu primerov v zadnjih 16 letih sicer niha z nekaj odkloni, vendar ima vseeno značilen trend rasti, z izjemnim porastom po letu 2005. V letu 2003 je bilo zabeleženo izrazito zmanjšanje števila škodnih primerov, in sicer na 53 primerov v primerjavi z 215 primeri v letu 2002. Nato se je relativno majhno število škodnih primerov nadaljevalo v letih 2004 in 2005. Po letu 2005 beležimo izrazito naraščajoč trend pojavljanja škodnih primerov, ki jih je bilo v letu 2010 že kar 575, največ doslej. V letu 2010 je število škodnih primerov v primerjavi z letom 2009 poraslo kar za 42%.

Primerjava nominalnih vrednosti škod med leti je glede na spreminjanje režima izplačevanja in obračunavanja škod nekoliko nerealna, je pa realna slika stanja v naravi prav gotovo število napadov volkov, ki je največje prav v zadnjih nekaj letih. V nekaj primerih je šlo tudi za velike napade, z izgubami nekaj deset kosov drobnice.

Večina škodnih primerov je nastala na območju osrednje in južne Slovenije. Ob tem je potrebno poudariti, da se prostorska razporeditev škod od leta 2001 do danes ni bistveno spremenila, razen na relativno majhnem območju južno od Brkinov in manjšega števila škodnih primerov v Triglavskem narodnem parku, kjer se škode pojavljajo od leta 2006 dalje. Pojavljanje škod v tem predelu je za oceno naraščanja populacije volkov pomemben podatek, saj so se po več desetletjih prvič v letu 2006 škode pojavile visoko na severozahodu države, škodni primeri pa so se gostili tudi v vseh naslednjih letih in tudi v letu 2010 – z 9 evidentiranimi škodnimi primeri. Z izjemo obdobja 2003–2005 je torej prostorska razporeditev glavnine škodnih dogodkov podobna. To nakazuje, da so se nekateri volkovi oziroma tropi usmerili na prehranjevanje z enostavno dostopnim virom hrane, kot je številna slabo zavarovana drobnica. Skupaj je bilo od volkov v letu 2010 v 575 škodnih primerih pokončanih 2.071 kosov drobnice, 25 kosov govedi, 2 konja in 11 oslov.

Preglednica 50: Število primerov škode in izplačane odškodnine v EUR za nastalo škodo od volka v letih 2005–2010 po LUO

LUO	2005		2006		2007	
	št. prim.	odškod.	št. prim.	odškod.	št. prim.	odškod.
Kočevo–Belokranjsko	24	6.658,40	48	21.002,05	130	81.027,19
Notranjsko	17	8.425,35	83	46.088,13	102	47.559,02
Primorsko	14	8.699,75	35	15.741,18	154	72.258,73
Zahodno visoko kraško	2	1.288,27	5	3.860,23	23	10.068,46
Triglavsko		-	2	1.209,81		
Gorenjsko	-	-	-	-	-	-
Novomeško		-	1	988,62	1	65,47
<b>Skupaj</b>	<b>57</b>	<b>25.071,76</b>	<b>174</b>	<b>88.890,02</b>	<b>410</b>	<b>210.978,87</b>

LUO	2008		2009		2010	
	št. prim.	odškod.	št. prim.	odškod.	št. prim.	odškod.
Kočevo–Belokranjsko	138	77.509,901	113	67.347,00	115	74.285,85
Notranjsko	41	30.746,52	62	57.326,00	140	110.816,30
Primorsko	215	141.521,33	203	105.430,47	270	130.494,60
Zahodno visoko kraško	26	14.362,85	22	24.174,00	40	26.277,50
Triglavsko	7	2.841,15	3	633,00	3	2.100,00
Gorenjsko	-	-	2	243,75	6	1.769,00
Novomeško	3	2.442,50	-	-	1	285,75
<b>Skupaj</b>	<b>430</b>	<b>269.424,25</b>	<b>405</b>	<b>255.154,22</b>	<b>575</b>	<b>346.029,00</b>

Obseg in trend škod od volkov je tako za rejce drobnice kot tudi za ohranjanje naravnega razvoja populacije volkov in njegove sprejemljivosti v okolju nesprejemljiv. Zato je potrebno v prihodnosti nujno uvesti ustrezne zaščitne ukrepe, s katerimi bi bistveno zmanjšali število škodnih primerov od volkov, predvsem na drobnici. Pri tem pa velja poudariti, da se je za najučinkovitejši način preprečevanja nastajanja škodnih primerov tako v Sloveniji kot tudi v svetu izkazalo zapiranje rejnih živali v nočne ograde, v kombinaciji s psi čuvaji.

Spremljanje dogajanja v populaciji **risa** je precej težje od spremljanja populacij že obravnavanih dveh vrst, saj živi ris zelo prikrito življenje ter je opazen le redko. Večletno spremljanje zagotavlja zasledovanje trendov v populaciji in je zato pomembna podlaga pri ocenah številčnosti risov. V obdobjih 1995–1999, 2000–2004, 2005–2009 ter tudi v letu 2010 je bil ris stalno prisoten v južni Sloveniji na območju Kočevske in Notranjske, ki neposredno mejita na Gorski Kotar v R Hrvaški ter v območju predalpskega (Trnovski gozd) in alpskega dela (Julijske Alpe, Karavanke) Slovenije. Velikost območja, ki ga naseljuje ris, se je v zadnjih letih postopno

zmanjševalo. Dejstvo, da na podlagi odločb dovoljeno število risov za odstrel ni bilo realizirano vse od leta 1992 (razen v letih 2001 in 2002) – kljub znatno nižjemu dovoljenemu odstrelu kot v obdobju 1990–1994 ter to, da v obdobju 2004–2010 ni bilo zabeležene nobene smrtnosti te vrste, nakazuje, da se je številčnost risov v Sloveniji v zadnjih letih opazno zmanjšala.

Večje število opažanj risov v zadnjih desetih letih beležimo le v zahodni Sloveniji, predvsem v Snežniško-Javorniškem masivu. Iz drugih območij, kot so Kočevska, Primorska, vzhodni del Notranjske (Menišija, Krimsko-mokrško pogorje), Julijske Alpe, Karavanke in Kamniško-Savinjske Alpe vsako leto poročajo o manjšem številu opažanih risov, kar daje slutiti, da so v tem območju prisotne le posamične živali, ki pa se tod bolj ali manj redno zadržujejo. Iz celotnega območja vzhodne in severovzhodne Slovenije ni podatkov o prisotnosti risa. Zanimivo je tudi, da je v zadnjih desetih letih relativno malo opažanj risov v območju Kočevskega Roga, kjer so rise ponovno naselili. Možni razlogi za znižanje številčnosti so: relativno nižja številčnost srnjadi ter povečana številčnost volkov na Kočevskem in Notranjskem v zadnjih letih, bolezni in genetske težave v populaciji ter še zlasti ilegalni odstrel. Populacija risov v Sloveniji je po ponovni naselitvi vsa zadnja desetletja, razen zadnjega, veljala za najvitalnejšo v celotnem alpskem prostoru in je kazala trend zelo nagle širitve v sosednjo Hrvaško, Italijo in Avstrijo. Zadnji podatki o teritorialni pojavnosti in ocenah številčnosti pa so zaskrbljujoči.

Populacijska "home range" analiza prisotnosti risa v letih 2005–2009 v Sloveniji še vedno kaže, da imamo dejansko opraviti z dvema subpopulacijama. Kočevsko-notranjska subpopulacija se navezuje na sosednjo Hrvaško – območje Gorskega Kotara in Like. Prisotnost risa ob zahodni meji Slovenije pa je druga subpopulacija, ki je pomembna za prehode risa proti severu, oziroma proti ostalim subpopulacijam v Italiji in Avstriji. Prav zato je ta subpopulacija zelo pomembna za celoten alpski lok, oziroma Srednjo Evropo.

Ocena številčnosti populacije, izdelana na podlagi analize stanja v letih 2010, 2005–2009, 2000–2004 ter primerjava s prejšnjim petletnim obdobjem 1995–1999 in zadnjimi projektnimi rezultati, nam nakazuje, da živi v Sloveniji le še 20–40 risov, od tega do 10 živali v zahodni subpopulaciji in 20–30 v južni subpopulaciji. Videnja živali, tako s strani lovcev kot nelovcev, so maloštevilna zaradi izrazito prikritega načina življenja, bolj izraženi so posredni znaki prisotnosti – sledi in plenjenja domačih in prostoživečih živali, vendar so vse redkeje opaženi tudi ti znaki. Problem trenda številčnosti risa v Sloveniji so tudi nedokazani ilegalni odstrel.

Zaradi vsega navedenega zaključujemo, da se je v nasprotju s populacijami rjavega medveda in volka, številčnost populacije risa v Sloveniji v zadnjem času opazno zmanjšala. Posamezni redki raziskovalci risa na naših tleh pa si niso popolnoma enotni v ocenah, kaj se s populacijo pravzaprav dogaja in kaj so vzroki ocenjenega zmanjševanja številčnosti populacije v zadnjih letih. Organizirana mednarodna delavnica na temo ogroženosti risa, ki je bila v organizaciji Biotehniške fakultete izvedena v letu 2010 v Poljčah, je izluščila dva verjetna glavna vzroka nazadovanja slovenske risje populacije – genetske spremembe zaradi nastopa t.i. »ozkega grla« in »parjenja v sorodstvu« ter ilegalni odstrel.

Pri upravljanju s populacijo risa ubiramo pota aktivnega varstva, saj so bili predlogi za odvzem in njihova realizacija simbolični ter niso pomenili za populacijo pretiranega tveganja. Zaskrbljujejo pa informacije, v glavnem s časovnim zamikom, o ilegalnih odstrelah, ko lovci jemljejo naravnega plenilca za njihovega konkurenta v pridobitvi plena.

V ZGS smo prepričani, da je minimalno in načrtovano poseganje v populacije občutljivih vrst živali z odstrelom oblika aktivnega varstva, ki dolgoročno zmanjšuje ilegalne oblike odvzema ter omogoča tudi zadosten nadzor nad stanjem populacije. K temu nas navajajo tudi poročila s terena (t.i. mehke informacije o volku in risu, čedalje več pa tudi o medvedu), kjer še vedno sledimo podatkom o ilegalnih odstrelah tako v Sloveniji kot tudi v sosednji R Hrvaški. Ilegalni odstrel pa lahko mnogo bolj negativno vplivajo na stanje in številčnost populacij velikih zveri, kot pa količinsko, časovno in geografsko nadzorovani odvzemi z rednim odstrelom. Vendar ZGS za leto 2010, enako kot že v letih 2007, 2008 in 2009, v strokovnem mnenju o odvzemu, kljub pomislekom o "aktivnem varstvu" vrste, ni predlagal odstrela risa.

Po številu primerov škode pri risu nihajo iz leta v leto. Škode so v letu 2010 v primerjavi s preteklim letom po številu za polovico manjše. Škoda od risa je bila v 2010 zabeležena na območju Triglavskega, Kamniško-Savinjskega in Kočevsko-Belokranjskega LUO, in sicer so risi skupaj pobili 16 kosov drobnice in 2 drugi domači živali.

Iz dolgoletnega povprečja izhaja, da med zavarovanimi vrstami prosto živečih živali povzročijo pretežni del škode velike zveri, preostanek pa predvsem krokar in dihur. Posamezne prijave se nanašajo tudi na nekatere druge živalske vrste, tako sesalce kot tudi ptiče. Posebnost ocenjevanja škodnih dogodkov v letu 2010 so prvič zabeležene škode od šakala. V letu 2010 se je število vseh primerov škode, skladno s trendom, ki se je začel že v preteklih letih spet povečalo, in sicer iz 1.201 škodnih primerov v letu 2009 na 1.469 škodnih primerov (za 22 %), skupna ocenjena vrednost odškodnin za nastalo škodo pa je znašala 701.137,54 EUR.

Preglednica 51: **Odstrel in ugotovljene izgube velikih zveri v letu 2010**

Vrsta velike zveri	Načrt odstrela v letu 2010	Odvzem v letu 2010	Primerjava odvzema v letu 2010 s podatki o odvzemu v letu 2009
	Število	Število	%
Medved*/**	75/70	108	127
Volk	12/12	10	111
Ris	-	-	-

**Opomba:** \* Pravilnik o spremembi Pravilnika o odvzemu osebkov vrste rjavega medveda (*Ursus arctos*) in volka (*Canis lupus*) iz narave (Ur. list RS, št. 12/10) je predvidel odstrel (izredni in redni) 75 osebkov rjavega medveda ter 12 osebkov volka in ne odvzem, za razliko od načrtovanja pri divjadi. Pravilniku je veljavnost z vsemi določili iztekla z uveljavitvijo novega – 1.10.2010.

\*\* Pravilnik o spremembi Pravilnika o odvzemu osebkov vrste rjavega medveda (*Ursus arctos*) in volka (*Canis lupus*) iz narave (Ur. list RS, št. 76/10) je predvidel odstrel (izredni in redni) 70 osebkov rjavega medveda ter 12 osebkov volka in ne odvzem, za razliko od načrtovanja pri divjadi. Pravilnik velja od 1.10.2010 do 30.9.2011.

Preglednica 52: **Ocenjene škode od zavarovanih živalskih vrst v letu 2010 – število primerov, vrednost odškodnin in njun delež po živalskih vrstah**

Zavarovana živalska vrsta	Število škodnih primerov	Delež v skupni masi škodnih primerov (%)	Vrednost odšk. (EUR)	Delež v skupni masi odškodnin (%)
Medved	626	43,26	247.780	35,34
Volk	575	39,73	346.029	49,35
Krokar	123	8,50	27.506	3,92
Dihur	44	3,04	10.240	1,46
Šakal	23	1,59	5.979	0,85
Žolne	11	0,76	6.789	0,97
Ris	9	0,62	1.601	0,23
Vrane (zavarovane)	8	0,55	9.014	1,29
Ptice pevke	7	0,48	1.857	0,26
Ujede	6	0,41	994	0,14
Druge ptice	5	0,35	502	0,07
Vidra	4	0,28	4.136	0,59
Bober	3	0,21	56	0,01
Divja mačka	1	0,07	350	0,05
Kormoran	1	0,07	37.856	5,40
Podlesek	1	0,07	450	0,06

**Opomba:** Vsota števila vseh škodnih primerov je 1.447, ker v preglednici ni navedenih 22 škodnih primerov zaradi nezavarovanih vrst.

## 9.4 DELA NA IZBOLJŠANJU ŽIVLJENJSKEGA OKOLJA PROSTO ŽIVEČIH ŽIVALI

Izboljšanje življenjskega okolja za vse prosto živeče živali je ena temeljnih nalog celostnega upravljanja z gozdnim ekosistemom. S pravilnim pristopom pri načrtovanju in izvedbi del ZGS in drugi uporabniki prostora (lastniki gozdov, drugi izvajalci del, idr) pomembno prispevajo k zagotavljanju razmer za nemoten razvoj prosto živečih živali ter blažijo pritiske, predvsem rastlinojede divjadi, na gozdni in poljski ekosistem.

Republika Slovenija namenja vsako leto iz proračuna določena sredstva za izvajanje teh del. Sredstva so namenjena prvenstveno lastnikom zemljišč. V letu 2010 je bilo v ta namen porabljenih 74.473,00 EUR (100 % realizacija), od tega so lastniki gozdov izkoristili pretežni del teh sredstev, ostalo pa so prejeli izvajalci del, zlasti lovske organizacije. V kolikor lastniki gozdov nimajo interesa, da bi delo opravili sami, lahko namreč s pooblastilom in odstopno izjavo odstopijo pravice do opravljanja del in do prejema subvencij izvajalcu del (npr. upravljavcu lovišča). Dejansko večino del za izboljšanje življenjskega okolja prosto živečih živali izvedejo lovske organizacije, ki od lastnika gozda pridobijo objekt za delo, lastnik pa zadrži subvencijo kot obliko medsebojne poravnave za najem.

V preglednici 53 so prikazana tista opravljena dela za vzdrževanje življenjskega okolja prosto živečih divjih živali, ki so jih v letu 2010 načrtovali in prevzeli delavci ZGS. Preglednica ne prikazuje del, ki so bila lastnikom gozdov sofinancirana iz naslova negovalnih del, so pa zaradi strokovne celovitosti hkrati z gozdnogojitvenim ciljem izpolnila tudi širše ekološko in biotsko poslanstvo, ter del, ki so jih opravili izvajalci del (predvsem gre za upravljavce lovišč) na lastne stroške (npr. številna dela, ki so bila opravljena na državnih parcelah, kjer (so)financiranje izvajalcem ni možno). Dela iz preglednice 53 so po gozdnogospodarskih območjih in lastništvu prikazana v prilogi 37.

Preglednica 53: V letu 2010 opravljena dela na izboljšanju življenjskega okolja prosto živečih živali

Vrsta opravila	Enota	Količina	Poraba delovnih dni
Vzdrževanje grmišč	ha	27,48	203
Vzdrževanje travnih in pašnih površin	ha	447,61	952
Osnovanje pasišč	ha	0,34	33
Vzdrževanje zaraščajočih pasišč	ha	0	0
Spravilo sena z odvozom	ha	223,84	467
Izdelava in vzdrževanje vodnih virov in kalov	kos	249	229
Vzdrževanje večjega vodnega vira	kos	26	122
Sadnja plodonosnega drevja in grmovja	kos	4.050	98
Postavitev in vzdrževanje gnezdnic	kos	338	29
Zaščita pred zvermi – ograje	m	459	34
Ohranjanje biotopov - zatočišč	ha	16,65	115
Izdelava stez	m	1.649	52
Vzdrževanje stez	m	50.099	236
Ostala biomeliorativna dela	ha	2,80	9
<b>SKUPAJ</b>			<b>2.579</b>

Iz preglednice 53 je razvidno, da se je obseg izvedenih ključnih ukrepov za izboljšanje življenjskega okolja prosto živečih živali v letu 2010 ohranjal ali pa delno zmanjšal, porabljena proračunska sredstva - 74.473,00 EUR (100 % realizacija) pa so bila v primerjavi z letom 2009 za 1 % višja. Vložek – količinski, kakovostni in nenazadnje finančni – v letu 2010, podobno kot

leto poprej, ocenjujemo kot nezadovoljiv, skrbijo tudi nekateri negativni trendi količinskih kazalcev pri »najpomembnejših« okoljskih ukrepih.

Pomemben delež pri zagotavljanju primernih življenjskih razmer za prosto živeče živali so prispevali tudi delavci ZGS s strokovnim delom ter lastniki gozdov z delom v gozdovih skladno z gozdnogojitvenimi načrti in nasveti. S strokovno pravilno in ob pravem času izvedenimi deli v gozdovih lahko namreč znatno prispevajo k izboljšanju življenjskega okolja prosto živečih živali. Upoštevanje usmeritev za prilagojeno gospodarjenje z gozdom je še posebej pomembno za ohranitev redkih in ogroženih vrst.

## 10 Vlaganja v gozdove

Gozdovi so kot vir lesa in drugih materialnih dobrin za Slovenijo zelo pomembni, opravljajo pomembne socialne vloge ter imajo neprecenljivo vlogo v okolju. Zato država in EU prispevata k zagotavljanju strokovnega dela z gozdovi in krepitvi njihovih ekoloških, socialnih in tudi gospodarskih funkcij.

Iz proračuna R Slovenije je bilo v letu 2010 za gojitvena in varstvena dela ter dela za vzdrževanje življenjskega okolja prostoživečih živali skupaj porabljenih 2.482.338 EUR, 92,1 % od razpoložljivih 2.695.728 EUR (preglednica 30), za vzdrževanje gozdnih cest pa je bilo iz proračuna porabljenih 1.257.100 EUR, 98,7 % od razpoložljivih 1.273.061 EUR (preglednica 54).

V letu 2010 ni bilo javnega razpisa za sredstva na podlagi Programa razvoja podeželja RS za obdobje 2007–2013, v okviru ukrepa »Povečanje gospodarske vrednosti gozdov«, pač pa so bila izplačana še sredstva na podlagi preteklih javnih razpisov, in sicer v skupnem znesku 5.169.215 EUR – 1.292.304 EUR iz sredstev proračuna RS in 3.876.911 EUR iz kmetijskega sklada EU za razvoj podeželja.

Za delovanje ZGS je bilo iz proračuna RS (skupaj s sredstvi za investicije) porabljenih 22.246.808 EUR proračunskih sredstev (skoraj natanko toliko kot v letu 2009), od tega iz postavk MKGP: 21.669.857 EUR, za investicije: 391.775 EUR, in iz postavke MOP 185.176 EUR. Nekaj strokovnjakov za področje javne gozdarske službe država financira tudi na Gozdarskem inštitutu Slovenije.

**Preglednica 54: Pregled v letu 2010 vloženi sredstev državnega proračuna in sredstev EU v gozdove in primerjava s predhodnim letom**

Ime proračunske postavke	Poraba 2009 €	Poraba 2010 €	Indeks 10/09 %
Obnova v zasebnih gozdovih	423.848	381.158	90
Nega zasebnih gozdov	390.421	570.020	146
Varstvo gozdov	1.055.713	1.007.017	95
Vzdrževanje življenj. okolja prosto živečih živali	73.879	74.365	101
Sanacija požarišč in ujm - gojenje	772.197	441.693	57
Semenarska in drevesničarska dejavnost	7.324	2.647	36
Izvršba odločb	5.132	5.438	106
Vzdrževanje gozdnih cest	1.268.349	1.257.100	99
PRP 2007 – 2113 (sredstva proračuna RS in sklada EU)	5.391.302	5.169.215	96
<b>SKUPAJ</b>	<b>9.388.166</b>	<b>8.908.653</b>	<b>95</b>



Država prispeva vsako leto nekaj sto tisoč evrov tudi za raziskave na področju gozda in gozdarstva, v zadnjih letih pa različne razvojne projekte sofinancira tudi EU. Upoštevati moramo tudi vložek države pri zagotavljanju poklicnega, srednje šolskega in visokošolskega izobraževanja.

Za oceno skupnih vloženih sredstev v slovenske gozdove v letu 2010 je treba upoštevati še sredstva za vzdrževanje gozdnih cest od lastnikov gozdov in drugih financerjev (skupaj 4.361.990 EUR), vložek lastnikov gozdov v 12,3 km na novo zgrajenih in 15,0 rekonstruiranih gozdnih cest (približno 1.000.000 EUR), vložek lastnikov gozdov v 522,5 km na novo zgrajenih in pripravljenih ter 202,8 km rekonstruiranih gozdnih vlak (približno 3.00.000 EUR), vložek dela lastnikov gozdov v gojitvena in varstvena dela, ki jih država sofinancira (približno 3.000.000 EUR), vložek v gojitvena in varstvena dela s strani SKZG RS (zelo okvirno 2.000.000 EUR) ter sredstva, s katerimi je država v letu 2010 financirala javno gozdarsko službo in tako zagotavljala strokovno delo s slovenskimi gozdovi.

Za poročilo so poglavja izdelali:

Dragan Matijašič (1-4), spec. Zoran Grecc (5,6),  
Marija Kolšek (7), spec. Jure Beguš (8),  
Marko Jonozovič (9)

Obdelava podatkov: Robert Ogrizek

Poročilo je uredil: mag. Živan Veselič

Ljubljana, februar 2011



  
Jošt Jakša  
Direktor



# Priloge

Priloga 1: Posek v slovenskih gozdovih v letu 2010 po gozdnogospodarskih območjih in oblikah lastništva – v m<sup>3</sup>

ZASEBNI GOZDOVI

OBMOČJE	IGL 10-30	IGL 30-50	IGL nad 50	IGLAVCI	LST 10-30	LST 30-50	LST nad 50	LISTAVCI	SKU 10-30	SKU 30-50	SKU nad 50	SKUPAJ
TOLMIN	5.030	21.234	15.434	41.698	51.709	45.292	12.083	109.084	56.738	66.527	27.517	150.782
BLED	22.930	72.131	52.330	147.392	5.268	8.724	2.973	16.965	28.198	80.856	55.303	164.357
KRANJ	13.702	57.345	57.939	128.986	12.655	24.539	9.026	46.219	26.357	81.883	66.965	175.205
LJUBLJANA	15.696	67.300	50.780	133.775	36.481	59.462	23.125	119.068	52.177	126.762	73.904	252.843
POSTOJNA	8.817	27.400	30.919	67.136	11.418	17.383	7.655	36.456	20.235	44.783	38.574	103.592
KOČEVJE	3.422	24.807	34.120	62.348	9.743	19.406	12.517	41.666	13.164	44.212	46.638	104.014
NOVO MESTO	7.742	24.330	15.547	47.619	36.340	48.053	22.104	106.498	44.082	72.383	37.651	154.117
BREŽICE	7.549	16.663	6.544	30.756	43.602	69.689	26.429	139.721	51.151	86.353	32.973	170.477
CELJE	7.844	35.705	21.542	65.091	23.311	46.984	20.626	90.921	31.155	82.689	42.168	156.012
NAZARJE	25.650	79.547	47.653	152.850	8.534	15.324	9.916	33.773	34.183	94.871	57.569	186.623
SLOVENJ GRADEC	18.063	81.676	55.491	155.230	4.201	6.632	2.971	13.803	22.263	88.308	58.462	169.033
MARIBOR	15.987	54.091	38.588	108.666	29.365	48.856	24.048	102.269	45.352	102.948	62.636	210.936
MURSKA SOBOTA	5.645	9.511	2.086	17.242	16.908	31.931	24.210	73.049	22.554	41.442	26.296	90.291
SEŽANA	15.952	25.708	3.164	44.824	39.476	19.259	3.820	62.555	55.428	44.967	6.984	107.379
<b>SKUPAJ</b>	<b>174.027</b>	<b>597.448</b>	<b>432.139</b>	<b>1.203.614</b>	<b>329.011</b>	<b>461.534</b>	<b>201.502</b>	<b>992.047</b>	<b>503.038</b>	<b>1.058.982</b>	<b>633.641</b>	<b>2.195.661</b>

DRŽAVNI GOZDOVI

OBMOČJE	IGL 10-30	IGL 30-50	IGL nad 50	IGLAVCI	LST 10-30	LST 30-50	LST nad 50	LISTAVCI	SKU 10-30	SKU 30-50	SKU nad 50	SKUPAJ
TOLMIN	5.245	11.267	24.765	41.277	13.677	21.939	15.153	50.769	18.922	33.205	39.918	92.046
BLED	11.667	22.621	19.651	53.939	875	810	258	1.943	12.542	23.431	19.909	55.882
KRANJ	3.189	8.618	11.210	23.017	944	2.871	1.453	5.268	4.133	11.489	12.663	28.285
LJUBLJANA	3.353	12.573	11.236	27.162	5.608	11.037	7.236	23.881	8.961	23.610	18.472	51.043
POSTOJNA	8.919	17.558	51.295	77.772	18.601	24.605	22.825	66.031	27.520	42.163	74.120	143.803
KOČEVJE	16.675	34.258	69.627	120.560	22.955	54.944	69.716	147.616	39.630	89.202	139.343	268.176
NOVO MESTO	10.113	15.769	31.879	57.760	21.717	39.845	32.115	93.676	31.829	55.614	63.993	151.437
BREŽICE	1.850	5.954	5.131	12.935	8.649	13.124	10.487	32.260	10.499	19.079	15.618	45.195
CELJE	4.980	12.332	8.829	26.141	10.404	17.983	21.356	49.743	15.385	30.315	30.185	75.884
NAZARJE	425	2.661	2.936	6.021	512	458	177	1.147	937	3.119	3.113	7.168
SLOVENJ GRADEC	11.356	29.699	23.607	64.662	1.832	3.086	1.433	6.350	13.187	32.785	25.040	71.012
MARIBOR	13.540	32.542	23.623	69.705	13.518	25.233	17.726	56.477	27.058	57.775	41.348	126.182
MURSKA SOBOTA	4.806	4.238	899	9.943	6.211	11.364	8.019	25.594	11.017	15.602	8.918	35.537
SEŽANA	781	785	78	1.644	1.728	740	70	2.538	2.510	1.524	148	4.182
<b>SKUPAJ</b>	<b>96.899</b>	<b>210.876</b>	<b>284.764</b>	<b>592.538</b>	<b>127.231</b>	<b>228.037</b>	<b>208.024</b>	<b>563.292</b>	<b>224.130</b>	<b>438.913</b>	<b>492.788</b>	<b>1.155.831</b>

GOZDOVI LOKALNIH SKUPNOSTI

OBMOČJE	IGL 10-30	IGL 30-50	IGL nad 50	IGLAVCI	LST 10-30	LST 30-50	LST nad 50	LISTAVCI	SKU 10-30	SKU 30-50	SKU nad 50	SKUPAJ
TOLMIN	600	2.522	958	4.080	2.002	1.451	125	3.578	2.602	3.973	1.083	7.659
BLED	34	103	42	179	1	6	0	7	35	109	42	186
KRANJ	41	191	217	449	12	55	56	123	53	246	273	572
LJUBLJANA	40	132	54	226	42	82	72	196	82	214	126	422
POSTOJNA	7	18	7	32	22	11	9	41	29	29	15	73
KOČEVJE	308	358	1.518	2.184	410	1.648	2.037	4.094	717	2.006	3.555	6.278
NOVO MESTO	640	639	302	1.581	257	519	306	1.081	897	1.157	608	2.662
BREŽICE	1	39	8	47	22	82	63	166	23	121	70	213
CELJE	532	1.190	511	2.232	157	218	107	481	689	1.407	617	2.713
NAZARJE	6	32	3	41	7	46	0	53	13	78	3	94
SLOVENJ GRADEC	11	79	60	149	5	10	2	17	15	89	62	166
MARIBOR	39	94	8	141	42	77	147	266	81	171	155	407
MURSKA SOBOTA	53	118	3	174	70	60	17	148	123	178	20	322
SEŽANA	219	177	2	398	421	12	47	480	640	189	49	878
<b>SKUPAJ</b>	<b>2.530</b>	<b>5.692</b>	<b>3.692</b>	<b>11.913</b>	<b>3.469</b>	<b>4.275</b>	<b>2.988</b>	<b>10.732</b>	<b>5.999</b>	<b>9.967</b>	<b>6.679</b>	<b>22.645</b>

VSI GOZDOVI

OBMOČJE	IGL 10-30	IGL 30-50	IGL nad 50	IGLAVCI	LST 10-30	LST 30-50	LST nad 50	LISTAVCI	SKU 10-30	SKU 30-50	SKU nad 50	SKUPAJ
TOLMIN	10.875	35.023	41.157	87.055	67.388	68.682	27.362	163.432	78.263	103.705	68.518	250.487
BLED	34.631	94.855	72.023	201.510	6.144	9.540	3.231	18.915	40.775	104.395	75.255	220.425
KRANJ	16.932	66.154	69.366	152.452	13.610	27.464	10.535	51.609	30.542	93.619	79.901	204.061
LJUBLJANA	19.088	80.005	62.070	161.163	42.132	70.581	30.433	143.146	61.220	150.586	92.502	304.308
POSTOJNA	17.743	44.976	82.221	144.940	30.042	41.998	30.489	102.529	47.784	86.974	112.709	247.468
KOČEVJE	20.405	59.423	105.265	185.093	33.107	75.998	84.271	193.375	53.512	135.421	189.536	378.468
NOVO MESTO	18.495	40.738	47.727	106.960	58.314	88.416	54.525	201.255	76.809	129.154	102.252	308.215
BREŽICE	9.400	22.656	11.682	43.738	52.273	82.895	36.979	172.147	61.672	105.552	48.661	215.885
CELJE	13.356	49.226	30.882	93.464	33.872	65.184	42.088	141.144	47.228	114.410	72.970	234.609
NAZARJE	26.080	82.240	50.593	158.913	9.053	15.828	10.093	34.973	35.133	98.068	60.685	193.886
SLOVENJ GRADEC	29.429	111.454	79.157	220.040	6.037	9.728	4.406	20.171	35.466	121.182	83.563	240.211
MARIBOR	29.566	86.728	62.219	178.513	42.925	74.166	41.921	159.012	72.490	160.894	104.140	337.524
MURSKA SOBOTA	10.505	13.867	2.988	27.359	23.190	43.355	32.246	98.791	33.694	57.222	35.234	126.150
SEŽANA	16.952	26.669	3.244	46.866	41.626	20.011	3.937	65.574	58.578	46.680	7.181	112.439
<b>SKUPAJ</b>	<b>273.456</b>	<b>814.015</b>	<b>720.595</b>	<b>1.808.066</b>	<b>459.711</b>	<b>693.847</b>	<b>412.514</b>	<b>1.566.071</b>	<b>733.167</b>	<b>1.507.862</b>	<b>1.133.108</b>	<b>3.374.137</b>

Priloga2: Posek v slovenskih gozdovih v letu 2010 po vrstah poseka in debelinski strukturi drevja, po GGO – v m<sup>3</sup>

OBMOČJE	IGL 10-30	IGL 30-50	IGL nad 50	IGLAVCI	LST 10-30	LST 30-50	LST nad 50	LISTAVCI	SKU 10-30	SKU 30-50	SKU nad 50	SKUPAJ
---------	-----------	-----------	------------	---------	-----------	-----------	------------	----------	-----------	-----------	------------	--------

**TOLMIN**

negovalne	6.466	23.393	33.385	63.244	53.454	56.110	25.003	134.566	59.920	79.502	58.387	197.810
umetna obnova	10	248	641	899	1	1	0	2	11	249	641	900
varstv.-sanac.	2.540	7.133	5.113	14.786	3.586	4.810	985	9.380	6.126	11.942	6.098	24.166
za gozdno infra	572	1.415	667	2.654	1.789	1.897	302	3.987	2.360	3.312	969	6.641
krčitve	854	1.368	320	2.542	6.575	3.916	393	10.884	7.428	5.284	713	13.425
drugo	2	24	38	64	52	56	3	110	54	80	41	174
brez odobritve	25	56	21	101	1.226	380	9	1.615	1.251	436	30	1.716
poškod. drevje	406	1.387	973	2.766	707	1.514	667	2.888	1.113	2.901	1.640	5.654
<b>SKUPAJ</b>	<b>10.875</b>	<b>35.023</b>	<b>41.157</b>	<b>87.055</b>	<b>67.388</b>	<b>68.682</b>	<b>27.362</b>	<b>163.432</b>	<b>78.263</b>	<b>103.705</b>	<b>68.518</b>	<b>250.487</b>

**BLED**

negovalne	3.954	25.369	21.396	50.720	3.267	6.494	2.585	12.346	7.221	31.863	23.981	63.066
umetna obnova												
varstv.-sanac.	27.657	61.954	46.066	135.676	2.032	2.048	481	4.561	29.688	64.002	46.547	140.237
za gozdno infra	591	1.112	670	2.373	196	147	22	364	786	1.258	692	2.737
krčitve	611	831	425	1.866	207	236	33	477	818	1.068	458	2.343
drugo	208	31	9	247	2	0	0	2	210	31	9	250
brez odobritve	86	655	432	1.173	170	252	59	480	257	906	490	1.653
poškod. drevje	1.525	4.903	3.027	9.455	270	363	51	684	1.795	5.266	3.078	10.139
<b>SKUPAJ</b>	<b>34.631</b>	<b>94.855</b>	<b>72.023</b>	<b>201.510</b>	<b>6.144</b>	<b>9.540</b>	<b>3.231</b>	<b>18.915</b>	<b>40.775</b>	<b>104.395</b>	<b>75.255</b>	<b>220.425</b>

**KRANJ**

negovalne	12.445	49.060	59.359	120.864	11.151	23.982	9.628	44.761	23.596	73.042	68.987	165.625
umetna obnova				0	3	0	0	3	3	0	0	3
varstv.-sanac.	1.686	7.677	4.754	14.117	571	783	191	1.545	2.256	8.460	4.945	15.662
za gozdno infra	1.017	2.864	1.585	5.466	703	1.104	354	2.160	1.720	3.968	1.939	7.626
krčitve	342	884	302	1.527	675	841	187	1.702	1.016	1.725	489	3.230
drugo	14	40	19	74	17	65	37	118	31	105	56	192
brez odobritve	70	323	276	669	165	312	81	558	236	635	357	1.227
poškod. drevje	1.358	5.305	3.071	9.735	326	378	58	762	1.684	5.683	3.129	10.496
<b>SKUPAJ</b>	<b>16.932</b>	<b>66.154</b>	<b>69.366</b>	<b>152.452</b>	<b>13.610</b>	<b>27.464</b>	<b>10.535</b>	<b>51.609</b>	<b>30.542</b>	<b>93.619</b>	<b>79.901</b>	<b>204.061</b>

OBMOČJE	IGL 10-30	IGL 30-50	IGL nad 50	IGLAVCI	LST 10-30	LST 30-50	LST nad 50	LISTAVCI	SKU 10-30	SKU 30-50	SKU nad 50	SKUPAJ
---------	-----------	-----------	------------	---------	-----------	-----------	------------	----------	-----------	-----------	------------	--------

### LJUBLJANA

negovalne	7.332	39.979	38.871	86.182	24.630	48.495	24.891	98.016	31.962	88.474	63.762	184.198
umetna obnova				0	10	4	0	13	10	4	0	13
varstv.-sanac.	5.535	20.682	8.402	34.618	1.621	4.088	1.179	6.888	7.156	24.769	9.581	41.506
za gozdno infra	282	596	258	1.135	763	811	204	1.778	1.045	1.407	461	2.913
krčitve	2.385	3.604	658	6.647	11.051	9.749	1.662	22.462	13.435	13.353	2.320	29.108
drugo	90	309	271	670	177	211	56	443	267	520	327	1.113
brez odobritve	418	1.253	618	2.289	846	1.510	373	2.730	1.264	2.763	991	5.018
poškod. drevje	3.047	13.582	12.992	29.622	3.035	5.713	2.068	10.815	6.082	19.295	15.060	40.437
<b>SKUPAJ</b>	<b>19.088</b>	<b>80.005</b>	<b>62.070</b>	<b>161.163</b>	<b>42.132</b>	<b>70.581</b>	<b>30.433</b>	<b>143.146</b>	<b>61.220</b>	<b>150.586</b>	<b>92.502</b>	<b>304.308</b>

### POSTOJNA

negovalne	8.678	24.341	61.117	94.136	27.066	38.076	29.081	94.223	35.745	62.417	90.198	188.359
umetna obnova	34	387	812	1.233	128	135	30	293	162	522	842	1.526
varstv.-sanac.	3.461	5.487	3.807	12.755	31	84	32	147	3.491	5.571	3.839	12.901
za gozdno infra	565	201	173	939	303	293	64	660	868	494	237	1.599
krčitve	185	391	40	616	94	104	6	204	279	495	46	820
drugo	381	1.294	883	2.558	556	778	393	1.727	937	2.072	1.276	4.285
brez odobritve	8	78	116	202	147	155	20	322	156	233	136	524
poškod. drevje	4.430	12.798	15.273	32.501	1.717	2.372	863	4.952	6.147	15.170	16.136	37.453
<b>SKUPAJ</b>	<b>17.743</b>	<b>44.976</b>	<b>82.221</b>	<b>144.940</b>	<b>30.042</b>	<b>41.998</b>	<b>30.489</b>	<b>102.529</b>	<b>47.784</b>	<b>86.974</b>	<b>112.709</b>	<b>247.468</b>

### KOČEVJE

negovalne	12.774	35.911	75.935	124.621	29.013	67.748	81.147	177.907	41.787	103.659	157.082	302.528
umetna obnova	55	215	48	318	113	93	0	206	168	308	48	524
varstv.-sanac.	2.847	13.036	15.217	31.101	233	523	218	974	3.081	13.560	15.435	32.075
za gozdno infra	1.751	932	384	3.067	531	539	188	1.258	2.282	1.472	572	4.325
krčitve	326	728	407	1.461	1.003	954	112	2.069	1.329	1.682	518	3.529
drugo	250	364	174	788	270	389	84	743	520	753	259	1.531
brez odobritve	19	165	273	457	61	131	101	293	80	296	374	750
poškod. drevje	2.382	8.072	12.827	23.280	1.883	5.620	2.421	9.925	4.265	13.692	15.248	33.205
<b>SKUPAJ</b>	<b>20.405</b>	<b>59.423</b>	<b>105.265</b>	<b>185.093</b>	<b>33.107</b>	<b>75.998</b>	<b>84.271</b>	<b>193.375</b>	<b>53.512</b>	<b>135.421</b>	<b>189.536</b>	<b>378.468</b>

OBMOČJE	IGL 10-30	IGL 30-50	IGL nad 50	IGLAVCI	LST 10-30	LST 30-50	LST nad 50	LISTAVCI	SKU 10-30	SKU 30-50	SKU nad 50	SKUPAJ
---------	-----------	-----------	------------	---------	-----------	-----------	------------	----------	-----------	-----------	------------	--------

### NOVO MESTO

negovalne	12.610	28.755	39.011	80.377	50.174	75.628	50.868	176.670	62.784	104.383	89.880	257.047
umetna obnova				0	63	40	0	102	63	40	0	102
varstv.-sanac.	1.332	4.496	4.561	10.389	1.909	3.538	1.249	6.696	3.242	8.034	5.810	17.085
za gozdno infra	1.469	1.156	1.163	3.789	1.378	2.228	762	4.367	2.847	3.384	1.925	8.156
krčitve	1.180	1.900	406	3.486	2.324	1.757	465	4.546	3.504	3.657	870	8.032
drugo	94	409	204	707	98	237	11	346	192	645	215	1.053
brez odobritve	101	362	166	629	958	1.587	404	2.949	1.059	1.950	569	3.578
poškod. drevje	1.707	3.659	2.216	7.583	1.410	3.402	767	5.579	3.118	7.061	2.983	13.162
<b>SKUPAJ</b>	<b>18.495</b>	<b>40.738</b>	<b>47.727</b>	<b>106.960</b>	<b>58.314</b>	<b>88.416</b>	<b>54.525</b>	<b>201.255</b>	<b>76.809</b>	<b>129.154</b>	<b>102.252</b>	<b>308.215</b>

### BREŽICE

negovalne	4.451	14.452	9.650	28.554	32.427	55.782	29.896	118.105	36.878	70.235	39.546	146.659
umetna obnova	2	22	24	48	38	45	18	100	40	66	42	148
varstv.-sanac.	1.592	2.916	790	5.297	3.267	6.227	2.288	11.782	4.859	9.143	3.078	17.080
za gozdno infra	159	314	184	658	1.084	1.371	299	2.754	1.243	1.685	483	3.411
krčitve	2.763	3.933	630	7.325	13.258	14.433	2.455	30.147	16.021	18.366	3.085	37.472
drugo	20	17	24	62	117	33	9	160	138	51	34	222
brez odobritve	38	222	52	313	763	1.941	906	3.610	801	2.163	958	3.923
poškod. drevje	374	780	327	1.481	1.318	3.063	1.108	5.489	1.692	3.843	1.435	6.970
<b>SKUPAJ</b>	<b>9.400</b>	<b>22.656</b>	<b>11.682</b>	<b>43.738</b>	<b>52.273</b>	<b>82.895</b>	<b>36.979</b>	<b>172.147</b>	<b>61.672</b>	<b>105.552</b>	<b>48.661</b>	<b>215.885</b>

### CELJE

negovalne	9.767	41.273	27.930	78.971	29.308	55.881	38.664	123.852	39.075	97.154	66.594	202.823
umetna obnova	6	15	3	24				0	6	15	3	24
varstv.-sanac.	2.259	4.988	1.972	9.220	1.007	3.227	1.425	5.659	3.266	8.216	3.397	14.879
za gozdno infra	257	287	95	639	595	726	353	1.675	852	1.013	448	2.314
krčitve	316	452	65	833	783	1.022	200	2.005	1.099	1.474	265	2.838
drugo	12	29	5	46	53	84	5	143	65	113	11	189
brez odobritve	183	955	329	1.467	1.188	2.759	979	4.927	1.371	3.715	1.308	6.394
poškod. drevje	556	1.226	482	2.264	938	1.485	461	2.884	1.494	2.711	944	5.148
<b>SKUPAJ</b>	<b>13.356</b>	<b>49.226</b>	<b>30.882</b>	<b>93.464</b>	<b>33.872</b>	<b>65.184</b>	<b>42.088</b>	<b>141.144</b>	<b>47.228</b>	<b>114.410</b>	<b>72.970</b>	<b>234.609</b>



OBMOČJE	IGL 10-30	IGL 30-50	IGL nad 50	IGLAVCI	LST 10-30	LST 30-50	LST nad 50	LISTAVCI	SKU 10-30	SKU 30-50	SKU nad 50	SKUPAJ
---------	-----------	-----------	------------	---------	-----------	-----------	------------	----------	-----------	-----------	------------	--------

### NAZARJE

negovalne	15.661	53.581	39.601	108.843	6.798	12.670	8.884	28.353	22.460	66.251	48.485	137.196
umetna obnova	6	37	0	43				0	6	37	0	43
varstv.-sanac.	2.871	10.075	3.306	16.251	231	260	101	592	3.101	10.334	3.407	16.843
za gozdno infra	1.784	3.545	1.654	6.983	870	1.047	407	2.324	2.653	4.592	2.061	9.307
krčitve	661	1.313	344	2.318	309	496	190	995	970	1.809	534	3.313
drugo	136	737	339	1.212	91	157	49	297	227	894	388	1.509
brez odobritve	163	1.579	833	2.576	96	231	102	428	259	1.810	935	3.004
poškod. drevje	4.798	11.374	4.516	20.688	658	966	359	1.984	5.457	12.340	4.875	22.672
<b>SKUPAJ</b>	<b>26.080</b>	<b>82.240</b>	<b>50.593</b>	<b>158.913</b>	<b>9.053</b>	<b>15.828</b>	<b>10.093</b>	<b>34.973</b>	<b>35.133</b>	<b>98.068</b>	<b>60.685</b>	<b>193.886</b>

### SLOVENJ GRADEC

negovalne	15.124	70.402	58.956	144.482	4.675	7.698	3.594	15.967	19.799	78.100	62.550	160.449
umetna obnova												
varstv.-sanac.	5.673	21.114	11.906	38.693	313	611	221	1.145	5.986	21.724	12.127	39.838
za gozdno infra	1.790	4.450	1.466	7.706	332	414	122	867	2.122	4.864	1.588	8.573
krčitve	1.548	2.469	507	4.524	341	260	53	653	1.889	2.728	560	5.177
drugo	707	2.035	847	3.589	164	160	49	373	871	2.196	896	3.962
brez odobritve	115	1.374	202	1.691	78	165	41	283	193	1.539	243	1.974
poškod. drevje	4.472	9.610	5.272	19.355	134	421	327	883	4.607	10.031	5.600	20.238
<b>SKUPAJ</b>	<b>29.429</b>	<b>111.454</b>	<b>79.157</b>	<b>220.040</b>	<b>6.037</b>	<b>9.728</b>	<b>4.406</b>	<b>20.171</b>	<b>35.466</b>	<b>121.182</b>	<b>83.563</b>	<b>240.211</b>

### MARIBOR

negovalne	16.507	58.907	48.128	123.541	29.658	51.061	33.028	113.747	46.165	109.968	81.155	237.289
umetna obnova	57	121	79	257	225	323	31	579	282	444	111	837
varstv.-sanac.	3.973	10.809	5.509	20.291	560	1.361	516	2.436	4.533	12.170	6.024	22.727
za gozdno infra	586	1.558	1.234	3.377	462	1.005	423	1.889	1.047	2.563	1.656	5.266
krčitve	1.108	2.116	488	3.712	1.489	1.943	486	3.919	2.597	4.060	974	7.631
drugo	126	362	194	682	255	377	157	789	381	740	350	1.471
brez odobritve	190	917	419	1.525	1.217	2.556	1.003	4.777	1.407	3.473	1.422	6.302
poškod. drevje	7.019	11.938	6.170	25.127	9.059	15.538	6.277	30.874	16.078	27.477	12.447	56.001
<b>SKUPAJ</b>	<b>29.566</b>	<b>86.728</b>	<b>62.219</b>	<b>178.513</b>	<b>42.925</b>	<b>74.166</b>	<b>41.921</b>	<b>159.012</b>	<b>72.490</b>	<b>160.894</b>	<b>104.140</b>	<b>337.524</b>

OBMOČJE	IGL 10-30	IGL 30-50	IGL nad 50	IGLAVCI	LST 10-30	LST 30-50	LST nad 50	LISTAVCI	SKU 10-30	SKU 30-50	SKU nad 50	SKUPAJ
---------	-----------	-----------	------------	---------	-----------	-----------	------------	----------	-----------	-----------	------------	--------

### MURSKA SOBOTA

negovalne	5.867	9.732	2.190	17.789	14.514	24.914	17.604	57.033	20.381	34.646	19.794	74.822
umetna obnova	173	316	6	495	1.873	5.313	4.326	11.512	2.046	5.629	4.332	12.007
varstv.-sanac.	4.033	3.489	750	8.273	5.404	10.712	9.141	25.257	9.437	14.201	9.891	33.529
za gozdno infra	194	0	0	194				0	194	0	0	194
krčitve	91	111	14	216	498	509	153	1.161	589	620	167	1.377
drugo				0	19	96	92	207	19	96	92	207
brez odobritve	81	168	16	265	470	1.170	675	2.315	551	1.338	691	2.580
poškod. drevje	65	51	12	127	412	641	254	1.307	476	692	266	1.434
<b>SKUPAJ</b>	<b>10.505</b>	<b>13.867</b>	<b>2.988</b>	<b>27.359</b>	<b>23.190</b>	<b>43.355</b>	<b>32.246</b>	<b>98.791</b>	<b>33.694</b>	<b>57.222</b>	<b>35.234</b>	<b>126.150</b>

### SEŽANA

negovalne	11.434	19.502	2.630	33.566	19.719	14.769	3.516	38.005	31.154	34.270	6.147	71.571
umetna obnova												
varstv.-sanac.	256	500	24	780	893	258	25	1.176	1.149	758	49	1.956
za gozdno infra	94	104	0	197	215	26	0	241	308	130	0	438
krčitve	1.199	918	25	2.143	1.508	414	28	1.950	2.707	1.332	53	4.093
drugo	0	1	0	1				0	0	1	0	1
brez odobritve	3.039	3.647	287	6.974	18.363	3.899	239	22.500	21.402	7.546	526	29.474
poškod. drevje	929	1.998	278	3.205	928	645	129	1.702	1.857	2.642	407	4.906
<b>SKUPAJ</b>	<b>16.952</b>	<b>26.669</b>	<b>3.244</b>	<b>46.866</b>	<b>41.626</b>	<b>20.011</b>	<b>3.937</b>	<b>65.574</b>	<b>58.578</b>	<b>46.680</b>	<b>7.181</b>	<b>112.439</b>

### VSI GOZDOVI

negovalne	143.073	494.658	518.159	1.155.889	335.854	539.308	358.389	1.233.551	478.926	1.033.966	876.548	2.389.440
umetna obnova	345	1.359	1.613	3.317	2.453	5.954	4.405	12.812	2.798	7.313	6.018	16.129
varstv.-sanac.	65.715	174.356	112.177	352.247	21.656	38.529	18.052	78.237	87.371	212.885	130.229	430.485
za gozdno infra	11.109	18.534	9.533	39.177	9.218	11.608	3.497	24.324	20.328	30.142	13.031	63.500
krčitve	13.568	21.018	4.630	39.215	40.114	36.636	6.422	83.172	53.682	57.653	11.052	122.388
drugo	2.041	5.653	3.007	10.701	1.872	2.643	945	5.460	3.913	8.296	3.952	16.160
brez odobritve	4.537	11.754	4.039	20.330	25.748	17.048	4.991	47.787	30.286	28.802	9.030	68.117
poškod. drevje	33.069	86.684	67.436	187.189	22.795	42.121	15.812	80.728	55.864	128.806	83.247	267.917
<b>SKUPAJ</b>	<b>273.456</b>	<b>814.015</b>	<b>720.595</b>	<b>1.808.066</b>	<b>459.711</b>	<b>693.847</b>	<b>412.514</b>	<b>1.566.071</b>	<b>733.167</b>	<b>1.507.862</b>	<b>1.133.108</b>	<b>3.374.137</b>

Priloga 3: Povprečni količniki med realiziranimi in možnimi sečnjami, določenimi z gozdnogospodarskimi načrti GGE – za čas veljavnosti posameznih načrtov GGE, po GGO (možni posek in posek sta izražena v m<sup>3</sup>)

GGO	Površina	Iglavci				Listavci				Skupaj			
	ha	Možni posek	Posek	%	Količnik	Možni posek	Posek	%	Količnik	Možni posek	Posek	%	Količnik
TOLMIN	150.265	1.506.709	467.458	31,00	0,63	3.747.229	780.441	20,80	1,07	5.253.938	1.247.899	23,80	0,85
BLED	70.495	1.716.474	1.023.246	59,60	1,13	513.149	95.937	18,70	0,11	2.229.623	1.119.183	50,20	0,63
KRANJ	72.144	2.483.712	881.940	35,50	0,66	1.190.549	251.795	21,10	0,19	3.674.261	1.133.736	30,90	0,43
LJUBLJANA	145.254	2.740.053	1.036.821	37,80	0,79	3.094.442	610.405	19,70	0,47	5.834.495	1.647.225	28,20	0,63
POSTOJNA	79.648	2.280.013	991.176	43,50	0,84	1.619.769	551.204	34,00	0,47	3.899.782	1.542.380	39,60	0,66
KOČEVJE	92.435	2.597.724	1.501.494	57,80	1,03	2.497.660	963.270	38,60	0,67	5.095.384	2.464.764	48,40	0,85
NOVO MESTO	97.249	1.533.217	859.930	56,10	1,01	3.408.193	1.237.084	36,30	1,39	4.941.410	2.097.014	42,40	1,21
BREŽICE	70.485	594.022	197.559	33,30	0,85	2.680.405	655.408	24,50	2,61	3.274.427	852.967	26,00	1,76
CELJE	75.831	1.490.243	526.539	35,30	0,61	2.440.980	693.457	28,40	0,78	3.931.223	1.219.996	31,00	0,70
NAZARJE	49.161	2.158.884	823.737	38,20	0,82	584.605	158.333	27,10	0,16	2.743.489	982.070	35,80	0,49
SLOVENJ GRADEC	59.556	2.550.934	1.049.791	41,20	0,87	417.652	100.018	23,90	0,10	2.968.586	1.149.809	38,70	0,51
MARIBOR	96.790	2.470.555	1.108.776	44,90	0,80	2.902.153	774.418	26,70	0,60	5.372.708	1.883.194	35,10	0,70
MURSKA SOBOTA	39.393	403.922	178.506	44,20	0,77	1.137.464	606.081	53,30	1,37	1.541.386	784.587	50,90	1,17
SEŽANA	86.463	924.655	210.624	22,80	0,47	1.533.924	230.491	15,00	0,47	2.458.579	441.116	17,90	0,47
<b>SLOVENIJA</b>	<b>1.185.169</b>	<b>25.451.117</b>	<b>10.857.599</b>	<b>42,70</b>	<b>0,83</b>	<b>27.768.174</b>	<b>7.708.341</b>	<b>27,80</b>	<b>0,59</b>	<b>53.219.291</b>	<b>18.565.940</b>	<b>34,90</b>	<b>0,71</b>

Priloga 4: Količniki uresničevanja gozdnogospodarskih načrtov GGE glede sečnje (možni posek in posek sta izražena v m<sup>3</sup>)

GGO	Gospodarska enota	Površina ha	% ZG	Velj.nač. let	IGLAVCI				LISTAVCI				SKUPAJ			
					Možni pos.	Posek	%	Količnik	Možni pos.	Posek	%	Količnik	Možni pos.	Posek	%	Količnik
01	SOČA-TRENTA	8.913	41,20	4,00	75.420	11.677	15,50	0,39	50.173	3.070	6,10	0,15	125.593	14.747	11,70	0,29
01	BOVEC	12.986	32,70	7,00	51.246	22.599	44,10	0,63	98.753	27.520	27,90	0,40	149.999	50.119	33,40	0,48
01	KOBARID	12.424	83,00	2,00	23.132	1.000	4,30	0,22	430.767	20.528	4,80	0,24	453.899	21.528	4,70	0,24
01	TOLMIN	7.915	71,60	10,00	7.182	2.775	38,60	0,39	144.989	44.680	30,80	0,31	152.171	47.455	31,20	0,31
01	BAŠKA GRAPA	10.787	63,60	5,00	156.171	20.113	12,90	0,26	461.726	28.946	6,30	0,13	617.897	49.059	7,90	0,16
01	MOST NA SOČI	8.821	83,20	10,00	53.156	32.388	60,90	0,61	189.961	61.239	32,20	0,32	243.117	93.627	38,50	0,39
01	CERKNO	7.291	89,70	2,00	162.798	11.010	6,80	0,34	234.184	8.996	3,80	0,19	396.982	20.007	5,00	0,25
01	KANOMLJA	7.138	94,00	8,00	105.102	41.781	39,80	0,50	191.325	55.175	28,80	0,36	296.427	96.955	32,70	0,41
01	DOLE	3.864	98,90	9,00	83.697	39.121	46,70	0,52	92.563	24.154	26,10	0,29	176.260	63.274	35,90	0,40
01	IDRIJA I	4.133	21,00	6,00	83.160	58.599	70,50	1,18	131.190	49.119	37,40	0,62	214.350	107.719	50,30	0,84
01	IDRIJA II	4.125	2,40	3,00	47.270	9.825	20,80	0,69	99.110	23.683	23,90	0,80	146.380	33.508	22,90	0,76
01	ČRNI VRH	5.579	78,10	1,00	150.452	7.987	5,30	0,53	167.946	7.474	4,40	0,44	318.398	15.460	4,90	0,49
01	NANOS-PODKRAJ	6.084	66,70	5,00	199.650	59.092	29,60	0,59	167.790	40.473	24,10	0,48	367.440	99.565	27,10	0,54
01	OTLICA	3.684	97,60	3,00	27.947	3.481	12,50	0,42	116.111	21.714	18,70	0,62	144.058	25.195	17,50	0,58
01	AJDOVŠČINA	9.891	87,40	1,00	59.710	1.611	2,70	0,27	229.335	9.377	4,10	0,41	289.045	10.988	3,80	0,38
01	PREDMEJA	4.722	0,00	7,00	75.256	66.491	88,40	1,26	112.628	89.883	79,80	1,14	187.884	156.374	83,20	1,19
01	TRNOVO	4.325	2,80	8,00	57.890	47.846	82,70	1,03	125.275	95.954	76,60	0,96	183.165	143.801	78,50	0,98
01	GORICA	5.865	78,90	4,00	43.911	7.061	16,10	0,40	158.521	28.005	17,70	0,44	202.432	35.066	17,30	0,43
01	BRDA	9.668	81,10	9,00	6.812	835	12,30	0,14	258.573	77.678	30,00	0,33	265.385	78.514	29,60	0,33
01	BANJŠICE	12.049	85,60	6,00	36.747	22.167	60,30	1,01	286.309	62.773	21,90	0,37	323.056	84.940	26,30	0,44
02	NOTRANJI BOHINJ	7.230	19,10	8,00	61.767	59.033	95,60	1,20	31.466	14.654	46,60	0,58	93.233	73.688	79,00	0,99
02	JELOVICA	4.814	18,20	9,00	248.921	299.082	120,20	1,34	17.847	14.091	79,00	0,88	266.768	313.173	117,40	1,30
02	MEŽAKLA	4.414	56,00	6,00	103.988	104.199	100,20	1,67	22.711	7.495	33,00	0,55	126.699	111.694	88,20	1,47
02	POKLJUKA	4.835	18,90	5,00	303.500	177.772	58,60	1,17	1.500	369	24,60	0,49	305.000	178.141	58,40	1,17
02	KRANJSKA GORA	10.406	92,50	4,00	181.225	46.091	25,40	0,64	53.038	5.713	10,80	0,27	234.263	51.804	22,10	0,55
02	JESENICE	9.720	83,40	3,00	170.310	59.595	35,00	1,17	86.143	6.043	7,00	0,23	256.453	65.637	25,60	0,85
02	ŽIROVNICA	4.359	91,50	2,00	90.752	11.615	12,80	0,64	45.754	2.159	4,70	0,24	136.506	13.774	10,10	0,51
02	RADOVLJICA LEVI BREG	3.541	89,40	2,00	113.149	10.201	9,00	0,45	43.669	3.762	8,60	0,43	156.818	13.963	8,90	0,45
02	RADOVLJICA DESNI BRE	5.843	92,70	1,00	159.299	13.078	8,20	0,82	94.297	3.029	3,20	0,32	253.596	16.108	6,40	0,64
02	BLED	4.652	94,50	10,00	124.141	147.943	119,20	1,19	46.799	25.554	54,60	0,55	170.940	173.497	101,50	1,02
02	BOHINJ	10.681	93,20	7,00	159.422	94.636	59,40	0,85	69.925	13.066	18,70	0,27	229.347	107.703	47,00	0,67
03	JELENOL	3.830	96,80	1,00	217.721	22.482	10,30	1,03	42.550	4.400	10,30	1,03	260.271	26.882	10,30	1,03
03	TRŽIČ	7.816	75,10	6,00	251.922	89.432	35,50	0,59	98.078	17.386	17,70	0,30	350.000	106.818	30,50	0,51

GGO	Gospodarska enota	Površina ha	% ZG	Velj.nač. let	IGLAVCI				LISTAVCI				SKUPAJ			
					Možni pos.	Posek	%	Količnik	Možni pos.	Posek	%	Količnik	Možni pos.	Posek	%	Količnik
03	KOKRA	4.141	96,50	10,00	97.022	44.560	45,90	0,46	36.848	15.123	41,00	0,41	133.870	59.683	44,60	0,45
03	JEZERSKO	5.611	46,50	9,00	248.011	157.138	63,40	0,70	41.989	21.955	52,30	0,58	290.000	179.093	61,80	0,69
03	PREDDVOR	6.840	89,30	9,00	201.096	78.156	38,90	0,43	83.345	31.767	38,10	0,42	284.441	109.922	38,60	0,43
03	CERKLJE	5.608	96,30	1,00	257.861	5.778	2,20	0,22	113.635	2.600	2,30	0,23	371.496	8.378	2,30	0,23
03	BESNICA	4.860	97,40	8,00	144.994	92.732	64,00	0,80	103.757	31.992	30,80	0,39	248.751	124.724	50,10	0,63
03	ZALI LOG	5.861	96,90	5,00	191.421	72.483	37,90	0,76	99.871	20.970	21,00	0,42	291.292	93.453	32,10	0,64
03	ŽELEZNIKI	5.833	82,70	7,00	228.840	159.552	69,70	1,00	52.691	19.152	36,30	0,52	281.531	178.703	63,50	0,91
03	SELCA	4.100	99,60	8,00	148.505	89.085	60,00	0,75	64.252	28.975	45,10	0,56	212.757	118.059	55,50	0,69
03	ŠKOFJA LOKA	6.626	96,20	4,00	141.175	24.920	17,70	0,44	152.043	28.612	18,80	0,47	293.218	53.532	18,30	0,46
03	POLJANE	5.506	98,40	3,00	189.381	26.127	13,80	0,46	130.797	14.732	11,30	0,38	320.178	40.859	12,80	0,43
03	SOVODENJ	5.513	98,10	2,00	165.763	19.497	11,80	0,59	170.693	14.132	8,30	0,42	336.456	33.629	10,00	0,50
04	BLAGOVICA	4.536	96,50	3,00	111.345	20.542	18,40	0,61	92.539	18.406	19,90	0,66	203.884	38.948	19,10	0,64
04	DOMŽALE	3.662	93,60	4,00	83.045	25.826	31,10	0,78	63.947	8.230	12,90	0,32	146.992	34.056	23,20	0,58
04	DOL-MORAVLE	4.926	96,00	2,00	88.372	7.810	8,80	0,44	169.019	8.315	4,90	0,25	257.391	16.125	6,30	0,32
04	GROSUPLJE	7.248	94,80	9,00	115.569	130.762	113,10	1,26	141.995	41.177	29,00	0,32	257.564	171.939	66,80	0,74
04	IVANČNA GORICA	7.158	96,20	7,00	206.918	139.471	67,40	0,96	180.807	31.666	17,50	0,25	387.725	171.137	44,10	0,63
04	KAMNIK	6.872	96,90	1,00	156.364	12.253	7,80	0,78	158.792	3.386	2,10	0,21	315.156	15.639	5,00	0,50
04	KAMNIŠKA BISTRICA	3.715	24,40	2,00	42.426	5.892	13,90	0,70	43.807	5.346	12,20	0,61	86.233	11.238	13,00	0,65
04	TUHINJ-MOTNIK	7.299	97,00	3,00	191.078	48.957	25,60	0,85	158.862	20.589	13,00	0,43	349.940	69.546	19,90	0,66
04	VAČE	2.831	83,90	8,00	34.314	24.191	70,50	0,88	45.719	19.371	42,40	0,53	80.033	43.562	54,40	0,68
04	POLJE	6.605	93,80	9,00	33.809	12.487	36,90	0,41	182.091	43.770	24,00	0,27	215.900	56.257	26,10	0,29
04	LITIJA ŐMARTNO	6.054	82,60	8,00	69.106	51.802	75,00	0,94	148.856	56.304	37,80	0,47	217.962	108.106	49,60	0,62
04	POLŐNIK	4.592	64,90	7,00	51.733	20.830	40,30	0,58	109.774	41.110	37,40	0,53	161.507	61.940	38,40	0,55
04	PRIMSKOVO	3.263	78,50	7,00	28.106	17.724	63,10	0,90	81.171	29.374	36,20	0,52	109.277	47.098	43,10	0,62
04	DOBROVA	5.021	97,70	4,00	77.449	15.398	19,90	0,50	130.075	15.357	11,80	0,30	207.524	30.755	14,80	0,37
04	POLHOV GRADEC	4.906	91,20	5,00	56.744	18.967	33,40	0,67	134.875	14.547	10,80	0,22	191.619	33.514	17,50	0,35
04	MEDVODE	5.953	93,00	1,00	154.555	3.061	2,00	0,20	174.675	2.028	1,20	0,12	329.230	5.088	1,50	0,15
04	LJUBLJANA	4.757	88,40	6,00	69.992	25.016	35,70	0,60	90.202	14.139	15,70	0,26	160.194	39.155	24,40	0,41
04	RAVNIK	1.519	0,00	10,00	61.470	65.324	106,30	1,06	16.534	14.270	86,30	0,86	78.004	79.594	102,00	1,02
04	ŽIRI	2.777	99,20	4,00	84.338	13.919	16,50	0,41	33.226	3.125	9,40	0,24	117.564	17.044	14,50	0,36
04	LOGATEC	5.962	92,70	3,00	197.422	43.163	21,90	0,73	85.329	10.707	12,50	0,42	282.751	53.869	19,10	0,64
04	ROVTE	4.441	98,90	2,00	152.342	12.223	8,00	0,40	68.522	4.271	6,20	0,31	220.864	16.494	7,50	0,38
04	MOKRC	4.911	67,40	9,00	81.474	53.227	65,30	0,73	97.091	50.929	52,50	0,58	178.565	104.156	58,30	0,65
04	IG	4.291	89,40	6,00	69.839	39.990	57,30	0,96	73.461	22.981	31,30	0,52	143.300	62.971	43,90	0,73
04	PRESERJE RAKITNA	4.513	97,40	8,00	97.919	50.950	52,00	0,65	54.125	18.758	34,70	0,43	152.044	69.707	45,80	0,57

GGO	Gospodarska enota	Površina ha	% ZG	Velj.nač. let	IGLAVCI				LISTAVCI				SKUPAJ			
					Možni pos.	Posek	%	Količnik	Možni pos.	Posek	%	Količnik	Možni pos.	Posek	%	Količnik
04	VRHNIKA	5.606	95,60	4,00	112.364	36.931	32,90	0,82	129.373	14.513	11,20	0,28	241.737	51.444	21,30	0,53
04	BISTRA-BOROVNICA	4.641	73,30	5,00	118.956	55.423	46,60	0,93	69.728	13.258	19,00	0,38	188.684	68.681	36,40	0,73
04	DOBOVEC-KUM	4.080	75,70	5,00	50.257	14.876	29,60	0,59	102.624	12.665	12,30	0,25	152.881	27.541	18,00	0,36
04	ČEMŠENIK-KOLOVRAT	5.980	92,40	10,00	71.767	47.601	66,30	0,66	111.782	42.468	38,00	0,38	183.549	90.069	49,10	0,49
04	TRBOVLJE-ZAGORJE	3.731	74,90	4,00	51.539	12.453	24,20	0,61	77.556	8.159	10,50	0,26	129.095	20.612	16,00	0,40
04	HRASTNIK	3.407	87,30	6,00	19.441	9.751	50,20	0,84	67.885	21.187	31,20	0,52	87.326	30.938	35,40	0,59
05	PLANINA	1.727	0,10	5,00	62.445	61.451	98,40	1,97	29.877	13.428	44,90	0,90	92.322	74.879	81,10	1,62
05	JAVORNIK	1.932	0,00	10,00	65.166	65.654	100,70	1,01	50.074	50.953	101,80	1,02	115.240	116.608	101,20	1,01
05	JEZERŠČAK	3.494	89,40	2,00	82.976	7.240	8,70	0,44	10.573	1.691	16,00	0,80	93.549	8.932	9,50	0,48
05	HRAŠČE	4.793	75,60	3,00	96.886	10.728	11,10	0,37	109.736	10.204	9,30	0,31	206.622	20.932	10,10	0,34
05	BABA-DEBELA GORA	5.201	60,40	6,00	116.657	50.057	42,90	0,72	84.532	21.773	25,80	0,43	201.189	71.829	35,70	0,60
05	PIVKA JAMA	2.705	82,70	9,00	43.425	42.122	97,00	1,08	58.863	23.044	39,10	0,43	102.288	65.166	63,70	0,71
05	NANOS	2.243	0,00	8,00	65.275	62.502	95,80	1,20	56.178	40.797	72,60	0,91	121.453	103.299	85,10	1,06
05	LOGATEC	2.040	0,00	10,00	62.309	68.059	109,20	1,09	38.180	36.947	96,80	0,97	100.489	105.006	104,50	1,05
05	MAŠUN	2.690	0,00	7,00	97.786	66.457	68,00	0,97	68.663	52.497	76,50	1,09	166.449	118.954	71,50	1,02
05	JURJEVA DOLINA	2.055	0,00	1,00	119.874	7.996	6,70	0,67	67.033	4.077	6,10	0,61	186.907	12.073	6,50	0,65
05	MIKULA - DEDNA GORA	3.333	96,50	4,00	108.483	21.120	19,50	0,49	79.639	14.493	18,20	0,46	188.122	35.613	18,90	0,47
05	GOMANCE	3.877	0,00	1,00	41.232	1.549	3,80	0,38	96.694	6.830	7,10	0,71	137.926	8.379	6,10	0,61
05	OKROGLINA	2.669	0,00	8,00	24.574	17.995	73,20	0,92	56.037	42.758	76,30	0,95	80.611	60.753	75,40	0,94
05	ČRNI DOL	2.135	77,20	6,00	56.971	20.099	35,30	0,59	49.466	18.437	37,30	0,62	106.437	38.536	36,20	0,60
05	DLETVO	1.539	47,60	5,00	9.279	2.278	24,60	0,49	56.154	20.180	35,90	0,72	65.433	22.458	34,30	0,69
05	LESKOVA DOLINA	3.011	0,00	7,00	179.711	122.119	68,00	0,97	70.656	51.410	72,80	1,04	250.367	173.529	69,30	0,99
05	SNEŽNIK	1.894	2,90	6,00	127.852	77.612	60,70	1,01	52.630	30.964	58,80	0,98	180.482	108.577	60,20	1,00
05	JAVORJE	2.651	95,30	4,00	96.701	25.005	25,90	0,65	81.900	18.503	22,60	0,57	178.601	43.508	24,40	0,61
05	POŽARJE	3.211	92,50	3,00	133.525	22.879	17,10	0,57	105.184	16.485	15,70	0,52	238.709	39.364	16,50	0,55
05	RACNA GORA	3.095	94,5	2,00	144.906	15.710	10,80	0,54	61.240	4.976	8,10	0,41	206.146	20.686	10,00	0,50
05	UNEC - ŌKOCJAN	2.339	56,90	7,00	74.557	53.835	72,20	1,03	43.538	20.119	46,20	0,66	118.095	73.954	62,60	0,89
05	MENEŠIJA	2.392	99,40	10,00	64.368	58.430	90,80	0,91	18.563	10.571	56,90	0,57	82.931	69.001	83,20	0,83
05	IŠKA	3.800	91,30	9,00	66.260	42.547	64,20	0,71	33.647	9.923	29,50	0,33	99.907	52.470	52,50	0,58
05	BLOKE	4.011	95,00	8,00	87.792	41.848	47,70	0,60	57.995	16.941	29,20	0,37	145.787	58.789	40,30	0,50
05	SLIVNICA	3.759	97,80	3,00	85.349	10.666	12,50	0,42	41.805	3.583	8,60	0,29	127.154	14.250	11,20	0,37
05	OTOK	3.691	98,20	1,00	91.728	3.369	3,70	0,37	91.504	2.321	2,50	0,25	183.232	5.690	3,10	0,31
05	SUHI VRH - PODGORA	3.365	96,20	5,00	73.926	11.848	16,00	0,32	49.408	7.300	14,80	0,30	123.334	19.148	15,50	0,31
06	VELIKE LAŠČE	5.446	98,10	1,00	184.000	11.323	6,20	0,62	111.000	4.808	4,30	0,43	295.000	16.131	5,50	0,55
06	DOBREPOLJE	5.011	90,70	8,00	70.000	87.030	124,30	1,55	110.000	42.844	38,90	0,49	180.000	129.874	72,20	0,90

GGO	Gospodarska enota	Površina ha	% ZG	Velj.nač. let	IGLAVCI				LISTAVCI				SKUPAJ			
					Možni pos.	Posek	%	Količnik	Možni pos.	Posek	%	Količnik	Možni pos.	Posek	%	Količnik
06	MALA GORA	4.792	97,30	9,00	150.000	123.462	82,30	0,91	90.000	23.194	25,80	0,29	240.000	146.656	61,10	0,68
06	STRUGE	2.610	91,50	9,00	32.200	34.609	107,50	1,19	76.400	24.594	32,20	0,36	108.600	59.203	54,50	0,61
06	GRINTOVEC	4.415	3,10	1,00	124.300	10.531	8,50	0,85	151.700	6.831	4,50	0,45	276.000	17.363	6,30	0,63
06	STOJNA	3.276	5,00	5,00	98.750	51.968	52,60	1,05	119.000	52.717	44,30	0,89	217.750	104.685	48,10	0,96
06	VRBOVEC	4.307	7,20	10,00	248.650	246.120	99,00	0,99	89.180	86.635	97,10	0,97	337.830	332.755	98,50	0,99
06	ŽELJNE LAZE	3.825	1,30	5,00	84.700	40.629	48,00	0,96	125.300	64.735	51,70	1,03	210.000	105.364	50,20	1,00
06	MOZELJ	5.799	8,00	2,00	139.740	29.660	21,20	1,06	213.270	34.107	16,00	0,80	353.010	63.767	18,10	0,91
06	OBORA SMUKA	1.839	1,00	8,00	12.000	22.730	189,40	2,37	32.000	24.337	76,10	0,95	44.000	47.066	107,00	1,34
06	ROG	3.721	1,90	4,00	88.500	41.670	47,10	1,18	185.900	62.744	33,80	0,85	274.400	104.414	38,10	0,95
06	POLJANSKA DOLINA	3.453	62,00	8,00	30.780	20.329	66,00	0,83	90.220	53.190	59,00	0,74	121.000	73.519	60,80	0,76
06	KOLPSKA DOLINA-BANJA	6.806	83,60	7,00	65.564	49.278	75,20	1,07	128.430	35.490	27,60	0,39	193.994	84.768	43,70	0,62
06	DRAGA	5.283	29,20	10,00	159.900	166.966	104,40	1,04	100.500	96.916	96,40	0,96	260.400	263.882	101,30	1,01
06	GRČARICE	5.322	29,20	6,00	292.190	237.732	81,40	1,36	142.810	69.575	48,70	0,81	435.000	307.308	70,60	1,18
06	VELIKA GORA	3.272	93,40	4,00	133.100	25.395	19,10	0,48	114.200	10.209	8,90	0,22	247.300	35.605	14,40	0,36
06	LOŠKI POTOK	3.426	95,80	3,00	160.500	44.278	27,60	0,92	55.500	7.889	14,20	0,47	216.000	52.167	24,20	0,81
06	SODRAŽICA	2.886	96,50	3,00	105.100	14.053	13,40	0,45	72.300	4.916	6,80	0,23	177.400	18.968	10,70	0,36
06	GOTENICA	3.260	4,10	9,00	152.000	134.713	88,60	0,98	70.700	55.474	78,50	0,87	222.700	190.187	85,40	0,95
06	KOČE	3.058	5,10	2,00	107.450	12.423	11,60	0,58	85.250	10.640	12,50	0,63	192.700	23.063	12,00	0,60
06	KOLPA	4.994	9,90	8,00	44.300	44.585	100,60	1,26	141.000	102.600	72,80	0,91	185.300	147.186	79,40	0,99
06	RAVNE	2.662	7,40	6,00	56.000	29.742	53,10	0,89	101.000	63.469	62,80	1,05	157.000	93.211	59,40	0,99
06	BRIGA	2.972	9,50	4,00	58.000	22.267	38,40	0,96	92.000	25.354	27,60	0,69	150.000	47.621	31,70	0,79
07	NM-JUG	5.183	87,70	9,00	87.252	79.046	90,60	1,01	131.667	50.176	38,10	0,42	218.919	129.222	59,00	0,66
07	NM-SEVER	4.700	89,30	2,00	69.860	10.119	14,50	0,73	255.184	22.338	8,80	0,44	325.044	32.457	10,00	0,50
07	ŠENTJERNEJ	4.153	87,20	11,00	22.022	25.015	113,60	1,03	134.166	81.641	60,90	0,55	156.188	106.656	68,30	0,62
07	STRAŽA-TOPLICE	4.047	88,90	3,00	132.973	34.660	26,10	0,87	133.769	35.539	26,60	0,89	266.742	70.199	26,30	0,88
07	ŽUŽEMBERK	9.476	95,80	5,00	70.812	28.517	40,30	0,81	263.224	86.413	32,80	0,66	334.036	114.930	34,40	0,69
07	KRKA	5.866	98,00	6,00	69.925	51.027	73,00	1,22	165.157	30.922	18,70	0,31	235.082	81.949	34,90	0,58
07	BR.REBER	1.722	0,30	6,00	61.184	48.188	78,80	1,31	147.559	78.236	53,00	0,88	208.743	126.424	60,60	1,01
07	SOTESKA	1.914	0,00	7,00	74.101	46.011	62,10	0,89	82.195	68.542	83,40	1,19	156.296	114.553	73,30	1,05
07	POLJANE	4.529	0,60	7,00	236.102	159.269	67,50	0,96	146.824	110.868	75,50	1,08	382.926	270.137	70,50	1,01
07	ČRMOŠNJICE	5.910	9,90	4,00	201.890	81.477	40,40	1,01	241.801	85.955	35,50	0,89	443.691	167.432	37,70	0,94
07	MIRNA GORA	3.859	11,30	2,00	64.531	8.445	13,10	0,66	231.246	30.653	13,30	0,67	295.777	39.098	13,20	0,66
07	SEMIČ	4.561	95,90	5,00	42.372	10.267	24,20	0,48	216.517	59.041	27,30	0,55	258.889	69.308	26,80	0,54
07	METLIKA	5.506	90,30	3,00	74.319	6.241	8,40	0,28	169.625	12.560	7,40	0,25	243.944	18.801	7,70	0,26
07	TREBNJE 1	4.251	96,80	10,00	56.229	57.789	102,80	1,03	110.929	54.244	48,90	0,49	167.158	112.033	67,00	0,67

GGO	Gospodarska enota	Površina ha	% ZG	Velj.nač. let	IGLAVCI				LISTAVCI				SKUPAJ			
					Možni pos.	Posek	%	Količnik	Možni pos.	Posek	%	Količnik	Možni pos.	Posek	%	Količnik
07	TREBNJE 2	4.606	96,50	8,00	62.000	95.830	154,60	1,93	127.422	48.977	38,40	0,48	189.422	144.806	76,40	0,96
07	ČRNOMELJ	5.332	90,20	1,00	83.437	4.285	5,10	0,51	176.891	7.885	4,50	0,45	260.328	12.171	4,70	0,47
07	STARI TRG	8.511	95,20	10,00	30.355	22.914	75,50	0,76	219.028	131.591	60,10	0,60	249.383	154.504	62,00	0,62
07	ADLEŠIČI	7.587	89,00	8,00	45.666	44.358	97,10	1,21	185.449	83.951	45,30	0,57	231.115	128.309	55,50	0,69
07	MEHOVO	5.536	71,40	9,00	48.187	46.471	96,40	1,07	269.540	157.553	58,50	0,65	317.727	204.025	64,20	0,71
08	MOKRICE	3.827	74,50	1,00	26.781	1.629	6,10	0,61	213.527	9.444	4,40	0,44	240.308	11.073	4,60	0,46
08	PIŠECE	8.292	75,20	9,00	19.659	38.515	195,90	2,18	267.903	139.046	51,90	0,58	287.562	177.561	61,70	0,69
08	GORJANCI	5.362	97,70	3,00	43.692	8.705	19,90	0,66	216.121	37.854	17,50	0,58	259.813	46.559	17,90	0,60
08	KRAKOVO	5.360	93,80	5,00	34.321	10.666	31,10	0,62	171.019	45.463	26,60	0,53	205.340	56.129	27,30	0,55
08	KRŠKO	3.309	93,80	7,00	10.638	6.924	65,10	0,93	117.111	29.536	25,20	0,36	127.749	36.460	28,50	0,41
08	MOKRONOG	8.392	84,80	6,00	62.443	29.603	47,40	0,79	317.813	99.218	31,20	0,52	380.256	128.821	33,90	0,57
08	DOLE	5.524	95,50	4,00	60.780	14.155	23,30	0,58	189.392	33.483	17,70	0,44	250.172	47.638	19,00	0,48
08	RADEČE	4.540	79,70	2,00	62.492	8.983	14,40	0,72	190.903	14.205	7,40	0,37	253.395	23.188	9,20	0,46
08	SEVNICA	5.778	93,20	8,00	47.816	29.366	61,40	0,77	199.838	80.992	40,50	0,51	247.654	110.358	44,60	0,56
08	ŠENTJANŽ	5.105	96,20	2,00	75.633	8.212	10,90	0,55	195.460	22.652	11,60	0,58	271.093	30.864	11,40	0,57
08	STUDENEC	6.009	93,70	1,00	48.261	3.887	8,10	0,81	243.340	16.295	6,70	0,67	291.601	20.182	6,90	0,69
08	BOHOR	3.276	32,10	3,00	85.032	22.780	26,80	0,89	149.796	34.973	23,30	0,78	234.828	57.753	24,60	0,82
08	SENOVO	5.712	91,10	10,00	16.474	14.135	85,80	0,86	208.182	92.246	44,30	0,44	224.656	106.381	47,40	0,47
09	VRANSKO	5.484	94,90	8,00	132.239	63.700	48,20	0,60	163.502	43.402	26,50	0,33	295.741	107.102	36,20	0,45
09	MARIJA REKA	5.840	83,00	7,00	99.384	53.813	54,10	0,77	193.556	53.841	27,80	0,40	292.940	107.654	36,70	0,52
09	ŽALEC	3.614	90,40	5,00	86.689	23.141	26,70	0,53	84.221	20.570	24,40	0,49	170.910	43.710	25,60	0,51
09	PONIKVA	2.948	87,40	6,00	62.873	19.747	31,40	0,52	81.586	26.651	32,70	0,55	144.459	46.398	32,10	0,54
09	CELJE	5.563	88,40	2,00	114.826	10.354	9,00	0,45	146.037	11.737	8,00	0,40	260.863	22.091	8,50	0,43
09	VOJNIK	5.510	92,60	4,00	144.792	27.303	18,90	0,47	130.468	19.174	14,70	0,37	275.260	46.477	16,90	0,42
09	VITANJE	4.503	66,70	5,00	240.691	83.162	34,60	0,69	35.006	10.950	31,30	0,63	275.697	94.112	34,10	0,68
09	ZREČE	2.795	99,40	10,00	173.191	64.217	37,10	0,37	16.422	6.525	39,70	0,40	189.613	70.742	37,30	0,37
09	SLOVENSKE KONJICE	5.344	71,90	6,00	93.447	48.740	52,20	0,87	197.844	71.337	36,10	0,60	291.291	120.078	41,20	0,69
09	ROGAŠKA SLATINA	4.594	51,90	9,00	14.610	11.559	79,10	0,88	186.754	117.074	62,70	0,70	201.364	128.634	63,90	0,71
09	ŠMARJE	3.818	94,10	8,00	34.925	16.526	47,30	0,59	177.506	51.703	29,10	0,36	212.431	68.229	32,10	0,40
09	PODČETRTEK	5.473	77,30	10,00	36.614	45.935	125,50	1,26	234.329	132.540	56,60	0,57	270.943	178.475	65,90	0,66
09	ŠENTJUR	4.655	97,80	3,00	94.896	13.906	14,70	0,49	133.903	24.408	18,20	0,61	228.799	38.314	16,70	0,56
09	PLANINA	4.917	90,30	3,00	37.503	5.805	15,50	0,52	225.145	40.479	18,00	0,60	262.648	46.284	17,60	0,59
09	JURKLOŠTER	4.037	63,30	4,00	44.596	14.694	32,90	0,82	135.006	26.448	19,60	0,49	179.602	41.142	22,90	0,57
09	LAŠKO	3.791	97,40	1,00	38.111	845	2,20	0,22	199.542	3.699	1,90	0,19	237.653	4.544	1,90	0,19
09	REČICA	2.946	89,50	9,00	40.856	23.093	56,50	0,63	100.153	32.919	32,90	0,37	141.009	56.012	39,70	0,44



GGO	Gospodarska enota	Površina ha	% ZG	Velj.nač. let	IGLAVCI				LISTAVCI				SKUPAJ			
					Možni pos.	Posek	%	Količnik	Možni pos.	Posek	%	Količnik	Možni pos.	Posek	%	Količnik
10	SOLČAVA	7.932	96,30	1,00	273.775	18.249	6,70	0,67	73.612	4.597	6,20	0,62	347.387	22.847	6,60	0,66
10	LUČE	9.112	54,90	5,00	367.177	137.818	37,50	0,75	66.334	20.224	30,50	0,61	433.511	158.042	36,50	0,73
10	LJUBNO	5.792	91,50	4,00	284.882	73.067	25,60	0,64	47.521	5.624	11,80	0,30	332.403	78.691	23,70	0,59
10	GORNJI GRAD	8.333	97,90	7,00	479.281	353.452	73,70	1,05	108.004	64.088	59,30	0,85	587.285	417.540	71,10	1,02
10	NAZARJE	7.257	78,10	8,00	299.893	175.008	58,40	0,73	92.995	42.801	46,00	0,58	392.888	217.810	55,40	0,69
10	BELE VODE	5.619	90,50	2,00	253.772	39.857	15,70	0,79	63.453	7.044	11,10	0,56	317.225	46.901	14,80	0,74
10	VELENJE	5.116	91,80	3,00	200.104	26.286	13,10	0,44	132.686	13.953	10,50	0,35	332.790	40.239	12,10	0,40
11	MISLINJA	5.821	54,60	6,00	283.455	167.874	59,20	0,99	22.162	8.682	39,20	0,65	305.617	176.555	57,80	0,96
11	PAŠKI KOZJAK	2.223	100,00	5,00	82.255	33.898	41,20	0,82	23.549	5.297	22,50	0,45	105.804	39.196	37,00	0,74
11	POHORJE	3.710	95,20	5,00	164.524	72.588	44,10	0,88	26.523	5.395	20,30	0,41	191.047	77.983	40,80	0,82
11	PLEŠIVEC	6.805	79,50	4,00	295.183	93.162	31,60	0,79	57.917	12.680	21,90	0,55	353.100	105.842	30,00	0,75
11	DRAVOGRAD	5.862	84,50	3,00	264.848	60.311	22,80	0,76	50.999	5.343	10,50	0,35	315.847	65.653	20,80	0,69
11	RAVNE	7.198	78,00	2,00	330.314	60.217	18,20	0,91	60.839	6.343	10,40	0,52	391.153	66.560	17,00	0,85
11	MEŽICA	8.346	55,20	1,00	356.555	23.085	6,50	0,65	54.000	1.646	3,00	0,30	410.555	24.731	6,00	0,60
11	ČRNA SMREKOVEC	6.712	45,50	9,00	260.670	181.535	69,60	0,77	39.780	19.627	49,30	0,55	300.450	201.162	67,00	0,74
11	RADLJE LEVI BREG	4.661	87,70	8,00	182.473	142.653	78,20	0,98	27.239	10.866	39,90	0,50	209.712	153.519	73,20	0,92
11	RADLJE DESNI BREG	8.218	86,70	7,00	330.657	214.469	64,90	0,93	54.644	24.139	44,20	0,63	385.301	238.609	61,90	0,88
12	LOBNICA	3.462	33,20	8,00	175.628	118.776	67,60	0,85	76.284	39.325	51,60	0,65	251.912	158.101	62,80	0,79
12	VZHODNO POHORJE	3.058	78,60	3,00	99.497	17.011	17,10	0,57	96.511	13.760	14,30	0,48	196.008	30.770	15,70	0,52
12	LENART	5.554	91,30	3,00	63.172	17.047	27,00	0,90	234.454	35.226	15,00	0,50	297.626	52.273	17,60	0,59
12	VURBERG-DUPLEK	1.367	66,20	1,00	12.304	896	7,30	0,73	67.531	2.352	3,50	0,35	79.835	3.248	4,10	0,41
12	RUŠE	3.336	74,80	10,00	100.572	79.144	78,70	0,79	86.564	47.082	54,40	0,54	187.136	126.226	67,50	0,68
12	SELNICA	7.447	88,40	8,00	239.960	139.119	58,00	0,73	156.567	42.656	27,20	0,34	396.527	181.776	45,80	0,57
12	ŠENTILJ	5.664	75,50	7,00	32.965	20.511	62,20	0,89	272.630	93.972	34,50	0,49	305.595	114.483	37,50	0,54
12	ZGORNJE DRAVSKO POLJ	2.337	80,10	1,00	69.437	2.959	4,30	0,43	43.506	2.566	5,90	0,59	112.943	5.525	4,90	0,49
12	LOVRENC NA POHORJU	7.096	51,00	5,00	336.813	134.394	39,90	0,80	115.532	30.004	26,00	0,52	452.345	164.398	36,30	0,73
12	RIBNICA	5.638	81,90	10,00	202.835	186.727	92,10	0,92	47.458	29.252	61,60	0,62	250.293	215.978	86,30	0,86
12	KAPLA	2.840	84,20	2,00	115.511	18.812	16,30	0,82	53.914	7.189	13,30	0,67	169.425	26.001	15,30	0,77
12	REMŠNIK	3.383	83,70	9,00	168.183	105.643	62,80	0,70	24.864	10.688	43,00	0,48	193.047	116.332	60,30	0,67
12	OSANKARICA	2.756	11,60	7,00	118.069	75.670	64,10	0,92	29.170	19.788	67,80	0,97	147.239	95.458	64,80	0,93
12	BOČ	2.736	71,50	9,00	15.253	9.589	62,90	0,70	108.564	66.609	61,40	0,68	123.817	76.198	61,50	0,68
12	SLOVENSKA BISTRICA	5.025	83,90	6,00	83.365	32.732	39,30	0,66	188.345	57.763	30,70	0,51	271.710	90.495	33,30	0,56
12	ORMOŽ	6.177	81,90	4,00	49.754	20.104	40,40	1,01	274.958	59.059	21,50	0,54	324.712	79.163	24,40	0,61
12	SMREČNO	3.357	76,60	2,00	175.318	23.403	13,30	0,67	55.807	5.360	9,60	0,48	231.125	28.763	12,40	0,62
12	JUŽNO POHORJE	5.073	95,60	1,00	217.324	7.872	3,60	0,36	119.940	6.444	5,40	0,54	337.264	14.316	4,20	0,42

GGO	Gospodarska enota	Površina ha	% ZG	Velj.nač. let	IGLAVCI				LISTAVCI				SKUPAJ			
					Možni pos.	Posek	%	Količnik	Možni pos.	Posek	%	Količnik	Možni pos.	Posek	%	Količnik
12	LEŠJE	5.008	80,60	2,00	36.818	5.598	15,20	0,76	268.009	18.828	7,00	0,35	304.827	24.426	8,00	0,40
12	RODNI VRH	2.930	82,80	7,00	15.006	8.532	56,90	0,81	121.614	35.739	29,40	0,42	136.620	44.271	32,40	0,46
12	VZHODNE HALOZE	4.466	79,80	6,00	18.513	5.377	29,00	0,48	180.147	51.719	28,70	0,48	198.660	57.096	28,70	0,48
12	SPODNJE DRAVSKO POLJ	1.966	67,40	5,00	72.696	51.594	71,00	1,42	35.712	21.180	59,30	1,19	108.408	72.773	67,10	1,34
12	DESTRNIK	3.304	83,30	9,00	29.567	19.400	65,60	0,73	121.949	51.787	42,50	0,47	151.516	71.187	47,00	0,52
12	POLENŠAK	2.811	91,10	4,00	21.995	7.866	35,80	0,90	122.123	26.071	21,30	0,53	144.118	33.937	23,50	0,59
13	DOLINSKO	4.237	41,90	9,00	1.563	2.479	158,60	1,76	232.281	177.164	76,30	0,85	233.844	179.643	76,80	0,85
13	GORIČKO OBROBJE	2.411	31,00	8,00	23.731	17.727	74,70	0,93	80.740	54.568	67,60	0,85	104.471	72.295	69,20	0,87
13	GORNJA RADGONA	6.308	68,30	7,00	65.444	49.547	75,70	1,08	189.975	130.917	68,90	0,98	255.419	180.464	70,70	1,01
13	VZHODNO GORIČKO	5.083	86,10	6,00	41.047	15.240	37,10	0,62	106.761	43.407	40,70	0,68	147.808	58.647	39,70	0,66
13	LJUTOMER	4.205	90,30	4,00	25.329	8.734	34,50	0,86	160.821	55.596	34,60	0,87	186.150	64.330	34,60	0,87
13	RAVENSKO	3.687	82,30	4,00	10.897	2.638	24,20	0,61	131.175	48.766	37,20	0,93	142.072	51.403	36,20	0,91
13	GORIČKO I	4.003	96,50	3,00	54.254	9.774	18,00	0,60	72.383	20.450	28,30	0,94	126.637	30.225	23,90	0,80
13	GORIČKO II	4.851	95,70	2,00	87.573	9.696	11,10	0,56	70.446	7.390	10,50	0,53	158.019	17.086	10,80	0,54
13	ZAHODNO GORIČKO	4.609	78,10	10,00	94.084	62.671	66,60	0,67	92.882	67.824	73,00	0,73	186.966	130.495	69,80	0,70
14	GORIŠKO	6.064	77,20	6,00	44.816	8.206	18,30	0,31	113.705	27.102	23,80	0,40	158.521	35.308	22,30	0,37
14	KRAS I	10.864	79,70	5,00	142.317	39.355	27,70	0,55	99.816	9.336	9,40	0,19	242.133	48.692	20,10	0,40
14	VRHE	6.773	74,80	4,00	55.448	18.687	33,70	0,84	201.984	26.883	13,30	0,33	257.432	45.570	17,70	0,44
14	VREMŠČICA	5.012	85,10	4,00	58.161	11.648	20,00	0,50	127.588	11.905	9,30	0,23	185.749	23.553	12,70	0,32
14	TRNOVO	5.306	90,40	6,00	178.591	44.830	25,10	0,42	90.678	9.417	10,40	0,17	269.269	54.247	20,10	0,34
14	BRKINI II	12.228	94,50	8,00	108.899	40.214	36,90	0,46	346.693	87.821	25,30	0,32	455.592	128.034	28,10	0,35
14	BRKINI I	6.251	80,80	7,00	62.668	15.826	25,30	0,36	138.520	37.667	27,20	0,39	201.188	53.493	26,60	0,38
14	ČIČARIJA	11.402	84,80	2,00	88.591	13.177	14,90	0,75	162.502	5.947	3,70	0,19	251.093	19.124	7,60	0,38
14	ISTRA	14.188	71,50	2,00	72.546	3.902	5,40	0,27	138.888	5.345	3,80	0,19	211.434	9.247	4,40	0,22
14	KRAS II	8.376	79,80	3,00	112.618	14.780	13,10	0,44	113.550	9.068	8,00	0,27	226.168	23.848	10,50	0,35

Priloga 5: Primerjava v letu 2010 izvedenih najpomembnejših gojitvenih del z njihovim obsegom po gozdnogospodarskih načrtih GGE, po GGO

GGO	Vrsta dela	10 letni načrt (letni obseg v ha)	Izvedeno 2010 (ha)	Delež izv. 2010 od 1/10 načrta (%)
TOLMIN	Priprava sestoja	463,6	111,03	24
	Sadnja	21,6	13,91	64
	Setev	0,0	2,20	
	OBNOVA	485,2	127,14	26
	Obžetev	104,7	38,52	37
	Nega mladja in gošče	658,3	86,13	13
	Nega letv., tanj. drog.	748,7	111,22	15
	NEGA	1.511,7	235,87	16
BLED	Priprava sestoja	55,7	24,85	45
	Sadnja	10,8	8,55	79
	OBNOVA	66,5	33,40	50
	Obžetev	75,6	63,98	85
	Nega mladja in gošče	100,6	20,70	21
	Nega letv., tanj. drog.	341,5	107,07	31
	NEGA	517,7	191,75	37
KRANJ	Priprava sestoja	47,8	12,00	25
	Sadnja	23,5	11,62	49
	OBNOVA	71,3	23,62	33
	Obžetev	242,4	176,31	73
	Nega mladja in gošče	284,0	80,51	28
	Nega letv., tanj. drog.	364,1	84,05	23
	NEGA	890,5	340,87	38
LJUBLJANA	Priprava sestoja	111,9	77,14	69
	Sadnja	25,3	33,71	133
	Setev	5,7	28,96	508
	OBNOVA	142,9	139,81	98
	Obžetev	244,1	229,46	94
	Nega mladja in gošče	498,1	134,89	27
	Nega letv., tanj. drog.	807,9	181,60	22
	NEGA	1.550,1	545,95	35
POSTOJNA	Priprava sestoja	521,0	290,34	56
	Sadnja	50,8	40,53	80
	OBNOVA	571,8	330,87	58
	Obžetev	155,9	72,11	46
	Nega mladja in gošče	754,4	394,96	52
	Nega letv., tanj. drog.	517,3	342,47	66
	NEGA	1.427,6	809,54	57
KOČEVJE	Priprava sestoja	457,1	302,36	66
	Sadnja	46,1	21,92	48
	Setev	0,2	0,00	0
	OBNOVA	503,4	324,28	64
	Obžetev	180,3	156,18	87
	Nega mladja in gošče	493,8	386,32	78
	Nega letv., tanj. drog.	758,8	321,22	42
	NEGA	1.432,9	863,72	60

GGO	Vrsta dela	10 letni načrt (letni obseg v ha)	Izvedeno 2010 (ha)	Delež izv. 2010 od 1/10 načrta (%)
NOVO MESTO	Priprava sestoja	300,3	202,86	68
	Sadnja	36,4	15,70	43
	Setev	0,1	0,00	0
	OBNOVA	336,8	218,56	65
	Obžetev	215,4	153,79	71
	Nega mladja in gošče	950,9	249,44	26
	Nega letv., tanj. drog.	751,2	284,26	38
	NEGA	1.917,5	687,49	36
BREŽICE	Priprava sestoja	230,1	38,00	17
	Sadnja	24,6	16,83	68
	OBNOVA	254,7	54,83	22
	Obžetev	135,7	113,56	84
	Nega mladja in gošče	516,9	148,07	29
	Nega letv., tanj. drog.	539,7	135,04	25
		NEGA	1.192,3	396,67
CELJE	Priprava sestoja	127,8	22,41	18
	Sadnja	33,1	21,69	66
	OBNOVA	160,9	44,10	27
	Obžetev	108,9	97,96	90
	Nega mladja in gošče	654,8	160,08	24
	Nega letv., tanj. drog.	512,2	136,94	27
		NEGA	1.275,9	394,98
NAZARJE	Priprava sestoja	80,2	37,92	47
	Sadnja	20,8	22,45	108
	OBNOVA	101,0	60,37	60
	Obžetev	77,9	71,17	91
	Nega mladja in gošče	111,8	26,20	23
	Nega letv., tanj. drog.	221,8	33,92	15
		NEGA	411,5	131,29
SLOVENJ GRADEC	Priprava sestoja	67,5	19,25	29
	Sadnja	21,8	25,78	118
	Setev	0,2	0,00	0
	OBNOVA	89,5	45,03	50
	Obžetev	52,2	38,00	73
	Nega mladja in gošče	630,7	199,73	32
	Nega letv., tanj. drog.	359,1	140,87	39
		NEGA	1.042,0	378,60
MARIBOR	Priprava sestoja	284,5	90,07	32
	Sadnja	61,2	49,93	82
	Setev	0,3	0,00	0
	OBNOVA	346,0	140,00	40
	Obžetev	175,9	156,91	89
	Nega mladja in gošče	529,3	190,19	36
	Nega letv., tanj. drog.	540,6	193,69	36
		NEGA	1.245,8	540,79

GGO	Vrsta dela	10 letni načrt (letni obseg v ha)	Izvedeno 2010 (ha)	Delež izv. 2010 od 1/10 načrta (%)
MURSKA SOBOTA	Priprava sestoja	42,9	37,08	86
	Sadnja	46,0	73,55	160
	Setev	9,7	0,00	0
	OBNOVA	98,6	110,63	112
	Obžetev	128,3	157,54	123
	Nega mladja in gošče	181,1	170,47	94
	Nega letv., tanj. drog.	261,4	95,14	36
	NEGA	570,8	423,15	74
SEŽANA	Priprava sestoja	165,0	7,60	5
	Sadnja	27,4	10,86	40
	Setev	26,0	14,76	57
	OBNOVA	218,4	33,22	15
	Obžetev	33,8	14,94	44
	Nega mladja in gošče	262,4	45,33	17
	Nega letv., tanj. drog.	328,5	32,09	10
	NEGA	624,7	92,36	15
SLOVENIJA	Priprava sestoja	2.955,4	1.272,91	43
	Sadnja	449,4	367,03	82
	Setev	42,2	45,92	109
	OBNOVA	3.447,0	1.685,86	49
	Obžetev	1.931,1	1.540,43	80
	Nega mladja in gošče	6.627,1	2.293,02	35
	Nega letv., tanj. drog.	7.052,8	2.199,58	31
	NEGA	15.611,0	6.033,03	39

Priloga 6: V letu 2010 izvedena negovalna dela, po GGO in oblikah lastništev

OBMOČNA ENOTA	LASTNIŠTVO	Obžetev	Nega mladja	Nega gošče	Prvo redčenje	Drugo redčenje	SKUPAJ NEGA	DELOVNIH DNI
		ha	ha	ha	ha	ha	ha	
TOLMIN	Zasebni gozdovi	18,32	9,48	28,80	27,08	40,69	124,37	644
	Državni gozdovi	20,20	8,65	36,20	27,75	12,20	105,00	472
	Občinski gozdovi	0,00	0,00	3,00	3,50	0,00	6,50	28
	<b>SKUPAJ TOLMIN</b>	<b>38,52</b>	<b>18,13</b>	<b>68,00</b>	<b>58,33</b>	<b>52,89</b>	<b>235,87</b>	<b>1.144</b>
BLED	Zasebni gozdovi	50,63	0,80	1,60	8,62	12,25	73,90	309
	Državni gozdovi	13,30	2,50	15,80	33,20	53,00	117,80	368
	Občinski gozdovi	0,05	0,00	0,00	0,00	0,00	0,05	0
	<b>SKUPAJ BLED</b>	<b>63,98</b>	<b>3,30</b>	<b>17,40</b>	<b>41,82</b>	<b>65,25</b>	<b>191,75</b>	<b>677</b>
KRANJ	Zasebni gozdovi	165,86	20,37	54,06	46,01	29,70	316,00	1.775
	Državni gozdovi	10,45	1,59	3,49	4,32	1,72	21,57	109
	Občinski gozdovi	0,00	0,00	1,00	2,30	0,00	3,30	17
	<b>SKUPAJ KRANJ</b>	<b>176,31</b>	<b>21,96</b>	<b>58,55</b>	<b>52,63</b>	<b>31,42</b>	<b>340,87</b>	<b>1.901</b>
LJUBLJANA	Zasebni gozdovi	178,94	39,57	50,62	63,66	36,19	368,98	1.845
	Državni gozdovi	50,52	11,35	33,35	46,50	35,25	176,97	837
	<b>SKUPAJ LJUBLJANA</b>	<b>229,46</b>	<b>50,92</b>	<b>83,97</b>	<b>110,16</b>	<b>71,44</b>	<b>545,95</b>	<b>2.682</b>
POSTOJNA	Zasebni gozdovi	19,20	24,74	31,16	21,09	87,02	183,21	795
	Državni gozdovi	52,91	89,90	249,16	124,89	109,47	626,33	2.566
	<b>SKUPAJ POSTOJNA</b>	<b>72,11</b>	<b>114,64</b>	<b>280,32</b>	<b>145,98</b>	<b>196,49</b>	<b>809,54</b>	<b>3.360</b>
KOČEVJE	Zasebni gozdovi	42,76	12,51	26,62	12,78	13,79	108,46	418
	Državni gozdovi	113,42	85,85	256,84	105,85	188,30	750,26	2.227
	Občinski gozdovi	0,00	0,00	4,50	0,50	0,00	5,00	23
	<b>SKUPAJ KOČEVJE</b>	<b>156,18</b>	<b>98,36</b>	<b>287,96</b>	<b>119,13</b>	<b>202,09</b>	<b>863,72</b>	<b>2.667</b>
NOVO MESTO	Zasebni gozdovi	104,70	29,85	23,11	13,04	45,49	216,19	955
	Državni gozdovi	48,26	74,42	122,06	115,74	109,99	470,47	2.016
	Občinski gozdovi	0,83	0,00	0,00	0,00	0,00	0,83	5
	<b>SKUPAJ NOVO MESTO</b>	<b>153,79</b>	<b>104,27</b>	<b>145,17</b>	<b>128,78</b>	<b>155,48</b>	<b>687,49</b>	<b>2.977</b>
BREŽICE	Zasebni gozdovi	66,31	34,94	24,18	27,77	58,22	211,42	1.054
	Državni gozdovi	47,25	24,32	64,63	26,86	22,19	185,25	940
	<b>SKUPAJ BREŽICE</b>	<b>113,56</b>	<b>59,26</b>	<b>88,81</b>	<b>54,63</b>	<b>80,41</b>	<b>396,67</b>	<b>1.994</b>
CELJE	Zasebni gozdovi	56,64	23,26	23,04	21,20	13,67	137,81	751
	Državni gozdovi	34,85	66,20	47,58	33,63	68,44	250,70	1.083
	Občinski gozdovi	6,47	0,00	0,00	0,00	0,00	6,47	42
	<b>SKUPAJ CELJE</b>	<b>97,96</b>	<b>89,46</b>	<b>70,62</b>	<b>54,83</b>	<b>82,11</b>	<b>394,98</b>	<b>1.876</b>
NAZARJE	Zasebni gozdovi	69,37	11,38	14,12	17,91	13,01	125,79	634
	Državni gozdovi	1,80	0,00	0,70	0,00	3,00	5,50	33
	<b>SKUPAJ NAZARJE</b>	<b>71,17</b>	<b>11,38</b>	<b>14,82</b>	<b>17,91</b>	<b>16,01</b>	<b>131,29</b>	<b>667</b>
SLOVENJ GRADEC	Zasebni gozdovi	20,10	39,11	68,70	39,95	33,16	201,02	1.016
	Državni gozdovi	17,90	30,30	61,62	40,63	27,13	177,58	885
	<b>SKUPAJ SL. GRADEC</b>	<b>38,00</b>	<b>69,41</b>	<b>130,32</b>	<b>80,58</b>	<b>60,29</b>	<b>378,60</b>	<b>1.901</b>
MARIBOR	Zasebni gozdovi	105,47	18,52	74,70	32,43	56,26	287,38	1.150
	Državni gozdovi	51,44	8,14	88,83	39,68	65,32	253,41	1.090
	<b>SKUPAJ MARIBOR</b>	<b>156,91</b>	<b>26,66</b>	<b>163,53</b>	<b>72,11</b>	<b>121,58</b>	<b>540,79</b>	<b>2.240</b>
MURSKA SOBOTA	Zasebni gozdovi	67,17	48,77	32,46	20,83	50,49	219,72	873
	Državni gozdovi	85,59	49,08	39,16	13,14	10,68	197,65	938
	Občinski gozdovi	4,78	1,00	0,00	0,00	0,00	5,78	33
	<b>SKUPAJ M. SOBOTA</b>	<b>157,54</b>	<b>98,85</b>	<b>71,62</b>	<b>33,97</b>	<b>61,17</b>	<b>423,15</b>	<b>1.844</b>
SEŽANA	Zasebni gozdovi	1,94	20,36	9,71	0,19	21,10	53,30	291
	Državni gozdovi	13,00	9,76	0,50	1,70	9,10	34,06	183
	Občinski gozdovi	0,00	0,00	5,00	0,00	0,00	5,00	30
	<b>SKUPAJ SEŽANA</b>	<b>14,94</b>	<b>30,12</b>	<b>15,21</b>	<b>1,89</b>	<b>30,20</b>	<b>92,36</b>	<b>504</b>
<b>SKUPAJ</b>	Zasebni gozdovi	<b>967,41</b>	<b>333,66</b>	<b>462,88</b>	<b>352,56</b>	<b>511,04</b>	<b>2.627,55</b>	<b>12.508</b>
	Državni gozdovi	<b>560,89</b>	<b>462,06</b>	<b>1.019,92</b>	<b>613,89</b>	<b>715,79</b>	<b>3.372,55</b>	<b>13.745</b>
	Občinski gozdovi	<b>12,13</b>	<b>1,00</b>	<b>13,50</b>	<b>6,30</b>	<b>0,00</b>	<b>32,93</b>	<b>179</b>
	<b>SKUPAJ VSI GOZDOVI</b>	<b>1.540,43</b>	<b>796,72</b>	<b>1.496,30</b>	<b>972,75</b>	<b>1.226,83</b>	<b>6.033,03</b>	<b>26.433</b>

## Priloga 7a: V letu 2010 izvedena dela redne obnove, po GGO in oblikah lastništev

OBMOČNA ENOTA	LASTNIŠTVO	Naravna obnova		Obnova s sadnjo		DELOVNIH DNI
		Priprava sestojaja, tal	Priprava tal	Sadnja		
		ha	ha	ha		
TOLMIN	Zasebni gozdovi	45,68		6,51	230	
	Državni gozdovi	65,35		2,4	215	
	SKUPAJ TOLMIN	111,03		8,91	445	
BLED	Zasebni gozdovi	0,35		1,67	25	
	Državni gozdovi			0,01	0	
	SKUPAJ BLED	0,35		1,68	26	
KRANJ	Zasebni gozdovi	10,8	1,26	9,34	178	
	Državni gozdovi			0,72	9	
	Občinski gozdovi	0,7			3	
	SKUPAJ KRANJ	11,5	1,26	10,06	189	
LJUBLJANA	Zasebni gozdovi	46,29	2,12	7,35	278	
	Državni gozdovi	28,35	1,9	3	149	
	SKUPAJ LJUBLJANA	74,64	4,02	10,35	426	
POSTOJNA	Zasebni gozdovi	51,53	21,56	24,05	621	
	Državni gozdovi	232,81	12,69	13,23	868	
	SKUPAJ POSTOJNA	284,34	34,25	37,28	1.488	
KOČEVJE	Zasebni gozdovi	34,61	3,2	4	171	
	Državni gozdovi	212,05	1,12	1,12	477	
	Občinski gozdovi	14,1			40	
	SKUPAJ KOČEVJE	260,76	4,32	5,12	689	
NOVO MESTO	Zasebni gozdovi	145,01	2,44	12,89	577	
	Državni gozdovi	57,85	0,2	0,23	192	
	SKUPAJ NOVO MESTO	202,86	2,64	13,12	769	
BREŽICE	Zasebni gozdovi	6,65	3,72	8,99	183	
	Državni gozdovi	24,15	0,9	1,5	93	
	SKUPAJ BREŽICE	30,8	4,62	10,49	275	
CELJE	Zasebni gozdovi	7,86	5,45	7,88	194	
	Državni gozdovi	14,3	1,35	2,65	89	
	Občinski gozdovi		0,05	0,05	1	
	SKUPAJ CELJE	22,16	6,85	10,58	284	
NAZARJE	Zasebni gozdovi	35,57	0,18	3,41	177	
	Državni gozdovi	2,35		0,05	12	
	SKUPAJ NAZARJE	37,92	0,18	3,46	189	
SLOVENJ GRADEC	Zasebni gozdovi	15,15	3,83	12,18	251	
	Državni gozdovi	4,1	1,22	8,32	140	
	SKUPAJ SL. GARDEC	19,25	5,05	20,5	391	
MARIBOR	Zasebni gozdovi	41,36	9,74	23,75	479	
	Državni gozdovi	47,51	3,72	6,17	231	
	SKUPAJ MARIBOR	88,87	13,46	29,92	710	
MURSKA SOBOTA	Zasebni gozdovi	8,41	9,37	25,65	389	
	Državni gozdovi	28,67	6,38	9,82	232	
	Občinski gozdovi			1,97	25	
	SKUPAJ M.SOBOTA	37,08	15,75	37,44	646	
SEŽANA	Zasebni gozdovi	6,7	5,58	8,26	147	
	SKUPAJ SEŽANA	6,7	5,58	8,26	147	
SKUPAJ	Zasebni gozdovi	<b>455,97</b>	<b>68,45</b>	<b>155,93</b>	<b>3.898</b>	
	Državni gozdovi	<b>717,49</b>	<b>29,48</b>	<b>49,22</b>	<b>2.708</b>	
	Občinski gozdovi	<b>14,8</b>	<b>0,05</b>	<b>2,02</b>	<b>68</b>	
	SKUPAJ VSI GOZDOVI	<b>1.188,26</b>	<b>97,98</b>	<b>207,17</b>	<b>6.674</b>	

Priloga 7b: Vrstna sestava v letu 2010 porabljenih sadik pri redni obnovi gozdov, po GGO in oblikah lastništva

OBMOČNA ENOTA	LASTNIŠTVO	Sm	Je	Bori	Mac	Os.ig.	Bu	Hr	Pl.lis.	Ost.lis	Skupaj
		kos	kos	kos	kos	kos	kos	kos	kos	kos	kos
TOLMIN	Zasebni gozdovi	12.650					730		873		14.253
	Državni gozdovi	8.000									8.000
	<b>SKUPAJ TOLMIN</b>	20.650					730		873		22.253
BLED	Zasebni gozdovi	1.040			595	8			470	50	2.163
	Državni gozdovi					10					10
	<b>SKUPAJ BLED</b>	1.040			595	18			470	50	2.173
KRANJ	Zasebni gozdovi	17.400			250		400		1.975		20.025
	Državni gozdovi	1.800									1.800
	<b>SKUPAJ KRANJ</b>	19.200			250		400		1.975		21.825
LJUBLJANA	Zasebni gozdovi	9.050	550		150	0	3.975	1.825	3.460	100	19.110
	Državni gozdovi	1.200					8.000				9.200
	<b>SKUPAJ LJUBLJANA</b>	10.250	550		150	0	11.975	1.825	3.460	100	28.310
POSTOJNA	Zasebni gozdovi	37.750	25				19.600		1.825		59.200
	Državni gozdovi	8.750	1.600				32.725	100	550	0	43.725
	<b>SKUPAJ POSTOJNA</b>	46.500	1.625				52.325	100	2.375	0	102.925
KOČEVJE	Zasebni gozdovi	9.050							70		9.120
	Državni gozdovi	2.300									2.300
	<b>SKUPAJ KOČEVJE</b>	11.350							70		11.420
NOVO MESTO	Zasebni gozdovi	7.760	1.250				9.805	3.825	8.620		31.260
	Državni gozdovi								75	50	125
	<b>SKUPAJ NOVO MESTO</b>	7.760	1.250				9.805	3.825	8.695	50	31.385
BREŽICE	Zasebni gozdovi	7.550		100	650		600	3.350	5.770	150	18.170
	Državni gozdovi				200				2.400		2.600
	<b>SKUPAJ BREŽICE</b>	7.550		100	850		600	3.350	8.170	150	20.770
CELJE	Zasebni gozdovi	3.400			250		50	450	9.700		13.850
	Državni gozdovi	1.600							1.600	0	3.200
	Občinski gozdovi								100		100
	<b>SKUPAJ CELJE</b>	5.000			250		50	450	11.400	0	17.150
NAZARJE	Zasebni gozdovi	4.685			0		25	75	2.460		7.245
	Državni gozdovi								100		100
	<b>SKUPAJ NAZARJE</b>	4.685			0		25	75	2.560		7.345
SLOVENJ GRADEC	Zasebni gozdovi	6.075	200		1.800		950	250	13.470	130	22.875
	Državni gozdovi	3.100			100		13.100		1.800		18.100
	<b>SKUPAJ SL. GARDEC</b>	9.175	200		1.900		14.050	250	15.270	130	40.975
MARIBOR	Zasebni gozdovi	21.175		750	835	0	6.100	2.700	11.535	650	43.745
	Državni gozdovi	6.500					1.500		6.150	225	14.375
	<b>SKUPAJ MARIBOR</b>	27.675		750	835	0	7.600	2.700	17.685	875	58.120
MURSKA SOBOTA	Zasebni gozdovi	1.200			850		0	18.300	17.170	18.550	56.070
	Državni gozdovi	900		300	300			21.000	3.250	2.680	28.430
	Občinski gozdovi							2.350	3.525		5.875
	<b>SKUPAJ M.SOBOTA</b>	2.100		300	1.150		0	41.650	23.945	21.230	90.375
SEŽANA	Zasebni gozdovi	1.350			0		11.250	1.500	2.300		16.400
	<b>SKUPAJ SEŽANA</b>	1.350			0		11.250	1.500	2.300		16.400
SKUPAJ	Zasebni gozdovi	140.135	2.025	850	5.380	8	53.485	32.275	79.698	19.630	333.486
	Državni gozdovi	34.150	1.600	300	600	10	55.325	21.100	15.925	2.955	131.965
	Občinski gozdovi							2.350	3.625		5.975
<b>SKUPAJ VSI GOZDOVI</b>		<b>174.285</b>	<b>3.625</b>	<b>1.150</b>	<b>5.980</b>	<b>18</b>	<b>108.810</b>	<b>55.725</b>	<b>99.248</b>	<b>22.585</b>	<b>471.426</b>



Priloga 8a: V letu 2010 izvedena dela na obnovi pri redni sanaciji gozdov, po GGO in oblikah lastništev (brez izvedenih del po Načrtu sanacije gozdov poškodovanih v vetrolomih in snegolomih leta 2008 s spremembami in dopolnitvami v letu 2009 – v nadaljevanju Načrt sanacije 2008)

OBMOČNA ENOTA	LASTNIŠTVO	Naravna obnova	Obnova s sadnjo, setvijo			DELOVNIH DNI
		Priprava sestoja, tal	Priprava tal	Sadnja	Setev	
		ha	ha	ha	ha	
TOLMIN	Zasebni gozdovi				2,20	6
	SKUPAJ TOLMIN				2,20	6
BLED	Zasebni gozdovi	3,50	1,10	0,65		32
	Državni gozdovi		1,50			19
	SKUPAJ BLED	3,50	2,60	0,65		51
KRANJ	Zasebni gozdovi	0,50	0,45	1,46		24
	Državni gozdovi			0,10		3
	SKUPAJ KRANJ	0,50	0,45	1,56		26
LJUBLJANA	Zasebni gozdovi		0,69	0,74		19
	Državni gozdovi		3,05	3,25		107
	SKUPAJ LJUBLJANA		3,74	3,99		127
POSTOJNA	Zasebni gozdovi		0,70	0,60		13
	Državni gozdovi	6,00	2,65	2,65		77
	SKUPAJ POSTOJNA	6,00	3,35	3,25		90
KOČEVJE	Zasebni gozdovi	4,00	3,80	4,00		86
	Državni gozdovi	37,60	8,50	12,80		379
	SKUPAJ KOČEVJE	41,60	12,30	16,80		465
NOVO MESTO	Zasebni gozdovi		0,78	2,58		47
	SKUPAJ N. MESTO		0,78	2,58		47
BREŽICE	Zasebni gozdovi		0,21	0,38		10
	Državni gozdovi		1,15	1,15		39
	SKUPAJ BREŽICE		1,36	1,53		48
CELJE	Zasebni gozdovi		0,80	0,80		26
	Državni gozdovi	0,25	0,50	1,50		21
	SKUPAJ CELJE	0,25	1,30	2,30		47
NAZARJE	Zasebni gozdovi			0,50		9
	SKUPAJ NAZARJE			0,50		9
SLOVENJ GRADEC	Zasebni gozdovi		3,33	3,05		60
	Državni gozdovi		0,70	0,70		14
	SKUPAJ SL. GRADEC		4,03	3,75		74
MARIBOR	Zasebni gozdovi	1,00	2,46	5,85		104
	Državni gozdovi		1,00	1,30		20
	SKUPAJ MARIBOR	1,00	3,46	7,15		124
MURSKA SOBOTA	Zasebni gozdovi		9,36	8,39		156
	Državni gozdovi		0,15	0,88		13
	SKUPAJ M. SOBOTA		9,51	9,27		169
SEŽANA	Zasebni gozdovi		5,70	1,60	7,70	236
	Državni gozdovi	0,90			0,35	3
	SKUPAJ SEŽANA	0,90	5,70	1,60	8,05	239
SKUPAJ	Zasebni gozdovi	9,00	29,38	30,60	9,90	825
	Državni gozdovi	44,75	19,20	24,33	0,35	695
	SKUPAJ VSI GOZDOVI	53,75	48,58	54,93	10,25	1.520

Priloga 8b: Vrstna sestava v letu 2010 porabljenih sadik in semena za obnovo v ujmah poškodovanih gozdov po GGO in oblikah lastništev (brez del po Načrtu sanacije 2008)

**SADIKE**

OBMOČNA ENOTA	LASTNIŠTVO	Sm	Je	Bori	Mac	Bu	Hr	Pl. lis.	O. lis.	SKUPAJ
		kos	kos	kos	kos	kos	kos	kos	kos	kos
BLED	Zasebni gozdovi				425			400		825
	SKUPAJ BLED				425			400		825
KRANJ	Zasebni gozdovi	2.100			150	350		325	200	3.125
	Državni gozdovi							200		200
	SKUPAJ KRANJ	2.100			150	350		525	200	3.325
LJUBLJANA	Zasebni gozdovi	1.100				1.850		25		2.975
	Državni gozdovi	300				12.035				12.335
	SKUPAJ LJUBLJANA	1.400				13.885		25		15.310
POSTOJNA	Zasebni gozdovi					2.000				2.000
	Državni gozdovi					8.700				8.700
	SKUPAJ POSTOJNA					10.700				10.700
KOČEVJE	Zasebni gozdovi	7.700								7.700
	Državni gozdovi	26.800						100		26.900
	SKUPAJ KOČEVJE	34.500						100		34.600
NOVO MESTO	Zasebni gozdovi	3.400	300			1.770	150	1.655		7.275
	SKUPAJ N. MESTO	3.400	300			1.770	150	1.655		7.275
BREŽICE	Zasebni gozdovi				25		100	575		700
	Državni gozdovi							2.300		2.300
	SKUPAJ BREŽICE				25		100	2.875		3.000
CELJE	Zasebni gozdovi	100				350	300	700		1.450
	Občinski gozdovi	1.000						850		1.850
	SKUPAJ CELJE	1.100				350	300	1.550		3.300
NAZARJE	Zasebni gozdovi	700			100			200		1.000
	SKUPAJ NAZARJE	700			100			200		1.000
SLOVENJ GRADEC	Zasebni gozdovi	400			350	150	25	4.175		5.100
	Državni gozdovi				50	500		850		1.400
	SKUPAJ SL.GRADEC	400			400	650	25	5.025		6.500
MARIBOR	Zasebni gozdovi	6.250			100	2.600	3.350	3.050		15.350
	Državni gozdovi	150					700	350	350	1.550
	SKUPAJ MARIBOR	6.400			100	2.600	4.050	3.400	350	16.900
MURSKA SOBOTA	Zasebni gozdovi				200		9.400	6.150	1.700	17.450
	Državni gozdovi						1.200	800	300	2.300
	SKUPAJ M. SOBOTA				200		10.600	6.950	2.000	19.750
SEŽANA	Zasebni gozdovi			1.500				1.000		2.500
	SKUPAJ SEŽANA			1.500				1.000		2.500
SKUPAJ	Zasebni gozdovi	21.750	300	1.500	1.350	9.070	13.325	18.255	1.900	67.450
	Državni gozdovi	28.250			50	21.235	1.900	5.450	650	57.535
	SKUPAJ VSI GOZDOVI	50.000	300	1.500	1.400	30.305	15.225	23.705	2.550	124.985

**SEME**

OBMOČNA ENOTA	LASTNIŠTVO	Bori	Bu	Hr	SKUPAJ
		kg	kg	kg	kg
TOLMIN	Zasebni gozdovi		52,0		52,0
	SKUPAJ TOLMIN		52,0		52,0
SEŽANA	Zasebni gozdovi			776,0	776,0
	Državni gozdovi	4,0			4,0
	SKUPAJ SEŽANA	4,0		776,0	780,0
SKUPAJ	Zasebni gozdovi		52,0	776,0	828,0
	Državni gozdovi	4,0			4,0
	SKUPAJ	4,0	52,0	776,0	832,0

Priloga 9a: V letu 2010 izvedena dela na obnovi po Načrtu sanacije 2008 po GGO in oblikah lastništev

OBMOČNA ENOTA	LASTNIŠTVO	Naravna obnova	Obnova s sadnjo			SKUPAJ DELOVNIH DNI
		Priprava sestoja, tal	Priprava tal	Sadnja	Setev	
		ha	ha	ha	ha	
TOLMIN	Državni gozdovi			5,00		125
	<b>SKUPAJ TOLMIN</b>			5,00		125
BLED	Zasebni gozdovi		0,16	3,12		40
	Državni gozdovi	21,00	2,00	3,10		116
	<b>SKUPAJ BLED</b>	21,00	2,16	6,22		156
LJUBLJANA	Zasebni gozdovi	2,50	1,50	19,37	28,96	379
	<b>SKUPAJ LJUBLJANA</b>	2,50	1,50	19,37	28,96	379
BREŽICE	Zasebni gozdovi	3,20	1,46	2,81		80
	Državni gozdovi	4,00	2,00	2,00		67
	<b>SKUPAJ BREŽICE</b>	7,20	3,46	4,81		147
CELJE	Zasebni gozdovi		3,62	3,66		82
	Državni gozdovi		2,70	3,20		43
	<b>SKUPAJ CELJE</b>		6,32	6,86		125
NAZARJE	Zasebni gozdovi		2,60	18,49		256
	<b>SKUPAJ NAZARJE</b>		2,60	18,49		256
MARIBOR	Zasebni gozdovi	0,20	5,65	10,01		160
	<b>SKUPAJ MARIBOR</b>	0,20	5,65	10,01		160
MURSKA SOBOTA	Zasebni gozdovi		6,93	13,57		224
	Državni gozdovi		9,14	9,59		200
	Občinski gozdovi		2,55	3,68		54
	<b>SKUPAJ MURSKA SOBOTA</b>		18,62	26,84		477
SEŽANA	Zasebni gozdovi		12,62		2,71	154
	Državni gozdovi		4,00	1,00	4,00	63
	<b>SKUPAJ SEŽANA</b>		16,62	1,00	6,71	217
<b>SKUPAJ</b>	Zasebni gozdovi	<b>5,90</b>	<b>34,54</b>	<b>71,03</b>	<b>31,67</b>	<b>1.376</b>
	Državni gozdovi	<b>25,00</b>	<b>19,84</b>	<b>23,89</b>	<b>4,00</b>	<b>613</b>
	Občinski gozdovi		<b>2,55</b>	<b>3,68</b>		<b>54</b>
	<b>SKUPAJ</b>	<b>30,90</b>	<b>56,93</b>	<b>98,60</b>	<b>35,67</b>	<b>2.042</b>

Priloga 9b: Vrstna sestava v letu 2010 porabljenih sadik in semena za obnovo po Načrtu sanacije 2008 po GGO in oblikah lastništva

**SADIKE**

OBMOČNA ENOTA	LASTNIŠTVO	Sm	Je	Bori	Mac	Bu	Hr	Pl. lis.	O. lis.	SKUPAJ
		kos	kos	kos	kos	kos	kos	kos	kos	kos
TOLMIN	Državni gozdovi	14.000					2.000			16.000
	SKUPAJ TOLMIN	14.000					2.000			16.000
BLED	Zasebni gozdovi	3.450		300	1.725	400		340		6.215
	Državni gozdovi	5.600			3.700	200		400		9.900
	SKUPAJ BLED	9.050		300	5.425	600		740		16.115
LJUBLJANA	Zasebni gozdovi	10.450	500	500	50	12.990	1.985	3.425		29.900
	SKUPAJ LJUBLJANA	10.450	500	500	50	12.990	1.985	3.425		29.900
BREŽICE	Zasebni gozdovi	1.250		375	725		650	2.600	50	5.650
	Državni gozdovi	1.800			100			2.400		4.300
	SKUPAJ BREŽICE	3.050		375	825		650	5.000	50	9.950
CELJE	Zasebni gozdovi	3.250			1.200		900	2.450		7.800
	Državni gozdovi	1.750		1.650			1.100	1.900		6.400
	SKUPAJ CELJE	5.000		1.650	1.200		2.000	4.350		14.200
NAZARJE	Zasebni gozdovi	21.425		300	200	1.475	125	14.835	50	38.410
	SKUPAJ NAZARJE	21.425		300	200	1.475	125	14.835	50	38.410
MARIBOR	Zasebni gozdovi	10.200			1.100	1.000	4.050	4.650	1.000	22.000
	SKUPAJ MARIBOR	10.200			1.100	1.000	4.050	4.650	1.000	22.000
MURSKA SOBOTA	Zasebni gozdovi						19.400	11.400	3.675	34.475
	Državni gozdovi	1.000				400	19.200	5.860	1.010	27.470
	Občinski gozdovi						600	3.950	500	5.050
	SKUPAJ M. SOBOTA	1.000			0	400	39.200	21.210	5.185	66.995
	Državni gozdovi			2.000						2.000
	SKUPAJ SEŽANA			2.000						2.000
SKUPAJ	Zasebni gozdovi	50.025	500	1.475	5.000	15.865	27.110	39.700	4.775	144.450
	Državni gozdovi	24.150		3.650	3.800	600	22.300	10.560	1.010	66.070
	Občinski gozdovi						600	3.950	500	5.050
	SKUPAJ VSI GOZDOVI	74.175	500	5.125	8.800	16.465	50.010	54.210	6.285	215.570

**SEME**

OBMOČNA ENOTA	LASTNIŠTVO	Sm	Bori	Hr	Pl. lis.	O. lis.	SKUPAJ
		kg	kg	kg	kg	kg	kg
LJUBLJANA	Zasebni gozdovi	68,2			119,2	45,0	232,4
	SKUPAJ LJUBLJANA	68,2			119,2	45,0	232,4
SEŽANA	Zasebni gozdovi		0,0	44,0			44,0
	Državni gozdovi		26,0				26,0
	SKUPAJ SEŽANA		26,0	44,0			70,0
SKUPAJ	Zasebni gozdovi	68,2	0,0	44,0	119,2	45,0	276,4
	Državni gozdovi		26,0				26,0
	SKUPAJ	68,2	26,0	44,0	119,2	45,0	302,4

Priloga 10a: V letu 2010 izvedena dela obnove skupaj, po GGO in oblikah lastništev

OBMOČNA ENOTA	LASTNIŠTVO	Naravna obnova	Obnova s sadnjo, setvijo			DELOVNIH DNI
		Priprava sestoja, tal	Priprava tal	Sadnja	Setev	
		ha	ha	ha	ha	
TOLMIN	Zasebni gozdovi	45,68		6,51	2,2	235
	Državni gozdovi	65,35		7,4		340
	SKUPAJ TOLMIN	111,03		13,91	2,2	575
BLED	Zasebni gozdovi	3,85	1,26	5,44		97
	Državni gozdovi	21	3,5	3,11		135
	SKUPAJ BLED	24,85	4,76	8,55		232
KRANJ	Zasebni gozdovi	11,3	1,71	10,8		201
	Državni gozdovi			0,82		12
	Občinski gozdovi	0,7				3
	SKUPAJ KRANJ	12	1,71	11,62		215
LJUBLJANA	Zasebni gozdovi	48,79	4,31	27,46	28,96	676
	Državni gozdovi	28,35	4,95	6,25		256
	SKUPAJ LJUBLJANA	77,14	9,26	33,71	28,96	932
POSTOJNA	Zasebni gozdovi	51,53	22,26	24,65		634
	Državni gozdovi	238,81	15,34	15,88		945
	SKUPAJ POSTOJNA	290,34	37,6	40,53		1.579
KOČEVJE	Zasebni gozdovi	38,61	7	8		257
	Državni gozdovi	249,65	9,62	13,92		856
	Občinski gozdovi	14,1				40
	SKUPAJ KOČEVJE	302,36	16,62	21,92		1.153
NOVO MESTO	Zasebni gozdovi	145,01	3,22	15,47		624
	Državni gozdovi	57,85	0,2	0,23		192
	SKUPAJ NOVO MESTO	202,86	3,42	15,7		816
BREŽICE	Zasebni gozdovi	9,85	5,39	12,18		272
	Državni gozdovi	28,15	4,05	4,65		198
	SKUPAJ BREŽICE	38	9,44	16,83		470
CELJE	Zasebni gozdovi	7,86	10,92	13,59		324
	Državni gozdovi	14,55	5,25	8,05		167
	Občinski gozdovi		0,05	0,05		1
	SKUPAJ CELJE	22,41	16,22	21,69		492
NAZARJE	Zasebni gozdovi	35,57	2,78	22,4		442
	Državni gozdovi	2,35		0,05		12
	SKUPAJ NAZARJE	37,92	2,78	22,45		454
SLOVENJ GRADEC	Zasebni gozdovi	15,15	7,16	15,51		314
	Državni gozdovi	4,1	1,92	10,27		170
	SKUPAJ SL. GARDEC	19,25	9,08	25,78		484
MARIBOR	Zasebni gozdovi	42,56	20,05	41,81		792
	Državni gozdovi	47,51	5,52	8,12		270
	SKUPAJ MARIBOR	90,07	25,57	49,93		1.062
MURSKA SOBOTA	Zasebni gozdovi	8,41	25,66	47,61		769
	Državni gozdovi	28,67	15,67	20,29		445
	Občinski gozdovi		2,55	5,65		78
	SKUPAJ M.SOBOTA	37,08	43,88	73,55		1.293
SEŽANA	Zasebni gozdovi	6,7	23,9	9,86	10,41	537
	Državni gozdovi	0,9	4	1	4,35	66
	SKUPAJ SEŽANA	7,6	27,9	10,86	14,76	603
SKUPAJ	Zasebni gozdovi	470,87	135,62	261,29	41,57	6.173
	Državni gozdovi	787,24	70,02	100,04	4,35	4.064
	Občinski gozdovi	14,8	2,6	5,7		122
	SKUPAJ VSI GOZDOVI	1272,91	208,24	367,03	45,92	10.359

Priloga 10b: Vrstna sestava v letu 2010 porabljenih sadik in semena za obnovo skupaj, po GGO in oblikah lastništev SADIKE

GGO	LASTNIŠTVO	Sm	Je	bori	Mac	Os.ig.	Bu	Hr	Pl.lis.	Ost.lis	SKUPAJ
		kos	kos	kos	kos	kos	kos	kos	kos	kos	kos
TOLMIN	Zasebni gozdovi	12.650					730		873		14.253
	Državni gozdovi	22.000						2.000			24.000
	Skupaj	34.650					730	2.000	873		38.253
BLED	Zasebni gozdovi	4.490		300	2.745	8	400		1.210	50	9.203
	Državni gozdovi	5.600			3.700	10	200		400		9.910
	Skupaj	10.090		300	6.445	18	600		1.610	50	19.113
KRANJ	Zasebni gozdovi	19.500			400		750		2.300	200	23.150
	Državni gozdovi	1.800							200		2.000
	Občinski gozdovi										
	Skupaj	21.300			400		750		2.500	200	25.150
LJUBLJANA	Zasebni gozdovi	20.600	1.050	500	200		18.815	3.810	6.910	100	51.985
	Državni gozdovi	1.500					20.035				21.535
	Skupaj	22.100	1.050	500	200		38.850	3.810	6.910	100	73.520
POSTOJNA	Zasebni gozdovi	37.750	25				21.600		1.825		61.200
	Državni gozdovi	8.750	1.600				41.425	100	550	0	52.425
	Skupaj	46.500	1.625				63.025	100	2.375	0	113.625
KOČEVJE	Zasebni gozdovi	16.750							70		16.820
	Državni gozdovi	29.100							100		29.200
	Občinski gozdovi										
	Skupaj	45.850							170		46.020
NOVO MESTO	Zasebni gozdovi	11.160	1.550				11.575	3.975	10.275		38.535
	Državni gozdovi								75	50	125
	Skupaj	11.160	1.550				11.575	3.975	10.350	50	38.660
BREŽICE	Zasebni gozdovi	8.800		475	1.400		600	4.100	8.945	200	24.520
	Državni gozdovi	1.800			300				7.100		9.200
	Skupaj	10.600		475	1.700		600	4.100	16.045	200	33.720
CELJE	Zasebni gozdovi	6.750			1.950		1.650	1.650	14.050		26.050
	Državni gozdovi	4.350		1.650			1.000	1.100	4.350		12.450
	Občinski gozdovi								100		100
	Skupaj	11.100		1.650	1.950		2.650	2.750	18.500		38.600
NAZARJE	Zasebni gozdovi	26.810		300	300		1.500	200	17.495	50	46.655
	Državni gozdovi								100		100
	Skupaj	26.810		300	300		1.500	200	17.595	50	46.755
SLOVENJ GRADEC	Zasebni gozdovi	6.475	200		2.150		1.650	275	17.645	130	28.525
	Državni gozdovi	3.100			150		15.600		2.650		21.500
	Skupaj	9.575	200		2.300		17.250	275	20.295	130	50.025
MARIBOR	Zasebni gozdovi	38.225	300	750	2.635		11.400	10.100	20.335	1.650	85.395
	Državni gozdovi	6.650					1.500	700	7.800	575	17.225
	Skupaj	44.875	300	750	2.635		12.900	10.800	28.135	2.225	102.620
MURSKA SOBOTA	Zasebni gozdovi	1.200			1.050		0	47.100	34.720	23.925	107.995
	Državni gozdovi	1.900		300	300		400	41.400	9.910	3.990	58.200
	Občinski gozdovi							2.950	7.475	500	10.925
	Skupaj	3.100		300	1.350		400	91.450	52.105	28.415	177.120
SEŽANA	Zasebni gozdovi	1.350		1.500			11.250	1.500	3.300		18.900
	Državni gozdovi			2.000							2.000
	Skupaj	1.350		3.500			11.250	1.500	3.300		20.900
SKUPAJ	Zasebni gozdovi	212.510	3.125	3.825	12.830	8	81.920	72.710	139.953	26.305	553.186
	Državni gozdovi	86.550	1.600	3.950	4.450	10	80.160	45.300	33.235	4.615	259.870
	Občinski gozdovi							2.950	7.575	500	11.025
SKUPAJ		299.060	4.725	7.775	17.280	18	162.080	120.960	180.763	31.420	824.081

## SEME

OBMOČNA ENOTA	LASTNIŠTVO	Sm	Bori	Bu	Hr	Pl. lis.	O. lis.	SKUPAJ
		kg	kg	kg	kg	kg	kg	kg
TOLMIN	Zasebni gozdovi			52,0				52,0
	SKUPAJ TOLMIN			52,0				52,0
LJUBLJANA	Zasebni gozdovi	68,2				119,2	45,0	232,4
	SKUPAJ LJUBLJANA	68,2				119,2	45,0	232,4
SEŽANA	Zasebni gozdovi		0,0		820,0			820,0
	Državni gozdovi		30,0					30,0
	SKUPAJ SEŽANA		30,0		820,0			850,0
SKUPAJ	Zasebni gozdovi	68,2	0,0	52,0	820,0	119,2	45,0	1.104,4
	Državni gozdovi		30,0					30,0
	SKUPAJ VSI GOZDOVI	68,2	30,0	52,0	820,0	119,2	45,0	1.134,4

Priloga 11: V letu 2010 izvedena priprava površin za naravno obnovo (POVEČANI STROŠKI POSEKA – nto m<sup>3</sup>) v ujmah in požarih poškodovanih gozdov, po GGO in oblikah lastništev

**SKUPAJ**

GGO	Zasebni gozdovi	Državni gozdovi	SKUPAJ
TOLMIN		522	522
BLED	1.450	21.053	22.503
KRANJ	46		46
LJUBLJANA	1.050		1.050
NAZARJE	273		273
MARIBOR	230		230
SEŽANA		83	83
SKUPAJ	3.049	21.658	24.707

**Načrt sanacije 2008**

GGO	Zasebni gozdovi	Državni gozdovi	SKUPAJ
TOLMIN		522	522
BLED	840	5.909	6.749
NAZARJE	273		273
SKUPAJ	1.113	6.431	7.544

Priloga 12: Opravljena dela v letu 2010 gradnje, priprave oz. rekonstrukcije gozdnih prometnic\_ sanacija

GGO	UKREP	Enota mere	Zasebni gozdovi	Državni gozdovi	SKUPAJ
SLOVENJ GRADEC	Gradnja/priprava – rekonstrukcija gozdnih vlak	km	1,2		1,2

Priloga 13: Število gozdnih semenskih objektov za uporabo v gozdarstvu, na dan 01.01.2011 po drevesnih vrstah, provenienčnih območjih in kategorijah

DREVESNA VRSTA	PROVENIENCA	KATEGORIJA			SKUPAJ
		IZBRAN	KVALIFI- CIRAN	ZNANO POREKLO	
Abies alba	Alpska	4			4
	Pohorska			1	1
	Predalpska	1			1
	Preddinarska	2			2
	Dinarska	8		3	11
<b>Skupaj Abies alba</b>		15		4	19
Picea abies	Alpska	12		2	14
	Pohorska	5			5
	Predalpska	2			2
	Preddinarska	1			1
	Dinarska	7		3	10
<b>Skupaj Picea abies</b>		27		5	32
Pinus sylvestris	Alpska	2			2
	Pohorska	1			1
	Predpanonska			1	1
	Predalpska	1			1
	Preddinarska	1			1
<b>Skupaj Pinus sylvestris</b>		5		1	6
Pinus nigra	Predpanonska	2			2
	Submediteranska	3		1	4
<b>Skupaj Pinus nigra</b>		5		1	6
Larix decidua	Alpska	6			6
	Pohorska	1			1
	Predpanonska	1			1
	Predalpska			1	1
	Preddinarska			1	1
	Dinarska	1			1
<b>Skupaj Larix decidua</b>		9		2	11
Abies cephalonica	Slovenija			1	1
Pinus halepensis	Slovenija	1			1
Pseudotsuga menziesii	Slovenija	2		1	3
Fagus sylvatica	Alpska	4			4
	Pohorska	1			1
	Predpanonska	4		3	7
	Predalpska	3			3
	Preddinarska	3		2	5
	Dinarska	3		3	6
	Submediteranska	2			2
<b>Skupaj Fagus sylvatica</b>		20		8	28
Quercus petraea	Pohorska			1	1
	Predpanonska	3			3
	Predalpska	1			1
	Submediteranska	2			2
<b>Skupaj Quercus petraea</b>		6		1	7
Quercus robur	Predpanonska	6		2	8
	Predalpska			1	1
	Preddinarska			1	1
<b>Skupaj Quercus robur</b>		6		4	10
Acer pseudoplatanus	Slovenija	10		10	20
Alnus glutinosa	Slovenija	3	1		4
Carpinus betulus	Slovenija	1		3	4
Castanea sativa	Slovenija			2	2
Fraxinus angustifolia	Slovenija	1		1	2
Fraxinus excelsior	Slovenija	11		3	14



DREVESNA VRSTA	PROVENIENCA	KATEGORIJA			SKUPAJ
		IZBRAN	KVALIFI-CIRAN	ZNANO POREKLO	
Juglans regia	Slovenija			1	1
Malus sylvestris	Slovenija			1	1
Prunus avium	Slovenija	3		6	9
Pyrus pyraeaster	Slovenija	1		1	2
Quercus cerris	Slovenija	1			1
Sorbus aria	Slovenija			1	1
Sorbus aucuparia	Slovenija	2			2
Sorbus domestica	Slovenija			2	2
Sorbus torminalis	Slovenija	3			3
Tilia cordata	Slovenija	2			2
Tilia platyphyllos	Slovenija	1		1	2
Ulmus glabra	Slovenija	2		1	3
<b>SKUPAJ</b>		<b>137</b>	<b>1</b>	<b>61</b>	<b>199</b>

Priloga 14: Izdana potrdila o izvoru gozdnega reprodukcijskega materiala in količina pridobljenega GRM po drevesnih vrstah, številkah potrdil\* ter namenu uporabe GRM-a

DR. VRSTA (botanično ime)	ŠTEVILKA POTRDILA*	ENOTA MERE	NAMEN UPORABE	
			Za uporabo v gozdrastvu	Ni za uporabo v gozdarstvu
Beli gaber (Carpinus betulus)	10/07/03	kg		3500
Bukev (Fagus sylvatica)	10/04/05	kg		610
Cer (Quercus cerris)	10/14/01	kg	700	
Črna jelša (Alnus glutinosa)	10/13/01	kg	2	
Divja češnja (Prunus avium)	10/07/01	kg		110
	10/09/01	kg	69	
Divja hruška (Pyrus pyraeaster)	10/09/04	kg	2,2	
Dob (Quercus robur)	10/13/03	kg	3700	
Gorski javor (Acer pseudoplatanus)	10/11/01	kg	38	
Graden (Quercus petraea)	10/07/05	kg		300
	10/13/02	kg	1750	
Kostanj (Castanea sativa)	10/07/04	kg		4000
	10/13/06	kg		1
Lesnika (Malus sylvestris)	10/09/03	kg	3,5	
Lipa (Tilia platyphyllos)	10/04/03	kg		100
	10/04/07	kg		620
Lipovec (Tilia cordata)	10/04/02	kg		120
	10/04/08	kg		200
Navadna breza (Betula Pendula)	10/07/02	kg		300
Oreh ( Juglans regia)	10/09/02	kg	35	
Ostrolistni javor (Acer platanoides)	10/04/01	kg		120
	10/04/09	kg		600
	10/13/05	kg		1
Rdeči hrast (Quercus rubra)	10/13/08	kg		2
Robinija (Robinia pseudoacacia)	10/04/06	kg		100
Rušje (Pinus mugo)	10/04/04	kg		1000
Skorš (Sorbus domestica)	10/13/04	kos		50
Tisa (Taxus baccata)	10/13/07	kg		1

\* ŠTEVILKA POTRDILA: LETO/OE/ZAP.ŠT.

Priloga 15: Pregled semenskega obroda v letu 2010 po drevesnih vrstah in GGO

Drevesna vrsta	GGO														
	TO	BL	KR	LJ	PO	KO	NM	BR	CE	NA	SG	MB	MS	SE	
Picea abies	2	2	2	2	2	3	2		2	2	2	2	2		
Abies alba	2	2	2	2	2	2	2		2	2	2	2			
Larix decidua	2	2	2							2	2	2	2		
Pinus nigra		2			3							1	2		
Pinus sylvestris		2	2		3	2			2	2	2	2	3		
Fagus sylvatica	2	2	2	2	2			2	2	2		2	2		
Acer platanoides					2	2		2	2	1		2			
Acer pseudoplatanus	2	2	2	2	2	2			3	2	2	2	2		
Quercus petraea	3			2	2	2	2	3	3	2		3	3		
Quercus robur				2	2	2		2	2	2		3	3		
Quercus cerris				2	3	2			2			3		2	
Castanea sativa	2	2	2	2	2	4	4	3	3	2		3	2		
Prunus avium	2	2	2		2	3	3	2	2	2		2	3		
Tilia platyphyllos		3	2	2		3			2	2		3	3		
Tilia cordata						3			2			3	3		
Fraxinus excelsior	2	3			3	2			3	2		3	2		
Malus sylvestris						4						3	2		
Pyrus pyraeaster						2						3	2		
Sorbus aucuparia	2	2	2		2	3			3	2		3			
Sorbus domestica												3			
Sorbus torminalis						3						2			
Robinia pseudoacacia	2								2			3	3		
Juglans regia						3			2	2		3	2		
Betula pendula						3	3		3	2	3	3	2		
Carpinus betulus	2	3				3	4		2	2		3	3		
Alnus glutinosa		2				3			3	3		2	2		
Cornus sp.						2			3			3	2		

Legenda:

4 - masovni:	Plodovi prisotni na večini dominantnih, pogosto tudi ostalem drevju z relativno sproščeno krošnjo; pomemben del krošnje obtežen s plodovi
3 - močan:	Plodovi prisotni na več kot 40% dreves s sproščenimi krošnjami; plodovi prisotni na več kot 40% plodonosnih vej; število plodov primerno za pridobivanje semena
2 - slab:	Plodovi prisotni na ca 10 - 40% dreves, število plodonosnih vej in število plodov nepomembno za pridobivanje semena
PRAZNO	Ni podatka oziroma ni obroda (le tu pa tam opazni posamezni plodovi na posameznem drevesu, ali pa plodov sploh ni).

Priloga 16: Sanitarni posek v letu 2010 po vzrokih poseka in GGO - v m<sup>3</sup>

VZROK POSEKA	DR. V.	SANITARNI POSEK PO OBMOČNIH ENOTAH (v bto m <sup>3</sup> )														
		TO	BL	KR	LJ	PO	KO	NM	BR	CE	NA	SG	MB	MS	SE	SKUP.
Žuželke	Igl.	5.137	90.883	9.744	30.724	9.955	21.142	6.246	3.525	4.674	13.805	16.755	14.156	3.226	248	230.220
	List.	21	30	24	218	20	27	180	203	35	4	12	307	233	5	1.319
	Sk.	5.158	90.914	9.768	30.942	9.974	21.168	6.426	3.728	4.708	13.809	16.768	14.463	3.459	253	231.538
Bolezni, glive	Igl.	2.563	5.189	3.869	20.055	7.131	1.910	3.923	616	3.788	7.198	11.716	8.405	688	2.774	79.826
	List.	2.153	117	1.024	8.066	1.918	2.313	8.901	7.492	5.519	1.068	326	12.120	5.234	1.527	57.779
	Sk.	4.716	5.306	4.893	28.121	9.049	4.223	12.824	8.109	9.307	8.266	12.041	20.525	5.922	4.301	137.605
Divjad	Igl.	38	9	175	28	161	1.465	226	2	248	213	208	2.168	2	52	4.995
	List.	28			1					1	9		14	0		54
	Sk.	66	9	175	29	161	1.465	226	2	249	223	208	2.181	2	52	5.049
Veter	Igl.	5.855	22.103	4.771	8.890	1.800	2.429	968	1.319	709	8.103	7.164	8.231	985	376	73.703
	List.	2.364	2.030	412	7.077	245	325	752	5.720	2.137	684	396	10.979	17.135	271	50.526
	Sk.	8.219	24.133	5.183	15.967	2.044	2.753	1.720	7.039	2.846	8.788	7.560	19.210	18.120	646	124.229
Sneg	Igl.	189	22.047	213	1.047	5.084	455	606	101	935	1.369	5.559	2.366	659	60	40.691
	List.	71	2.193	56	1.102	359	145	205	181	349	83	156	4.642	172	4	9.717
	Sk.	260	24.241	269	2.149	5.442	600	811	282	1.284	1.452	5.714	7.008	831	64	50.408
Žled	Igl.	867		446	20	2.356			5		3		266		303	4.266
	List.	660		487	127	722	219				181				773	3.170
	Sk.	1.528		934	147	3.078	219		5		184		266		1.076	7.435
Plaz, usad	Igl.	147	300	1.626	302	6			25	96	376	379	55		10	3.322
	List.	2.196	126	127	247		18		172	200	35	79	218			3.418
	Sk.	2.342	426	1.752	549	6	18		197	296	412	458	273		10	6.739
Požar	Igl.	10						5		15					155	185
	List.				3	3		8	20	143					295	472
	Sk.	10			3	3		13	20	158					450	657
Imisija (lokalna)	Igl.	644	301	41	2		30	26		1	103	1.665				2.814
	List.	9					21			2		27				60
	Sk.	653	301	41	2		51	26		3	103	1.692				2.873
Delo v gozdu	Igl.	1.490	1.817	2.605	778	3.818	8.124	3.091	249	1.006	5.404	12.221	3.355	22	7	43.988
	List.	1.317	354	142	554	1.687	5.180	2.115	715	140	472	1.009	439	238	3	14.364
	Sk.	2.807	2.171	2.746	1.332	5.505	13.304	5.206	964	1.146	5.876	13.230	3.794	260	10	58.352
Drugo	Igl.	613	2.481	360	2.394	14.945	18.826	2.882	935	12	364	2.382	6.416	2.817		55.427
	List.	3.449	395	36	309	147	2.652	114	2.767	16	39	22	4.592	3.551		18.089
	Sk.	4.061	2.875	396	2.703	15.092	21.478	2.995	3.702	28	404	2.404	11.008	6.368		73.515
SKUPAJ	Igl.	17.552	145.131	23.851	64.240	45.256	54.381	17.972	6.778	11.484	36.939	58.049	45.418	8.400	3.984	539.436
	List.	12.268	5.245	2.307	17.704	5.099	10.899	12.275	17.271	8.543	2.576	2.027	33.311	26.564	2.878	158.965
	Sk.	29.820	150.377	26.158	81.944	50.355	65.280	30.247	24.050	20.027	39.515	60.076	78.728	34.963	6.862	698.402

Priloga 17: Pregled v letu 2010 opravljenih del za zatiranje podlubnikov in drugih škodljivih žuželk po GGO

VRSTA DELA	EM	GOZDNOGOSPODARSKO OBMOČJE														SKU.
		TO	BL	KR	LJ	PO	KO	NM	BR	CE	NA	SG	MB	MS	SE	
Kontrolne nastave	kos	0	51	23	0	0	98	10	30	31	34	4	0	0	4	285
	ur	0	51	39	0	0	177	28	90	71	77	9	0	0	7	549
Kontrolne pasti	kos	163	237	313	490	199	409	585	324	291	420	699	247	72	12	4.461
	ur	1.386	2.015	2.661	4.165	1.692	3.477	4.973	2.754	2.474	3.570	5.942	2.100	612	102	37.919
Zatiralna dela pri izdelavi lubadark	ur	0	0	32	41	80	356	130	638	239	0	142	0	232	0	1.890
Vzpostavlanje gozdne higijene	ha	16,0	168,8	0,0	0,0	0,0	24,0	6,5	0,3	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	215,6
	ur	292	2.829	0	0	0	112	155	5	0	0	0	0	0	0	3.393
Druga dela	ur	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	592	0	0	0	592
Druga dela SKUPAJ	ur	292	2.829	32	41	80	468	285	643	239	0	734	0	232	0	5.875
<b>SKUPAJ</b>	<b>ur</b>	<b>1.678</b>	<b>4.895</b>	<b>2.732</b>	<b>4.206</b>	<b>1.772</b>	<b>4.122</b>	<b>5.286</b>	<b>3.487</b>	<b>2.784</b>	<b>3.647</b>	<b>6.685</b>	<b>2.100</b>	<b>844</b>	<b>109</b>	<b>44.343</b>

Priloga 18: Pregled v letu 2010 opravljenih del varstva pred rastlinojedo parkljasto divjadjo po GGO

UKREP	EM	TO	BL	KR	LJ	PO	KO	NM	BR	CE	NA	SG	MB	MS	SE	SKU
Premazi vršičkov	ha	40,49	62,14	136,01	31,49	50,52	112,12	3,6	0	1,65	30,97	8,45	44,3	26,44	0	548,18
	ur	533	803	1.790	399	631	1.390	44	0	20	460	107	570	300	0	7.047
Zaščita s količenjem	kos	0	450	506.895	0	0	0	0	2.000	14.650	200	7.160	4.700	2.950	0	39.055
	ur*	0	65	111.325	0	0	0	0	228	2.665	33	1.232	447	589	0	6.595
Zaščita s tulci	kos	1.025	640	2.695	2.575	3.620	307.794	7.640	8.825	16.155	15.745	31.135	30.855	840	129.574	
	ur	158	130	611	713	642	81.358	1.816	1.747	2.632	3.208	5.574	3.502	203	22.302	
Zaščita pred lupljenjem	kos	0	100	0	600	0	0	0	0	0	1.220	0	900	1.800	0	4.620
	ur	0	4	0	30	0	0	0	0	0	59	0	45	80	0	218
Zaščita z ograjno- novogradnja	m	830	605	256	1.170	400	840	1.303	800	1.670	1.370	1.760	1.660	1.350	0	14.014
	ur	790	346	216	1.100	400	840	980	650	1.335	1.370	1.126	1.240	700	0	11.093
Vzdrževanje ograje	kos	366	1.550	0	1.800	8.550	11.810	1.100	2.705	1.290	200	7.610	2.000	6.155	5.765	50.901
	ur	36	177	0	215	1.020	896	120	260	161	24	733	178	558	751	5.129
Vzdrževanje tulcev	m	4.450	270	3.055	550	300	3.485	650	815	1.700	870	400	9.000	3.400	0	28.945
	ur	146	11	123	22	18	336	30	38	74	35	16	386	136	0	1.371
Obžetev tulcev	kos	0	270	7.570	0	0	1.970	9.360	0	8.460	0	1.950	31.950	10.711	0	72.241
	ur	0	5	122	0	0	64	150	0	147	0	39	584	192	0	1.303
Odstranjevanje tulcev	kos	0	50	535	0	0	1.340	0	600	600	1.100	1.780	300	650	0	6.955
	ur	0	2	20	0	0	72	0	20	19	43	64	12	26	0	278
Odstranjevanje ograj	m	240	0	0	1.200	0	1.850	0	0	650	0	590	400	0	257	5.187
	ur	48	0	0	344	0	400	0	0	174	0	138	80	0	85	1.269
<b>SKUPAJ vzdrževanje zaščite</b>	<b>ur</b>	<b>230</b>	<b>195</b>	<b>265</b>	<b>581</b>	<b>1.038</b>	<b>1.768</b>	<b>300</b>	<b>318</b>	<b>575</b>	<b>102</b>	<b>990</b>	<b>1.240</b>	<b>912</b>	<b>836</b>	<b>9.350</b>
<b>SKUPAJ</b>	<b>ur</b>	<b>1.711</b>	<b>1.543</b>	<b>2.893</b>	<b>4.148</b>	<b>2.711</b>	<b>4.006</b>	<b>2.682</b>	<b>3.012</b>	<b>6.342</b>	<b>4.656</b>	<b>6.663</b>	<b>9.116</b>	<b>6.083</b>	<b>1.039</b>	<b>56.605</b>

\*skupaj z izdelavo količkov

Priloga 19: Pregled v letu 2010 opravljenih del varstva pred gozdnimi požari po GGO

UKREP	Enota	TO	PO	NM	BR	CE	NA	MB	SE	SKUPAJ
Protipožarne preseke novogradnje	km	1,90							3,35	5,25
	ur	2.252							1.500	3.752
Protipožarne preseke vzdrževanje	km	4,60	5,08	0,88		0,40		2,00	232,25	245,21
	ur	514	2.287	41		13		78	22.291	25.224
Protipožarni zidovi – vzdrževanje	m								300	300
	ur								60	60
Protipožarne steze - vzdrževanje	m		6.890				1.200	1.000		9.090
	ur		276				48	40		364
Vzdrževanje opozorilnih PP tabel	kos								47	47
	ur								53	53
Postavitev opozorilnih PP tabel	kos	1				4			101	106
	ur	4				16			379	399
<b>SKUPAJ</b>	<b>ur</b>	<b>2.770</b>	<b>2.563</b>	<b>41</b>	<b>16</b>	<b>13</b>	<b>48</b>	<b>118</b>	<b>24.283</b>	<b>29.852</b>

Priloga 19a: Število požarov in opožarjena površina v letu 2010, po GGO

GGO	TO	BL	KR	LJ	PO	KO	NM	BR	CE	NA	SG	MB	MS	SE	SKUP.
<b>A. Število požarov (skupaj)</b>	<b>2</b>	<b>1</b>					<b>2</b>		<b>4</b>	<b>1</b>		<b>1</b>		<b>21</b>	<b>32</b>
<b>B. Opožarjena površina po vrsti površine</b>	<b>43,80</b>	<b>1,30</b>					<b>0,02</b>		<b>0,49</b>	<b>0,01</b>		<b>0,02</b>		<b>74,89</b>	<b>120,53</b>
1. Gozdovi in grmišča	19,30	1,30					0,02		0,49	0,01		0,02		30,92	52,06
1.1. Visoki gozd	4,50	1,00					0,01		0,45	0,01		0,02		8,73	14,72
1.1.1. Gozdovi iglavcev	0,20								0,40	0,01				0,25	0,86
1.1.2. Gozdovi listavcev	2,10													5,11	7,21
1.1.3. Mešani gozdovi	2,20	1,00					0,01		0,05			0,02		3,37	6,65
1.2. Panjevci							0,01							9,12	9,13
1.3. Grmišča, grmičav gozd	14,80	0,30							0,04					13,07	28,21
2. Druge površine	24,50													43,97	68,47
<b>C. Opožarjene površine po vrsti lastništva</b>	<b>43,80</b>	<b>1,30</b>					<b>0,02</b>		<b>0,49</b>	<b>0,01</b>		<b>0,02</b>		<b>74,89</b>	<b>120,53</b>
1. Javna last	43,60	0,00					0,01		0,05	0,00		0,02		3,87	47,55
1.1. Gozdovi in grmišča	19,10						0,01		0,05			0,02		3,87	23,05
1.2. Druge površine	24,50													0,00	24,50
2. Privatna last	0,20	1,30					0,01		0,44	0,01		0,00		71,02	72,98
2.1. Gozdovi in grmišča	0,20	1,30					0,01		0,44	0,01				27,05	29,01
2.2. Druge površine														43,97	43,97
<b>Delež na število požarov</b>	<b>6%</b>	<b>3%</b>	<b>0%</b>	<b>0%</b>	<b>0%</b>	<b>0%</b>	<b>6%</b>	<b>0%</b>	<b>13%</b>	<b>3%</b>	<b>0%</b>	<b>3%</b>	<b>0%</b>	<b>66%</b>	<b>100%</b>
<b>Delež na opožarjeno površino</b>	<b>36%</b>	<b>1%</b>	<b>0%</b>	<b>0%</b>	<b>0%</b>	<b>0%</b>	<b>0%</b>	<b>0%</b>	<b>0%</b>	<b>0%</b>	<b>0%</b>	<b>0%</b>	<b>0%</b>	<b>62%</b>	<b>100%</b>

Priloga 19b: Vzroki požarov po številu v letu 2010, po GGO

GGO (število)	TO	BL	KR	LJ	PO	KO	NM	BR	CE	NA	SG	MB	MS	SE	SKU.
<b>A. Vsi požari skupaj</b>	<b>2</b>	<b>1</b>		<b>0</b>			<b>2</b>		<b>4</b>	<b>1</b>		<b>1</b>		<b>21</b>	<b>32</b>
<b>1. Znani vzroki, od tega:</b>	1	1		0			2		4	0		0		15	23
1.1. Človek	0	1		0			2		3	0		0		14	20
1.1.1. Namerni požig									1			0		4	5
1.1.2. Nepazljivost		1					2		2			0		10	15
1.2. Naravni vzroki (strela)	1								1			0		1	3
2. Neznani vzroki	1									1		1		6	9
<b>B. Dodatna razčlenitev požarov zaradi nepazljivosti</b>	<b>2</b>	<b>1</b>		<b>0</b>			<b>2</b>		<b>4</b>	<b>1</b>		<b>1</b>		<b>21</b>	<b>32</b>
1. Kmetijska opravila	0	1		0			2		2	0		0		10	15
2. Gozdarska opravila		1							2						3
3. Industrijska dejavnost							2								2
4. Komunikacije (vlaki, el. vodi,...)															0
5. Obiskovalci gozda (turisti, otroci, ipd.)														10	10
6. Drugo (vojska, ipd.)															0

Priloga 19c: Vzroki požarov po površini v letu 2010, po GGO

GGO (v ha)	TO	BL	KR	LJ	PO	KO	NM	BR	CE	NA	SG	MB	MS	SE	SKU.
<b>A. Vsi požari skupaj</b>	<b>43,80</b>	<b>1,30</b>					<b>0,02</b>		<b>0,49</b>	<b>0,01</b>		<b>0,02</b>		<b>74,89</b>	<b>120,53</b>
<b>1. Znani vzroki, od tega:</b>	43,60	1,30					0,02		0,49	0,00		0,00		70,68	116,09
1.1. Človek	0,00	1,30					0,02		0,39	0,00		0,00		70,67	72,38
1.1.1. Namerni požig									0,04			0,00		2,59	2,63
1.1.2. Nepazljivost		1,30					0,02		0,35			0,00		68,08	69,75
1.2. Naravni vzroki (strela)	43,60								0,10			0,00		0,01	43,71
2. Neznani vzroki	0,20									0,01		0,02		4,21	4,44
<b>B. Dodatna razčlenitev požarov zaradi nepazljivosti</b>	<b>0,00</b>	<b>1,30</b>					<b>0,02</b>		<b>0,35</b>	<b>0,00</b>		<b>0,00</b>		<b>68,08</b>	<b>69,75</b>
1. Kmetovalska opravila		1,30							0,35						1,65
2. Gozdarska opravila							0,02								0,02
3. Industrijska dejavnost															0,00
4. Komunikacije (vlaki, el. vodi,...)														68,08	68,08
5. Obiskovalci gozda (turisti, otroci...)															0,00
6. Drugo (vojska, ipd.)															0,00

Priloga 20: Pregled porabe delovnih ur za varstvo gozdov v letu 2010, po sklopih del

VRSTA DELA	EM	GOZDNOGOSPODARSKO OBMOČJE														SKUPAJ
		TO	BL	KR	LJ	PO	KO	NM	BR	CE	NA	SG	MB	MS	SE	
Varstvo pred divjadjo	ur	1.711	1.543	2.893	4.148	2.711	4.006	2.682	3.012	6.342	4.656	6.663	9.116	6.083	1.039	56.605
Varstvo pred požari	ur	2.770	2.563			3		41	16	13	48		118		24.283	29.852
Varstvo pred žuželkami	ur	1.678	4.895	2.732	4.206	1.772	4.122	5.286	3.487	2.784	3.647	6.685	2.100	844	109	44.343
Druga varstvena dela	ur	80	0	240	991	953	758	124	234	197	0	176	66	511	0	4.330
<b>SKUPAJ</b>	<b>ur</b>	<b>6.239</b>	<b>9.001</b>	<b>5.865</b>	<b>9.345</b>	<b>5.438</b>	<b>8.886</b>	<b>8.133</b>	<b>6.749</b>	<b>9.336</b>	<b>8.351</b>	<b>13.524</b>	<b>11.400</b>	<b>7.438</b>	<b>25.431</b>	<b>135.130</b>

Priloga 21: Porabljeni tulci za zaščito pred divjadjo v letu 2010, po GGO

Material	Lastništvo	TO	BL	KR	LJ	PO	KO	NM	BR	CE	NA	SG	MB	MS	SE	Skupna vsota
PO 1,2 m kos	ZG	225	80	1.150	330								950	4.580		7.315
	DG		400	200										745		1.345
	OG													2.300		2.300
Skupaj PO 1,2 m (kos)		225	480	1.350	330								950	7.625		10.960
PO 1,8 m kos	ZG			50	205								600			855
	DG															
Skupaj PO 1,8 m (kos)				50	205								600			855
FM 1,2 m kos	ZG	600		490	480					7.000	15.745	9.820	14.427	3.075		51.637
	DG										100	1.225	3.650	3.425		8.400
	OG									100				1.425		1.525
Skupaj FM 1,2 m (kos)		600		490	480					7.100	15.845	11.045	18.077	7.925		61.562
FM 1,5 m kos	ZG			100	1.405	2.620				1.275			1.443	10.255		17.098
	DG												1.025	2.250		3.275
	OG													1.700		1.700
Skupaj FM 1,5 m (kos)				100	1.405	2.620				1.275			2.468	14.205		22.073
GM 1,5 m kos	ZG	200	120	630		350		6.864	6.640	400	175	2.685	7.500	750	840	27.154
	DG					650		50	900			1.350				2.950
	OG															
Skupaj GM 1,5 m (kos)		200	120	630		1.000		6.914	7.540	400	175	4.035	7.500	750	840	30.104
GM 1,8 m kos	ZG			150	25								1.000	300		1.475
	DG							75								75
Skupaj GM 1,8 m (kos)				150	25			75					1.000	300		1.550
Skupaj tulci kos	ZG	1.025	200	2.570	2.445	2.970		6.864	6.640	8.675	15.920	12.505	25.920	18.960	840	105.534
	DG		400	200		650		125	900		100	2.575	4.675	6.420	0	16.045
	OG									100				5.425	0	5.525
Skupaj vsi gozdovi (kos)		1.025	600	2.770	2.445	3.620		6.989	7.540	8.775	16.020	15.080	30.595	30.805	840	127.104
Skupaj okvirna vrednost tulcev (EUR)	ZG	1.118	318	3.643	2.737	3.129		11.532	11.155	7.201	12.197	11.935	29.836	20.864	1.411	117.076
	DG		584	292		1.092		245	1.512		76	3.194	3.754	5.860		16.608
	OG									76				6.084		6.160
Skupaj vsi gozdovi (EUR)		1.118	902	3.935	2.737	4.221		11.777	12.667	7.276	12.273	15.129	33.589	32.808	1.411	139.844

(Vključno s tulci, porabljenimi za vzdrževanje zaščite.)

Legenda: PO 1,2 m – Polni tulci višine 1,2 m; PO 1,8 m – Polni tulci višine 1,8 m; FM 1,2 m – Fino mrežasti tulci višine 1,2 m; FM 1,5 m – Fino mrežasti tulci višine 1,5 m; GM 1,5 m – Grobo mrežasti tulci višine 1,5 m; GM 1,8 m – Grobo mrežasti tulci višine 1,8 m.; ZG – zasebni gozdovi, DG – državni gozdovi, OG – Občinski gozdovi.

Priloga 22: Porabljena žična ograja za zaščito pred divjadjo v letu 2010, po GGO

Material	Lastništvo	TO	BL	KR	LJ	PO	KO	NM	BR	CE	NA	SG	MB	MS	SE	Skupna vsota
Ograja višine 2,0 m	ZG		615	260	1.170	400	440	1.100	800	1.320	1.390	910	1.680	1.050		11.135
	DG	380					420	310		350		700		300		2.460
Skupaj ograja (m)		380	615	260	1.170	400	860	1.410	800	1.670	1.390	1.610	1.680	1.350		13.595
Okvirna vrednost (EUR)	ZG	0	1.076	455	2.048	700	770	1.925	1.400	2.310	2.433	1.593	2.940	1.838	0	19.486
	DG	665	0	0	0	0	735	543	0	613	0	1.225	0	525	0	4.305
Okvirna vrednost vsi gozdovi (EUR)		665	1.076	455	2.048	700	1.505	2.468	1.400	2.923	2.433	2.818	2.940	2.363	0	23.791

(Pri porabi ograje je upoštevana tudi ograja za vzdrževanje zaščite. Pri okvirni vrednosti ograje je upoštevana tudi vrednost drugega potrebnega materiala za postavitve ograje, razen opornih kolov.)

Legenda: ZG – zasebni gozdovi, DG – državni gozdovi, OG – Občinski gozdovi.

Priloga 23: Porabljeni premazi in drug material za zaščito pred objedanjem in lupljenjem v letu 2010, po GGO

Material	Lastništvo	TO	BL	KR	LJ	PO	KO	NM	BR	CE	NA	SG	MB	MS	SE	Skupna vsota
Zaščitni premaz Vršičkov (kemakol) kg	ZG	377	611	1.552	356	629	616			35	452	15	390	325		5.358
	DG	238	162	129	146	136	965	77				40	25	102		2.020
	OG	615	773	1.681	502	765	1.581	77		35	452	55	415	427		7.378
Skupaj zaščitni premaz vršičkov (kg)		615	773	1.681	502	765	1.581	77		35	452	55	415	427		7.378
Zaščitni premaz za debla (cervostop) kg	ZG		16		240						396		48	56		756
	DG													24		24
	OG															
Skupaj zaščitni premaz za debla (kg)			16		240						396		48	80		780
Okvirna vrednost materiala (EUR)	ZG	1.960	3.299	8.070	3.677	3.271	3.203	0	0	182	5.368	78	2.394	2.117	0	33.620
	DG	1.238	842	671	759	707	5.018	400	0	0	0	208	130	713	0	10.687
	OG															
Okvirna vrednost vsi gozdovi (EUR)		3.198	4.142	8.741	4.437	3.978	8.221	400	0	182	5.368	286	2.524	2.830	0	44.307

\*alu-folija

Legenda: ZG – zasebni gozdovi, DG – državni gozdovi, OG – občinski gozdovi.

Priloga 24: Porabljene feromonske vabe in drug material za kontrolo in zatiranje žuželk v letu 2010, po GGO

Material	TO	BL	KR	LJ	PO	KO	NM	BR	CE	NA	SG	MB	MS	SE	Skupna vsota	
Feromoni za <i>Ips typographus</i> / Pheroprax (kos)	316	739	750	854	449	621	1.238	843	860	1.126	1.452	851	250	37	10.386	
Feromoni za <i>Pityogenes chalcographus</i> / Chalcoprax (kos)	201	250	600	715	397	609	1.058	843	829	1.109	1.427	748	234	37	9.057	
Insekticid / Fastac (l)			0,80												0,80	
Lepilo v spreju za lovne pasti, trak, plošče za <i>Cephalcia</i> sp. (EUR)											12.200					
Okvirna vrednost materiala (EUR)*		5.526	9.967	14.769	17.244	9.350	13.737	25.287	18.866	18.830	24.971	44.360	17.661	5.380	828	226.777



Priloga 25: Porabljeni drugi materiali za varstvo gozdov v letu 2010, po GGO

Material	TO	BL	KR	LJ	PO	KO	NM	BR	CE	NA	SG	MB	MS	SE	Skupna vsota
Protipožarne table (kos)	2													51	53
Opozorilne table za protipožarne preseke (kos)														99	99
Opozorilne table – razne (kos)								8							8
Drogovi za table [kos]	1													99	100
Okvirna vrednost materiala (EUR)	99							97						7.622	7.819

Priloga 26: Vrednost v letu 2010 porabljenih materialov za varstvo gozdov, po GGO in v deležu po GGO

Okvirna vrednost materiala SKUPAJ	TO	BL	KR	LJ	PO	KO	NM	BR	CE	NA	SG	MB	MS	SE	Skupna vsota
EUR	10.606	16.086	27.900	26.466	18.249	23.463	39.933	33.030	29.211	45.045	50.393	56.714	43.381	9.861	430.338
% po GGO	2	4	6	6	4	5	9	8	7	10	12	13	10	2	100

Priloga 27: V letu 2010 iz proračuna R Slovenije nabavljeni materiali za varstvo gozdov – zaščitni premaz debla

OE	TO	BL	KR	LJ	PO	KO	NM	BR	CE	NA	SG	MB	MS	SE	Skupaj
kg	48	36	0	240	0	24	0	0	0	324	0	288	0	0	780
EUR	365,76	274	0	1.829	0	183	0	0	0	2.468,88	0	2.194,56	0	0	7.315,20

Priloga 28: V letu 2010 iz proračuna R Slovenije nabavljeni materiali za varstvo gozdov – zaščitni premaz vršičkov

OE	CENT	TO	BL	KR	LJ	PO	KO	NM	BR	CE	NA	SG	MB	MS	SE	Skupaj
kg	1.287	376	401	1.609	157	517	640	30	10	0	452	0	510	371	0	5.073
EUR	6.526,87	1.911,12	2.077,40	8.470,43	835,50	2.695,19	3.310,34	167,63	56	0,00	2.358,57	0	2.735,83	1.871,79	0	33.016,55

Priloga 29: V letu 2010 iz proračuna R Slovenije nabavljeni materiali za varstvo gozdov – količki za zaščito sadik

OE	TO	BL	KR	LJ	PO	KO	NM	BR	CE	NA	SG	MB	MS	SE	Skupaj
Skupaj kos	400	0	4500	100	0	0	0	0	0	11425	0	0	0	0	16.425
Skupaj EUR	268,80	0	3.137,40	70,80	0	0	0	0	0	7.992,00	0	0	0	0	11.469,00

Priloga 30: V letu 2010 iz proračuna R Slovenije nabavljeni materiali za varstvo gozdov – zaščitna ograja

OE	CENT	TO	BL	KR	LJ	PO	KO	NM	BR	CE	NA	SG	MB	MS	SE	Skupaj
m	9.100	0	500	850	1.650	300	500	0	1.000	0	800	700	2.100	1.500	1.000	20.000
EUR	15.575,30	0	791,59	1.649,65	3.167,31	456,28	865,80	0	1.534,16	0	1.381,72	1.021,94	3.418,95	2.189,88	1.521,75	33.574,34

Priloga 31: V letu 2010 iz proračuna R Slovenije nabavljeni materiali za varstvo gozdov – zaščitni tulci

OE	CENT	TO	BL	KR	LJ	PO	KO	NM	BR	CE	NA	SG	MB	MS	SE	Skupaj
PO 1,2 m	2.700	700	500	1.800	550	0	0	0	0	0	0	0	1.000	5.850	0	13.100
EUR	3.952,80	1.024,80	732,00	2.635,20	805,20	0	0	0	0	0	0	0	1.464,00	8.564,40	0	19.178,40
PO 1,8 m	0	0	0	100	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	100
EUR	0	0	0	231,60	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	231,60
GM 1,5 m	21.600	200	100	550	350	350	0	0	2.000	0	300	900	6.000	0	200	32.550
EUR	36.288,00	336,00	168,00	924,00	588,00	588,00	0,00	0,00	3.360,00	0,00	504,00	1.512,00	10.080,00	0,00	336,00	54.684,00
GM 1,8 m	0	0	0	150	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1.150	0	1.300
EUR	0	0	0	322,20	0	0	0	0	0	0	0	0	0	2.470,20	0	2.792,40
FM 1,2 m	9.180	0	0	650	0	0	0	0	0	6.400	17.000	5.250	18.000	2.000	0	58.480
EUR	6.940,08	0	0	491,40	0	0	0	0	0	4.838,40	12.852,00	3.969,00	13.608,00	1.512,00	0	44.210,88
FM 1,5 m	10.100	0	300	200	0	2.600	0	0	0	800	0	2.600	1.000	15.000	0	32.600
EUR	9.817,20	0	291,60	194,40	0	2.527,20	0	0	0	777,60	0	2.527,20	972,00	14.580,00	0	31.687,20
Skupaj tulcev	43.580	900	900	3.450	900	2.950	0	0	2.000	7.200	17.300	8.750	26.000	24.000	200	138.130
Skupaj EUR	56.998,08	1.360,80	1.191,60	4.798,80	1.393,20	3.115,20	0,00	0,00	3.360,00	5.616,00	13.356,00	8.008,20	26.124,00	27.126,60	336,00	152.784,48

Priloga 32: V letu 2010 iz proračuna R Slovenije nabavljeni materiali za varstvo gozdov – lepljivi trak za debela za zatiranje zapredkarice

OE	TO	BL	KR	LJ	PO	KO	NM	BR	CE	NA	SG	MB	MS	SE	Skupaj
m	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	8.300	0	0	0	8.300
EUR	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	11.527,98	0	0	0	11.527,98

Priloga 33: V letu 2010 iz proračuna R Slovenije nabavljeni oziroma dobavljeni materiali za varstvo gozdov – feromonske vabe

OE	CENT*	TO	BL	KR	LJ	PO	KO	NM	BR	CE	NA	SG	MB	MS	SE	Skupaj**
VLS kos	6.800	300	150	750	200	250	350	1.200	400	650	1.112	1.150	800	400	50	7.762
EUR	60.792,00	2.682,00	1.341,00	6.705,00	1.788,00	2.235,00	3.129,00	10.728,00	3.576,00	5.811,00	9.941,28	10.281,00	7.152,00	3.576,00	447,00	69.392,28
MSL kos	5.950	200	0	600	300	250	300	900	400	755	1.100	1.200	800	400	50	7.255
EUR	79.968,00	2.688,00	0,00	8.064,00	4.032,00	3.360,00	4.032,00	12.096,00	5.376,00	10.147,20	14.784,00	16.128,00	10.752,00	5.376,00	672,00	97.507,20
Skupaj kos	12.750	500	150	1.350	500	500	650	2.100	800	1.405	2.212	2.350	1.600	800	100	15.017
Skupaj EUR	140.760,00	5.370,00	1.341,00	14.769,00	5.820,00	5.595,00	7.161,00	22.824,00	8.952,00	15.958,20	24.725,28	26.409,00	17.904,00	8.952,00	1.119,00	166.899,48

\* Nabavljen material v letu 2010 (zaloga na Centralni enoti za spomladansko nastavitvev)

\*\* Skupaj dobavljeni material na Območne enote v letu 2010 (vključuje tudi material iz zaloge iz leta 2009)

Priloga 34: V letu 2010 iz proračuna R Slovenije nabavljeni materiali za varstvo gozdov – opozorilne table in drogovi za postavitve tabel

OE	TO	BL	KR	LJ	PO	KO	NM	BR	CE	NA	SG	MB	MS	SE	Skupaj
Opozorilne table kos	15	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	300	130
Opozorilne table EUR	611,10	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	11.170	11.780,70
Protipožar. table kos	35	0	0	0	10	0	0	5	0	0	0	0	0	50	100
Protipožar. table EUR	1.645	0	0	0	469,92	0	0	234,96	0	0	0	0	0	2349,60	4.699,20
Drogovi kos	50	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	300	150
Drogovi EUR	780,00	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	4.680	5.460,00
<b>Skupaj EUR</b>	<b>3.035,82</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>469,92</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>234,96</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>18.199,20</b>	<b>21.939,90</b>

Priloga 35: V letu 2010 iz proračuna R Slovenije nabavljeni materiali za varstvo gozdov – skupaj po GGO in v % po GGO

OE	CENT	TO	BL	KR	LJ	PO	KO	NM	BR	CE	NA	SG	MB	MS	SE	Skupaj
<b>EUR</b>	219.860,25	12.312,30	5.675,91	32.825,28	13.115,61	12.331,60	11.520,02	22.991,63	14.137,00	21.574,20	52.282,45	46.967,12	52.377,33	40.140,27	21.175,95	579.286,92
<b>%</b>	38%	2%	1%	6%	2%	2%	2%	4%	2%	4%	9%	8%	9%	7%	4%	100%

UPORABLJENE OKRAJŠAVE V PRILOGAH

uporabljena kratica	pomen kratice
<b>PO 1,2 m</b>	polni zaščitni tulci 1,2 m višine
<b>PO 1,8 m</b>	polni zaščitni tulci 1,8 m višine
<b>GM 1,5 m</b>	grobo mrežasti zaščitni tulci 1,5 m višine
<b>GM 1,8 m</b>	grobo mrežasti zaščitni tulci 1,8 m višine

uporabljena kratica	pomen kratice
<b>FM 1,2 m</b>	fino mrežasti zaščitni tulci 1,2 m višine
<b>FM 1,5 m</b>	fino mrežasti zaščitni tulci 1,5 m višine
<b>VSL</b>	veliki smrekov lubadar
<b>MSL</b>	mali smrekov lubadar

Priloga 36: Poraba proračunskih sredstev za posamezne vrste del na področju gojenja, varstva gozdov ter na izboljšanje življenjskega okolja prosto živečih živali po GGO in primerjava s planiranimi proračunskimi sredstvi za vlaganja v gozdove – leto 2010

(v EUR)

Postavka	Poraba/razd.	TO	BL	KR	LJ	PO	KO	NM	BR	CE	NA	SG	MB	MS	SE
1411	0 - Poraba iz 2009	75,00	445,00		399,00	1.336,00	2.548,00		295,00		458,00	21,00		20,00	
	1- Poraba iz 2010	11.923,90	1.932,36	13.670,01	18.650,56	48.276,52	7.420,44	21.443,79	20.665,05	30.776,76	9.909,99	29.921,45	54.345,80	88.650,29	17.974,15
	2- Razdelilnik	22.000,00	4.000,00	16.000,00	30.000,00	50.000,00	14.000,00	29.000,00	30.000,00	20.000,00	19.000,00	29.500,00	51.000,00	65.000,00	22.000,00
	1 / 2 (%)	54%	48%	85%	62%	97%	53%	74%	69%	154%	52%	101%	107%	136%	82%
1441	0 - Poraba iz 2009	542,55	135,00	9.334,51	1.135,30	621,22	171,25		821,75		375,00	9.652,77		2.965,00	
	1- Poraba iz 2010	30.183,88	9.556,62	66.908,44	78.141,94	34.866,30	20.966,76	37.661,84	42.951,95	30.264,21	25.861,66	46.617,46	55.027,45	52.035,70	13.221,14
	2- Razdelilnik	39.000,00	14.000,00	44.500,00	69.500,00	38.000,00	25.000,00	52.000,00	42.000,00	38.500,00	23.620,00	50.600,00	53.500,00	39.000,00	12.000,00
	1 / 2 (%)	77%	68%	150%	112%	92%	84%	72%	102%	79%	109%	92%	103%	133%	110%
2248	0 - Poraba iz 2009		2.100,00		2.782,70		334,00		3.199,40						
	1- Poraba iz 2010	14.217,15	47.012,70	3.166,54	71.336,45	11.794,29	23.439,96	8.792,94	19.431,27	22.290,29	37.426,40	13.143,53	36.357,88	90.673,73	34.193,70
	2- Razdelilnik	3.000,00	9.500,00	4.000,00	28.800,00	12.500,00	28.200,00	9.000,00	3.500,00	9.110,00	0,00	14.000,00	17.500,00	34.000,00	11.500,00
	1 / 2 (%)	474%	495%	79%	248%	94%	83%	98%	555%	245%		94%	208%	267%	297%
6326	0 - Poraba iz 2009		7.380,75									897,00			
	1- Poraba iz 2010	29.367,00	19.454,25	1.976,00	302,25	25.086,75	2.018,00	360,00	1.023,75	402,75	1.300,25	234,00			59.133,50
	2- Razdelilnik	28.000,00	5.000,00	2.000,00	300,00	25.150,00	800,00	4.450,00	1.500,00	2.000,00	400,00	1.150,00	0,00	500,00	62.600,00
	1 / 2 (%)	105%	389%	99%	101%	100%	252%	8%	68%	20%	325%	20%		0%	94%
6327	0 - Poraba iz 2009		94,13		2.066,03	416,00	1.387,70		1.773,75		744,05	420,40		147,00	
	1- Poraba iz 2010	2.411,03	5.474,41	17.882,10	25.756,65	14.597,56	6.527,89	12.579,35	12.260,91	23.511,50	21.500,11	24.766,85	38.600,89	40.127,07	2.212,16
	2- Razdelilnik	7.000,00	4.000,00	20.500,00	8.000,00	18.000,00	14.000,00	17.000,00	14.500,00	18.500,00	9.672,00	27.700,00	34.000,00	35.000,00	2.400,00
	1 / 2 (%)	34%	137%	87%	322%	81%	47%	74%	85%	127%	222%	89%	114%	115%	92%
6328	0 - Poraba iz 2009		873,61		23,40	88,73			91,00						
	1- Poraba iz 2010	9.603,91	9.124,16	3.721,59	5.994,46	6.704,39	6.013,95	914,55	4.231,07	3.876,83	2.346,84	8.298,48	1.425,25	2.645,22	3.022,83
	2- Razdelilnik	9.000,00	10.000,00	5.250,00	6.250,00	6.900,00	6.000,00	3.300,00	5.500,00	4.000,00	3.200,00	7.500,00	2.026,00	2.500,00	3.100,00
	1 / 2 (%)	107%	91%	71%	96%	97%	100%	28%	77%	97%	73%	111%	70%	106%	98%
6329	0 - Poraba iz 2009														
	1- Poraba iz 2010														177.693,75
	2- Razdelilnik														178.063,00
	1 / 2 (%)														100%

**Legenda:**

1411 - Obnova zasebnih gozdov

1441 – Nega v zasebnih gozdovih

2248 - Obnova gozdov na pogoriščih in obnova gozdov, poškodovanih v naravnih ujmah

6326 - Preventivno varstvo gozdov

6327 - Ostalo varstvo v zasebnih gozdovih

6328 - Vzdrževanje življenjskega okolja prostoživečih divjih živali

6329 - Protipožarno varstvo na Krasu

Priloga 37: V letu 2010 opravljena dela na izboljševanju življenjskega okolja prosto živečih živali po območnih enotah ZGS

Območna enota	ZG/DG	Vzdrževanje grmišč		Vzdrževanje travnih in vodnih površin		Osnovanje pasišč		Vzdrževanje zaraščajočih pasišč		Spravilo sena z odvozom		Izdelava in vzdrževanje vodnih virov in kalov		Vzdrževanje večjega vodnega vira		Sadnja plodonosnega drevja in grmovja	
		ha	dni	ha	dni	ha	dni	ha	dni	ha	dni	kos	dni	kos	dni	kos	dni
Tolmin	ZG	0,57	6	49,51	127					11,55	23	2	2			150	4
	DG	0,80	5	7,50	20												
Bled	ZG	5,91	63	27,64	75					8,65	17	17	17			130	3
	DG	1,00	5	3,00	9												
Kranj	ZG	1,50	24	14,15	38					0,50	1	6	3			75	2
	DG			40,27	100												
Ljubljana	ZG			13,45	29					11,73	21	8	8			85	2
	DG			2,65	7					0,55	1						
Postojna	ZG			34,96	54					34,66	76						
	DG	2,00	17							116,20	241	122	100				
Kočevje	ZG	0,40	2	24,74	54	0,14	25			5,65	14	29	30	2	10		
	DG	12,40	61	163,75	256	0,10	5			7,00	15	20	23	7	35		
Novo mesto	ZG			5,47	6							5	5			200	6
	DG			14,49	30							9	9	7	27		
Brežice	ZG	2,50	16	15,02	29					7,22	15	2	3			510	13
	DG			4,25	10	0,10	3			0,70	2	1	1			150	3
Celje	ZG			12,70	20					12,70	27					200	8
	DG			0,80	2					0,80	2					50	1
Nazarje	ZG			5,75	17					0,50	1	1	2	4	20	25	0
	DG																
Slovenj Gradec	ZG			6,49	17					0,20	0	1	1			655	21
	DG			4,05	10											225	8
Maribor	ZG											1	1			650	12
	DG															200	4
Murska Sobota	ZG	0,40	4	9,72	11					5,23	11	0	0	1	5	705	10
	DG																
Sežana	ZG			8,39	21							21	20	4	20	40	1
	DG			5,86	10							4	4	1	5		
SLOVENIJA	ZG	11,28	115,0	227,99	498,0	0,14	25,0	0,00	0,0	98,59	206,0	93	92,0	11	55	3.425	82
	DG	16,20	88,0	246,62	454,0	0,20	8,0	0,00	0,0	125,25	261,0	156	137,0	15	67	625	16

Območna enota	ZG/DG	Postavitev in vzdrževanje gnezdnic		Zaščita pred zvermi-ograje		Ohranjanje biotopov-zatočišč		Izdelava stez		Vzdrževanje stez		Ostala biomeliorativna dela		DELO Skupaj
		kos	dni	m	dni	ha	dni	m	dni	m	dni	ha	dni	dni
Tolmin	ZG			459	34									196
	DG													25
Bled	ZG													175
	DG													14
Kranj	ZG									1.800	9			77
	DG													100
Ljubljana	ZG													60
	DG	115	7							3.800	15			30
Postojna	ZG													130
	DG													358
Kočevje	ZG	55	6											141
	DG	109	12			2,20	15			31.500	152	2,80	9	583
Novo mesto	ZG													17
	DG									800	4			70
Brežice	ZG	10	1											77
	DG	5	0					1.649	52	9.399	43			114
Celje	ZG	10	1											56
	DG													5
Nazarje	ZG													40
	DG													0
Slovenj Gradec	ZG					7,45	52							91
	DG	30	2			7,00	48			2.800	13			81
Maribor	ZG	4	0											13
	DG													4
Murska Sobota	ZG													41
	DG													0
Sežana	ZG													62
	DG													19
SLOVENIJA	ZG	79	8	459	34	7,45	52,0	0	0	1.800	9	0,00	0	1.176
	DG	259	21	0	0	9,20	63,0	1649	52	48.299	227	2,80	9	1.403