

POROČILO
ZAVODA ZA GOZDOVE SLOVENIJE
O GOZDOVIH
ZA LETO 2006

Ljubljana, februar 2007

VSEBINA

POVZETEK	5
1 POVRŠINA GOZDOV IN POSEGI V GOZDOVE	8
1.1 Površina gozdov	8
1.2 Posegi v gozdove	9
2 LESNA ZALOGA IN PRIRASTEK LESA	10
3 POSEK	12
4 GOJENJE GOZDOV	17
4.1 Gozdnogojitvena dela	17
4.1.1 Nega gozdov	17
4.1.2 Obnova gozdov ..	21
4.2 Zagotavljanje semena in sadik gozdnega drevja	23
5 SANACIJA POŠKODOVANIH GOZDOV	25
5.1 Sanacija po ujmah, podlubnikih in požarih poškodovanih gozdov	25
5.2 Sanacija po biotskih dejavnikih ogroženih gozdov	25
6 VARSTVO GOZDOV	26
6.1 Višina in vzroki sanitarnega poseka.....	26
6.2 Škodljive žuželke s poudarkom na podlubnikih	30
6.3 Bolezni gozdnega drevja in glive kot vzrok poseka	37
6.4 Požari in požarno varstvo.....	38
6.5 Varstvo pred rastlinojedo parkljasto divjadjo	43
6.6 Ostala dela varstva gozdov	46
6.7 Skupni obseg varstvenih del	46
6.8 Sofinanciranje in financiranje gojitvenih in varstvenih del	47
7 GOZDNE PROMETNICE	51
7.1 Gozdne ceste	51
7.1.1 Vzdrževanje gozdnih cest	51
7.1.2 Financiranje vzdrževanja gozdnih cest ..	54
7.1.3 Gradnja in rekonstrukcija gozdnih cest	61
7.2 Gozdne vlake	62
8 DIVJAD, DRUGE GOZDNE ŽIVALI IN NJIHOVO ŽIVLJENJSKO OKOLJE	64
8.1 Parkljasta divjad	64
8.2 Druga divjad	66
8.3 Velike zveri	66
8.4 Dela na izboljšanju življenjskega okolja prosto živečih živali	73
9 VLAGANJA V GOZDOVE	74
10 PRILOGE	77

Povzetek

Površina gozdov se v Sloveniji povečuje že prek 130 let. Odmaknjena in za kmetijsko proizvodnjo manj primerna zemljišča se še naprej zaraščajo, zato z upoštevanjem na novo izdelanih načrtov tudi v zadnjih letih beležimo povečano površino gozdov. Ob upoštevanju v letu 2006 izdelanih gozdnogospodarskih načrtov gozdnogospodarskih enot (GGE) se je površina slovenskih gozdov povečala za 4.651 ha in znaša 1.173.847 ha (57,9 % površine Slovenije).

Na drugi strani se v primestnih območjih in v območjih intenzivnega kmetijstva srečujemo s pritiski na gozd in gozdni prostor ter številnimi vlogami za soglasja k posegom v gozdove. V letu 2006 smo zabeležili 653 posegov v gozdove s skupno površino 240,19 ha, kar je nekoliko več kot povprečje preteklih let. Nezakonitih posegov v gozdni prostor smo zabeležili 42, kar je najmanj v zadnjih petih letih, njihova skupna površina pa je znašala 7,60 ha, kar je nekaj več kot v zadnjih dveh letih in znatno manj kot v letih prej.

Z upoštevanjem podatkov gozdnogospodarskih načrtov GGE, izdelanih v letu 2006, se je lesna zaloga slovenskih gozdov v absolutnem povečala za 2,29 %, povprečna lesna zaloga na hektar pa za 1,89 % in ob koncu leta 2006 znašata (zaokroženo) 307.688.900 m³ oziroma 262 m³/ha. Letni absolutni prirastek se je z upoštevanjem podatkov v letu 2006 izdelanih gozdnogospodarskih načrtov GGE povečal za 1,10 %, povprečni letni prirastek na hektar pa za 0,62 % in ob koncu leta 2006 znašata (zaokroženo) 7.652.000 m³ oziroma 6,52 m³/ha.

V letu 2006 je bilo v slovenskih gozdovih skupno posekano (zaokroženo) za 3.718.260 m³ dreves, od tega 2.242.750 m³ iglavcev in 1.475.510 m³ listavcev, kar je 14,9 % več kot v letu 2005 in največ v obdobju po letu 1991. Realizirani posek pomeni 82 % možnega poseka po gozdnogospodarskih načrtih GGE.

Zaradi vračanja gozdov nekdanjim lastnikom v procesu denacionalizacije trenutno v Sloveniji nimamo neoporečnih podatkov o deležu poseka glede na možni posek po gozdnogospodarskih načrtih za gozdove posameznih oblik lastništva. Po dosedanjih približnih analizah je bil posek v državnih gozdovih v vseh zadnjih letih realiziran približno v višini načrtovanega oziroma možnega poseka, posek v zasebnih gozdovih pa je znatno nižji od možnega poseka. Vzrokov za nerealiziranje sečenj v zasebnih gozdovih je več, brez dvoma pa je najpomembnejši razlog neekonomičnost pridobivanja lesa iz sestojev s tanjšim drevjem oziroma s sečnjo tankega drevja.

ZGS že od začetka svojega delovanja (1994) pri izdelavi gozdnogospodarskih načrtov praviloma povečuje možni posek. Tako se je možni posek v slovenskih gozdovih, kot ga določajo gozdnogospodarski načrti GGE, v času delovanja ZGS povečal od 3.147.770 m³ (1994) na 4.516.993 m³ (2005) oziroma za 43 %.

V letu 2005 je evidentirani posek brez odobritve znašal le 1,3 % od skupne količine poseka (pri iglavcih 1,0 % in pri listavcih 1,9 %), kar je nekaj več kot v letu 2005 in manj kot desetletje pred tem. Preliminarne analize meritev na stalnih vzorčnih ploskvah nam kažejo, da je v zasebnih gozdovih nedovoljenega poseka več, kot ga kažejo navedeni podatki in so ugotovljeni majhni deleži tega poseka tudi posledica tega, da vsega nedovoljenega poseka ni mogoče izslediti. Zabeležili smo le 12 nedovoljenih posekov na golo, kar je znatno manj kot v letih poprej (leta 2005: 67, leta 2004: 22), s skupno površino 10,0 ha (leta 2005: 16 ha, leta 2004: 11, 0 ha), od tega je imelo 10 golosekov površino manjšo od enega hektarja, dva goloseka pa površino enega hektarja ali več. Tu niso upoštevani poseki gozda zaradi nedovoljenih posegov v prostor.

Problemi s podlubniki, ki so se zelo razmnožili v zelo toplem in sušnem letu 2003 in so se nadaljevali oziroma celo stopnjevali do letu 2005, so bili veliki tudi še v letu 2006, čeprav je bil v tem letu posek zaradi podlubnikov prvič po nekaj letih manjši kot leto poprej – v letu 2006: 702.725 m³, v letu 2005: 747.132 m³. Kljub temu pa je bil zaradi drugih vzrokov sanitarni posek (skupaj s posekom oslabiljenega drevja med rednimi sečnjami) v letu 2006 nekoliko večji kot v letu 2005 – v letu 2006: 1.224.193 (32 % od celotnega poseka), v letu 2005: 1.212.050 m³

oziroma 37 % od celotnega poseka. Največ sanitarnega poseka v odnosu do celotnega poseka je bilo v GGO Ljubljana (55 %) in GGO Bled (53%) in GGO Kočevje (46 %).

Najpogostejši vzrok za sanitarni posek v letu 2006 so bile škodljive žuželke (predvsem podlubniki), s 64,1 % od vsega sanitarnega poseka oziroma 31,2 % od celotnega poseka, sledi posek zaradi vetra s 14,7 % od vsega sanitarnega poseka oziroma 4,8 % od celotnega poseka in posek zaradi bolezni gozdnega drevja in gliv z 10,7 % od sanitarnega poseka oziroma 3,5 % od celotnega poseka.

Negovalna dela v gozdovih so bila v letu 2006 opravljena na površini 9.142 ha, kar je za 4 % več kot v letu 2005, vendar pomeni to kljub temu le 65 % od načrtovanega obsega nege po gozdnogospodarskih načrtih GGE (v zasebnih gozdovih 44 % in v državnih 77 %).

Dela na obnovi gozda, vključno s pripravo sestoja za naravno nasemenitev, sanacijo v ujmah poškodovanih gozdov ter obnovo gozdov po biotskih dejavnikih ogroženih gozdov, so bila v letu 2006 izvedena na površini 1.809 ha, kar je za 2,6 % več kot v letu 2005, pa vendar le 57 % od načrtovanih del po gozdnogospodarskih načrtih GGE.

V letu 2006 je bilo zlasti zaradi zelo toplega julija gozdnih požarov več kot v letu 2005 in tudi več kot je povprečje 10 let. Zaradi treh velikih požarov je bila znatno večja kot v letu 2005 in od povprečja zadnjih 10 let tudi skupna površina požarišč. V letu 2006 je bilo zabeleženih 112 požarov s skupno opožarjeno površino 1.401 ha, od tega 701 ha visokega gozda.

Za vzdrževanje vseh 12.632 km gozdnih cest v Sloveniji je bilo v letu 2006 skupno iz vseh virov porabljenih 1.050.924.066 tolarjev, kar je 2,5 % več kot v letu poprej. Upoštevajoč inflacijo je bilo za vzdrževanje gozdnih cest namenjeno v letu 2006 realno prav toliko sredstev kot v letu poprej. Ob sredstvih, zbranih od pristojbin in sredstvih državnega proračuna, so k skupnemu znesku ponovno pomembno prispevale občine, pa tudi Sklad kmetijskih zemljišč in gozdov RS z dodatnim prispevkom (poleg pristojbin). Vzdrževalna dela so bila opravljena na nekaj več kot 5.600 km gozdnih cest, približno toliko kot v letu 2005, kar je približno 45 % od skupne dolžine gozdnih cest v Sloveniji.

V letu 2006 je bilo zgrajenih 16,0 km gozdnih cest, rekonstruiranih pa 5,1 km. Obseg ni velik, saj se zasebni lastniki ne odločajo za te velike investicije v gozdove. MKGP je v letu 2006 objavilo razpis za sofinanciranje gradenj gozdnih cest. Na voljo je bilo 59,040 milijonov tolarjev proračunskih sredstev, izkoriščenih pa jih je bilo 80 %.

Na terenu je bilo na novo označenih (strasiranih) 472 km vlak, 216 km v zasebnih gozdovih in 256 km v državnih gozdovih.

Na področju divjadi in lovstva kažejo ocene realizacije temeljnih vrst divjadi (končnih podatkov v tem času še ni) v letu 2006 nižjo realizacijo načrtovanega odvzema parkljaste divjadi kot v letu 2005, primerjava z letom 2005 pa kaže tudi na zmanjšanje oziroma stagnacijo odvzema v absolutnem smislu pri vseh vrstah, razen pri gamsu. Vzrokov za nekoliko nižjo realizacijo je več, pretežno so objektivne narave – huda zima v začetku leta in za lov neugodno vreme ob koncu leta – delno ba tudi subjektivnega značaja.

Velike zveri so bile zelo aktualna tema tudi v letu 2006. V letu 2006 je bilo iz populacije rjavega medveda izločenih 126 medvedov, od tega 27 kot izgube, od tega kar 21 kot posledica prometnih nesreč. Pet medvedov je bilo odlovljenih živih in prepeljanih v Francijo za projekt doselitve v Pirinejih. Opravljena tri štetja medvedov dovoljujejo zaključek, da je medvedov v Sloveniji 500-700 in da je le realiziran odvzem v zadnjem letu po dolgih letih dosegel prirastek populacije. Število medvedov je veliko, v nekaterih okoljih očitno preveliko za sožitje z ljudmi na lokalni ravni. Število primerov škode od medveda je veliko, v letu 2006 sicer za 17 % manjše kot v letu 2005, vendar še vedno drugo največje v zadnjih 12 letih.

Na podlagi vseh podatkov, ki jih zbiramo, ocenjujemo, da populacija volka izrazito narašča. Ker je bilo tudi v letu 2006 dovoljeno volka ustreliti le na podlagi izrednih dovoljenj – ob konfliktnih dogodkih, število odvzetih živali ne kaže stanja populacije. V letu 2006 je bilo na podlagi treh dovoljenj o izrednem odvzemu z odstrelom iz populacije izločenih deset volkov, trije v Kočevsko-belokranjskem, eden v Notranjskem in eden v Novomeškem LUO. Poleg tega je bil en volk na Notranjskem tudi povožen.

Mnenja o populaciji risa med strokovnjaki niso enotna, vsekakor opažamo znake zmanjšanja številčnosti njegove populacije v Sloveniji. Dovoljeni odstrel risa je že vsa zadnja leta le simboličen, tako kot v letih 2004 in 2005, tudi v letu 2006 ni bil iz populacije odvzet noben ris, saj zanj tudi ni bilo izdano nobeno dovoljenje za odstrel, prav tako pa ne beležimo nobenih izgub.

Ugotavljamo, da je skorajda v vseh okoljih še vedno čutiti pozitiven trend izboljševanja stanja populacij male divjadi – fazana, poljske jerebice in poljskega zajca.

Razpoložljiva sredstva proračuna RS, namenjena vlaganjem v gozdove – za gojitvena in varstvena dela, za vzdrževanje življenjskega okolja prostoživečih živali v zasebnih gozdovih ter za vzdrževanje gozdnih cest – so bila tudi v letu 2006 v glavnem izkoriščena. Nekoliko manj porabljenih sredstev od razpoložljivih beležimo pri istih delih in v podobnem obsegu kot v letu 2005. Delež izkoriščenih sredstev državnega proračuna je nižji od 90 % le pri semenarski in drevesničarski dejavnosti (61,4 %), kar je posledica odsotnosti semenjenja ključnih drevesnih vrst, znesek za to dejavnost pa v celoti ni velik. Na področju vzdrževanja gozdnih cest je ostalo neizkoriščenih 8 % razpoložljivih proračunskih sredstev, ker nekatere občine niso porabile vseh zbranih pristojbin za vzdrževanje gozdnih cest, s tem pa so izgubile pravico do koriščenja sredstev proračuna RS.

Za gojenje in varstvo gozdov je bilo iz proračuna RS v letu 2006 porabljenih 409,166 milijonov tolarjev, za vzdrževanje življenjskega okolja prostoživečih živali v zasebnih gozdovih 21,444 milijonov tolarjev in za vzdrževanje gozdnih cest pa 257,626 milijonov tolarjev. Kot je že omenjeno, je bilo za gradnjo gozdnih cest v letu 2006 v proračunu RS na voljo 59,040 milijonov tolarjev, porabljenih pa 47,267 milijonov tolarjev oziroma 80 %.

Na podlagi Enotnega programskega dokumenta je bilo za nego in varstvo gozdov za leto 2006 lastnikom gozdov s strani Agencije RS za kmetijske trge in razvoj podeželja na podlagi vlog odobrenih 467,401 milijona tolarjev, vendar pa so izvedli dela le za 323,787 milijona tolarjev oziroma so izkoristili le 69,3 % razpoložljivih sredstev. Delno je bil razlog za nizko stopnjo izkoriščenosti teh sredstev tudi v tem, da je Agencija določila rok za oddajo zahtevkov zelo zgodaj (31. oktober) in lastniki gozdov jesenske sadnje in zaščite sadik niso mogli vključiti v zahtevke.

1 Površina gozdov in posegi v gozdove

1.1 Površina gozdov

Površina gozdov se v Sloveniji povečuje že od leta 1875, ko je bila zabeležena komaj 36% gozdnatost ozemlja današnje Slovenije. Tudi v zadnjih letih so se odmaknjena in za kmetijsko proizvodnjo manj primerna zemljišča še naprej zaraščala, tako da smo tudi v letu 2006 z upoštevanjem na novo izdelanih gozdnogospodarskih načrtov gospodarskih enot (GGE) zabeležili povečanje površine gozdov.

Ob upoštevanju v letu 2006 izdelanih gozdnogospodarskih načrtov GGE, se je površina slovenskih gozdov povečala za 4.651 ha in znaša 1.173.847 ha. Upoštevajoč aktualno površino gozdov znaša gozdnatost Slovenije 57,9 %.

Preglednica 1: Površine gozdov v letu 2006 po gozdnogospodarskih območjih (GGO) ob upoštevanju v letu 2006 izdelanih gozdnogospodarskih načrtov GGE ter njihova lastniška struktura po gozdnogospodarskih načrtih (v ha)

Območna enota	Državni g.	Zasebni g.	Drugi g.	Skupaj
	ha	ha	ha	ha
Tolmin	34.079	94.068	16.881	145.028
Bled	24.814	39.872	4.893	69.579
Kranj	10.569	59.977	2.294	72.840
Ljubljana	20.240	121.494	2.320	144.054
Postojna	34.506	43.122	816	78.444
Kočevje	53.231	38.627	752	92.610
Novo mesto	23.408	72.465	1.323	97.196
Brežice	11.183	59.054	798	71.035
Celje	12.036	62.210	921	75.167
Nazarje	11.305	37.492	486	49.283
Slovenj Gradec	15.938	44.289	0	60.227
Maribor	22.684	72.214	1.988	96.886
Murska Sobota	8.957	29.992	492	39.441
Sežana	17.251	64.277	529	82.057
SKUPAJ - ha	300.201	839.153	34.493	1.173.847
- %	26	71	3	100

Opomba: Zaradi denacionalizacije se lastništvo gozdov spreminja. Ker so podatki povzeti po gozdnogospodarskih načrtih GGE, in so v povprečju stari pet let, trenutno v pogledu lastništva še vedno nekoliko odstopajo od realnega stanja. Državnih gozdov je v resnici še odstotek ali dva manj, kot kaže preglednica. Najažurnejši podatek o skupni površini gozdov v Sloveniji pa je podatek iz projekta MKGP Raba zemljišč iz leta 2005, pri katerem aktivno sodeluje tudi ZGS, ki izkazuje 1.216.815 ha gozdov, kar je 60,0 % površine Slovenije.

Lastništvo gozdov se je v zadnjih letih spreminjalo predvsem zaradi denacionalizacijskih postopkov. Tako se je od leta 1996 površina državnih gozdov zmanjšala za 66.983 ha, površina zasebnih gozdov pa povečala za 120.891 ha. Razmerje površin državnih in zasebnih gozdov se je spremenilo od 33,9 : 66,1 leta 1996 na 25,7 : 74,3 leta 2006.

1.2 Posegi v gozdove

V nasprotju s pojavom zaraščanja odmaknjenih in za kmetijsko proizvodnjo manj primernih zemljišč, se v primestnih območjih in v območjih intenzivnega kmetijstva srečujemo z velikimi pritiski na gozd in gozdni prostor. ZGS je v preteklih letih obravnaval letno od 750 do prek 900 vlog za soglasje za poseg v gozd in gozdni prostor. V letu 2006 je bilo tovrstnih vlog 632, evidentirali pa smo tudi 504 projektnih pogojev (v letu 2005:420). Oboje je delno posledica nove zakonodaje o urejanju prostora, ki Zavodu daje pomembna pooblastila na področju presoje ustreznosti posameznih posegov v gozd in gozdni prostor. Presoje pomenijo občutljivo, odgovorno in strokovno zahtevno delo. Menimo, da so dovoljeni posegi sprejemljiv kompromis med nujnostjo posegov in zahtevami gozda oziroma vsega okolja.

V letu 2006 smo zabeležili 653 posegov v gozdove na skupni površini 240,19 ha, kar je nekoliko več od povprečij preteklih obdobj (povprečje za obdobje 2001-2005 je 205,06 ha, povprečje za obdobje 1995-2000 pa 282,68 ha).

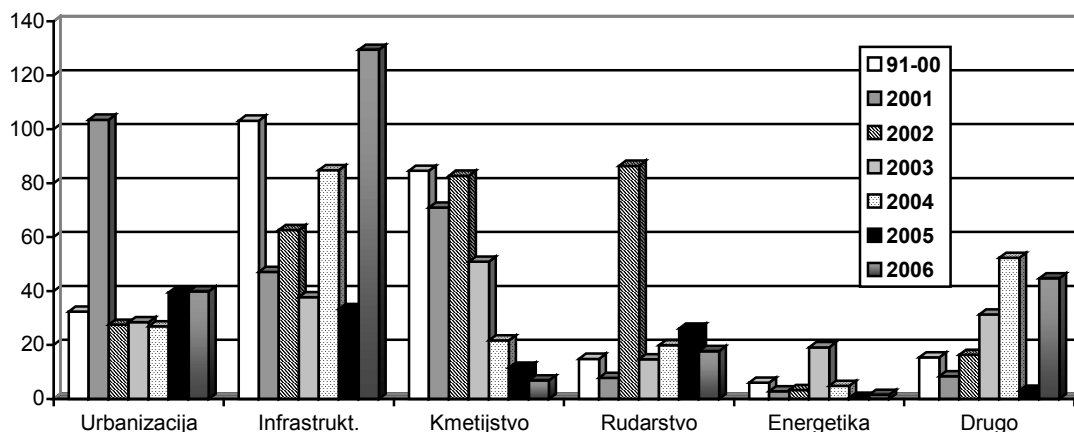
V strukturi vzrokov za posege v gozdove je bila v letu 2006 na prvem mestu infrastruktura (53,9%), sledijo različni drugi vzroki s 18,6 % ter urbanizacija (16,6%) in rudarstvo (7,4%).

Nezakonitih posegov v gozd in gozdni prostor smo v letu 2006 spet zabeležili manj kot leto poprej, in sicer 42 (leta 2005: 64, leta 2004: 86, leta 2003: 104, leta 2002: 111, leta 2001: 179), njihova skupna površina pa je znašala 7,60 ha (leta 2005: 7,36, leta 2004: 5,83, leta 2003: 52,60, leta 2002: 27,70 ha, leta 2001: 35,05 ha). Površina nezakonitih posegov je upoštevana v navedenem podatku o posegih v gozdove in gozdni prostor. Med vsemi posegi v gozd in gozdni prostor je torej v letu 2006 3 % površine odpadlo na nezakonite posege (leta 2005: 6%, leta 2004: 3%, leta 2003: 29%, leta 2002: 10%, leta 2001 14%, leta 2000: 7%).

Preglednica 2: Krčitve gozdov v letu 2006 po namenu

Način krčitev	Namen krčitev						Skupaj ha
	Urbanizacija	Infrastruktura	Kmetijstvo	Rudarstvo	Energetika	Drugo	
	ha	ha	ha	ha	ha	ha	
S soglasjem ZGS	36,79	127,23	5,06	17,64	1,58	44,29	232,59
Nezakonit poseg	3,04	2,25	1,81	0,1	0	0,4	7,60
Skupaj	39,83	129,48	6,87	17,74	1,58	44,69	240,19
Delež - %	16,6%	53,9%	2,9%	7,4%	0,7%	18,6%	100,00%

Grafikon 1: Krčitve gozdov v letu 2006 in primerjava s povprečnim letnim obsegom krčitev gozdov v letih 2001, 2002, 2003, 2004 in 2005 ter v obdobju 1991-2000 (v ha)



Preglednica 3: Krčitve gozdov v letu 2006 po gozdnogospodarskih območjih

GGO	Namen krčitev						Skupaj ha
	Urbanizacija	Infrastruktura	Kmetijstvo	Rudarstvo	Energetika	Drugo	
	ha	ha	ha	ha	ha	ha	
Tolmin	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
Bled	0,06	1,50	0,00	0,00	0,00	0,00	1,56
Kranj	2,43	11,90	0,60	0,10	0,00	0,00	15,03
Ljubljana	15,53	5,67	0,00	0,30	0,00	0,40	21,90
Postojna	0,46	0,00	0,00	0,44	0,00	0,00	0,90
Kočevje	1,20	2,00	0,00	2,00	1,00	0,00	6,20
Novo mesto	3,00	38,68	0,30	0,00	0,10	0,50	42,58
Brežice	0,72	11,10	0,00	0,00	0,25	8,28	20,35
Celje	0,18	0,46	0,91	0,98	0,00	0,20	2,73
Nazarje	0,00	0,02	0,00	0,00	0,21	0,00	0,23
Slovenj Gradec	2,55	0,06	0,00	0,00	0,00	0,00	2,61
Maribor	3,67	54,64	5,06	10,32	0,00	35,00	108,69
Murska Sobota	0,10	1,20	0,00	3,60	0,00	0,00	4,90
Sežana	9,93	2,25	0,00	0,00	0,02	0,31	12,51
SKUPAJ	39,83	129,48	6,87	17,74	1,58	44,69	240,19

2 Lesna zaloga in prirastek lesa

Preglednica 4: Lesna zaloga gozdov v Sloveniji ob upoštevanju v letu 2006 izdelanih gozdnogospodarskih načrtov GGE

GGO	Lesna zaloga (m ³)			Lesna zaloga (m ³ /ha)		
	Iglavci	Listavci	Skupaj	Iglavci	Listavci	Skupaj
Tolmin	8.650.335	23.115.707	31.766.042	59,65	159,39	219,04
Bled	13.810.872	5.057.461	18.868.333	198,49	72,69	271,18
Kranj	15.188.382	8.130.659	23.319.041	208,52	111,63	320,15
Ljubljana	16.023.475	20.502.551	36.526.026	111,23	142,33	253,56
Postojna	10.910.561	9.020.561	19.931.122	139,07	114,98	254,05
Kočevje	12.952.694	14.742.206	27.694.900	139,86	159,19	299,05
Novo mesto	7.474.251	17.241.241	24.715.492	76,90	177,39	254,29
Brežice	3.036.761	15.242.482	18.279.243	42,75	214,58	257,33
Celje	7.548.445	12.875.267	20.423.712	100,43	171,29	271,72
Nazarje	12.004.033	3.773.800	15.777.833	243,57	76,57	320,14
Slovenj Gradec	16.876.053	2.863.434	19.739.487	280,22	47,55	327,77
Maribor	14.088.758	16.026.655	30.115.413	145,41	165,41	310,82
Murska Sobota	2.431.622	6.678.167	9.109.789	61,65	169,32	230,97
Sežana	3.688.963	7.733.495	11.422.458	44,95	94,24	139,19
SKUPAJ	144.685.205	163.003.686	307.688.891	123,26	138,86	262,12

Z upoštevanjem podatkov gozdnogospodarskih načrtov GGE, izdelanih v letu 2006, se je lesna zaloga slovenskih gozdov v absolutnem povečala za 2,29 %, povprečna lesna zaloga na hektar (upoštevajoč na novo zarasle površine) pa za 1,89 % in ob koncu leta 2006 znašata 307.688.891 m³ oziroma 262,12 m³/ha (v letu 2005: 257,26 m³/ha). V t.i. gospodarskih gozdovih (večnamenski gozdovi in gozdovi s posebnim namenom, v katerih so gozdnogospodarski ukrepi dovoljeni), je povprečna lesna zaloga 270,40 m³/ha.

Pri interpretaciji podatkov je potrebno upoštevati, da v preglednici 4 navedeni podatki o lesni zalogi, primerjani z njimi sorodnimi lanskimi podatki, iz metodoloških razlogov ne kažejo resnične spremembe lesne zaloge v preteklem letu. V njih se odražajo 10-letne spremembe lesne zaloge GGE, za katere so bili v preteklem letu izdelani gozdnogospodarski načrti. Ti

podatki torej kažejo trend gibanja lesne zaloge gozdov v smislu drsečih sredin s povprečnim petletnim časovnim zamikom. Enako velja za podatke o prirastku v preglednici 6.

Preglednica 5: **Drevesna sestava gozdov v Sloveniji, izračunana na podlagi lesne zaloge drevesnih vrst, ob upoštevanju v letu 2006 izdelanih gozdnogospodarskih načrtov GGE ter primerjava s preteklimi leti**

(v % - od lesne zaloge)

LETO	smreka	jelka	bori	maces.	dr. igl.	bukev	hrasti	pl. list.	dr.t.list.	meh.list.	iglavci	listavci
1998	32,7	9,1	5,9	1,3	0,2	31,7	6,7	3,8	7,0	1,6	49,2	50,8
1999	32,5	9,0	6,1	1,3	0,1	31,6	6,8	3,6	7,4	1,6	49,0	51,0
2000	32,5	8,5	6,0	1,2	0,2	31,6	6,9	4,1	7,4	1,6	48,4	51,6
2001	32,3	8,3	6,0	1,2	0,2	31,6	6,9	4,1	7,8	1,6	48,0	52,0
2002	32,3	8,2	6,0	1,2	0,2	31,6	7,0	4,2	7,8	1,5	47,9	52,1
2003	32,3	7,9	5,8	1,2	0,3	31,5	7,0	4,3	7,9	1,7	47,5	52,5
2004	32,4	7,8	5,7	1,2	0,3	31,7	6,9	4,4	7,9	1,7	47,4	52,6
2005	32,2	7,7	5,8	1,2	0,3	31,7	7,0	4,5	8,0	1,7	47,1	52,9
2006	32,3	7,6	5,7	1,2	0,3	31,7	7,0	4,6	8,0	1,7	47,0	53,0

Primerjava deležev posameznih drevesnih vrst glede na deleže v preteklih letih nam nakazuje nadaljevanje trenda zmanjševanja deleža iglavcev in naraščanja listavcev. Zmanjšanje je največje pri jelki – njen delež se je v osmih letih zmanjšal z 9,1% na 7,6 %, torej za več kot 15 %. Zmanjšani delež jelke so nadomestili večji deleži hrasta, plemenitih in trdih listavcev. Relativno veliko povečanje deleža drugih trdih listavcev je zelo verjetno predvsem posledica spremenjenih (sodobnejših) metod ugotavljanja lesne zaloge. Le ti imajo namreč sorazmerno velik delež v sestojih, ki se jim je v preteklosti lesna zaloga določevala izključno s cenitvijo, danes pa v določenem deležu tudi z meritvami na vzorčnih ploskvah. Deleži ostalih drevesnih vrst (bori, macesen, bukev in mehki listavci) so v preteklih letih ostali v glavnem nespremenjeni.

Preglednica 6: **Letni prirastek lesa v slovenskih gozdovih ob upoštevanju v letu 2006 izdelanih gozdnogospodarskih načrtov GGE**

GGO	Prirastek (m ³)			Prirastek (m ³ /ha)		
	Iglavci	Listavci	Skupaj	Iglavci	Listavci	Skupaj
Tolmin	167.751	533.077	700.827	1,16	3,68	4,84
Bled	264.425	108.279	372.704	3,80	1,56	5,36
Kranj	334.851	176.137	510.988	4,60	2,42	7,02
Ljubljana	380.920	492.682	873.602	2,64	3,42	6,06
Postojna	249.230	253.426	502.656	3,18	3,23	6,41
Kočevje	292.816	376.465	669.282	3,16	4,07	7,23
Novo mesto	209.976	451.404	661.380	2,16	4,64	6,80
Brežice	86.628	444.329	530.957	1,22	6,26	7,48
Celje	196.095	332.315	528.410	2,61	4,42	7,03
Nazarje	275.196	103.235	378.431	5,58	2,09	7,67
Slovenj Gradec	383.874	77.930	461.804	6,37	1,29	7,66
Maribor	365.329	473.253	838.582	3,77	4,88	8,65
Murska Sobota	58.632	168.675	227.307	1,49	4,28	5,77
Sežana	130.801	264.291	395.092	1,59	3,22	4,81
SKUPAJ	3.396.525	4.255.497	7.652.022	2,89	3,63	6,52

Absolutni letni prirastek se je povečal za 82.982 m³, oziroma za 1,10 % in ga v letu 2006 cenimo na 7.652.022 m³. Tudi povprečni prirastek na hektar je narasel, in sicer za 0,62 % in je ob koncu leta 2006 znašal 6,52 m³/ha (leto poprej 6,48 m³/ha/leto). V t.i. gospodarskih gozdovih (večnamenski gozdovi in gozdovi s posebnim namenom, v katerih so gozdnogospodarski ukrepi dovoljeni), je absolutni letni prirastek 7.359.188 m³ povprečni prirastek na hektar pa 6,80 m³/ha.

3 Posek

V letu 2006 je bilo v slovenskih gozdovih skupno posekano za 3.718.263 m³ dreves, od tega 2.242.755 m³ iglavcev (10,3 % več kot v letu 2005) in 1.475.508 m³ listavcev (22,7 % več kot v letu 2005!). V primerjavi z letom 2005 se je posek povečal za 14,9 % in je bil najvišji v zadnjih petnajstih letih. Primerjavo poseka v letu 2006 s posekom v preteklih letih in možnim posekom po gozdnogospodarskih načrtih GGE prikazujeta preglednica 7 in grafikon 2, posek v letu 2006 po oblikah lastništva, območjih in skupno je prikazan v preglednici 8, posek po debelinski strukturi drevja pa v prilogah 1 in 2.

Posek še naprej zaostaja za možnim posekom po gozdnogospodarskih načrtih. V letu 2006 je dosegel 82 % možnega poseka (leta 2005: 75%, leta 2004: 71 %, leta 2003: 75 %, leta 2002: 72 % in leta 2001 75 %), pri iglavcih 104 % (leta 2005: 99 %, leta 2004: 90 %, leta 2003: 94 %, leta 2002: 81 % in leta 2001: 83 %) in pri listavcih le 63 % (leta 2005: 54 %, leta 2004: 53 %, leta 2003: 57 %, leta 2002: 63 % in leta 2001: 67 %). Na ravni Slovenije še vedno ne razpolagamo z neoporečnimi tovrstnimi primerjavami po posameznih oblikah lastništva, saj se podatki o poseku nanašajo na trenutno lastništvo gozda, medtem ko se podatki o možnem poseku nanašajo na lastništvo, kot je bilo v času izdelave posameznih gozdnogospodarskih načrtov. Približni izračuni zadnjih let kažejo, da se posek v državnih gozdovih realizira blizu količine načrtovanega (možnega) poseka, posek v zasebnih gozdovih pa znatno nižje.

Razlika med dopuščeno količino poseka po gozdnogospodarskih načrtih GGE in realiziranim posekom v zadnjih letih gre torej izključno na račun zasebnih gozdov. Vzrokov za nerealiziranje sečnje v zasebnih gozdovih je več, najpogostejši razlog pa je, zlasti pri sestojih s tanjšim drevjem, premajhna ekonomičnost pridobivanja lesa. Lastnik gozda se lahko v tem pogledu pač zelo selektivno, od drevesa do drevesa odloča, kaj bo posekal in kaj ne.

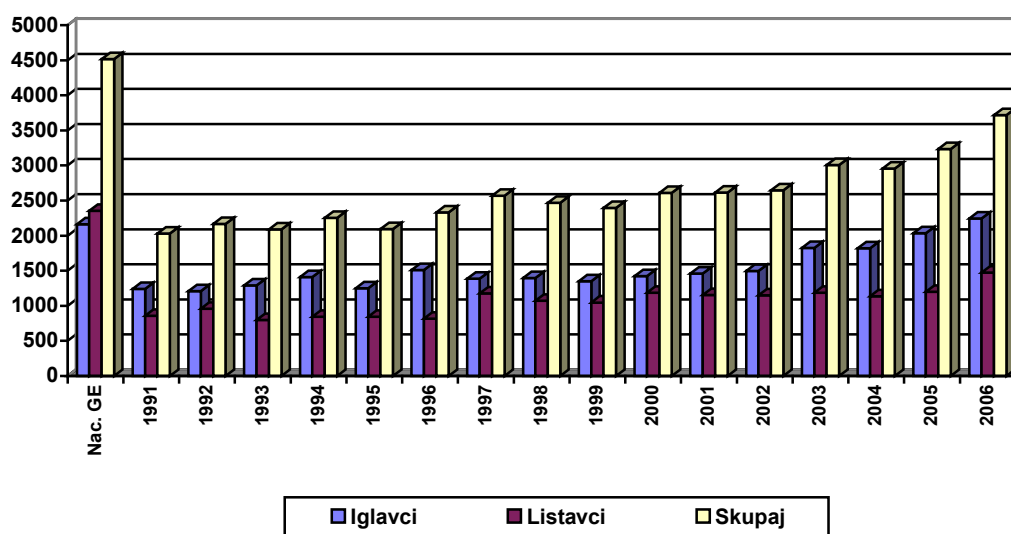
Višina možnega poseka se je z upoštevanjem v letu 2006 izdelanih gozdnogospodarskih načrtov GGE povečala za 4,7 % (s 4.316.098 m³ v letu 2005 na 4.516.993 m³ v letu 2006), pri iglavcih za 4,5 % in pri listavcih za 4,8 %.

Upoštevajoč podatke o lesni zalogi in prirastku slovenskih gozdov po trenutno veljavnih gozdnogospodarskih načrtih, je znašal posek v letu 2006 v odnosu do lesne zaloge 1,20 % (pri iglavcih 1,55 % in pri listavcih 0,90 %), v odnosu do tekočega prirastka pa 48,6 % (pri iglavcih 66,0 % in pri listavcih 34,7 %). Upoštevajoč samo t.i. gospodarske gozdove, je znašal posek v odnosu do lesne zaloge 1,27 % (pri iglavcih 1,62 %, pri listavcih 0,96 %), v odnosu do tekočega prirastka pa 50,5 % (pri iglavcih 68,2 % in pri listavcih 36,2 %).

Preglednica 7: Posek v slovenskih gozdovih v obdobju 1991-2006 v m³

	IGLAVCI	LISTAVCI	SKUPAJ
Načrti gozdnogospodarskih enot	2.161.753	2.355.240	4.516.993
Posek 1991	1.242.503	856.090	2.098.593
Posek 1992	1.208.318	959.636	2.167.954
Posek 1993	1.289.585	798.081	2.087.666
Posek 1994	1.411.275	843.605	2.254.880
Posek 1995	1.247.957	843.953	2.091.909
Posek 1996	1.512.284	818.119	2.330.404
Posek 1997	1.387.932	1.179.128	2.567.060
Posek 1998	1.396.052	1.074.121	2.470.173
Posek 1999	1.349.117	1.047.198	2.396.315
Posek 2000	1.422.750	1.186.289	2.609.039
Posek 2001	1.458.837	1.155.464	2.614.301
Posek 2002	1.496.665	1.148.889	2.645.553
Posek 2003	1.822.887	1.184.211	3.007.097
Posek 2004	1.820.390	1.137.607	2.957.997
Posek 2005	2.033.390	1.202.710	3.236.100
Posek 2006	2.242.755	1.475.508	3.718.263

Grafikon 2: Posek v slovenskih gozdovih v obdobju 1991-2006 – v tisoč m³



Preglednica 8: Posek v slovenskih gozdovih v letu 2006 po GGO in oblikah lastništva - v m³

GGO	DRŽAVNI GOZDOVI			GOZDOVI DRUGIH PRAVNIH OSEB		
	Iglavci	Listavci	Skupaj	Iglavci	Listavci	Skupaj
Tolmin	40.284	49.476	89.759	3.247	6.133	9.380
Bled	84.808	7.483	92.291	1.410	154	1.564
Kranj	32.086	6.904	38.989	2.246	763	3.010
Ljubljana	36.211	11.136	47.347	227	92	319
Postojna	113.467	62.716	176.183	36	0	36
Kočevje	207.093	139.224	346.318	538	121	658
Novo mesto	72.707	80.270	152.977	1.262	413	1.675
Brežice	15.258	24.972	40.230	0	90	90
Celje	29.014	21.715	50.729	3.451	1.477	4.928
Nazarje	9.884	1.632	11.516	413	0	413
Slovenj Gradec	76.218	6.263	82.482	0	0	0
Maribor	80.755	50.630	131.384	0	0	0
Murska Sobota	9.293	35.505	44.798	34	243	277
Sežana	3.104	1.894	4.998	128	0	128
SKUPAJ	810.182	499.818	1.310.000	12.992	9.486	22.478

GGO	ZASEBNI GOZDOVI			VSI GOZDOVI		
	Iglavci	Listavci	Skupaj	Iglavci	Listavci	Skupaj
Tolmin	40.500	86.708	127.207	84.030	142.317	226.346
Bled	85.781	16.923	102.704	171.998	24.560	196.558
Kranj	167.219	59.892	227.111	201.551	67.559	269.110
Ljubljana	262.387	97.918	360.305	298.825	109.146	407.971
Postojna	73.437	42.022	115.459	186.940	104.738	291.678
Kočevje	114.699	45.027	159.727	322.331	184.372	506.702
Novo mesto	117.671	139.603	257.274	191.640	220.286	411.926
Brežice	33.149	109.256	142.405	48.406	134.318	182.724
Celje	65.745	93.414	159.159	98.209	116.607	214.816
Nazarje	120.642	27.950	148.592	130.939	29.582	160.521
Slovenj Gradec	141.271	16.176	157.446	217.489	22.439	239.928
Maribor	137.428	115.935	253.364	218.183	166.565	384.748
Murska Sobota	22.510	77.080	99.591	31.838	112.828	144.666
Sežana	37.143	38.299	75.442	40.376	40.193	80.568
SKUPAJ	1.419.581	966.204	2.385.785	2.242.755	1.475.508	3.718.263

V prilogi 3 so za vsa območja, v prilogi 4 pa za vse GGE v Sloveniji prikazane primerjave med načrtovanim (možnim) posekom in posekom v letu 2006. Navedeni so tudi povprečni količniki dinamike uresničevanja gozdnogospodarskih načrtov v pogledu sečnje (količnik 0,75 tako pri dani GGE pomeni, da se je v letih veljavnosti gozdnogospodarskega načrta v tej GGE posekalo 75 % lesne mase, ki bi se glede na načrtovan (možni) posek smela posekati v letih, ko že velja gozdnogospodarski načrt). Lahko ugotovimo, da so vrednosti količnikov realiziranja načrtovanega možnega poseka v nekaterih GGE s pretežno zasebnimi gozdovi še vedno precej nizke.

Povprečni volumen v letu 2006 posekanih dreves je znašal 0,80 m³ (pri iglavcih 1,05 m³ in listavcih 0,59 m³), v državnih gozdovih 0,95 m³ (pri iglavcih 1,14 m³ in listavcih 0,74 m³), zasebnih gozdovih pa 0,74 m³ (pri iglavcih 1,00 m³ in listavcih 0,54 m³). V preglednici 9 so navedene vrednosti povprečnih volumnov posekanih dreves za obdobje 1995-2006. Podatki kažejo, da je bil v letih z velikim deležem sanitarnega poseka zaradi žledu in snega (1996 in 1997) povprečni volumen posekanih dreves znatno manjši kot v letih brez hujših vremenskih ujm. Debelinska struktura v letu 2006 posekanega drevja je v primerjavi s preteklim letom ostala enaka in je, upoštevajoč lesno maso posekanega lesa, naslednja: drevje do premera 29,9 cm: 21 %, drevje premera 30,0-49,9 cm: 48 % ter drevje s premerom 50,0 cm in več: 31 %).

Preglednica 9: Povprečni volumni posekanih dreves v obdobju 1995-2006 - v m³

Leto	Državni gozdovi			Zasebni gozdovi			Drugi gozdovi			SKUPAJ		
	Iglavci	Listavci	Skupaj	Iglavci	Listavci	Skupaj	Iglavci	Listavci	Skupaj	Iglavci	Listavci	Skupaj
1995	0,84	0,51	0,67	1,05	0,62	0,82	0,76	0,44	0,56	0,95	0,57	0,75
1996	0,54	0,53	0,54	0,54	0,56	0,55	0,41	0,38	0,40	0,54	0,55	0,54
1997	0,58	0,48	0,53	0,74	0,51	0,61	0,70	0,42	0,52	0,67	0,50	0,58
1998	0,75	0,54	0,64	0,97	0,58	0,76	0,82	0,47	0,61	0,88	0,56	0,71
1999	0,80	0,56	0,67	0,99	0,60	0,77	0,64	0,39	0,53	0,91	0,58	0,73
2000	0,87	0,60	0,72	1,04	0,60	0,78	0,94	0,44	0,61	0,97	0,60	0,75
2001	0,94	0,64	0,77	1,04	0,58	0,78	0,89	0,43	0,61	1,00	0,60	0,77
2002	0,97	0,63	0,78	1,06	0,59	0,79	0,86	0,28	0,48	1,02	0,60	0,78
2003	1,06	0,66	0,85	1,05	0,58	0,80	0,93	0,36	0,64	1,05	0,61	0,82
2004	1,08	0,67	0,88	1,07	0,58	0,81	0,72	0,41	0,54	1,07	0,61	0,83
2005	1,11	0,70	0,91	1,06	0,56	0,80	1,05	0,25	0,51	1,08	0,61	0,84
2006	1,14	0,74	0,95	1,00	0,54	0,74	1,01	0,22	0,40	1,05	0,59	0,80

Posek po vrstah poseka

Delež negovalnega poseka se je, po manjšem zmanjšanju v letih 2004 in 2005, v letu 2006 spet povečal, in sicer na 61,5 % (leta 2005: 57,6%, leta 2004: 58,6 %, leta 2003: 62,1, leta 2002: 71,2 %, leta 2001: 73,4 %, leta 2000: 70,9 %, leta 1999: 64,1 %, leta 1998: 64,9 % in leta 1997: 49,1 %), kar je približno enako kot v letu 2003. Relativno nizek delež negovalnega poseka je predvsem posledica nadaljevanja kalamitete smrekovih podlubnikov (glej tudi poglavje 6.1: Višina in vzroki sanitarnega poseka). Ob tem pa je treba poudariti, da povečanje poseka v letu 2006 ni posledica povečanja sanitarnega poseka, saj je bil ta posek večji le za 12.125 m³.

Tudi v letu 2006 so slovenski gozdovi doživljali močno kalamiteto podlubnikov. Zato je bil delež sanitarnega poseka tudi v lanskem letu relativno visok, in sicer 27,3 % od vsega posekanega lesa (leta 2005: 31,3, leta 2004: 30,1 % in leta 2003: 26,3 %), če upoštevamo še delež posekanega lesa zaradi oslabelosti (med redno sečnjo) pa je ta delež 32,9 % (leta 2005: 37,3 %, leta 2004: 35,7 % in leta 2003: 32,4 %).

Preglednica 10: **Posek v slovenskih gozdovih v letu 2006 po vrstah sečnje - v m³**

Vrsta sečnje	Iglavci	Listavci	Skupaj
Negovalni	1.059.431	1.228.945	2.288.376
Za obnovo s sadnjo	3.778	14.528	18.306
Sanitarni - izredni posek	936.207	80.997	1.017.204
Prizadeto drevje - med rednim posekom	157.065	49.924	206.989
Za gozdno infrastrukturo	30.651	19.510	50.161
Krčitve	32.961	53.286	86.247
Drugo	572	917	1.489
Brez odobritve	22.089	27.402	49.492
SKUPAJ	2.242.755	1.475.508	3.718.263

V letu 2006 je evidentirani posek brez odobritve znašal le 1,3 % od skupne količine poseka, kar je približno toliko kot v zadnjih dveh letih (leta 2005 je ta delež znašal 1,1 %, leta 2004 1,4 %, leta 2003 1,8%, leta 2002: 2,4 %, leta 2001: 2,6 %, leta 2000: 3,5 %, leta 1999: 4,0 %, leta 1998: 4,9 %, leta 1997: 4,1 %, leta 1996: 3,3 % in leta 1995: 5,3%). Pri iglavcih je znašal delež evidentiranega poseka brez odobritve 1,0 % (v letu 2005: 0,8 %), pri listavcih pa 1,9 % (v letu 2005: 1,6 %).

Največ poseka brez odobritve smo v letu 2006 zabeležili v GGO Nazarje in sicer 4,2 % (leta 2005: 3,6%), v GGO Sežana – 3,6 % (leta 2005: 2,4 %), v GGO Brežice, GGO Celje in GGO Maribor po 2,4 %, najmanj pa v GGO Kočevje in GGO Postojna (po 0,2 %).

Prve analize ponovnih meritev na stalnih vzorčnih ploskvah nam kažejo, da je ponekod v zasebnih gozdovih nedovoljenega poseka precej več in so ugotovljeni majhni deleži tega poseka predvsem posledica (v določeni meri tudi razumljivih) pomanjkljivih evidenc tega poseka, saj vsakega nedovoljenega poseka ni mogoče ugotoviti.

V letu 2006 smo zabeležili tudi 12 nedovoljenih posekov na golo, in sicer 10 na površini manjši od enega hektarja (v letu 2005 je bilo takšnih sečenj celo 64), ter 2 na površini enega hektarja in več (v letu 2005 so bile 3 take sečnje). Skupna površina tovrstnih posegov je bila 6,55 ha (v letu 2005: 16 ha). Podatek ne zajema posekov gozda zaradi nedovoljenih posegov v prostor.

V preglednici 11 je prikazano skupno število nedovoljenih posekov po kategorijah velikosti in po vzrokih poseka. Po številu nedovoljenih posekov izstopa GGO Murska Sobota s 698 nedovoljenih posekov, sledijo pa GGO Maribor (539), GGO Celje (357), GGO Ljubljana (290) in GGO Brežice (234).

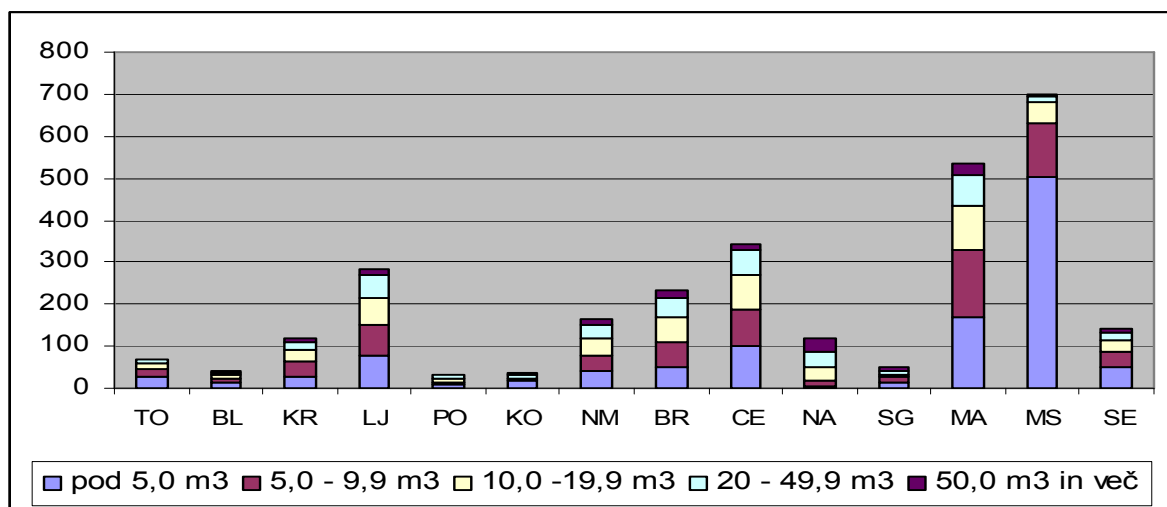
Preglednica 11: **Pregled nedovoljenega poseka po vzrokih in velikostnih kategorijah v I. 2006**

	ŠTEVILO DOGODKOV PO KOLIČINI POSEKA				
	pod 5,0 m ³	5,0 - 9,9 m ³	10,0 -19,9 m ³	20 - 49,9 m ³	50,0 m ³ in več
Zaradi lesa	1.103	679	531	394	162
Zaradi neodobrenega posega v prostor	15	13	11	7	11
SKUPAJ	1118	692	542	401	173

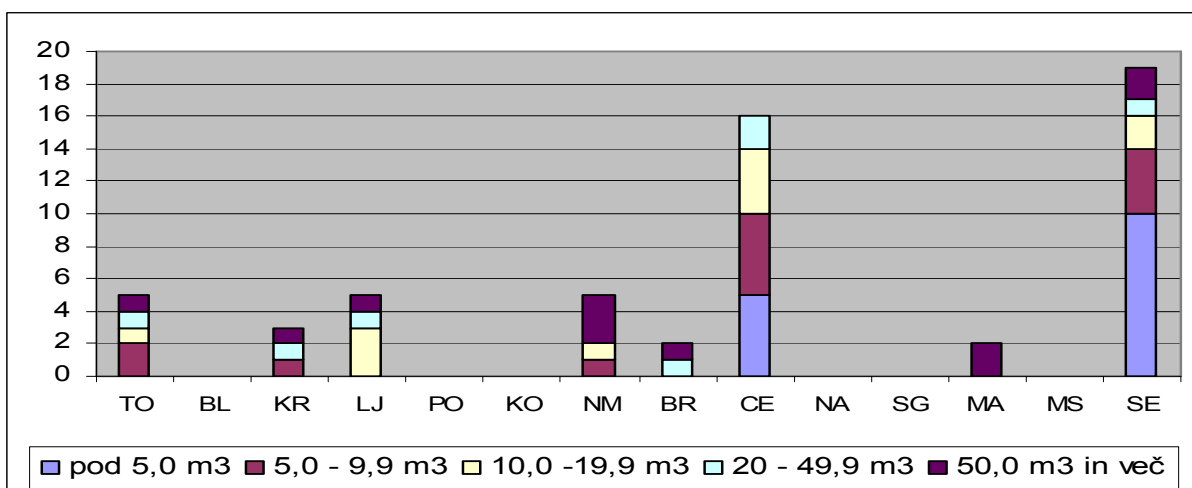
V Grafikonu 3 so prikazani podatki o številu nedovoljenih posekov po kategorijah velikosti in po vzrokih poseka po gozdnogospodarskih območjih.

Grafikon 3: Pregled nedovoljenih posekov po številu in velikostnih kategorijah v letu 2006

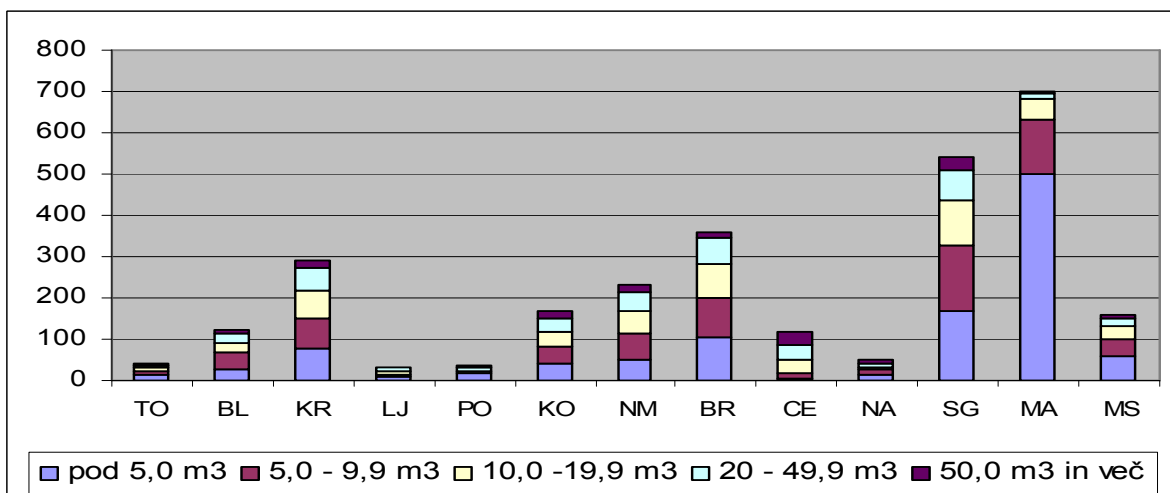
Zaradi lesa



Zaradi neodobrenega posega v prostor



Skupaj



4 Gojenje gozdov

Vremenske razmere v letu 2006 so bile manj ugodne za gozd kot predhodno leto. Vegetacijska doba se je začela pozno kot že nekaj zadnjih let, z neobičajno sušo za to obdobje, ki se je zavlekla v mesec julij. Nasprotje temu pa je bilo vreme v avgustu, izjemno hladno, v povprečju celo hladnejše od septembra, z obiljem padavin. Gradacija podlubnikov se je v letu 2006 nadaljevala, vendar kaže trend umirjanja. V zatiranje podlubnikov je bilo vloženo ogromno dela, tako s strani delavcev ZGS kot lastnikov gozdov in gozdarskih podjetij (v državnih gozdovih). Omejevanje in zatiranje podlubnikov po vsej Sloveniji je bila tako kot že nekaj let tudi v letu 2006 ena pomembnejših aktivnosti na področju gojenja in varstva gozdov. Poškodbe gozdov po naravnih ujmah (vetru, snegu, deževju) so bile malopovršinske in v večjem delu Slovenije niso huje poškodovale gozdov, razen na Jelovici, kjer je orkanski veter ob koncu junija povsem uničil gozd na površini 180 hektarjev. Na Komenskem krasu pa se je zanetil za slovenske razmere zelo velik gozdni požar, ki je na zajel skoraj 1.000 hektarov veliko območje.

4.1 GOZDNOGOJITVENA DELA

Izvedba gojitvenih in varstvenih del je v tesni zvezi z razpoložljivimi proračunskimi sredstvi. Ob novem viru sredstev za vlaganja v gozdove iz evropskih strukturnih skladov pa so se znatno znižala sredstva za vlaganja v nego gozdov iz proračuna RS. Z nekaj povečano stopnjo sofinanciranja po Pravilniku o vlaganjih v gozdove pa končna bilanca ne kaže možnosti pomembnih premikov k višji realizaciji. Poleg pomanjkanja sredstev so tudi težave z zagotovitvijo izvedbe nege mladega gozda v zasebnih gozdovih. Praviloma je interes za izvajanje negovalnih del med lastniki gozdov majhen. Vendar med lastniki gozdov ne gre samo za majhen interes izvajanja del, ampak tudi za povsem objektivne okoliščine, zaradi katerih ne izvedejo del. Te so nezmožnost izvajanja del, nerešene lastniške zadeve, nevarnost dela, obdavčitev pridobljenih sredstev za vlaganja v gozdove idr.

4.1.1 Nega gozdov

Skupno so bila v gozdovih vseh lastništev v letu 2006 opravljena negovalna dela na površini 9.142,29 ha. Program negovalnih del za leto 2006 je bil realiziran s 65 %, v odnosu do (desetine) načrtovane nege v gozdnogospodarskih načrtih enot pa s 55 %.

V zasebnih gozdovih so bila negovalna dela opravljena na 4.936 ha, kar je 51 % v primerjavi s programom vlaganj za leto 2006, 44 % od načrtovanega z gozdnogospodarskimi načrti ter za 6 % več kot v letu 2005. Večjo realizacijo programa negovalnih del so omejevala nezadostna sredstva za vlaganja v gozdove na postavki nege v proračunu RS za leto 2006 in nezadostna pripravljenost lastnikov gozdov za izvajanje teh del. V letu 2006 so samostojni podjetniki izvedli za lastnike gozdov manj del kot predhodna leta, ker je po Zakonu o dohodnini obdavčen tudi dohodek od pridobljenih sredstev za vlaganja v gozdove iz sredstev proračuna RS in bremeni lastnika. Obdavčitev vsekakor destimulativno vpliva na izvajanje gojitvenih in varstvenih del.

Največji delež izvedenih del od načrtovanih v zasebnih gozdovih je bil dosežen pri obžetvi in pri strokovno in fizično zahtevnejši negi drogovnjakov, ki se je izvedla na kar 46% večji površini kot v predhodnem letu. K povečanju obsega izvedene nege drogovnjakov so prispevale povečane potrebe po lesu za energijo, možnost sofinanciranja redčenj drogovnjakov v zasebnih gozdovih, povezovanje lastnikov gozdov za izvajanje del ter uvajanje strojne sečnje.

V državnih gozdovih so bila negovalna dela v letu 2006 izvedena v obsegu, ki pomeni 77 % od desetine načrtovanih del po gozdnogospodarskih načrtih GGE in 93 % od obsega del, predvidenega z letnim programom negovalnih del. Največji delež izvedenih del od načrtovanih v

državnih gozdovih je bil dosežen pri negi gošče (94%) in negi drogovnjakov (97%), najnižji pa pri negi letvenjakov (91%).

Preglednica 12 prikazuje obseg izvedene nege v mladovju in drogovnjakih v letu 2006 ter primerjavo z letnim programom vlaganj v gozdove za leto 2006, po oblikah lastništev, grafikon 4 pa prikazuje dinamiko izvajanja nege mladega gozda v obdobju 1993-2006 in primerjavo z načrtovanim obsegom nege v gozdnogospodarskih načrtih GGE.

Preglednica 12: V letu 2006 izvedena negovalna dela in primerjava izvedenih del s Programom gojitvenih del za leto 2006

- Redna negovalna dela

Lastništvo		Obžetev	Nega mladja	Nega gošče	Nega letvenjaka	Nega drogovnj.	Skupaj nega	Delo
		ha	ha	ha	ha	ha	ha	dni
Zasebni gozdovi	Program	1.346,9	1.154,9	2.602,3	2.052,7	2.479,5	9.636,2	53.962
	Realizacija	882,9	569,5	1.218,3	985,5	1.280,1	4.936,3	27.454
	Real./Prog. -%	65,6	49,3	46,8	48,0	51,6	51,2	50,9
Državni gozdovi	Program	548,0	631,4	1.608,1	1.026,9	666,7	4.480,9	19.460
	Realizacija	503,1	580,7	1.516,8	932,3	646,0	4.179,0	17.634
	Real./Prog. -%	91,8	92,0	94,3	90,8	96,9	93,3	90,6
Občinski gozdovi	Program	0,4	2,7	6,7	4,5	3,5	17,8	72
	Realizacija	5,0	2,9	10,2	3,1	3,0	24,1	97
	Real./Prog. -%	1.250,0	105,6	151,5	68,9	85,7	135,3	134,7
SKUPAJ VSI GOZDOVI	Program	1.895,2	1.789,0	4.217,1	3.084,2	3.149,6	14.135,1	73.494
	Realizacija	1.391,0	1.153,1	2.745,3	1.920,9	1.929,1	9.139,3	45.185
	Real./Prog. -%	73,4	64,5	65,1	62,3	61,2	64,7	61,5

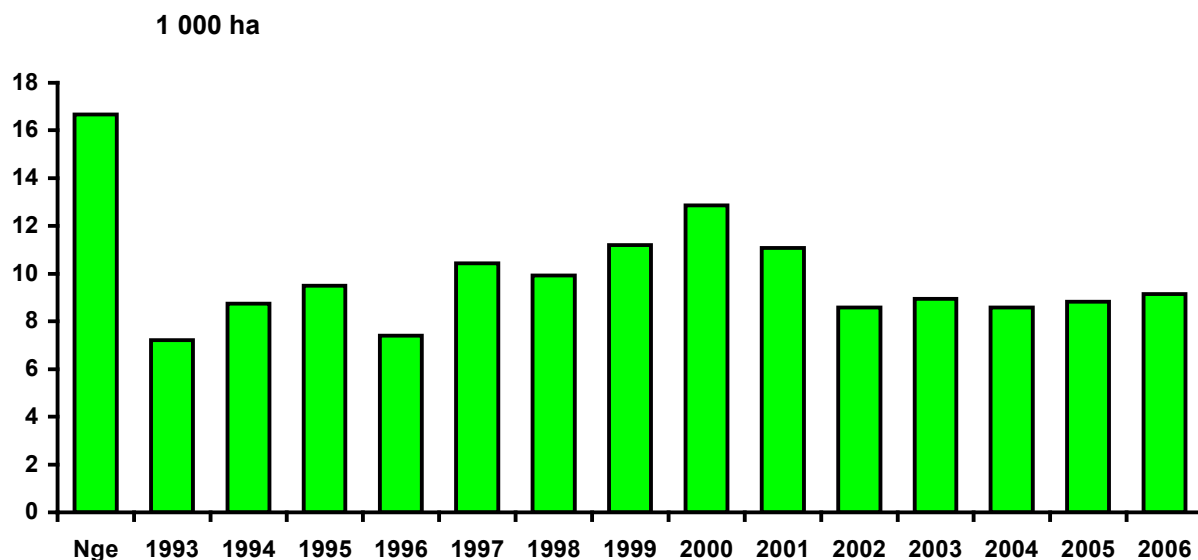
- Nega pri sanaciji po biotskih in abiotskih dejavnikih poškodovanih in ogroženih gozdov

LASTNIŠTVO		Sanacija po biotskih in abiotskih dejavnikih poškodovanih in ogroženih gozdov		Skupaj nega	Delo
		Obžetev	Nega letvenjaka		
		ha	ha	ha	dni
Državni gozdovi	Program	2,5	0	2,5	10
	Realizacija	0	0	0	0
Občinski gozdovi	Program	0	6,5	6,5	19
	Realizacija	0	3,0	3,0	9
SKUPAJ VSI GOZDOVI	Program	2,5	6,5	9,0	29
	Realizacija	0	3,0	3,0	9

- Vsa izvedena nega

Lastništvo	Obžetev	Nega mladja	Nega gošče	Nega letvenjaka	Nega drogovnj.	Skupaj nega	Delo
	ha	ha	ha	ha	ha	ha	dni
SKUPAJ VSI GOZDOVI	1.391,0	1.153,1	2.745,3	1.923,9	1.929,1	9.142,3	45.194

Grafikon 4: Obseg v letu 2006 izvedenih negovalnih del v slovenskih gozdovih in primerjava z obsegom izvedenih negovalnih del v obdobju 1993-2006 ter obsegom negovalnih del po gozdnogospodarskih načrtih GGE



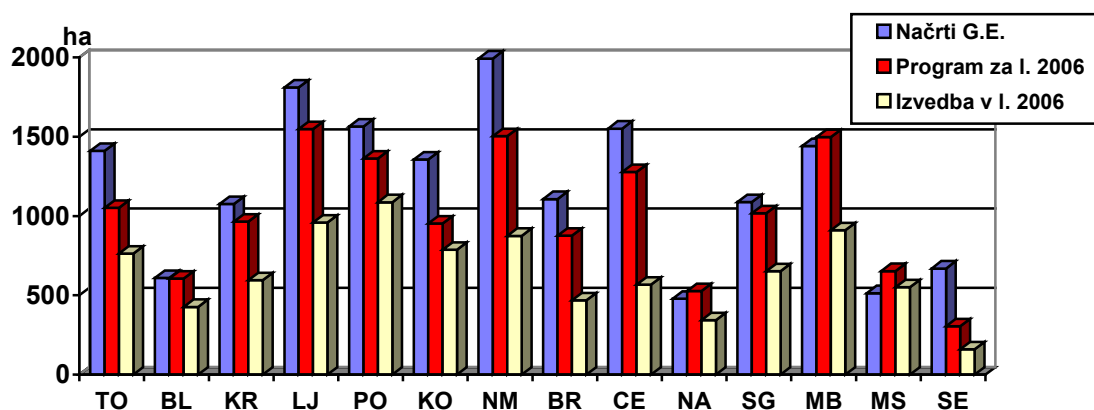
Realizacijo negovalnih del v odnosu do letnega programa ter intenzivnost izvajanja negovalnih del po gozdnogospodarskih območjih prikazuje preglednica 13, grafikon 5 pa prikazuje izvedbo negovalnih del v letu 2006 po gozdnogospodarskih območjih v primerjavi s Programom gojitvenih del za leto 2006 in z gozdnogospodarskimi načrti GGE.

Preglednica 13: V letu 2006 izvedena negovalna dela po območnih enotah, primerjava izvedenih del s Programom negovalnih del za leto 2006 in intenzivnost izvajanja nege (vključuje tudi nego pri sanaciji gozdov)

OBMOČNA ENOTA	PROGRAM	IZVEDENO	REALIZACIJA *	INTENZIVNOST NEGE
	ha	ha	%	**
Tolmin	1.052,0	763,0	73	0,64
Bled	605,7	426,8	70	0,96
Kranj	965,4	594,5	62	0,92
Ljubljana	1.547,6	959,3	62	0,71
Postojna	1.362,8	1.087,0	80	1,43
Kočevje	953,2	786,8	83	0,89
Novo mesto	1.503,3	875,0	58	0,91
Brežice	875,1	468,0	53	0,67
Celje	1.278,2	566,5	44	0,78
Nazarje	527,3	343,4	65	0,81
Slovenj Gradec	1.017,5	652,1	64	1,15
Maribor	1.498,0	909,9	61	0,96
Murska Sobota	652,9	550,6	84	1,41
Sežana	305,0	159,5	52	0,21
SKUPAJ	14.144,0	9.142,3	65	0,85

Opomba: * Realizacija = Izvedeno / program * 100
 ** Intenzivnost nege = ha nege /100 ha gospodarskih gozdov

Grafikon 5: Izvedba negovalnih del v letu 2006 po GGO v primerjavi s Programom gojitvenih del za leto 2006 in z gozdnogospodarskimi načrti GGE



Preglednica 14: Sofinanciranje negovalnih del v zasebnih gozdovih iz sredstev proračuna RS in evropskih skladov po GGO, finančna primerjava izvedenih del s Programom negovalnih del za leto 2006, intenzivnost izvajanja nege ter primerjava izvedene nege z načrtovanim obsegom nege po gozdnogospodarskih načrtih GGE (po površini)

OBMOČNA ENOTA	Prog. vl. 2006	++ Real. 2006	Real. / Prog. vl. 2006	*Int. nege načrti GGE	**Int. nege Prog. vl. 2006	***Int. nege Real. 2006	+Real. 2006 / GGN GGE
	mio SIT	mio SIT	%	%	%	%	%
Tolmin	30,68	16,49	54	0,97	0,62	0,33	33
Bled	18,89	10,15	54	1,15	1,26	0,73	63
Kranj	44,14	25,89	59	1,57	1,63	1,00	63
Ljubljana	72,40	41,90	58	1,27	1,07	0,63	49
Postojna	48,75	25,85	53	1,90	1,86	0,97	51
Kočevje	23,43	12,52	53	0,93	1,00	0,56	59
Novo mesto	52,74	15,91	30	1,76	1,15	0,39	22
Brežice	39,98	16,80	42	1,42	1,20	0,53	37
Celje	61,83	20,31	33	2,00	1,62	0,52	26
Nazarje	31,45	21,05	67	0,98	1,44	0,95	97
Sl. Gradec	48,94	27,56	56	1,95	1,81	1,03	53
Maribor	60,97	27,12	44	1,43	1,45	0,71	49
M. Sobota	18,37	11,92	65	0,91	0,89	0,57	62
Sežana	14,06	7,81	56	0,87	0,40	0,22	24
SKUPAJ	566,61	281,29	50	Povp. za SLO 1,38	Povp. za SLO 1,20	Povp. za SLO 0,61	Povp. za SLO 44

- Opombe:** ++ Upoštevane evidence ZGS za sredstva iz proračuna RS in za sredstva evropskega sklada
 * Int. nege – v gozdnogospodarskih načrtih enot načrtovana intenzivnost nege v zasebnih gozdovih: (ha nege (letno) / ha lesnoproizvodnih gozdov) x 100
 ** Int. nege – v Programu vlaganj 2006 načrtovana intenzivnost nege v zasebnih gozdovih: (ha nege / ha lesnoproizvodnih gozdov) x 100
 *** Int. nege – realizacija nege 2006 v zasebnih gozdovih: (realizacija nege (ha) 2006 / površina lesnoproizvodnih gozdov (ha)) x 100
 + Real. 2006/ gozdnogospodarski načrti GGE v zasebnih gozdovih: (Realizacija nege 2006 (ha) / desetina nege po gozdnogospodarskih načrtih GGE) x 100

Intenzivnost načrtovanja negovalnih del v zasebnih gozdovih je med območji različna. Različnost je posledica različnih rastiščnih in sestojnih razmer, različne posestne strukture in vlog gozda pa tudi različnih gozdarskih tradicij v posameznih okoljih. Gozdnogospodarski načrti GGE so podlaga za letne programe vlaganj v gozdove. Letni programi pa so podlaga za letne plane, ki so za zasebne gozdove izdelani na osnovi razpoložljivih proračunskih sredstev za vlaganja v gozdove. Preglednica 14 prikazuje sofinanciranje negovalnih del in intenzivnost

izvajanja nege v zasebnih gozdovih po gozdnogospodarskih območjih. Z analizo vzrokov nižjih vrednosti od povprečij pri realizaciji negovalnih del želimo izboljšati delo ZGS v okviru možnosti danega sistema zagotavljanja izvedbe teh del.

Priloga 6 prikazuje v letu 2006 izvedena negovalna dela po vrsti del ter po gozdnogospodarskih območjih in oblikah lastništva.

4.1.2 Obnova gozdov

Cilj sonaravnega dela z gozdom je čimveč gozdov obnavljati po naravni poti. Obnova s sadnjo in setvijo le dopolnjuje naravno obnovo. Naravna obnova, ki jo tu prikazujemo, zajema le površine, na katerih je bilo potrebno opraviti gojitveno delo priprave sestoja za naravno nasemenitev, za katerega izdajamo odločbe v upravnem postopku in je v zasebnih gozdovih tudi sofinancirano iz sredstev državnega proračuna.

Dela za obnovo gozda, skupaj s pripravo sestoja za naravno nasemenitev in s sanacijo v ujmah poškodovanih gozdov, so bila v letu 2006 izvedena na površini 1.808,91 ha in so dosegla 57 % del, načrtovanih v gozdnogospodarskih načrtih GGE. Obnova gozda s sadnjo in setvijo je bila izvedena na 552,98 ha, kar je za 8 % več od del, načrtovanih v gozdnogospodarskih načrtih GGE in za 13% več kot v letu 2005. Naravne obnove je bilo v letu 2006 izvedene 1.255,93 ha, kar znaša 47 % od načrtovane po gozdnogospodarskih načrtih GGE.

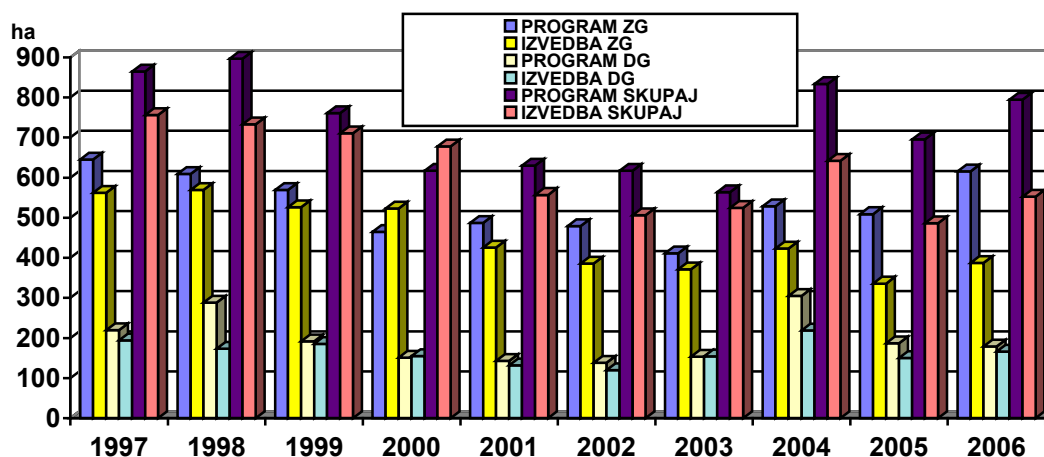
Preglednica 15: V letu 2006 izvedena dela redne obnove gozdov in primerjava izvedenih del s Programom del in vlaganj v gozdove za leto 2006

Lastništvo		Obeleževanje sadik		Narav. obnova	Obnova s sadnjo, setvijo			Delo
		kos	Delo	Priprava sestoja, tal	Priprava tal	Sadnja	Setev	
			dni	ha	ha	ha	ha	
Zasebni gozdovi	Program	69.210	330,0	1074,8	98,9	576,2	2,3	11.235
	Realizacija	53.704	251,6	605,9	28,7	364,8	2,0	7.283,6
	Real./Prog. (%)	77,6	76,2	56,4	29,0	63,3	87,0	64,8
Državni gozdovi	Program	27.060	127,0	720,1	70,3	120,1	0,5	3.561
	Realizacija	33.893	159,4	647,2	62,3	106,7	10,1	3.193,0
	Real./Prog. (%)	125,3	125,5	89,9	88,6	88,8	2.010,0	89,7
Občinski gozdovi	Program	0	0	0	0	0	0	0
	Realizacija	0	0	1,5	2,1	2,1	0	38,6
	Real./Prog. (%)							
SKUPAJ VSI GOZDOVI	Program	96.270	457	1.794,9	169,2	696,3	2,8	14.796
	Realizacija	87.597	411,0	1.254,6	93,0	473,5	12,1	10.515,3
	Real./Prog. (%)	91,0	89,9	69,9	55,0	68,0	430,4	71,1

Po gozdnogospodarskih načrtih GGE je letno načrtovano okvirno 500 ha obnove gozda s sadnjo in setvijo. V zasebnih gozdovih je obnova gozda s sadnjo in setvijo med ukrepi, ki so najtesneje odvisni od razpoložljivih, doslej prenizkih proračunskih sredstev. Tudi v državnih gozdovih je obnova gozda s sadnjo in setvijo velik strošek, ki ga gospodarjenje z gozdom s težavo prenese. V obdobju 1997-2005 se je obseg izvedene obnove gozda s sadnjo in setvijo zmanjševal, v letu 2006 pa beležimo za 13 % večji obsega obnove v primerjavi z letom 2005. Povečanje obsega izvedene obnove s sadnjo in setvijo povezujemo s povečevanjem potreb po sanaciji v požarih in v naravnih ujmah poškodovanih gozdov. Obseg načrtovane obnove gozda s sadnjo in setvijo, ki se je v zadnjih letih postopno zniževal tudi v načrtih gozdnogospodarskih enot, se je ustalil pri okvirno 500 hektarjih obnove gozda s sadnjo in setvijo letno. Pri teh delih gre za izjemno visoko investicijo, za katero mora obstajati zelo tehten razlog za izvedbo.

Nemalokrat stroške obnove gozda s sadnjo povečuje potrebna zaščita proti rastlinojedi parkljasti divjadi. Kljub podpori stroke naravni obnovi pa ocenjujemo, da je 500 ha izvedene obnove gozda s sadnjo in setvijo letno v Sloveniji minimalen obseg, pri katerem še lahko govorimo o aktivnem usmerjanju razvoja gozdov. Primerjavo izvedenih del redne obnove gozda z letnim programom del prikazuje preglednica 15. Grafikon 6 pa kaže letne obsege obnove gozda s sadnjo in setvijo v obdobju 1997-2006 (redna obnova in obnova za sanacijo) ter primerjavo z letnimi programi

Grafikon 6: Obseg izvedene sadnje in setve v letih 1997-2006 ter primerjava z letnimi programi teh del za zasebne in državne gozdove (vključuje redno obnovo in tudi obnovo za sanacijo)



Preglednica 16: V letu 2006 izvedena dela na obnovi gozdov po GGO in primerjava izvedenih del s Programom del in vlaganj v gozdove za leto 2006 (vključno z obnovo pri sanaciji gozdov)

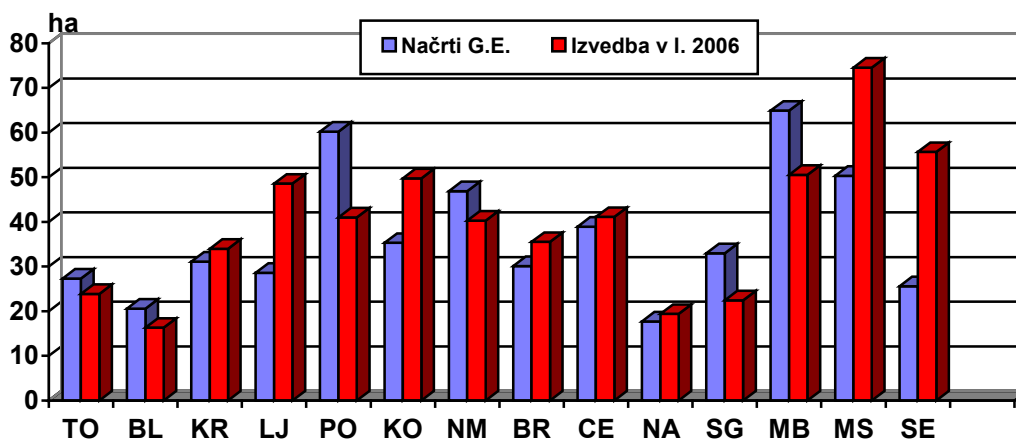
GGO	Naravna obnova		Obnova s sajenjem, setvijo				*Intenzivnost obnove s sajenjem, setvijo
	Program	Realizacija	Priprava tal		Sajenje, setev		
			Program	Realizacija	Program	Realizacija	
ha	ha	ha	ha	ha	ha		
Tolmin	103,45	43,77	7,10	9,47	75,66	23,85	0,20
Bled	27,55	16,60	3,00	0,40	18,35	16,31	0,37
Kranj	39,65	17,45	3,02	1,50	35,11	33,98	0,53
Ljubljana	201,50	144,03	12,60	8,75	66,23	48,56	0,36
Postojna	429,80	315,47	26,23	13,06	52,86	41,02	0,54
Kočevje	228,53	199,04	39,81	26,10	63,53	49,77	0,57
Novo mesto	221,03	211,25	8,66	7,63	61,37	40,28	0,42
Brežice	103,54	25,55	20,40	12,11	42,97	35,52	0,51
Celje	66,10	31,80	16,62	17,22	54,13	41,11	0,57
Nazarje	142,95	95,92	13,75	8,35	54,89	19,39	0,46
Sl. Gradec	23,10	18,30	11,54	3,40	30,84	22,46	0,40
Maribor	157,67	86,75	19,78	9,07	70,03	50,54	0,53
M. Sobota	50,26	49,00	22,50	25,41	78,41	74,54	1,91
Sežana	6,20	1,00	35,84	11,09	90,26	55,65	0,73
SKUPAJ	1.801,33	1.255,93	240,85	153,56	794,64	552,98	0,51

Opomba: *Intenzivnost obnove = ha sajenja, setve / 1000 ha gospodarskih gozdov

Intenzivnost obnove gozda s sadnjo je daleč nadpovprečna na GGO Murska Sobota, kjer bodo v prihodnje še nadalje posvečali veliko pozornosti naravni obnovi in nadaljevali z obnovo s setvijo.

Primerjavo med izvedenimi deli na obnovi s sadnjo in setvijo ter načrtovanimi obsegi obnove s sadnjo in setvijo po gozdnogospodarskih načrtih prikazuje grafikon 7.

Grafikon 7: Izvedba obnove gozda s sadnjo in setvijo v letu 2006 po GGO, vključno s sanacijo v ujmah in od biotskih dejavnikih ogroženih gozdov, ter primerjava z načrtovanim obsegom (desetino) teh del po gozdnogospodarskih načrtih GGE



Za obnovo s sadnjo in setvijo, ki je bila v letu 2006 izvedena na površini 552,98 ha, je bilo zagotovljenih 1.175.753 sadik, posejano pa je bilo 6.226 kg semena. Povprečna gostota sadnje je bila 2.226 sadik na hektar.

V prilogi 7 so prikazana v letu 2006 izvedena dela redne obnove po območjih in oblikah lastništev, priloga 8 pa kaže vrstno sestavo v letu 2006 porabljenih sadik in semena pri redni obnovi gozdov po območjih in oblikah lastništev.

4.2 ZAGOTAVLJANJE SEMENA IN SADIK GOZDNEGA DREVJA

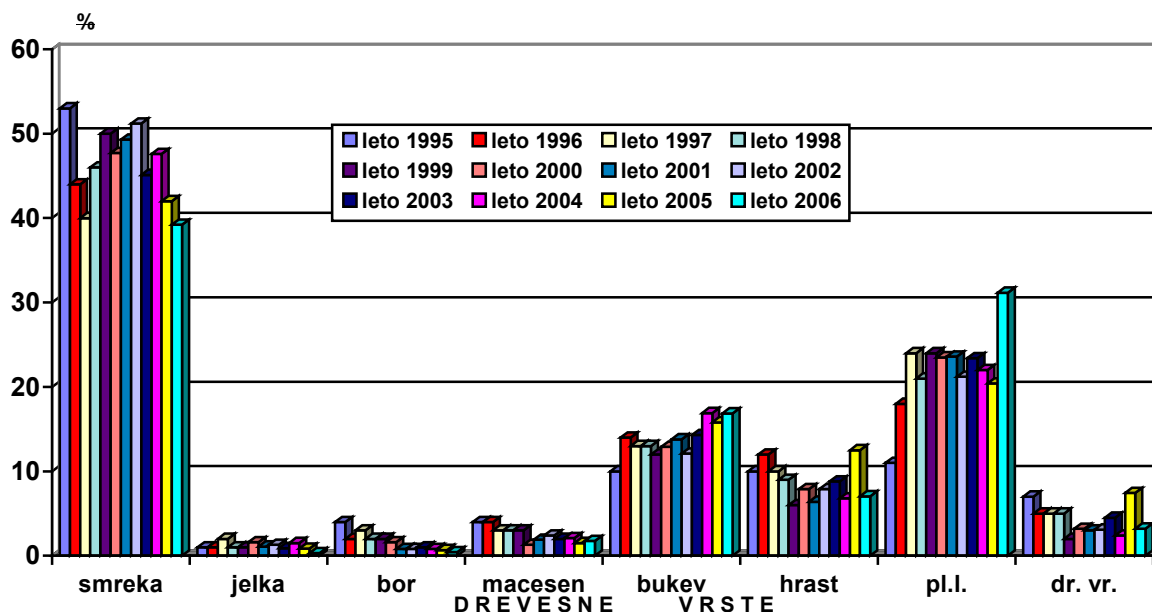
Zakon o gozdovih in Program razvoja gozdov v Sloveniji določata sonaravno delo kot temeljno usmeritev pri ravnanju z gozdom. V Sloveniji gozdove obnavljamo pretežno naravno. Kjer naravna obnova iz takšnega ali drugačnega razloga ni možna ali bi bila neustrezna glede na dolgoročne cilje, si prizadevamo gozd obnoviti na čim naravnejši način s sadnjo ali setvijo. Zato potrebujemo ustrezne vrste in količine sadik in semena gozdnega drevja.

Za potrebe redne obnove gozda s sadnjo in setvijo v zasebnih gozdovih in za sanacijo poškodovanih in od biotskih dejavnikih ogroženih gozdov je ZGS v letu 2006 zagotovil dobavo 921.258 sadik. V občinskih gozdovih je bilo v okviru redne obnove posajenih 4.170 sadik, v državnih gozdovih pa 250.325 sadik. Skupno je bilo posajenih 1.175.753 sadik 36 različnih drevesnih vrst.

Posejano je bilo 6.226 kg semena štirih drevesnih vrst, od tega je bilo 206 kg semena financiranega iz sredstev proračuna RS, in sicer za sanacijo požarišča na območju Sel na Krasu. Za semensko hranilnico je bilo zbranih 38 kg semena iglavcev (smreka, jelka, ruševje in tisa) ter 86 kg semena šestih vrst listavcev (maklen, trokrpi javor, ostrolistni jesen, mali jesen, beli gaber in mokovec).

Od posajenih sadik je bilo 42 % iglavcev in 58 % listavcev, kar je za 3 % višje razmerje v korist listavcev kot v letu 2005. Vrstno sestavo posajenih sadik za obdobje 1995-2006 prikazuje grafikon 8.

Grafikon 8: Vrstna sestava sadik za obnovo s sajenjem v obdobju 1995-2006



Po Zakonu o gozdnem reprodukcijskem materialu oblikujemo obvezne rezerve semenskega materiala za potrebe trajnostnega gospodarjenja z gozdovi. V letu 2006 smo na podlagi Programa oblikovanja rezerv semenskega materiala za leto 2006 in glede na semenski obrod za semensko hranilnico dobavili 38 kg semena iglavcev (smreka, jelka, ruševje in tisa) ter 86 kg semena šestih vrst listavcev (maklen, trokrpi javor, ostrolistni jesen, mali jesen, beli gaber in mokovec) v skupni vrednosti 1,73 milijona tolarjev.

Zaloge semena v semenski hranilnici prikazuje preglednica 17.

Preglednica 17: Zaloge semena v semenski hranilnici – stanje na 31. 12. 2006

DREVESNA VRSTA	Količina semena kg
Smreka	339,0
Jelka	41,4
Macesen - alpski	11,9
Rdeči bor	9,4
Črni bor	87,5
Češnja	100,0
Ostrolistni javor	20,0
Lipa	30,0
Lipovec	30,0
Skorš	3,0
Lesnika	3,0
D. hruška, drobnica	3,0
Ruševje	4,0
Tisa	4,0
Maklen	10,0
Trokrpi javor	5,0
Ostrolistni jesen	50,0
Mali jesen	10,0
Beli gaber	10,0
Mokovec	1,0
SKUPAJ	772,2

5 Sanacija poškodovanih in ogroženih gozdov

V letu 2006 je bilo v slovenskih gozdovih kar nekaj večjih naravnih ujm in drugih nesreč. Požar Šumka-Železna vrata-Trstelj (na Krasu) je zajel skoraj 1.000 ha veliko območje s prek 700 ha gozda, vetrolom na Jelovici pa je povsem uničil 180 hektarjev gozda. Drugod po Sloveniji so bile poškodbe gozdov po naravnih ujmah (vetru, snegu, deževju) malopovršinske in niso huje poškodovale gozdov. Nadaljevala se je tudi gradacija podlubnikov, vendar kaže trend umirjanja.

5.1 SANACIJA PO UJMAH, PODLUBNIKIH IN POŽARIH POŠKODOVANIH GOZDOV

Dela na sanaciji gozdov, poškodovanih v preteklih letih, so se izvajala po letnem Programu del za leto 2006. Sanacija požarišča na območju Sel na Krasu se je izvajala v okviru razpoložljivih sredstev; v letu 2006 je bilo s setvijo sanirano 6 ha požarišča. Uspešno sanirane so bile tudi zaradi podlubnikov razgaljene površine – na površini 57 ha. Na kraškem območju poteka se sanacija požarišča pri Selih na Krasu izvaja pretežno s setvijo in naravno sukcesijo pa tudi s pripravo sestoja za naravno nasemenitev.

Sanacija z obnovo gozda s sadnjo je v letu 2006 dosegla 89 % načrtovanega obsega po programu vlaganj, izvedena setev pa je dosegla le 43 % načrtovane setve. Razlogi so vsaj trije: premalo razpoložljivih sredstev za sanacijo (v okviru posameznih kontov znotraj proračunske postavke), nezmožnost zagotovitve ustreznih vrst in količin semena ter problem fizične izvedbe del. Realno bo sanacija požarišča pri Selih na Krasu trajala vsaj še eno leto. Opravljena dela na sanaciji v požarih in ujmah poškodovanih gozdov prikazuje preglednica 18.

Preglednica 18: **Opravljena dela na sanaciji v ujmah in požarih poškodovanih gozdov v letu 2006, po vrstah del in oblikah lastništev**

UKREP	Enota mere	Zasebni gozdovi	Državni gozdovi	SKUPAJ
Priprava sestoja	ha	0,30	1,00	1,30
Priprava tal	ha	18,30	40,22	58,52
Obnova s sajenjem	ha	15,63	35,01	50,64
Obnova s setvijo	ha	0,97	11,67	12,64

Priloga 9 prikazuje opravljena dela na sanaciji v ujmah in požarih poškodovanih gozdov po območjih in oblikah lastništva, priloga 10 pa drevesno sestavo porabljenih sadik in semena za sanacijo v ujmah poškodovanih gozdov.

5.2 SANACIJA PO BIOTSKIH DEJAVNIH OGROŽENIH GOZDOV

Že v letu 2000 smo začeli izvajati projekta sanacije smrekovih monokultur na Pohorju in sanacije borovih sestojev na Krasu in v Istri. Slednja je nekoliko zastala zaradi sanacije v požarih poškodovanih gozdov, zaradi pomanjkanja sredstev in neurejenih lastniških razmer. Gre za dolgoročno postopno vzpostavitev naravnejše drevesne sestave na obsežnejših območjih, ki jih poraščajo enovrstni nenaravni in nestabilni sestoji. V enovrstne, poškodovane in nestabilne gozdove vnašamo prostorsko razpršene skupine rastišču primernih drevesnih vrst, ki bodo pozneje zagotavljale nadaljnje širjenje rastišču primernih vrst in ponovno oblikovanje gozdov v naravnejši sestavi. V letu 2006 smo take skupine zasnovali na površini 4 ha, kar je 46 % od načrtovanega obsega po Programu vlaganj. Obseg izvedene sanacije po biotskih dejavnikih ogroženih gozdov prikazuje preglednica 19.

Preglednica 19: **Opravljena dela na sanaciji po biotskih dejavnih ogroženih gozdov v letu 2006, po vrstah del in oblikah lastništev**

UKREP	Enota mere	Zasebni gozdovi	Državni gozdovi	Občinski gozdove	SKUPAJ
Priprava tal	ha		2,00		2,00
Obnova s sajenjem	ha	1,71	2,42		4,13
Nega	ha			3,00	3,00

V prilogi 11 so prikazana opravljena dela na sanaciji po biotskih dejavnih ogroženih gozdov v letu 2006 po območjih, po vrstah del in oblikah lastništev, v prilogi 12 pa vrstna sestava porabljenih sadik in semena za sanacijo teh gozdov.

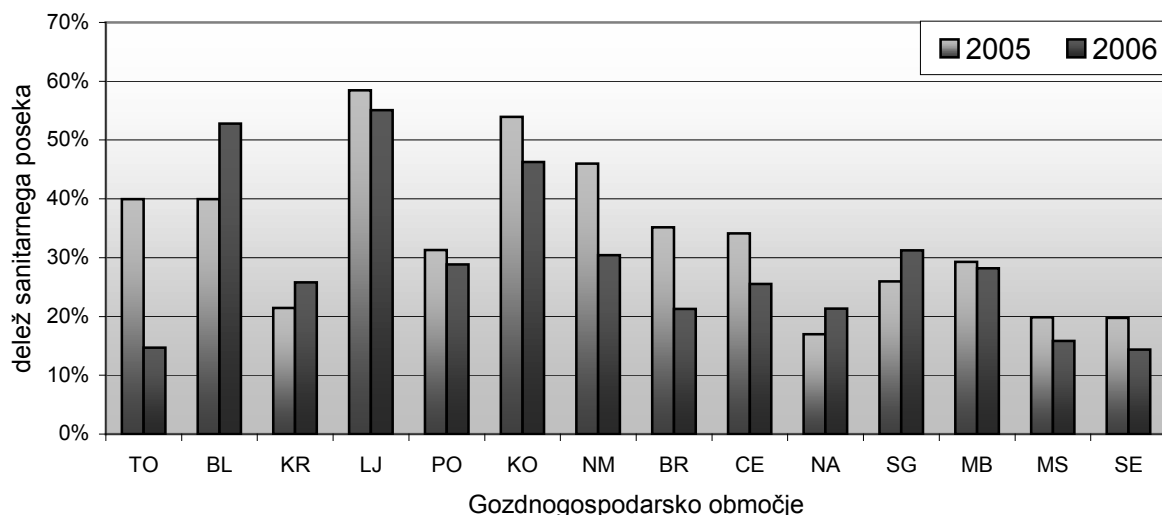
6 Varstvo gozdov

6.1 VIŠINA IN VZROKI SANITARNEGA POSEKA

Sanitarni posek, skupaj s posekom oslabelega drevja med rednimi sečnjami, je v letu 2006 znašal ca. 1.224.193 m³, od tega je bilo 11 % listavcev in 89 % iglavcev. Skupaj je sanitarni posek v letu 2006 obsegal 33 % celotnega poseka. Delež sanitarnega poseka v skupnem poseku je bil v letu 2006 pri iglavcih 49 % in pri listavcih 9 %.

Velik delež sanitarnega poseka iglavcev v letu 2006 je predvsem posledica poseka smrekovih lubadark na celotnem območju Slovenije, z največjimi koncentracijami v osrednji, južni in jugovzhodni Sloveniji. Največji delež sanitarno-varstvenih sečenj v letu 2006 zabeležili v GGO Ljubljana (55 % celotnega poseka), v GGO Bled (53 % celotnega poseka), v GGO Kočevje (46 % celotnega poseka) in GGO Slovenj Gradec in Novo mesto (ca. 30 % celotnega poseka). Najmanj sečenj zaradi sanitarno-varstvenih razlogov je bilo v GGO Sežana (14 % celotnega poseka), v GGO Tolmin (15 % celotnega poseka) in GGO Murska sobota (16 % celotnega poseka). Podrobnejši pregled kaže grafikon 9.

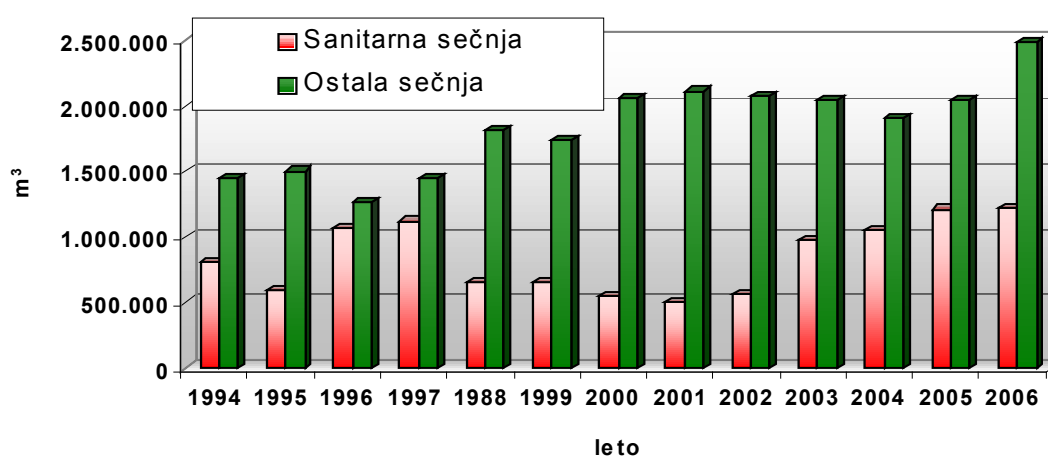
Grafikon 9: **Delež sanitarnega poseka v skupnem poseku v letu 2006, po GGO, v odstotkih in primerjalno na leto 2005**



V grafikonu 10 so za obdobje 1994-2006 prikazane količine sanitarnega poseka v primerjavi z ostalim posekom. Podatki o sanitarnem poseku (skupaj s posekom oslabelega drevja med redno sečnjo) zajemajo tudi posek oslabelega drevja, ki se ga je iz sanitarno-varstvenih razlogov označilo za posek ob redni izbiri drevja za posek. Po posameznih letih so opazna zelo različna razmerja med količino sanitarnega in ostalega poseka. Količina sanitarnih sečenj v tekočem letu je odvisna predvsem od klimatskih razmer in naravnih ujm. V letih 1996 in 1997 je bilo veliko sanitarnih sečenj zaradi snega in žleda, v letih 1994, 2003, 2004, 2005 in 2006 pa je bilo veliko sanitarnih sečenj predvsem zaradi gradacije podlubnikov, ki se je pričela po katastrofalni suši v letu 2003.

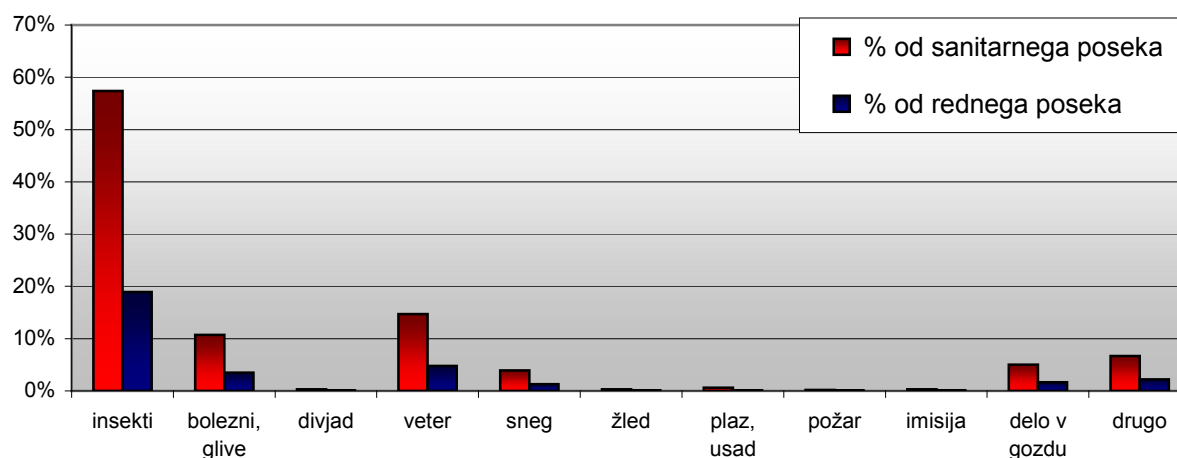
Po deležih od skupnega poseka je sanitarni posek v letih 1999 do 2006 znašal: leta 2006: 33 %, leta 2005: 37 %, leta 2004: 36 %, leta 2003: 32 %, leta 2002: 21 %, leta 2001: 19 %, leta 2000: 21 % in leta 1999: 27 % celotnega poseka.

Grafikon 10: Količine sanitarnega poseka in ostalega poseka v obdobju 1994-2006 - v m³



Količine sanitarnega poseka v slovenskih gozdovih v letu 2006 po vzrokih poseka, v odstotnih deležih od sanitarnega poseka in od celotnega poseka, so prikazane na grafikonu 11, po vzrokih poseka in po GGO pa v prilogi 13.

Grafikon 11: Delež sanitarnega poseka v skupnem sanitarnem poseku in v deležu od celotnega poseka, ločeno po vzrokih za leto 2006, v odstotkih



Sanitarni posek v letu 2006 po vzrokih poseka, ločeno na iglavce in listavce, po oblikah lastništva in primerjalno na leto 2005 je prikazan v preglednici 20.

Preglednica 20: Sanitarni posek v letu 2006 po vzrokih poseka in oblikah lastništva

Vzrok poseka	Drevesna vrsta	Zasebni gozdovi m ³	Gozdovi v upravljanju SKZG m ³	Občinski gozdovi m ³	SKUPAJ m ³	SKUPAJ Št. dreves	Povprečno drevo m ³	Indeks m ³ glede na 2005
Žuželke	Iglavci	441.780	256.260	2.555	700.595	606.237	1,20	0,94
	Listavci	1.578	549	2	2.129	2.535	0,90	0,92
	Skupaj	443.358	256.809	2.558	702.725	608.772	1,20	0,94
Bolezni, glive	Iglavci	48.576	24.611	686	73.873	61.700	1,24	0,99
	Listavci	47.151	9.238	157	56.545	93.243	0,63	1,15
	Skupaj	95.727	33.849	842	130.418	154.943	0,90	1,06
Divjad	Iglavci	904	2.345		3.249	14.089	0,23	0,78
	Listavci	35	14		49	124	0,35	0,46
	Skupaj	939	2.359		3.298	14.213	0,24	0,78
Veter	Iglavci	72.360	76.676	323	149.359	118.351	1,26	1,16
	Listavci	19.770	11.015	136	30.921	46.131	0,99	0,70
	Skupaj	92.130	87.691	459	180.280	164.482	1,18	1,04
Sneg	Iglavci	13.869	28.291	325	42.486	89.411	0,52	4,25
	Listavci	3.205	1.606	25	4.835	11.010	0,38	1,23
	Skupaj	17.074	29.897	350	47.321	100.421	0,47	3,40
Žled	Iglavci	1.228	244		1.472	2.691	0,86	1,05
	Listavci	1.413	133	73	1.618	5.097	0,37	0,81
	Skupaj	2.641	377	73	3.091	7.788	0,48	0,91
Plaz, usad	Iglavci	3.597	343	7	3.948	3.880	1,24	1,95
	Listavci	3.157	490	89	3.735	6.046	0,84	10,04
	Skupaj	6.753	833	96	7.683	9.926	1,16	3,20
Požar	Iglavci	1.780	58		1.838	12.548	0,20	0,80
	Listavci	242	54		297	1.603	0,19	1,58
	Skupaj	2.022	113		2.135	14.151	0,20	0,86
Imisija (lokalna)	Iglavci	1.855	1.763		3.618	3.111	1,37	0,99
	Listavci	52	1		53	106	0,91	0,27
	Skupaj	1.906	1.764		3.671	3.217	1,34	0,95
Delo v gozdu	Iglavci	19.718	25.140	97	44.955	39.236	1,29	1,21
	Listavci	4.345	11.832	14	16.192	20.508	0,81	0,98
	Skupaj	24.063	36.973	112	61.147	59.744	1,09	1,14
Drugo	Iglavci	30.426	37.441	9	67.873	38.482	1,67	0,98
	Listavci	10.007	4.522	22	14.551	20.829	0,68	1,00
	Skupaj	40.434	41.963	31	82.424	59.311	1,34	0,98
SKUPAJ	Iglavci	636.093	453.174	4.004	1.093.267	989.736	1,19	1,01
	Listavci	90.954	39.454	518	130.926	207.232	0,72	0,98
	Skupaj	727.048	492.628	4.521	1.224.193	1.196.968	1,11	1,01

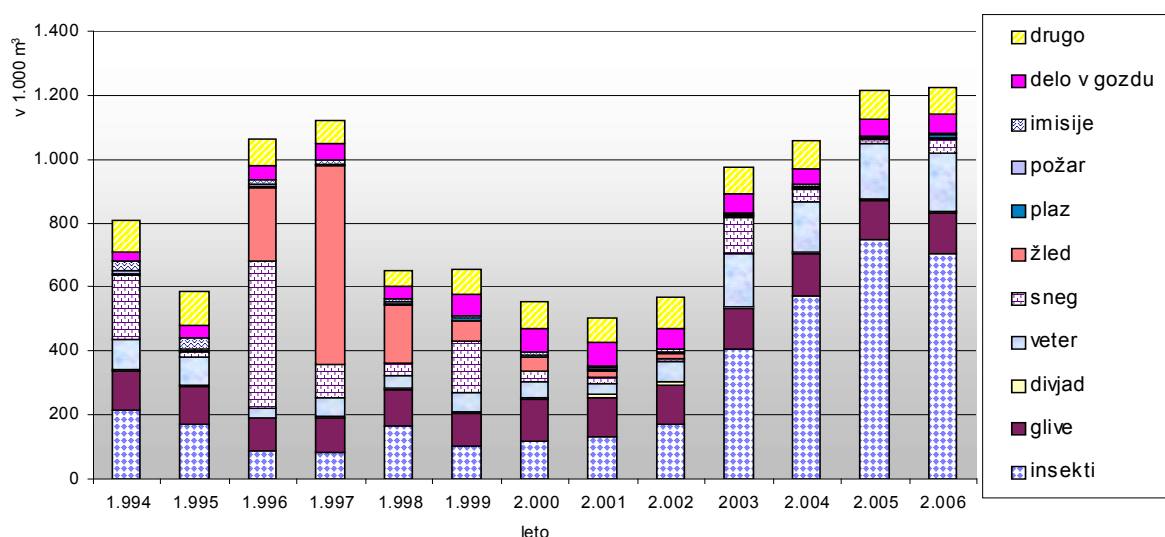
Najpogostejši vzrok za sanitarni posek v letu 2006 so bil škodljive žuželke (predvsem podlubniki), s 64,1 % od vsega sanitarnega poseka oziroma 31,2 % od celotnega poseka, sledi posek zaradi vetra s 14,7 % od vsega sanitarnega poseka oziroma 4,8 % od celotnega poseka in posek zaradi bolezni gozdnega drevja in gliv z 10,7 % od sanitarnega poseka oziroma 3,5 % od celotnega poseka. Velik delež sanitarnega poseka je bil vpisan v vrsto sanitarne sečnje »drugo«, kar 6,7 % od sanitarnega poseka oz. 2,2 % od celotnega poseka. V teh primerih vzroka sanitarne sečnje ni bilo mogoče določiti. Tradicionalno velik ostaja tudi delež sanitarnega poseka zaradi poškodb pri delu v gozdu, 5,0 % od sanitarnega poseka in 1,6 od vsega poseka.

Tako kot vsako leto, naj med tistimi vzroki, ki v nadaljevanju niso podrobneje opisani, posebej opozorimo na posek drevja zaradi poškodb, ki nastajajo pri delu v gozdu. Delež sanitarnega poseka, ki je posledica dela v gozdu, je tudi tokrat velik. V letu 2006 je ponovno dosegel v celotnem poseku za desetino večji delež kot v letu 2005, od tega je bilo iglavcev 69,1 % in listavcev 26,5 %. Vzrok niso le poškodbe tekočega leta, temveč tudi poškodbe drevja, ki so bile povzročene pred več leti. Poškodba je v mnogih primerih že sama po sebi neposredni vzrok za posek, mnogokrat pa se njen izvorni vzrok kasneje zakrije z oslavitvijo drevesa zaradi napada škodljivih žuželk oziroma gliv. Naj ponovno opozorimo, da je vzrok večine sanitarnega poseka zaradi dela v gozdu posledica človekovega nevestnega odnosa do gozda in dela v gozdu, neznanja, neustrezne opremljenosti za delo v gozdu in prevelike želje po zmanjševanju stroškov dela.

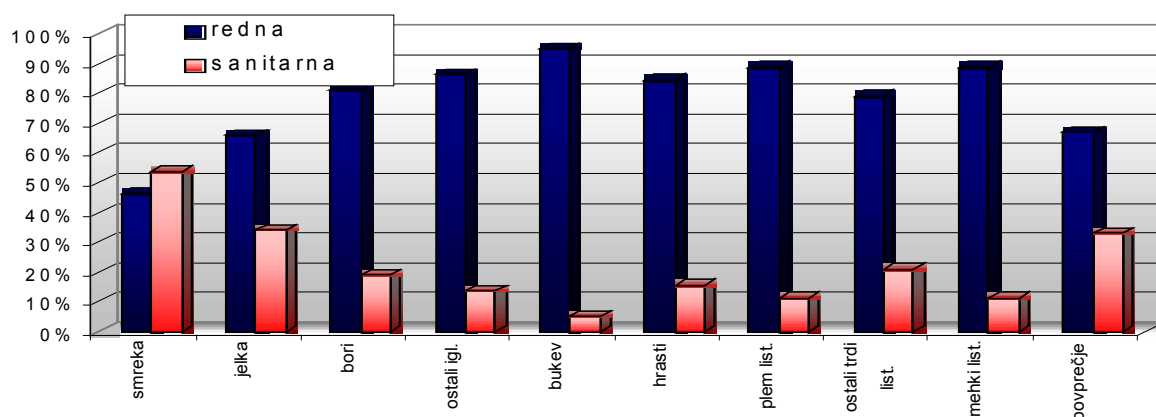
Preglednica 21: Primerjava sanitarnega poseka – delo v gozdu, po letih (v m³)

DV / leto	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006
Iglavci	52.379	51.810	37.775	39.608	37.460	28.806	44.955
Listavci	23.606	20.113	21.922	17.667	13.710	20.489	16.192
Skupaj	75.985	71.923	59.697	57.275	51.170	49.295	61.147

Grafikon 12: Struktura sanitarnega poseka po vzrokih za obdobje 1994-2006 - v tisoč m³



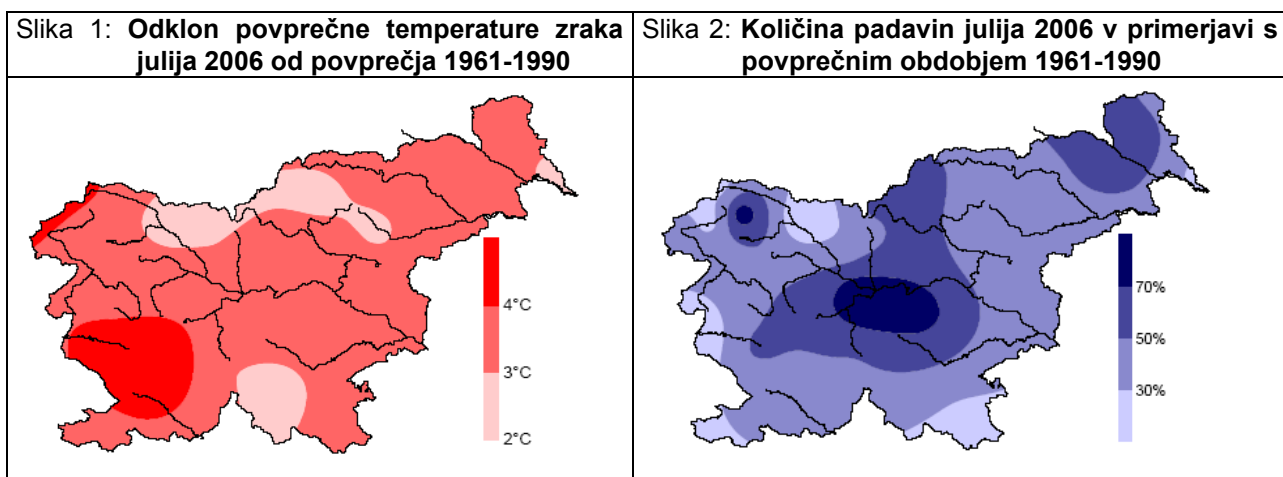
Grafikon 13: Primerjava sanitarnega poseka z rednim posekom v letu 2006, po drevesnih vrstah, v odstotkih od skupnega poseka



Pri sanitarnem poseku izstopajo iglavci. Pri smreki je bil v letu 2006 sanitarni posek ponovno večji kot redni posek, medtem ko pri jelki količina sanitarnega poseka v letu 2006 le 52 % rednega poseka. Med listavci izstopajo hrasti in trdi listavci. Pri hrastih so vzrok predvsem sušenje in škodljive žuželke, pri trdih listavcih pa je prevladujoč vzrok sanitarnega poseka rak pravega kostanja (*Cryphonectria parasitica*).

6.2 ŠKODLJIVE ŽUŽELKE S Poudarkom NA Podlubnikih

V letu 2006 je bilo zaradi škodljivih žuželk posekanih 702.725 m³ oz. 606.237 dreves, kar je 57,4 % od vsega sanitarnega poseka in 18,9 % od celotnega poseka. Povprečno posekano drevo je imelo 1,20 m³ (iglavci 1,20 m³ in listavci 0,90 m³). Prevladujoči del poseka iglavcev je posledica napada podlubnikov. Skoraj ves posek zaradi škodljivih žuželk je bil realiziran pri iglavcih – 99,7 %, listavcev je bilo le 0,3 %. Med iglavci je najpogostejša drevesna vrsta, posekana zaradi škodljivih žuželk, smreka (98,4 % poseka zaradi žuželk), sledijo jelka (1,4 %) in rdeči bor (0,1 %). Med listavci je bilo treba zaradi škodljivih žuželk najpogosteje posekati dob (41,5 % od sanitarnega poseka zaradi žuželk), graden (10,0 %) in bukev (13,6 %).



Vir: Agencija RS za okolje, Mesečni bilten, št. 7, letnik XII

Klimatske spremembe, ki se odražajo v povečanih temperaturah in za vegetacijo neustrezni razporeditvi padavin imajo negativne posledice tudi na gozdove. Gradacija podlubnikov, ki še traja, se je pričela z dolgotrajno sušo in rekordno visokimi temperaturami na vsem območju Republike Slovenije v letu 2003. Najbolj viden odraz je bil povečanje števila s podlubniki napadenih smrek in smrekovih sestojev, kar se je nadaljevalo tudi v letih 2004, 2005 in 2006. Učinki suše iz leta 2003 so se odrazili v oslabeledosti drevja in v njegovi zmanjšani odpornosti na patogene organizma, predvsem pri iglavcih, seveda pa tudi v visoki številčnosti populacij podlubnikov, ki na oslabeledem drevju najdejo idealno mesto za zaleganje novih populacij.

Na sliki 1 so prikazana temperaturna odstopanja za julij 2006 od večletnega povprečja (za povprečje je vzeto obdobje 1961-1990). Iz slike je razvidno, da so bile povprečne temperature tudi v juliju 2006 v zahodnem, osrednjem in jugovzhodnem delu Slovenije, kjer gre za najizrazitejšo gradacijo smrekovih podlubnikov, višje od povprečnih za 3 do 4^o C. V kombinaciji s količino padavin v juliju 2006, ki je v omenjenem območju dosegla od 30 % do 50 % povprečnih padavin v juliju, so bile to razmere, ki so za podlubnike kot mrzlokrvne organizme idealne za uspešno in hitro razmnoževanje (veliko toplote z relativno malo vlage). Visoke temperature in suša so oslebile vitalnost smrekovih dreves do te mere, da v vhodne rove podlubnikov niso bila sposobna izločati smole, kar je običajno glavni naravni obrambni mehanizem smreke. Istočasno se je nekaj let zaporedoma pojavljalo obilno semenenje smreke, kar dodatno slabi vitalnost dreves. Ob pogostih pojavih naravnih ujm (vetrolomi, toča in požari) je vitalnost smrekovih sestojev še dodatno oslabiljena, kar olajša zaleganje novih populacij

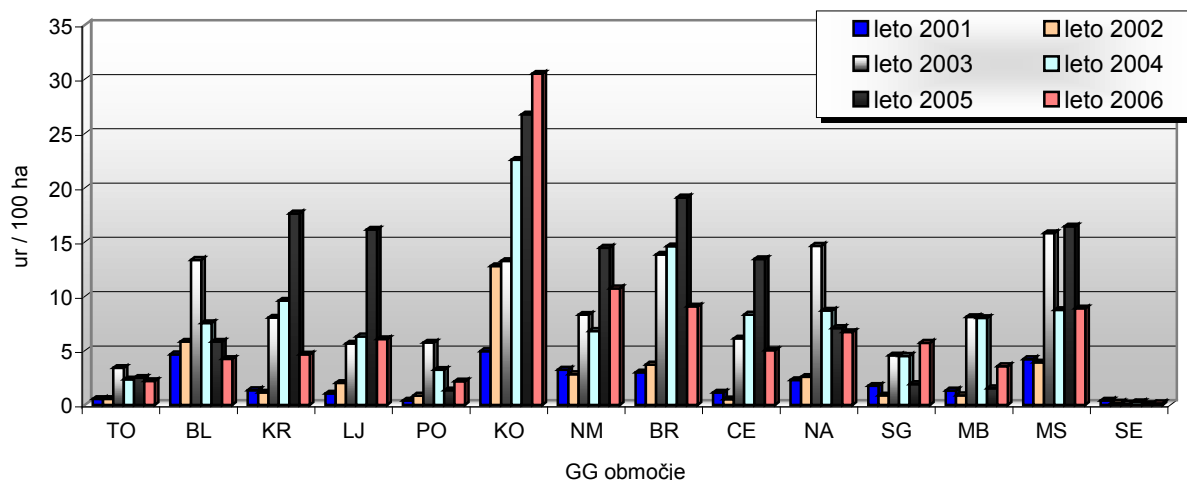
podlubnikov. Zaradi suše so bili najbolj ogroženi smrekovi sestoji v nižinah, na aluvialnih tleh, na južnih in jugozahodnih legah, še posebej obsežni kompleksi zastaranih pretežno smrekovih gozdov do ca. 700 m n.m.v. na osojnih legah in do ca. 1.000 m n.m.v. na prisojnih legah. Hkrati so visoke temperature in dolgotrajna suša ugodno vplivali na hiter in uspešen razvoj podlubnikov. Preživetje novih populacij v takšnih razmerah je bilo tudi v letu 2006 visoko. Povečana mortaliteta med ličinkami in bubami smrekovih podlubnikov je bila opažena šele po prvih obilnejših padavinah v septembru, ko so se hkrati tudi znižale temperature. Vsa območja, ki so jih v letu 2006 prizadele naravne ujme in podlubniki, bodo z veliko verjetnostjo nova oziroma še dodatno razširjena žarišča tudi v letu 2007.

Aktivnosti na izvajanju načrtovanih preventivnih in varstvenih del za preprečevanje širjenja in za zatiranje populacij podlubnikov so potekale v letu 2006 skladno z načrti varstva gozdov. Skladno s sprejeto strategijo obvladovanja podlubnikov in s spoznanji stroke smo v javni gozdarski službi začeli postavljati kontrolno lovne nastave in pasti že v začetku marca, oziroma zaradi dolgotrajne zime takoj, ko je bil omogočen dostop do mest postavljanja pasti. Tako je bila večina kontrolno lovnih pasti postavljena na teren že mnogo pred pričetkom rojenja podlubnikov. Tudi v letu 2006 so napad podlubnikov v večini primerov spremljali netipični znaki. Prvi znaki niso bili rdečenje krošnje, odpadanje iglic in smoljenje po deblu. Edini znak za prepoznavanje napada v zgodnji fazi, v prvi polovici leta, je bila zgolj črvina na luskah lubja, koreninskem vratu in pritalnem rastlinju. Najpogosteje je prvi napad usmerjen na srednjo tretjino debla. Ker je v večini primerov napad povzročil veliki smrekov lubadar (*Ips typographus* L.), so bile veje ob poseku pogosto popolnoma nenapadene. Nekoliko drugačna je bila situacija v drugi polovici leta in v višje ležečih smrekovih sestojih, to je nad 1.000 m n.m.v. in ponekod v južni Sloveniji, kjer je bil prisoten tudi mali smrekov lubadar (*Pityogenes chalcographus* L.) tako v vejah in tankolubnih delih stoječega drevja kot v svežih sečnih ostankih smrek iz rednih sečenj.

Razlog za zelo zgodnje nastavljanje kontrolno lovnih pasti je v dejstvu, da so feromonske vabe daleč najbolj učinkovite v pomladanskem času, v času do konca prvega rojenja. Vzrok je v privlačnosti vonja, ki ga oddajajo feromonske vabe. Privlačne kemične spojine, ki jih oddajajo oslabela drevesa in privlačijo podlubnike, so v začetku leta, ko v zraku še ni sekundarnih atraktantov, za podlubnike primarni atraktanti. To so primarni feromoni, imenovani »kairomoni«, ki nekajkrat manj (ca. 100x) privlačijo podlubnike (privlačijo predvsem samce) kot sekundarni feromoni, ki nastajajo v prebavnem traktu podlubnika, medtem ko se le ta zavrtava pod lubje. Sekundarni feromoni privlačijo samce in samice ter jih imenujemo populacijski feromoni. Pred pomladanskim zavrtanjem podlubnikov v oslabela debla in posekan les, v zraku ni vonjav populacijskih, to je sekundarnih feromonov. Zato so pasti s feromonskimi vabami, ki oddajajo vonj sekundarnih feromonov mnogo privlačnejše od okolice. V času, ko postane ozračje polno sekundarnih feromonov naravnega izvora, pa pasti in tudi lovna drevesa, ki so pri tleh, izgubijo svojo prednost. Tu je tudi odgovor, zakaj se v času drugega in tudi morebitnega tretjega rojenja učinkovitost lovnih pasti zmanjša. Če je to povezano z vsesplošno oslabelostjo drevja in množičnim pojavom podlubnikov, kot je bil to primer v letih 2003, 2004, 2005 in 2006, je ulov v pasti s feromonskimi vabami v drugi polovici leta zelo skromen oziroma v določenih primerih celo nič. Zato se v drugi polovici leta uporaba pasti omeji predvsem na postavljanje le teh v dovolj velika, že sanirana žarišča primernih dimenzij. Postavljanje pasti in tudi nastav mora biti zaradi visokih stroškov usmerjeno z največjo mero racionalnosti in strokovnega znanja. Pomembno je tudi, da so postavljene pasti redno pregledovane, čiščene in oskrbovane s feromonskimi vabami, kontrolno-lovne nastave redno pregledovane in v primernem času izdelane, zalega podlubnikov pa na primeren način uničena. V nasprotnem primeru so lahko postavljene pasti in kontrolno-lovne nastave neučinkovite in celo vir novih žarišč in širjenja podlubnikov.

V letu 2006 je ZGS s pastmi in ustreznimi feromonskimi vabami opremil tudi skladišča iglavcev in žage, kjer je bil hranjen neobeljen les iglavcev. Lastniki oziroma upravljavci skladišč in žag so po navodilih, ki jih je pripravila Služba za varstvo gozdov, pasti postavili, čistili in oskrbovali.

Grafikon 14: Poraba delovnih ur, namenjenih varstvu pred podlubniki gozdov na 100 ha gozdov, v letu 2006 po območjih in primerjava z leti 2001-2005



Z namenom zatiranja in preprečevanja širjenja podlubnikov je ZGS, hkrati z nadzorom žarišč podlubnikov in izdelavo prognoze, sproti evidentiral napadeno drevje, obveščalo lastnike gozdov in z odločbami nalagal posek in izdelavo lubadark ter potrebna zatiralna dela. Ob tem je ZGS intenzivno obveščal javnost z obsegom napada, o potrebnih ukrepih za preprečevanje širjenja podlubnikov in s potrebnimi zatiralnimi deli, in sicer prek vseh vrst medijev, z nameščanjem plakatov, deljenjem zloženek in svetovanjem ob rednem delu. Aktivnosti so se izvajale na vseh ravneh neprestano.

V letu 2006 se je količina zaradi škodljivih žuželk posekanega drevja v primerjavi z letom 2005 nekoliko zmanjšala. Posek drevja zaradi škodljivih žuželk je v preteklih letih znašal: leta 1995: 164.000 m³, leta 1996: 88.000 m³, leta 1997: 81.000 m³, leta 1998: 167.000 m³, leta 1999: 102.500 m³, leta 2000: 118.550 m³, leta 2001: 132.732 m³, leta 2002: 169.382 m³ in leta 2003: 406.621 m³, leta 2004: 573.557 m³ in leta 2005: 747.132 m³.

Največji delež sanitarnega poseka zaradi škodljivih žuželk smo zabeležili v GGO Ljubljana s 82 % od sanitarnega poseka in 46 % od skupnega poseka v območju in v GGO Kočevje s 80 % od sanitarnega poseka in 37 % od skupnega poseka v območju.

Preglednica 22 prikazuje opravljena preventivna in zatiralna dela varstva pred podlubniki. Posek pravočasno odkritih in posekanih lubadark, ki so bile tudi pravočasno odpeljane iz gozda, ni vključen med navedene ukrepe. V letu 2006 je bilo položenih 1.176 kontrolno-lovnih nastav, kar je manj kot v letu 2005, ko je bilo postavljenih 1.964 teh nastav (leta 2004: 1.559, leta 2003: 1.546 nastav, leta 2002: 1.228 nastav, leta 2001: 1.377 nastav). Ob nastavih je bilo postavljenih še 5.242 režastih pasti, v katere so bile vstavljene feromonske vabe za šesterezobega smrekovega lubadarja (*Pityogenes chalcographus* L.) ter osmerozobega smrekovega lubadarja (*Ips Typographus* L.). V letu 2006 ni bilo postavljenih feromonskih vab za progastega lestvičarja (*Xyloterus lineatus* Oliv.). Za preventivna in zatiralna dela je bilo v letu 2006 v slovenskih gozdovih porabljenih 23,0 litrov dovoljenega insekticida (13,0 litrov v zasebnih gozdovih in 10,0 litrov v državnih gozdovih), kar je le 1/4 količine insekticida, porabljenega v letu 2005, ko je bilo porabljenih 107,0 litrov (leta 2004: 65,9 litrov leta 2003: 59,5 litrov, leta 2002: 6,1 litrov, leta 2001: 45,5 litrov, leta 2000: 93,0 litrov). Skupno število porabljenih ur za obvladovanje podlubnikov, brez ur za posek in izdelavo lubadark, je v letu 2006 znašalo 82.281, kar je tudi več kot v letu 2005, ko je bilo opravljeno 118.091 ur (leta 2004: 86.050 ur, leta 2003: 83.544 ur, leta 2002: 29.854 ur, leta 2001: 21.996 ur in leta 2000: 23.666 ur). Pregled opravljenih del za zatiranje podlubnikov po gozdnogospodarskih območjih je prikazan v prilogi 14.

Preglednica 22: Pregled v letu 2006 opravljenih del za zatiranje podlubnikov

Vrsta dela	Enota mere	Zasebni gozdovi	Gozdovi SKZG	Občinski gozdovi	SKUPAJ	Indeks na leto 2005 %
Posek in izdelava nastav	kos	600	576	0	1.176	60%
	ur	660	634	0	1.294	66%
Lupljenje lovnih debel	kos	552	148	0	700	76%
	ur	662	178	0	840	80%
Požig ostankov lovnih nastav	kos	296	204	0	500	36%
	ur	199	283	0	482	37%
Škropljenje lovnih nastav	kos	92	76	0	168	112%
	ur	56	142	0	198	110%
Prehodi med lovnimi nastavami	ur	28	34	0	62	25%
Zlaganje lovnega kupa	kos	5	67	0	72	38%
	ur	3	42	0	45	26%
Namestitev cerade in zložitev	kos	18	8	0	26	28%
	ur	14	8	0	22	26%
Požig lubja	kos	89	8	0	97	37%
	ur	65	8	0	73	37%
Požig lovnega kupa	kos	5	27	0	32	25%
	ur	3	2	0	5	3%
Drobljenje ostankov lovnih nastav	kos	140	0	0	140	0%
	ur	29	0	0	29	0%
Postavitev lovnih pasti	kos	3.783	1.449	10	5.242	66%
	ur	7.566	2.898	20	10.484	66%
Zaščita stoječih dreves	kos	0	0	0	0	0%
	ur	0	0	0	0	0%
Čiščenje – vzdrževanje pasti	kos	3.783	1.449	10	5.242	19%
	ur	13.241	5.072	35	18.347	66%
Prehodi med lovnimi pastmi	ur	4.540	1.739	12	6.290	186%
Lupljenje lubadark	kos	1.372	32	0	1.404	18%
	ur	967	29	0	996	15%
Požig ostankov lubadark	kos	25.094	50.077	0	75.171	66%
	ur	12.547	25.039	0	37.586	69%
Škropljenje lubadark	kos	354	2.030	0	2.384	53%
	ur	335	1.009	0	1.344	59%
Oddvojitev od podlubnikov napadenih sečnih ostankov - PVC	kos	3	0	0	3	6%
	ur	3	0	0	3	8%
Drobljenje ostankov lubadark	kos	162	0	0	162	275%
	ur	104	0	0	104	416%
Namestitev cerade in zložitev kupa	kos	104	0	0	104	0%
	ur	89	0	0	89	0%
Požig lubja lubadark	kos	1.823	0	0	1.823	249%
	ur	1.492	0	0	1.492	640%
Vzpostavitev gozdnega reda	ur	0	520	0	520	325%
Druga zaščitna dela	ur	0	1.976	0	1.976	121%
SKUPAJ	ur	42.603	39.611	67	82.281	70%

Manjše število v letu 2006 postavljenih kontrolno lovnih pasti za lubadarje je posledica novih usmeritev za delo s pastmi, ki temelji na uveljavljanju racionalnega dela s pastmi ter optimalni porabi feromonskih vab, kar izhaja iz novih izkušenj pri delu s feromonskimi vabami v času gradacije. Te izkušnje se ujemajo z raziskavami in priporočili proizvajalca feromonskih vab, podjetjem BASF iz Nemčije. Bistvo novega, racionalnega načina dela s feromonskimi vabam je, da se le te postavlja in uporablja od zgodnje pomladi do začetka poletje, kasneje pa praviloma le v saniranih velikih žariščih. Zaradi manjšega obsega postavljenih pasti in manjšega obsega požiganja ostankov nastav in lubadark, ki ima vzrok v kar 40 dneh, ko je bila s strani Uprave RS za zaščito in reševanje razglašena povečana požarna ogroženost naravnega okolja, ko ni dovoljena uporaba odprtega ognja (ni mogoče požigati za namen zatiranja podlubnikov), je tudi skupna poraba ur, namenjenih varstvu pred podlubniki, v letu 2006 manjša.

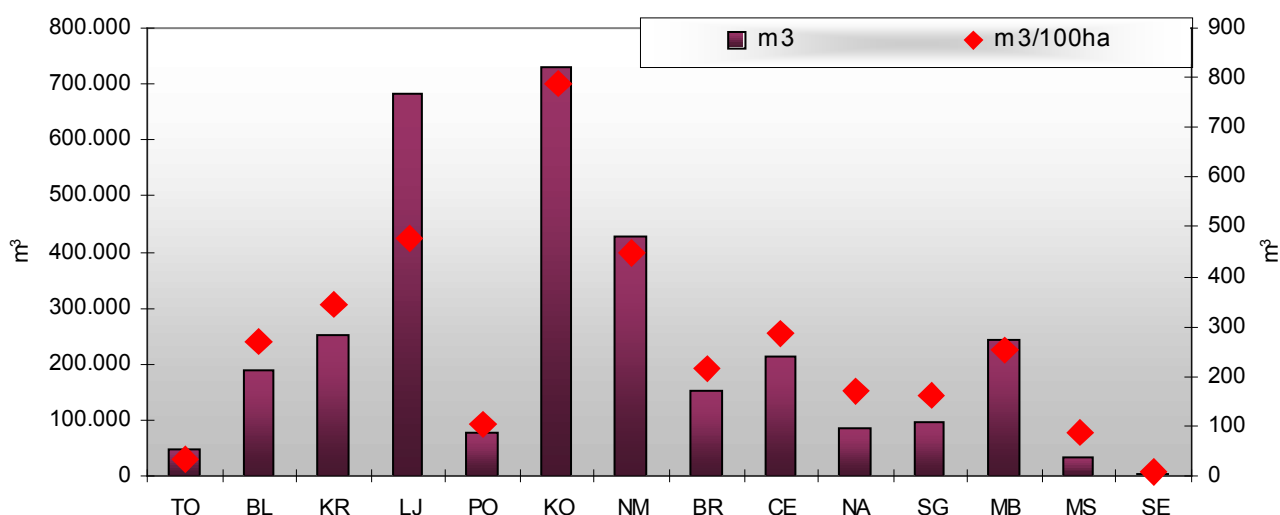
Realizacija programa varstva gozdov pred škodljivimi žuželkami (podlubniki) je bila 97,3 %, upoštevajoč dejansko opravljeno število ur v letu 2006 in načrtovano število ur po Programu vlaganj v gozdove.

Kljub manjši porabi ur pa je realizacija poseka v letu 2006 do konca leta evidentiranih lubadark 2006 večja (92 %), kot je bila v letu 2005, ko je bilo saniranih 86,5 % evidentiranih lubadark. Podrobnejši pregled deleža evidentiranih lubadark, saniranih lubadark glede na lastništvo gozda in deleža realizacije, prikazuje preglednica 23.

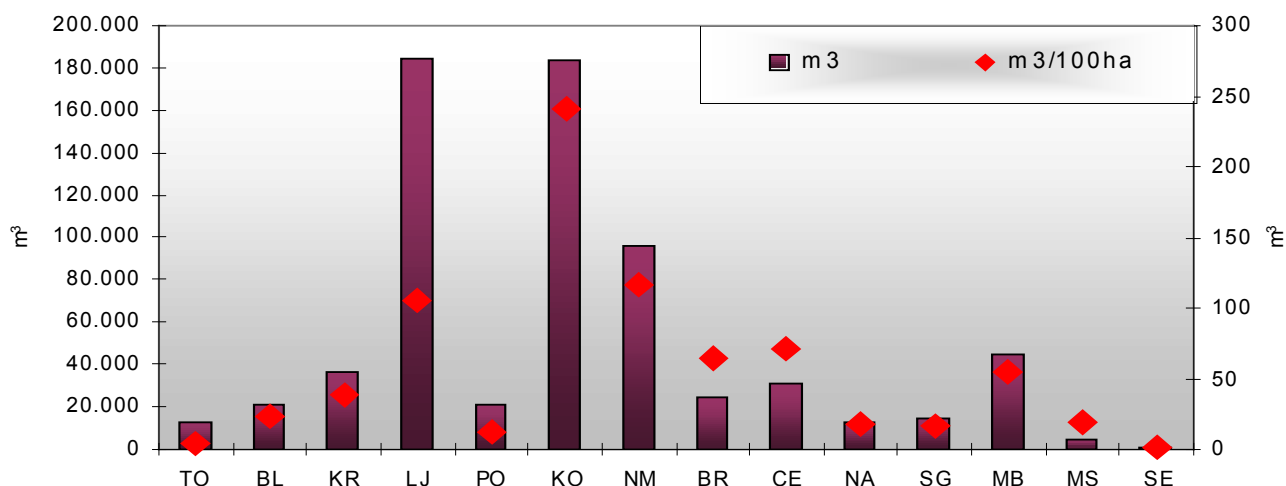
Preglednica 23: Pregled v deležev letu 2006 evidentiranih in saniranih lubadark

Republika Slovenija	Ocena evidentiranih lubadark v posameznem SL, v odstotkih od celotne količine evidentiranih m3 lubadark v OE %	Količina do sedaj saniranih lubadark v posameznem SL, v odstotkih od celotne količine saniranih m3 lubadark v OE %	Odstotni delež saniranih do konca leta 2006 evidentiranih lubadark %
Državni gozdovi v OE	38,1%	39,4%	95,5%
Občinski gozdovi v OE	0,5%	0,2%	40,9%
Zasebni gozdovi v OE	61,4%	60,4%	90,7%
SKUPAJ	100,0%	100,0%	92,3%

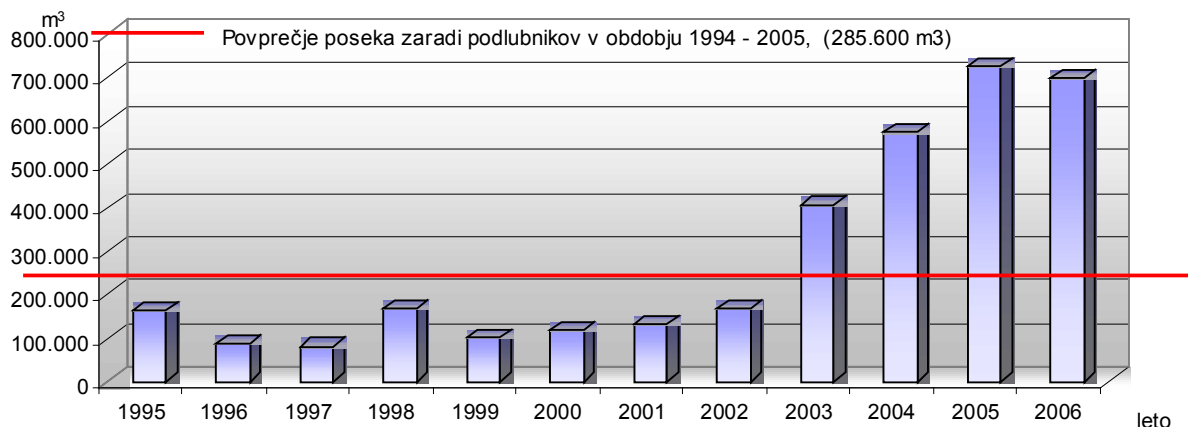
Grafikon 15: Posek s podlubniki napadene smreke za obdobje 1995-2006 po GGO



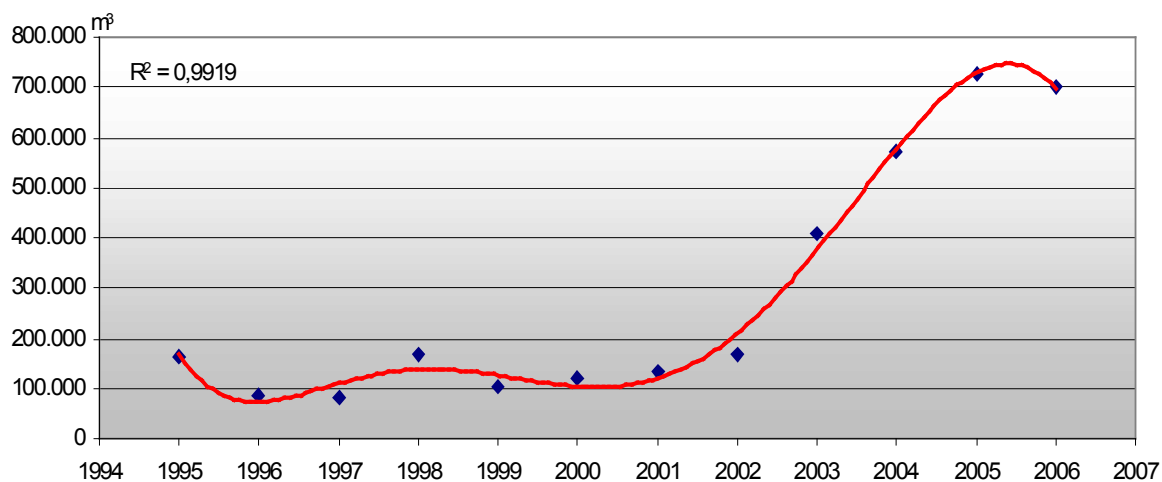
Grafikon 16: Posek s podlubniki napadene smreke v letu 2006 po GGO



Grafikon 17: Posek drevja zaradi podlubnikov za obdobje 1995-2006

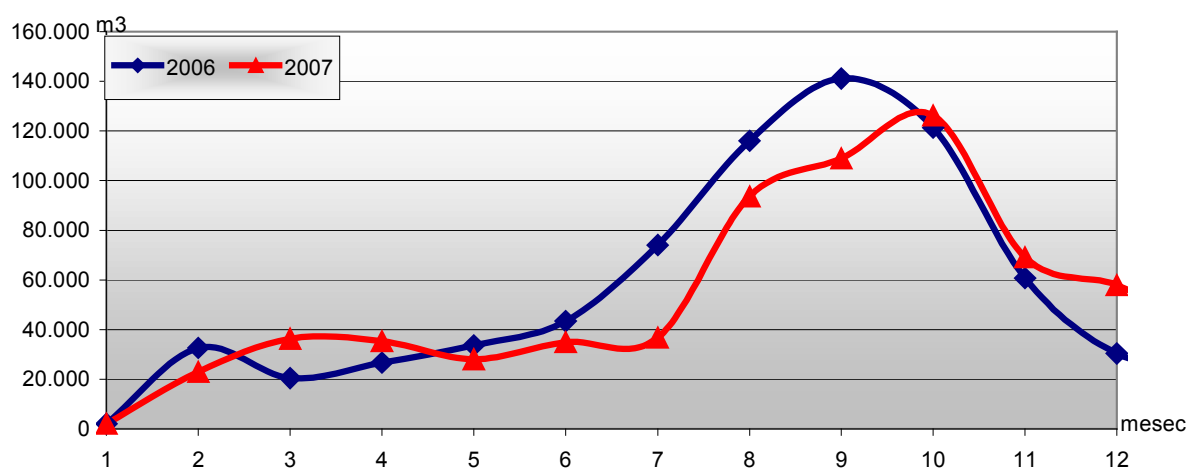


Grafikon 18: Posek drevja zaradi škodljivih žuželk za obdobje 1995-2006 z izračunom trenda (polinomska prilagoditev 6 stopnje)



V letu 2006 se je uresničila napoved, ki je bila postavljena na osnovi dosedanjih izkušenj pri gradacijah podlubnikov in na podlagi matematičnega modela, ki je prikazan v grafikonu 18, kjer je že v letu 2005 polinom nakazoval, da je bil v letu 2005 dosežen vrh gradacije podlubnikov. V letu 2006 se je količina s podlubniki napadenega drevja dejansko ujemala z matematičnim modelom, tako, da za leto 2007 lahko z veliko verjetnostjo napovemo, da se bo obseg s podlubniki napadenega drevja še zmanjšal. Napovedano velja le ob predpostavki, da v slovenskih smrekovih gozdovih ne bo večjega obsega naravnih ujm (snegolom, žledolom in vetrolom), ter da bodo prihodnja leta imela normalno razporeditev temperature in padavin, torej da ne bo suše in izjemno visokih temperatur. Lokalno se lahko gradacija tudi nadaljuje, predvsem v zastaranih smrekovih sestojih na južnih, jugo-zahodnih in zahodnih legah, na tleh, ki nimajo sposobnosti zadrževanja vode in v nižinah, pa tudi v smrekovih sestojih, v katerih so bila že v preteklih letih večja žarišča podlubnikov.

Grafikon 19: **Posek drevja zaradi podlubnikov v letu 2006 po mesecih**



Dinamika poseka s podlubniki napadenega drevja, prikazana po mesecih, odraža v začetku leta 2006 dolgo zimo in s tem povezano nedostopnost gozdov, koncem leta pa večji posek, ki je posledica lahkega dostopa v gozd v zimi brez snega. Z dinamike je možno odčitati čas hitrega povečevanja populacije podlubnikov v letnem obdobju, ko učinkovitost kontrolno lovni pasti hitro pade.

Velik obseg sečenj zaradi sanacije s podlubniki napadenih sestojev je pustil tudi velike površine ogolelega gozda. Površine, ki jih je potrebno sanirati s sadnjo oz. s setvijo ter površine, ki se jih bo prepustilo naravni obnovi, so prikazane v preglednici 24. V preglednici so tudi površine, ki so že bile sanirane. S preglednice je razvidno, da je ca. ¼ površin nastala v letu 2006.

Preglednica 24: **Pregled površin potrebnih obnove gozda in površin, ki so že bile obnovljene, ločeno za leto 2006 in obdobje gradacije 2003 - 2006**

Republika Slovenija	Površine, nastale v letu 2006 (ha)	Skupaj površine v obdobju 2003-2006 (ha)
Površine, potrebne obnove s sadnjo oz. setvijo	177,77	552,14
Površine, ki so do sedaj že bile obnovljene s sadnjo oz. s setvijo	47,00	362,79
Naravna obnova	479,70	1.610,57
Skupaj	704,47	2.525,50

6.3 BOLEZNI GOZDNEGA DREVJA IN GLIVE KOT VZROK POSEKA

Bolezni gozdnega drevja in glive so bile tudi v letu 2006 tretji najpogostejši vzrok za sanitarni posek, za škodljivimi žuželkami in vetrom. Zaradi njih je bilo treba posekati dreves za 130.418 m³ (leta 2005: 123.447 m³, leta 2004: 130.518 m³, leta 2003: 125.188 m³, leta 2002: 125.433 m³), in sicer iglavcev 73.873 m³ – 57 % (leta 2005: 74.343 m³, leta 2004: 79.767 m³, leta 2003: 70.540 m³) in 56.545 m³ listavcev – 43 % (leta 2005: 49.104 m³, leta 2004: 68.993 m³, leta 2003: 54.648 m³). Po drevesnih vrstah je bilo zaradi bolezni največ posekane smreke – 40.032 m³ oz. 31 % od vsega sanitarnega poseka zaradi bolezni, domačega kostanja – 32.881 m³ oz. 25 %, jelke – 24.840 m³ oz. 19 %, gradna – 8.743 m³ oz. 7 %, črnega bora – 4.768 m³ oz. 4 % in bukve – 4.415 m³ oz. 3 %.

Med vzroki za posek smreke in jelke moramo ločiti dve skupini gliv, ki povzročata trohnobo in sta najpogostejši vzrok za posek. Ločimo jih glede na način okužbe ter na način nastanka in poteka trohnoobe. V prvi skupini so paraziti ran, v drugi skupini pa so paraziti korenin. Vzrok za sanitarni posek borov sta predvsem dve glivi, ki v običajnih razmerah ne pomenita nevarnosti drevju, v neugodnih razmerah, posebno ob suši, pa se razmnožita in uničujeta mlade borove poganjke in vejice. To sta sušica najmlajših borovih poganjkov (*Spheropsis sapinea*) in sušica borovih vej (*Cenangium ferruginosum*).

Vzrok za posek kostanja je kostanjev rak (*Cryphonectria parasitica* (Murrill.) Barr.), za posek bresta, predvsem poljskega in gorskega bresta, ki se ga je zaradi glivičnih bolezni v letu 2006 posekalo 3.821 m³, pa holandska bolezen (*Ophiostoma ulmi* (Buism.) Nannf.).

Ognjevka ali hrušev bakterijski ožig

V letu 2006 se je v Sloveniji nadaljeval nadzor nad ognjevko (*Erwinia amylovora*), ki ogroža tudi nekatero gozdno drevje in grmovnice ter ima status karantenske bolezni. Strokovni delavci so pregledovali gozdne robove na okuženih območjih in okolico drevesnic ter sadovnjakov. Pregledi so bili izvajani v okviru rednega dela. ZGS je pri nadzoru ognjevke sodeloval z inšpekcijskimi službami in Fitosanitarno upravo Republike Slovenije.

Gozdne drevesne in grmovne vrste, ki so najpogosteje potencialni gostitelji ognjevke, so: Amelanchier - šmarna hrušica, (*A. ovalis* - šmarna hrušica); Crataegus - glog, (*C. laevigata* - navadni glog, *C. monogyna* - enovrati glog); Malus - lesnika, (*M. domestica* - jablana, *M. sylvestris* - lesnika); Pyrus - drobnica, (*P. communis* - hruška, *P. pyraeaster* - drobnica); Sorbus - jerebika, (*S. aucuparia* - jerebika, *S. domestica* - skorš, *S. aria* - mokovec,).

Javorov rak, kostanjeva hržica in drugi patogeni

V letu 2006 sta se v slovenskih gozdovih pojavila dva nova, za gozdove zelo nevarna organizma, ki povzročata poškodbe gozdov. Prva je glivična bolezen javorov rak (*Eutypella parasitica* R.W. Davidson & R.C. Lorenz), ki je bil pri nas prvič odkrit v Evropi, drugi pa je žuželka kostanjeva hržica (*Dryocosmus kuriphilus*), ki okužuje sadike domačega kostanja (*Castanea sativa*).

Tudi zaradi navedenih škodljivih oziroma patogenih organizmov smo v letu 2006 pregledovali gozdove in gozdne robove na okuženih območjih in potencialnih območjih okužbe. V navedenih primerih je služba za varstvo gozdov sodelovala z Gozdarskim inštitutom Slovenije, Fitosanitarno upravo RS in Kmetijsko gozdarskim zavodom iz Nove Gorice. Območne enote so nadzor na svojem območju prilagodile potencialnim možnostim za najdbo škodljivega oz. patogenega organizma. Skupno je bilo pregledano kar 4.057 odsekov v skupni površini 87.320 ha, odvzeto je bilo 297 vzorcev, od katerih je bilo 33 pozitivnih. Vsi so se nanašali na javorov rak. Največ nadzora je opravila OE Sežana. Največ vzorcev je odvzela OE Celje, največ pozitivnih vzorcev pa je bilo na območju OE Ljubljana.

Preglednica 25: Število pregledanih odsekov, pregledana površina in število odvzetih vzorcev, ločeno po povzročiteljih v letu 2006

OE	Hrušev ožig		Kostanjeva šiškarica		Javorov rak			
	Pregledano št. odsekov	Pregledana površina	Pregledano št. odsekov	Pregledana površina	Pregledano št. odsekov	Pregledana površina	Vzeto vzorcev	pozitivnih vzorcev
SKUPAJ	985	20.326	773	23.366	2.299	43.628	297	33

Poleg omenjenih patogenih organizmov je bil v Sloveniji tudi v letu 2006 najden kosmati bukov lubadar (*Taphrorychus bicolor*) iz poddružine *Ipinae*, družine *Scolytidae* (red *Coleoptera*). Razširjen je v srednji in južni Evropi, Veliki Britaniji, Švedski, Danski ter na Krimu in Kavkazu. Gostitelj kosmatega bukovega lubadarja je predvsem bukev (*Fagus sylvatica*), možni gostitelj je tudi beli gaber (*Carpinus betulus*), redkeje pa še trepetlika (*Populus tremula*), breze (*Betula* sp) in navadni oreh (*Juglans regia*). V starejši literaturi podatki navajajo, da je kosmati bukov lubadar sekundarna vrsta, kar pomeni, da ga najdemo v poškodovanem, zaradi vpliva drugih škodljivih biotskih ali abiotskih dejavnikov oslavljenem drevju ali v sveže posekanem drevju. V novejših virih pa zasledimo podatke, da se kosmati bukov lubadar pojavlja v navidez zdravem in vitalnem drevju. V Sloveniji ga do sedaj beležimo kot sekundarnega škodljivca.

Realizacija programa varstva gozdov pred boleznimi gozdnega drevja je bila 97,3 %, upoštevajoč dejansko opravljeno število ur v letu 2006, brez ur namenjenih nadzoru in načrtovano število ur po Programu vlaganj v gozdove. Za ta dela je bilo porabljenih 342 delovnih ur.

6.4 POŽARI IN POŽARNO VARSTVO

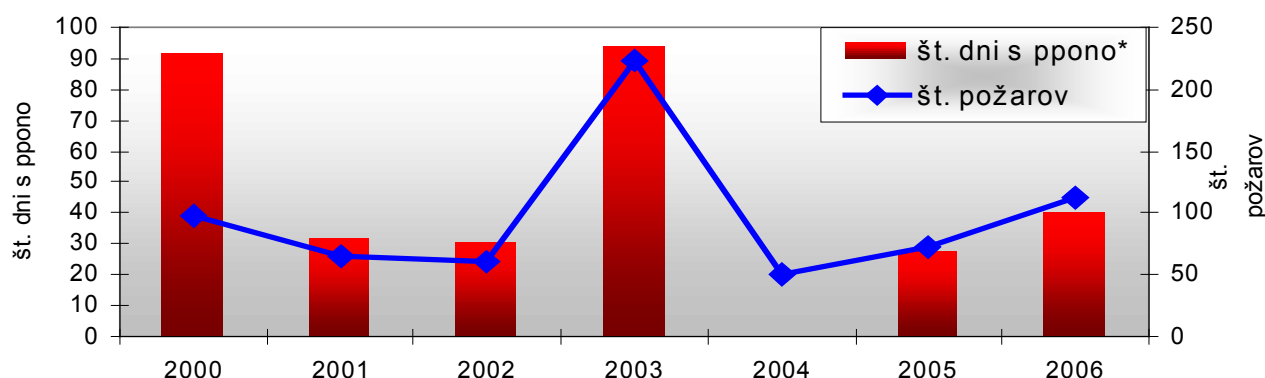
V letu 2006 je bilo v Sloveniji število gozdnih požarov večje kot v letu 2005. Večja je bila tudi skupna opožarjena površina. Površina opožarjenega visokega gozda je v letu 2006 znašala 700,62 ha oz. 50 % vse opožarjene površine (leta 2005: 110,43 ha, leta 2004: 34,27 ha, leta 2003: 196,69 ha, leta 2002: 57,06 ha, leta 2001: 127,99 ha, leta 2000: 52,48 ha, leta 1999: 141,40 ha, leta 1998: 246,51 ha in leta 1997: 209,05 ha). Površina opožarjenega panjastega gozda je bila 251,32 ha oz. 18 %, površina opožarjenih grmišč pa je v letu 2006 znašala 70,87 ha oz. 5 %. Ostalih opožarjenih površin je bilo v letu 2006 za 378,51,50 ha oz. 27 %. Povprečna površina gozdnih požarov v letu 2006 je znašala 12,51 ha, kar je mnogo nad površino običajnih let (leta 2005: 3,83 ha, leta 2004: 2,71 ha, leta 2003: 9,38 ha, leta 2002: 2,68 ha, leta 2001: 5,31 ha, leta 2000: 2,71, leta 1997: 8,36 ha, leta 1998: 8,30 ha in leta 1999: 8,17 ha).

Povečanje opožarjenih površin je posledica hude suše, ki je bila v juliju ter treh velikih požarov, ki so pustošili konec julija. Posebno velik in za gašenje neugoden gozdni požar je bil Šumka-Železna vrata-Trstelj, ki je pustošil v dneh od 21. do 25. julija 2006. V gašenju je sodelovalo okrog 1.500 gasilcev iz celotne Slovenije. Tri dni so pri gašenju aktivno sodelovali helikopterji slovenske vojske, dva dni pa italijanski letali ter helikopter za gašenje gozdnih požarov. Pri gašenju je sodelovalo 7 delavcev OE Sežana in en delavec Centralne enote.

Požari so zajeli 479,60 ha pretežno iglastih gozdov (34 %), 198,19,19 ha pretežno listnatih gozdov (14 %) ter 22,83 ha mešanih gozdov (2 %). Razmerje med opožarjenimi površinami zasebnih in državnih gozdov je 3,73 : 1, upoštevajoč le opožarjen gozd pa 3,01 : 1.

Povečanje opožarjenih površin je posledica manj ugodne razporeditve padavin v letu 2006, predvsem v juliju, ko je bila suša povezana z visokimi temperaturami, kar potrjuje tudi večje število dni, ko je Uprava Republike Slovenije za zaščito in reševanje razglasila veliko oziroma zelo veliko požarno ogroženost naravnega okolja – 40 dni, kar je razvidno z grafikona 20.

Grafikon 20: Dnevi z razglašeno veliko oz. zelo veliko požarno ogroženostjo v delih RS oz. na ozemlju celotne RS, po podatkih Uprave RS za zaščito in reševanje, za obdobje 2000-2006



Opomba: * ppono ⇒ povečana požarna ogroženost naravnega okolja

Poglavitni vzroki za nastanek požarov so bili v letu 2006 podobni kot v prejšnjih letih. Najpogostejši povzročitelj gozdnega požara je bil človek, ki je povzročil 61 požarov oziroma je kriv za 362,66 ha opožarjenih površin. Če členimo požare, ki jih je povzročil človek, po vzrokih še naprej, je najpogostejši vzrok človeška nepazljivost in malomarnost, ki je botrovala 50 požarom in je vzrok za 355,17 ha opožarjenih površin. Namerni požig je bil vzrok 11 požarov s skupno opožarjeno površino 7,49 ha. V okviru najpogostejšega vzroka za nastanek gozdnega požara, to je nepazljivosti, so bile tudi v letu 2006 najpogostejši vzrok požarov komunikacije skozi gozd (predvsem železnica) s povzročenimi 32 požari oziroma 329,80 ha opožarjenih površin. Nadalje so bili v letu 2006 med vzroki nepazljivosti krivec za opožarjene površine gozdarska opravila v gozdu (12 požarov in 5,66 ha pogorele površine), kmetijska opravila, (3 požari in 0,70 ha opožarjene površine) in Slovenska vojska (1 gozdni požar s površino 18,50 ha). Obiskovalci gozda so povzročili 2 požara s skupno površino 0,51 ha.

Preglednica 26: Število požarov in opožarjena površina v letu 2006 in obdobju 2003-2005

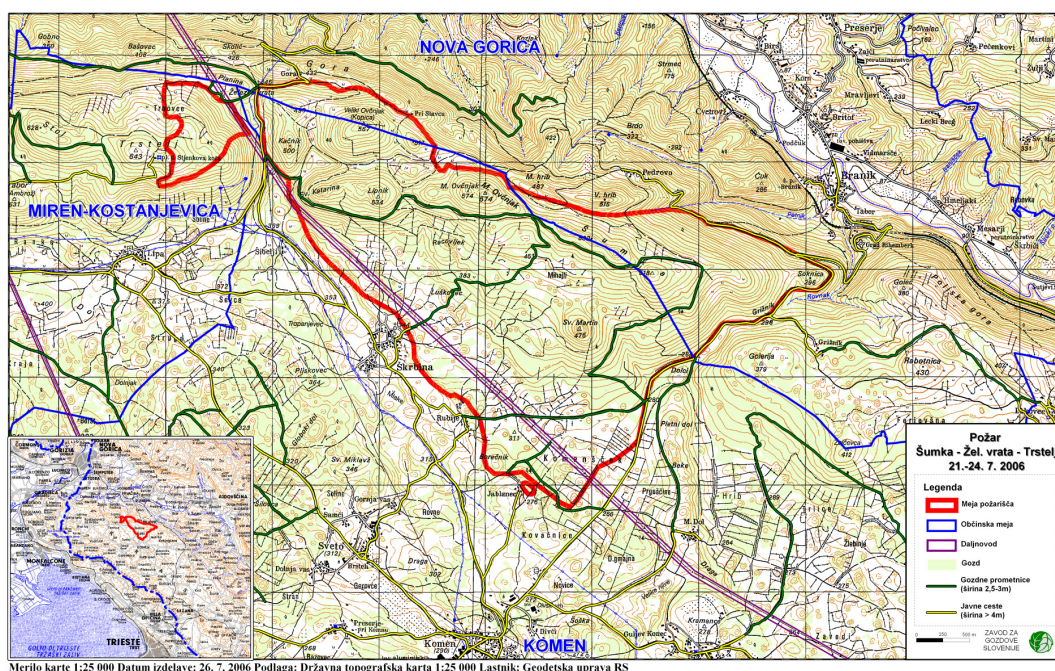
	Leto	2003	2004	2005	2006	Odstotek v letu 2006 %
A. število požarov	Število	224	51	73	112	
B. vrsta pogorele površine						
1. gozdovi in grmišča	h	2.100,14	138,17	279,73	1401,32	100,0
1.1. visoki gozd		1.592,84	76,87	142,23	1022,81	73,0
1.1.1. gozdovi iglavcev	e	352,37	34,27	110,43	700,62	50,0
1.1.2. gozdovi listavcev		196,69	11,00	83,54	479,60	34,2
1.1.3. mešani gozdovi	k	93,21	15,07	19,00	198,19	14,1
1.2. panjevc		62,47	8,20	7,89	22,83	1,6
1.3. grmišča, grmičev gozd	t	796,40	5,00	20,00	251,32	17,9
2. druge površine		444,07	37,60	11,80	70,87	5,1
C. pogorele površine po obliki lastništva	a	507,30	61,30	137,50	378,51	27,0
1. javna last		2.100,24	138,17	279,73	1401,32	100,0
1.1. gozdovi in grmišča	r	716,00	19,06	149,73	295,98	21,1
1.2. druge površine		576,90	14,76	81,73	254,98	18,2
2. zasebna last	j	139,10	4,30	68,00	41,00	2,9
2.1. gozdovi in grmišča		1.384,24	119,11	130,00	1105,34	78,9
2.2. druge površine	i	1.016,14	62,11	60,50	767,83	54,8
D. povprečna površina požarišča		368,10	57,00	69,50	337,51	24,1
		9,38	2,71	3,83	12,51	

Posek zaradi požarov je v letu 2006 znašal 14.151 m³, od tega 12.548 m³ iglavcev in 1.603 m³ listavcev. Povprečno drevo je merilo 0,20 m³ (iglavci 0,20 m³, listavci 0,19 m³) in je bil nekaj večji kot v letu 2005. To je predvsem posledica požara Šumka-Železna vrata-Trstelj, katerega sanacija se je pričela že v letu 2006. Požar je zajel 950 ha veliko območje, od tega 710 ha gozdov (74 %). Prevladujejo odrasli borovi gozdovi (56 %) s primesjo hrastov (6 %) in ostalih termofilnih listavcev (38 %). Vršni požar je zajel približno 75 % vseh gozdov (510 ha), preostanek pa talni požar. Gorelo je na stičišču treh občin: v občini Nova Gorica je požar zajel 203 ha, v občini Miren-Kostanjevica 46 ha, v občini Komen pa 701 ha. Celotna dolžina roba požarišča meri 18,71 km. V strukturi lastništva prevladujejo zasebni gozdovi z 82% (v večini nedavno vrnjeni gozdovi - agrarna skupnost Škrbina), ostalo so državni in občinski gozdovi.

Glede na drevesno sestavo in stopnjo poškodovanosti zaradi vršnega požara je ocenjeno, da bo potrebno posekati 80.000 m³ lesa, od tega 60.000 m³ iglavcev in 20.000 m³ listavcev.

Gozdovi na požarišču so po Območnem gozdnogospodarskem načrtu OE Sežana večinoma uvrščeni v I. in II. stopnjo požarne ogroženosti gozdov. Zato je bila že v preteklosti protipožarni preventivi namenjena velika pozornost. Na območju požarišča je bilo zgrajenih 3.200 m protipožarnih presek. Ob tem je še 9.300 m gozdnih cest, kar skupaj s protipožarnimi preseki pomeni odprtost 13 m/ha. Vse te prometnice omogočajo dostop do gozdov in možnost gašenja. Večina roba požarišča poteka ravno ob cestah, kar dokazuje, da velika gostota prometnic prispeva k večji učinkovitosti protipožarnega varstva, hkrati pa nakazuje na potrebo po večji odprtosti, ki naj bi bila v povprečju 20 m/ha.

Slika 3: Območje požara Šumka-Železna vrata-Trstelj



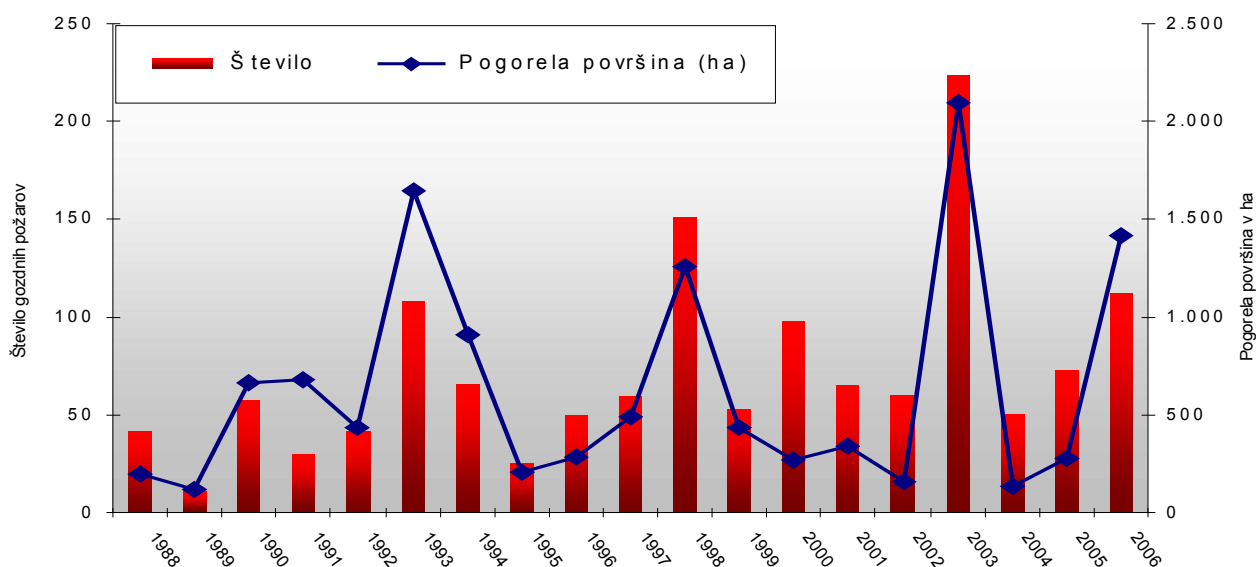
Če primerjamo števila požarov in opožarjene površine gozda v letu 2006 med območji, je daleč na prvem mestu, tako po številu požarov kot po opožarjeni površini, GGO Sežana, kjer je v gozdu zagorelo 59-krat (81 % vseh požarov) in je bilo opožarjeno 142,00 ha površin (50,1 % vseh površin), povprečna velikost opožarjene površine pa je bila 2,41 ha. Sledi GGO Ljubljana s 6 gozdnimi požari (8 % vseh požarov) in opožarjeno površino 7,30 ha (2,6 % vseh površin) ter GGO Tolmin s 4 gozdnimi požari in skupno površino kar 129,80 ha (46,4 % vseh površin) in povprečno površino gozdnega požara kar 16,23 ha.

Podatki o številu požarov, opožarjenih površinah in vzrokih požarov po območjih so prikazani v prilogah 17a-17c.

Preglednica 27: Vzroki gozdnih požarov v letu 2006 in primerjava z leti 2003 - 2005

	Število 2003	Površina 2003 ha	Število 2004	Površina 2004 ha	Število 2005	Površina 2005 ha	Število 2006	Površina 2006 ha
A. Vsi požari skupaj	224	2.100,14	51	138,17	73	279,73	112	1401,32
1. Znani vzroki, od tega:	132	766,56	39	130,11	46	219,52	80	417,52
1.1. Človek	89	526,91	34	123,11	39	198,22	61	362,66
1.1.1. Namerni požig	26	108,21	4	3,00	8	24,04	11	7,49
1.1.2. Nepazljivost	63,00	418,70	30	120,11	31	174,18	50	355,17
1.2. Naravni vzroki (strela)	43,00	239,65	5	7,00	7	21,30	19	54,87
2. Neznani vzroki	92,00	1.333,58	12	8,06	27	60,21	32	983,79
B. Dodatna razčlenitev vzrokov požarov zaradi nepazljivosti	63	418,70	30	120,11	31	174,18	50	355,17
1. Kmetijska opravila	27	203,96	6	7,01	10	137,00	3	0,70
2. Gozdarska opravila	2	0,60	0	0,00	2	1,10	12	5,66
3. Industrijska dejavnost	0	0,00	0	0,00	0	0	0	0,00
4. Komunikacije (vlaki, el. vodi,	27	156,40	22	112,75	14	33,00	32	329,80
5. Obiskovalci gozda (turisti,	7	57,74	2	0,35	5	3,08	2	0,51
6. Drugo (vojska, ipd.)	0	0,00	0	0,00	0	0	1	18,50

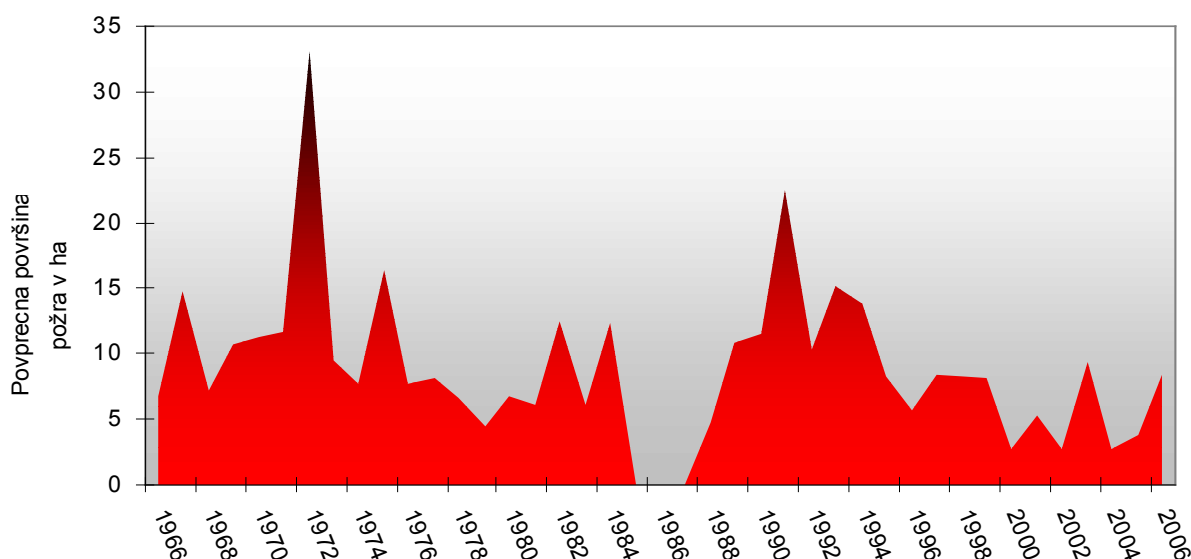
Grafikon 21: Površina pogorišč in število požarov v letih 1988-2006



V grafikonu 22 je dobro viden trend zmanjševanja povprečne površine gozdnega požara. V letu 1972, ko je 100 gozdnih požarov opožarilo kar 3.312 ha gozdov, je bila povprečna opožarjena površina 33,1 ha. V najbolj sušnem in vročem letu 2003 je bilo 224 požarov, ki so opožarili 2.100 ha gozdov, pa je bila povprečna površina le 9,4 ha. Podobno se je ponovilo v letu 2006, ko je bilo zelo vroče in suho poletje, tako, da se je predvsem zaradi treh velikih gozdnih požarov povprečna površina povečala na 18,50 ha.

Prevladujoči trend zmanjševanja povprečne površine gozdnih požarov je posledica boljše protipožarne infrastrukture v gozdovih, boljše odprtosti gozdov, boljše organizacije gozdarstva in gasilstva, boljše opreme, ki jo imajo gasilci in boljših telekomunikacijskih možnosti, ki jih nudi predvsem mobilna telefonija in sistem ZARE, ki omogočata hitro javljanje nastanka gozdnega požara. V zadnjem letu Uprava RS za zaščito in reševanje nadgrajuje sistem ZARE tudi z video nadzorom.

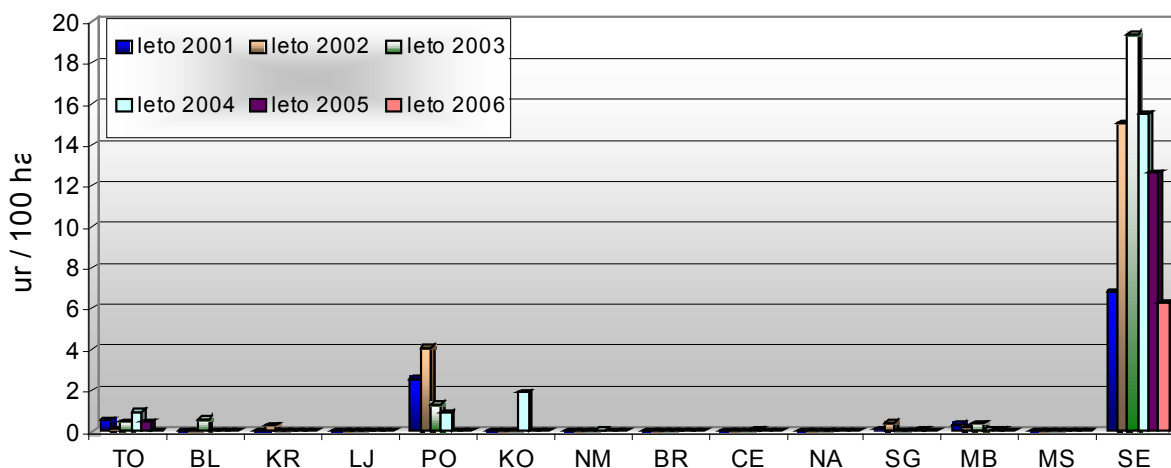
Grafikon 22: Povprečna površina pogorišč v letih 1966-2006 (manjkajo podatki za leta 1985, 1986 in 1987)



V letu 2006 ni bilo na novo zgrajenih požarnih presek. Vzdrževano je bilo 99,50 km požarnih presek (5.006 delovnih ur). Tudi požarnih zidov v letu 2006 ni bilo na novo zgrajenih. Zgrajenih pa je bilo 1.200 m požarnih stez, kar je bilo opravljeno v 48 delovnih urah. Postavljeno je bilo 17 opozorilnih tabel, vzdrževanih pa 39. Za ti dve opravili je bilo potrebnih 107 delovnih ur.

Skupaj je bilo za požarno varstvo opravljenih 5.161 delovnih ur, od tega 388 ur v zasebnih gozdovih, 1.780 ur v gozdovih v upravljanju SKZG RS in 2.993 ur v občinskih gozdovih. Največ delovnih ur je bilo opravljeno v GGO Sežana (5.077 ur).

Grafikon 23: Poraba delovnih ur, namenjenih požarnemu varstvu gozdov na 100 ha gozdov, v letu 2006 po območjih in primerjava z leti 2000-2005



Realizacija programa varstva gozdov pred gozdnimi požari je bila 22,2 %, upoštevajoč dejansko opravljeno število ur v letu 2006 in načrtovano število ur po Programu vlaganj v gozdove.

Vzrok za zmanjšan obseg del na področju varstva gozdov pred požari je v dejstvu, da je bilo 20 milijonov tolarjev za izvedena dela varstva gozdov pred požari v letu 2005, za katere je ZGS

pravočasno oddal zahtevek na MKGP za bremenitev proračunske postavke 6329 »Protipožarno varstvo na Krasu«, preneseno v breme proračuna Republike Slovenije za leto 2006. Tako nam je v letu 2006 ostalo za financiranje novih del le 8 milijonov tolarjev. Z omenjenimi sredstvi je bilo možno izvesti zgolj najnujnejša dela. Z ustreznimi aktivnostmi v letu 2006, je ZGS zagotovil, da se izpadla sredstva za potrebe protipožarnega varstva gozdov v letu 2006 pridobijo iz proračuna za leto 2007.

Preglednica 28: Izvedena dela varstva pred gozdnimi požari v letu 2006

UKREP	Enota mere	Zasebni gozdovi	Gozdovi SKZG	Občinski gozdovi	SKUPAJ	Indeks na leto 2005 %
Protipožarne preseke - novogradnja	km				0,00	0,0%
	ura				0	0,0%
Protipožarni zidovi – novogradnja	m				0	0,0%
	ura				0	0,0%
Protipožarne steze – novogradnja	m		1.200		1.200	1.200,0%
	ura		48		48	192,0%
Protipožarne preseke - vzdrževanje	km	1,50	45,00	53,00	99,50	149,3%
	ura	388	1.625	2.993	5.006	68,2%
Protipožarne steze – vzdrževanje	m				0	0,0%
	ura				0	0,0%
Vzdrževanje opozorilnih tabel PPV	kos		39		39	83,0%
	ura		39		39	83,0%
Postavitev opozorilnih tabel PPV	kos		17		17	100,0%
	ura		68		68	194,3%
SKUPAJ	ura	388	1.780	2.993	5.161	46,2%

Pregled opravljenih del varstva pred požari po območjih je prikazan v prilogi 16.

6.5 VARSTVO PRED RASTLINOJEDO PARKLJASTO DIVJADJO

Problem z okoljem neusklajenih populacij rastlinojede parkljaste divjadi je v Sloveniji že dolgo navzoč. Vse dokler se razmere v pogledu usklajenosti številčnosti populacij in prehranskih zmožnosti gozdov ne uskladijo, moramo pri obnovi gozdov za zaščito naravnega mladja in sadik gozdnega drevja pred rastlinojedi uporabljati draga mehanska in kemična zaščitna sredstva. Pri tem se zavedamo, da z mehanskimi ali kemičnimi sredstvi dolgoročno problema ne odpravljamo, z njimi posledice le blažimo oziroma jih prestavljamo na druge lokacije. Obseg v letu 2006 izvedenih zaščitnih ukrepov pred rastlinojedo divjadjo je po vrstah del skupaj za vse slovenske gozdove prikazan v preglednici 29, po gozdnogospodarskih območjih pa v prilogi 15.

Poškodbe, ki jih povzroča rastlinojeda parkljasta divjad, so najpogostejše v mladovjih iglavcev in na mladih drevesih plemenitih listavcev. Volumen drevja, posekanega zaradi poškodb rastlinojedih parkljarjev, 3.249 m³ iglavcev in 49 m³, nikakor ne kaže pravega obsega problematike in dolgoročnosti vpliva poškodb z okoljskimi zmožnostmi neusklajenih populacij rastlinojede divjadi in obsega škode, ki jo le ta povzroča. Posek iz sanitarno varstvenih vzrokov, ki so mu bile vzrok poškodbe rastlinojede parkljaste divjadi, je v letu 2006 znašal 3.298 m³ (leta 2005: 4.246 m³, leta 2004: 3.643 m³, leta 2003: 5.668 m³, leta 2002: 7.505 m³, leta 2001: 7.086 m³ in leta 2000: 5.780 m³) od tega 99 % iglavcev in 1 % listavcev. V celotnem sanitarnem poseku je bil posek zaradi poškodb divjadi 0,3 %, v celotnem poseku pa 0,1 %. Najpogosteje posekana drevesna vrsta je bila smreka (3.172 m³ oz. 96 % od vsega poseka zaradi divjadi), na drugem in tretjem mestu pa sta bili z znatno manjšim posekom jelka (46 m³ poseka oz. 1 %) in rdeči bor (29 m³ poseka oz. 1 %). Povprečno posekano drevo je imelo 0,24 m³ (leta 2005: leta 0,24 m³, leta 2004: leta 0,24 m³, 2003: 0,26 m³, leta 2002: 0,20 m³, leta 2001: 0,24 m³, leta

2000: 0,23 m³), od tega iglavci 0,23 m³ in listavci 0,35 m³. Zaradi poškodb od divjadi ni napadlo veliko lesa, toda posekanih je bilo kar 14.231 dreves, od tega 14.089 dreves iglavcev in le 124 dreves listavcev. Med območji je največ posekanega lesa zaradi poškodb po divjadi v GGO Maribor 1.159 m³ in GGO Kočevja 1.014 m³.

Aktivnosti varstva gozdov pred rastlinojedo parkljasto divjadjo so bila v letu 2006 tudi predmet sofinanciranja vlaganj v gozdove iz evropskih skladov na podlagi Enotnega programskega dokumenta, ukrepa 3.4 »Investicije v gozdove za izboljšanje gospodarske in ekološke vrednosti gozdov«, ki se financira 50 % sredstva EU in 50 % sredstva proračuna RS. Upravičenci do sofinanciranja v okviru EPD so zgolj zasebni lastniki gozdov, zakupniki zasebnih gozdov in združenja zasebnih lastnikov gozdov. Vsi materiali, potrebni za izvedbo načrtovanih aktivnosti so bili financirani iz sredstev proračuna RS. V preglednici 30 so prikazana opravljena dela po vrstah del (aktivnosti), njihovem obsegu in porabi časa zanje. Zneski sredstev sofinanciranja so prikazani v poglavju 6.8 »Sofinanciranje in financiranje gojitvenih in varstvenih del.«

Preglednica 29: Pregled v letu 2006 opravljenih del varstva gozdov pred divjadjo

UKREP	Enota mere	Zasebni gozdovi	Gozdovi SKZG	Občinski gozdovi	SKUPAJ	Indeks na leto 2005 %
Premazi vršičkov	ha	381	167		548	70,0
	ura	6.550	2.184		8.734	81,0
Izdelava količkov	kos	23.935	35.000	2200	61.135	81,7
	ura	957	1.453	97	2.507	83,1
Zaščita s količenjem	kos	15.595	19.025	1100	35.720	97,7
	ura	1.281	1428	84	2.793	90,4
Zaščita s tulci	kos	144.299	41.647	3000	188.946	127,8
	ura	25.165	4.653	532	30.350	136,4
Zaščita pred lupljenjem	kos	8.385	600		8.985	93,7
	ura	502	24		526	111,0
Zaščita z ograjo – novogradnje	m	65.668	10.961		76.629	225,7
	ura	39.723	6.901		46.624	226,0
Zaščita z ograjo – vzdrževanje	m	3.070	30.275		33.345	107,1
	ura	475	5.496		5.971	128,1
Ograja proti živini	m					0,0
	ura					0,0
Obeleževanje sadik	kos	53.704	33.893		87.597	133,3
	ura	2.013	1275		3.288	136,6
Vzdrževanje tulcev	kos	3.410	32.032	60	35.502	132,9
	ura	197	1.639	8	1.844	113,5
Obžetev tulcev	kos	3.435	10.730	50	14.215	149,3
	ura	59	223	1	283	135,4
Odstranjevanje tulcev	m	2.680	2.005		4.685	91,3
	ura	101	66		167	89,8
Odstranjevanje ograj	kos	400	1.040		1.440	/
	ura	32	104		136	/
SKUPAJ	ura	77.055	25.446	722	103.223	148,9

Skupna realizacija programa varstva gozdov pred rastlinojedo parkljasto divjadjo je bila 85,5 %, upoštevajoč dejansko opravljeno število ur v letu 2006 in načrtovano število ur po Programu vlaganj v gozdove.

Realizacija programa varstva gozdov pred rastlinojedo parkljasto divjadjo, upoštevajoč dejansko opravljeno število ur v letu 2006 in načrtovano število ur po Programu vlaganj v gozdove je bila posebej zadela, sofinancirana na podlagi EPD, 80,6 %.

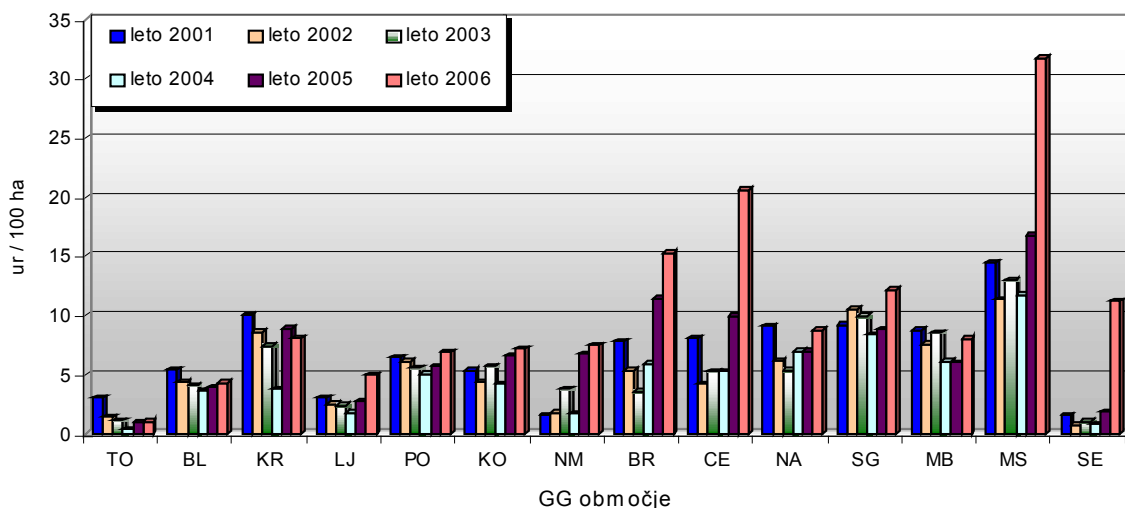
Realizacija programa varstva gozdov pred rastlinojedo parkljasto divjadjo, upoštevajoč dejansko opravljeno število ur v letu 2006 in načrtovano število ur po Programu vlaganj v gozdove je bila posebej za dela, sofinancirana iz sredstev proračuna RS, 93,1 %.

Preglednica 30: Pregled v letu 2006 opravljenih del varstva gozdov pred divjadjo, financiranih na podlagi Enotnega programskega dokumenta (soudeležba sredstev EU)

UKREP	Enota mere	Zasebni gozdovi	Indeks na leto 2005 %
Premazi vršičkov	ha	247	104,2%
	ura	4.028	116,7%
Zaščita s količenjem	kos	11.385	68,2%
	ura	934	64,1%
Zaščita s tulci	kos	92.370	161,5%
	ura	16.877	178,7%
Zaščita pred lupljenjem	kos	5.900	304,0%
	ura	367	282,3%
Zaščita z ograjo – novogradnje	m	61.651	327,0%
	ura	37.325	293,4%
SKUPAJ	ura	59.531	218,8%

Poudariti moramo, da se za izvajanje aktivnosti, katerih sofinanciranje je odobreno z odločbami Agencije RS za kmetijske trge in razvoj podeželja, iz sredstev EU sofinancira le del celotnega ukrepa. Vsi materiali, ki so potrebni za izvajanje načrtovanih aktivnosti, se nabavijo iz proračuna Republike Slovenije. Za vrednost materialov je zmanjšan del proračunske postavke 6326 »Preventivno varstvo gozdov«.

Grafikon 24: Poraba delovnih ur, namenjenih varstvu pred rastlinojedo parkljasto divjadjo na 100 ha gozdov v letu 2006 po območjih in primerjava z leti 2000-2005



Skupno število porabljenih ur za varstvo pred rastlinojedo parkljasto divjadjo je v letu 2006 znašalo 103.233 delovnih ur, kar je največ po letu 2000: (leta 2000: 69.328 ur, leta 2004: 43.872 ur, leta 2003: 53.554 ur, leta 2002: 51.939 ur, leta 2001: 65.233 ur in leta 2000: 76.637 ur). Če delo v letu 2006 razčlenimo po oblikah lastništva, je bilo v zasebnih gozdovih opravljeno 77.055 ur dela, v gozdovih SKZG RS 25.446 ur dela in v občinskih gozdovih 722 ur dela. Po območjih je bilo v letu 2006 največ del na varstvu pred rastlinojedo parkljasto divjadjo opravljeno v GGO Celje (15.364 ur ali 14,9 %), GGO Murska Sobota (12.263 ur ali 11,9 %) in GGO Brežice (10.784 ur ali 10,4 %), najmanj pa v GGO Tolmin (1.472 ur ali 1,4 %).

6.6 OSTALA DELA VARSTVA GOZDOV

Ob že obravnavanih gozdno varstvenih delih, ki so bila opravljena v letu 2006, je bilo opravljenih še nekaj drugih gozdno varstvenih del. To so bila dela protierozijske zaščite, dela gozdne higijene in dela ostalega varstva. Obseg navedenih del je razviden iz preglednice 31.

Preglednica 31: **Pregled v letu 2006 opravljenih del proti erozijskega varstva, gozdne higijene in ostalega varstva**

UKREP	Enota mere	Zasebni gozdovi	Gozdovi SKZG	Občinski gozdovi	SKUPAJ
Protierozijska zaščita	ura		40		40
Gozdna higijena	ha	21	117		138
	ura	102	1.678		1.780
Ostalo varstvo	ura		2.388		2.388
SKUPAJ	ura	102	4.106	0	4.208

Največ protierozijskih del je bilo opravljenih v GGO Kranj - 40 ur, največ del gozdne higijene v GGO Celje – 464 ur, največ del ostalega varstva gozdov pa je bilo opravljeno v GGO Postojna – 1.118 ur in v GGO Kočevje 984 ur.

Realizacija programa ostalega varstva gozdov je bila 57,5 %, upoštevajoč dejansko opravljeno število ur v letu 2006 in načrtovano število ur po Programu vlaganj v gozdove.

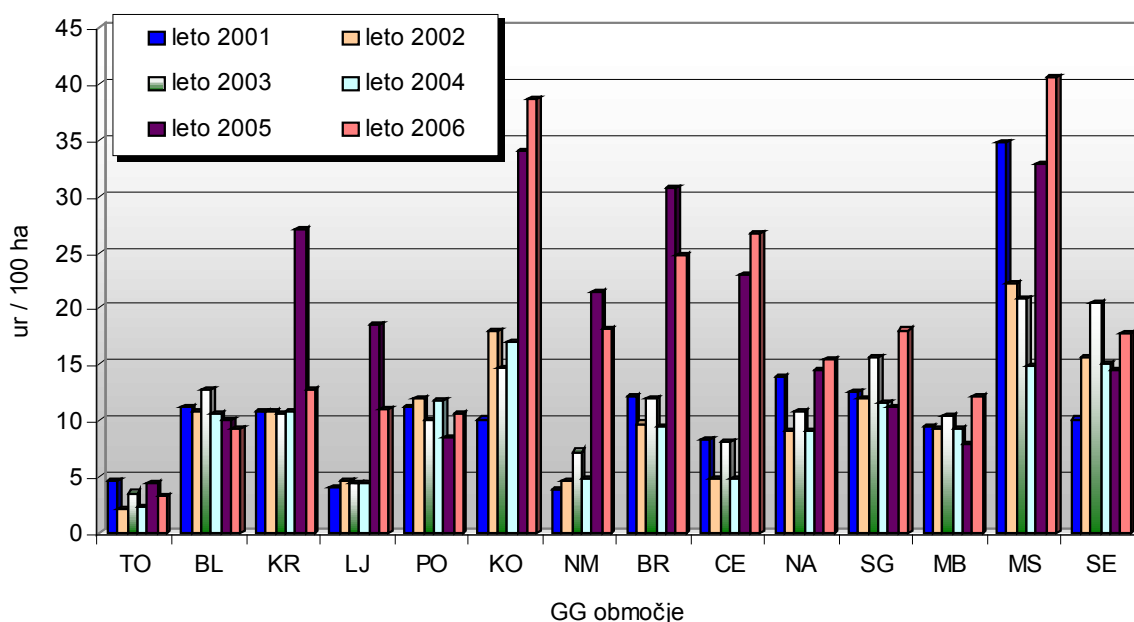
6.7 SKUPNI OBSEG VARSTVENIH DEL

V letu 2006 je bilo v dveh gozdnogospodarskih območjih porabljenih več kot 30 delovnih ur na 100 ha površine gozda, namenjenih varstvu gozdov. To sta GGO Murska Sobota (varstvo pred divjadjo) in GGO Kočevje (podlubniki). V GGO Brežice (varstvo pred divjadjo) in GGO Celje (varstvo pred divjadjo) je bilo porabljeno za varstvo gozdov med 20 in 30 delovnih ur na 100 ha. Med 10 in 20 delovnih ur na 100 ha, namenjenih varstvu gozdov, je bilo v letu 2006 porabljenih v GGO Kranj (varstvo pred divjadjo + podlubniki), GGO Postojna (varstvo pred divjadjo), GGO Novo mesto (podlubniki + varstvo pred divjadjo), GGO Nazarje (varstvo pred divjadjo + podlubniki), GGO Slovenj Gradec (varstvo pred divjadjo + podlubniki), GGO Maribor (varstvo pred divjadjo) in v GGO Sežana (varstvo pred divjadjo + protipožarno varstvo). Največji delež porabljenega časa za izvajanje varstvenih del v gozdovih je bil namenjen varstvu pred rastlinojedo parkljasto divjadjo, in sicer 52,9 % od vsega časa za varstvo gozdov, sledijo dela za zatiranje podlubnikov (42,1 % od vsega časa za varstvo gozdov) in dela požarnega varstva gozdov (2,6 % od vsega časa za varstvo gozdov). Na ostala dela varstva gozdov je odpadlo 2,2 % časa.

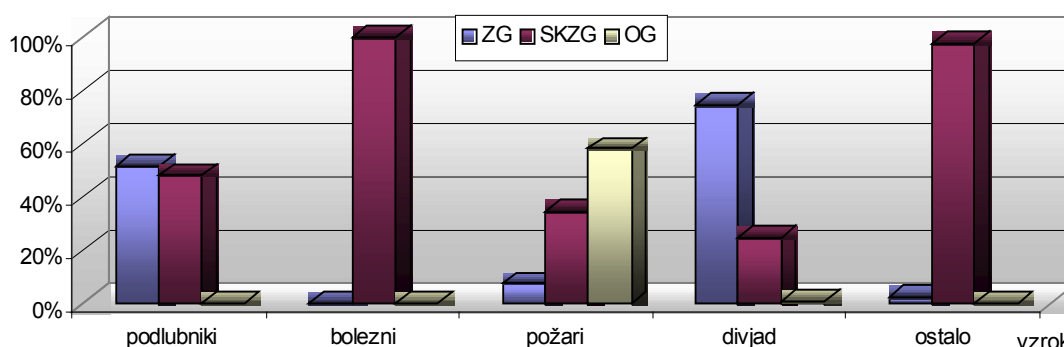
V vseh slovenskih gozdovih je bilo v letu 2006 porabljenih za varstvo gozdov 195.215 delovnih ur, v povprečju 16,70 ur na 100 ha gozda.

Realizacija programa varstva gozdov je bila 82,6 %, upoštevajoč dejansko opravljeno število ur v letu 2006 in načrtovano število ur po Programu vlaganj v gozdove.

Grafikon 25: Poraba delovnih ur, namenjenih varstvu gozdov na 100 ha gozdov v letu 2006, po območjih in primerjava z leti 2000-2005



Grafikon 26: Delež porabe delovnih ur, namenjenih varstvu gozdov po sklopih del v letu 2006, ločeno po oblikah lastništva



6.8 SOFINANCIRANJE IN FINANCIRANJE GOJITVENIH IN VARSTVENIH DEL

Sofinanciranje vlaganj v gozdove iz sredstev skladov EU

Tudi v letu 2006 je financiranje in sofinanciranje gojitvenih in varstvenih del v gozdovih potekalo skladno s pogodbo med MKGP in ZGS. Sredstva so bila koriščena skladno s Pravilnikom o financiranju in sofinanciranju vlaganj v gozdove (Ur. l. RS, št. 71/04, 95/04, 37/05, 87/05).

Preglednica 32 prikazuje razpoložljiva proračunska sredstva za vlaganja v gojenje in varstvo gozdov po Pogodbi o zagotavljanju izvedbe del med MKGP in ZGS ter vrednost izdanih zahtevkov v letu 2006. Zneski v preglednici 33 prikazujejo vrednost oddanih zahtevkov na MKGP na dan 30. november 2006.

Iz sredstev proračuna RS je bilo za financiranje vlaganj v gozdove v letu 2006 namenjenih 442,16 milijonov tolarjev. Za koriščenje navedenih sredstev smo Ministrstvu za finance posredovali 20 zbirnih zahtevkov v vrednosti 430,36 milijonov tolarjev, od tega za zasebne lastnike 37,5 %, za državne gozdove 2,2 %, za občinske gozdove 1,2 % in za dela po pogodbi ter materiale za obnovo, zaščito in preventivno varstvo 59,1 %.

Preglednica 32: **Razpoložljiva proračunska sredstva za vlaganja v gojenje in varstvo gozdov po Pogodbi o financiranju in sofinanciranju vlaganj v gozdove, med MKGP in ZGS ter poraba teh sredstev v letu 2006**

Št. prorač. postavke	Ime proračunske postavke	Pogodba 2004* SIT	Pogodba 2005** SIT	Pogodba 2006*** SIT	Poraba 2006 SIT	Realizacija 2006 %
1411	Obnova v zasebnih gozdovih	84.342.000	103.740.000	103.740.000	103.737.386	100,0
1441	Nega zasebnih gozdov	96.200.000	85.128.000	63.743.000	63.739.804	100,0
2248	Obnova gozdov na pogoriščih in obnova v naravnih ujmah poškodovanih gozdov	30.007.000	35.664.000	47.023.000	42.805.486	91,0
2559	Izvršba odločb ZGS	1.500.000	4.940.000	4.940.000	1.111.353	22,5
6326	Preventivno varstvo gozdov	101.223.000	132.378.000	132.378.000	132.288.131	99,9
6327	Ostalo varstvo v zasebnih gozdovih	32.900.000	54.640.000	54.640.000	54.611.917	99,9
6328	Vzdrževanje življenjskega okolja prosto živečih živali v zasebnih gozdovih	22.400.000	23.267.000	23.267.000	21.443.843	92,2
6329	Požarno varstvo na Krasu	24.000.000	28.652.000	8.526.000	8.475.657	99,4
6330	Semenarska in drevsničarska dejavnost	8.000.000	3.904.000	3.904.000	2.395.718	61,4
SKUPAJ		400.572.000	472.313.000	442.161.000	430.609.295	97,4

Opombi: * Pogodba 2004 - Pogodba o financiranju in sofinanciranju vlaganj v gozdove, sklenjena med MKGP in ZGS v letu 2004
 ** Pogodba 2005 - Pogodba o financiranju in sofinanciranju vlaganj v gozdove, sklenjena med MKGP in ZGS v letu 2005
 *** Pogodba 2006 - Pogodba o financiranju in sofinanciranju vlaganj v gozdove, sklenjena med MKGP in ZGS v letu 2006

Vrednost vlaganj v gozdove iz sredstev proračuna RS po upravičencih prikazuje preglednica 33. Iz sredstev proračuna RS za leto 2006 je bilo sofinancirano vlaganje v gozdove 4.383 lastnikom gozdov.

Preglednica 33: **Število izvedenih nakazil v letu 2006 iz sredstev proračuna RS, namenjenih vlaganjem v gozdove po vrstah lastništva in njihov skupni znesek (V vsotah po oblikah lastništev ni upoštevana vrednost materialov, ki je prikazana v vrstici »Po pogodbi«)**

Upravičenec	Št. nakazil 2002	Št. nakazil 2003	Št. nakazil 2004	Št. nakazil 2005	Št. nakazil 2006	Skupni znesek v SIT
Zasebni lastniki	8.168	12.907	11.786	11.726	11.181	161.569.299
SKZG	65	442	594	408	213	9.430.138
Občine	6	32	29	22	40	5.261.957
Po pogodbi	84	130	122	231	183	254.347.901
Vračilo v proračun	0	2	1	9	0	0
SKUPAJ	8.323	13.513	12.532	12.396	11.617	430.609.295

Sofinanciranje vlaganj v gozdove iz sredstev skladov EU

V letu 2005 je Agencija RS za kmetijske trge in razvoj podeželja (nadalje Agencija) v Uradnem listu RS št. 89/05 objavila javni razpis za ukrep Investicije v gozdove za izboljšanje gospodarske in ekološke vrednosti gozdov iz Enotnega programskega dokumenta 2004-2006 (EPD) za leto 2006. Višina nepovratnih sredstev, namenjenih za sofinanciranje projektov iz EPD 2004-2006 je znašala 836,3 milijonov tolarjev, ki se bodo izkoriščali v letih 2006, 2007 in 2008.

Agencija je izdala skupno 4.788 pozitivnih odločb v skupni vrednosti 834,76 milijona tolarjev, od tega 4.175 odločb v vrednosti 467,40 milijona tolarjev za sofinanciranje projektov v letu 2006. Izplačanih je bilo 3.412 zahtevkov (82% v primerjavi s številom pozitivnih odločb) v vrednosti 323.79 milijona tolarjev, kar znaša 69 % razpoložljivih sredstev za leto 2006.

Preglednica 34 Investicije v gozdove za izboljšanje gospodarske in ekološke vrednosti gozdov v letu 2006 – 2008

Dejanje	Število dokumentov	Znesek	Realizacija %
Javni razpis		836.312.000	
Prispele vloge na Agencijo	5.538 vlog	984.000.000	117,7
Poslane vloge v dopolnitev	474 vlog		
Prepozno poslane vloge	30 vlog		
Negativne odločbe Agencije (2006-2008)	750 odločb	149.236.805	
Pozitivne izdane odločbe Agencije (2006-2008)	4.788 odločb	834.763.195	99,8 *
Pozitivne izdane odločbe Agencije (2006)	4.175 odločb	467.400.616	56,0 **
Razpoložljiva sredstva za koriščenje v letu 2007 in 2008		367.362.579	44,0 **
Izplačani zahtevki v letu 2006	3.412 zahtevkov	323.787.038	69,3 ***

Opomba: * Primerjava z javnim razpisom
 ** Primerjava s pozitivno izdanimi odločbami Agencije (2006-2008)
 *** Primerjava s pozitivno izdanimi odločbami Agencije (2006)

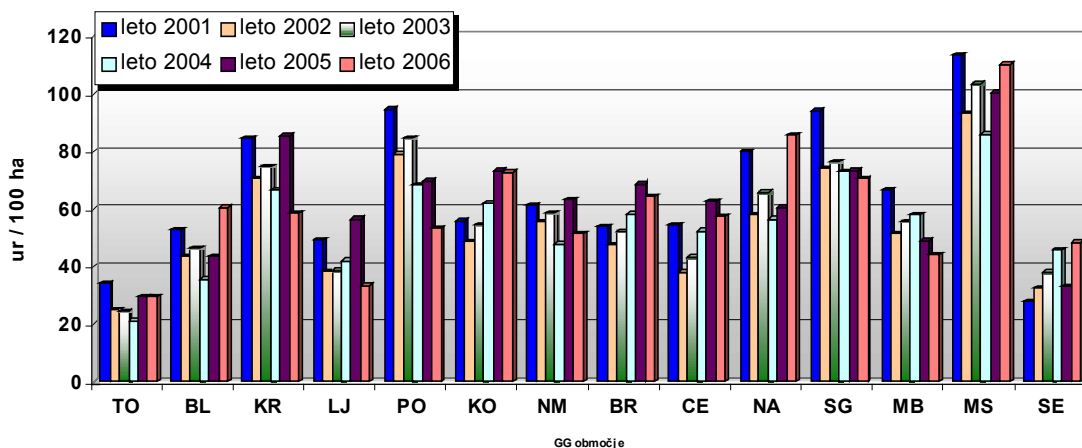
Na podlagi Enotnega programskega dokumenta je bilo za nego in varstvo gozdov za leto 2006 lastnikom gozdov s strani Agencije RS za kmetijske trge in razvoj podeželja na podlagi vlog odobrenih 467.400.616 tolarjev, vendar pa so izvedli dela le za 323.787.038 tolarjev oziroma so izkoristili le 69,3 % razpoložljivih sredstev. Delno je bil razlog za nizko stopnjo izkoriščenosti teh sredstev tudi v tem, da je Agencija določila rok za oddajo zahtevkov zelo zgodaj (31. oktober) in lastniki gozdov jesenske sadnje in zaščite sadik niso mogli vključiti v zahtevke.

Skupno je bilo v letu 2006 za vlaganja v gozdove iz sredstev proračuna RS in sredstev evropskih skladov porabljeno 754,15 milijona tolarjev, kar je za četrtno več kot v predhodnem letu. Več razpoložljivih sredstev za vlaganja v gozdove je imelo za rezultat povečanje obsega nege gozda za 6 % in obnove gozda s sadnjo in setvijo za 12 % v zasebnih gozdovih v primerjavi z letom 2005.

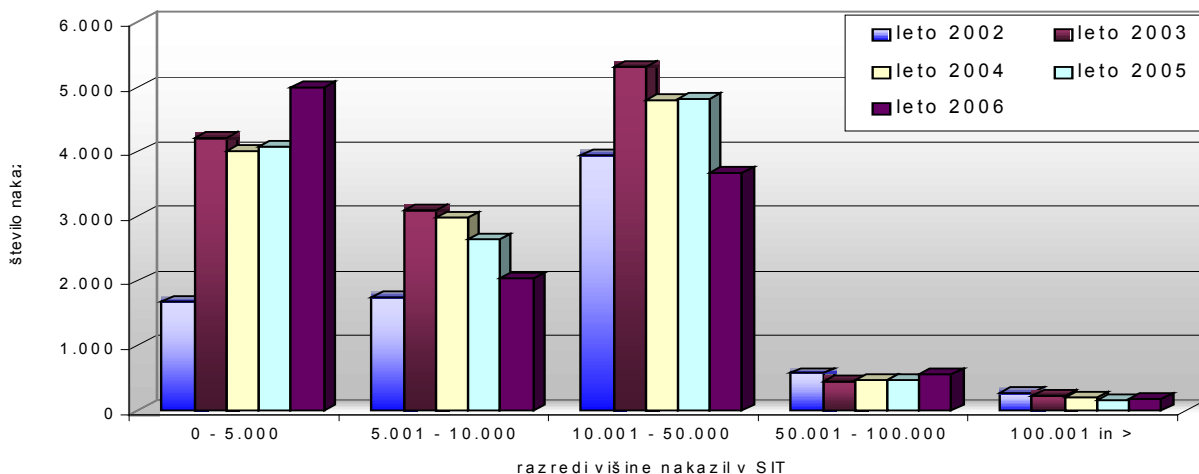
Preglednica 35: Število lastnikov, ki so v letu 2006 prejeli sredstva iz proračuna RS, namenjenih vlaganjem v gozdove po višini nakazila

Razredi višine nakazil v SIT	Število lastnikov
0 – 5.000	736
5001 – 10.000	615
10.001 – 50.000	2.120
50.001 – 100.000	594
100.001 in več	327
SKUPAJ	4.392

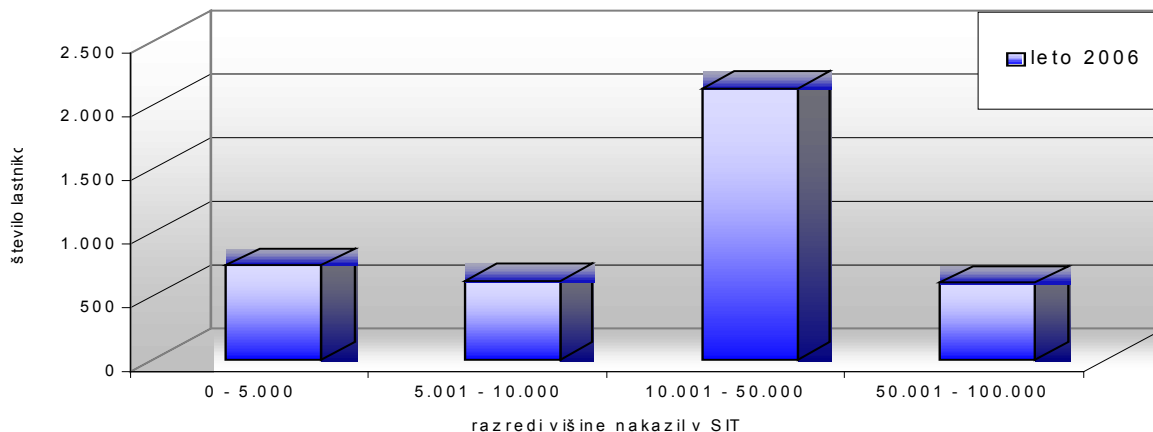
Grafikon 27: Poraba delovnih ur, namenjenih gojenju in varstvu gozdov, sanaciji po naravnih ujmah poškodovanih gozdov in delom za izboljšanje habitatov divjih živali na 100 ha gozdov v letu 2006 po območjih ter primerjava z leti 2000-2006



Grafikon 28: Število nakazil po vrednosti v letu 2006 in primerjava z leti 2002, 2003 in 2004 (V vsoti ni upoštevana vrednost materialov, le financirano in sofinancirano delo.)



Grafikon 29: lastnikov, ki so v letu 2006 prejeli sredstva iz proračuna RS, namenjenih vlaganjem v gozdove po višini nakazila



7 Gozdne prometnice

7.1 GOZDNE CESTE

Po podatkih evidence o gozdnih cestah (EGC), ki jo vodi ZGS, je v Sloveniji 12.632 km gozdnih cest. Navajamo dolžino, ki bo v letu 2007 uporabljena kot uraden podatek v dokumentih, ki se nanašajo na vzdrževanje gozdnih cest (tripartitne pogodbe med MKGP, občinami in ZGS). Dolžine so nekoliko manjše, kot v letu 2005, kljub temu, da je bilo zgrajenih nekaj novih gozdnih cest. Nihanje dolžin je posledica usklajevanja statusa gozdnih in občinskih cest, ki tudi v letu 2007 še ne bo zaključeno.

Preglednica 36: Dolžine gozdnih cest

Lastništvo gozda	Dolžine cest (km)
Zasebni gozdovi	8.439
Državni gozdovi	4.193
SKUPAJ	12.632

7.1.1 Vzdrževanje gozdnih cest

Kazalci, ki povedo, kako uspešno so bila izvedena dela na vzdrževanju gozdnih cest, so:

- količina izvedenih del in porabljenih materialov,
- kakovost izvedenih del,
- višina porabljenih sredstev.

V preglednici 37 so prikazana največkrat izvedena dela in najpogosteje uporabljeni materiali pri vzdrževanju gozdnih cest v letu 2006.

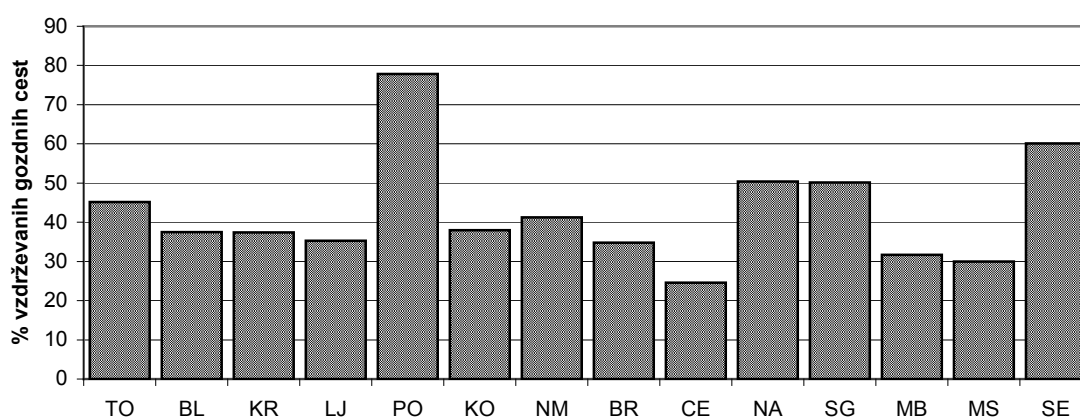
Preglednica 37: Opravljena dela in porabljeni materiali pri vzdrževanju gozdnih cest v l. 2006

Vrsta opravila ali materiala	Enota mere	Količina
Profiliranje vozišča	ure	40.398
Valjanje	ure	32.264
Ročno čiščenje brežin	ure	106
Čiščenje brežin z motorno žago	ure	3.356
Strojno čiščenje brežin	ure	1.059
Čiščenje cestišča ročno	ure	4.606
Čiščenje cestišča strojno	ure	698
Cevni propusti	tm	2.540
Polaganje kanalet	tm	69
Dražniki – vgradnja	kos	465
Izkop odvodnega jarka	m ³	4.087
Čiščenje naprav za odvodnjavanje in jarkov	ur	11.535
Izdelava kašte-les	m ²	425
Gradnja zidu	m ³	534
Izdelava kamnometa	m ³	374
Izgradnja mostu	kos	2
Sanacija mostu	kos	7
Uporaba materiala (gramoz, pesek,...)	m ³	45.728
Vgradnja betona	m ³	136

Na cestah, kot so gozdne, je najpogostejši ukrep navoz nasipnega materiala in profiliranje vozišča. Tako je bilo tudi v letu 2006, pri tem pa je potrebno poudariti, da je bilo večino navoženega materiala valjanega, kar je tudi naša strokovna usmeritev. Zelo pomembna skupina ukrepov so bila dela in materiali za izboljšanje odvodnjavanja gozdnih cest, kar je za makadamske gozdne ceste izjemnega pomena.

Podatki o dolžinah gozdnih cest, na katerih se je izvedlo vzdrževanje, so zelo okvirni, saj so določena dela, ki dolžine ceste ne zajamejo v celoti ali pa so locirana točkovno. V skupnem je bilo v letu 2006 opravljeno vzdrževanje na nekaj več kot 5.600 km gozdnih cest oziroma na okoli 45 % vseh dolžin gozdnih cest, po posameznih območnih enotah pa je delež razviden iz grafikona 30.

Grafikon 30: Deleži dolžin vzdrževanih gozdnih cest v primerjavi s celotnimi dolžinami gozdnih cest v območjih



Vsebinsko delimo vzdrževanje gozdnih cest na:

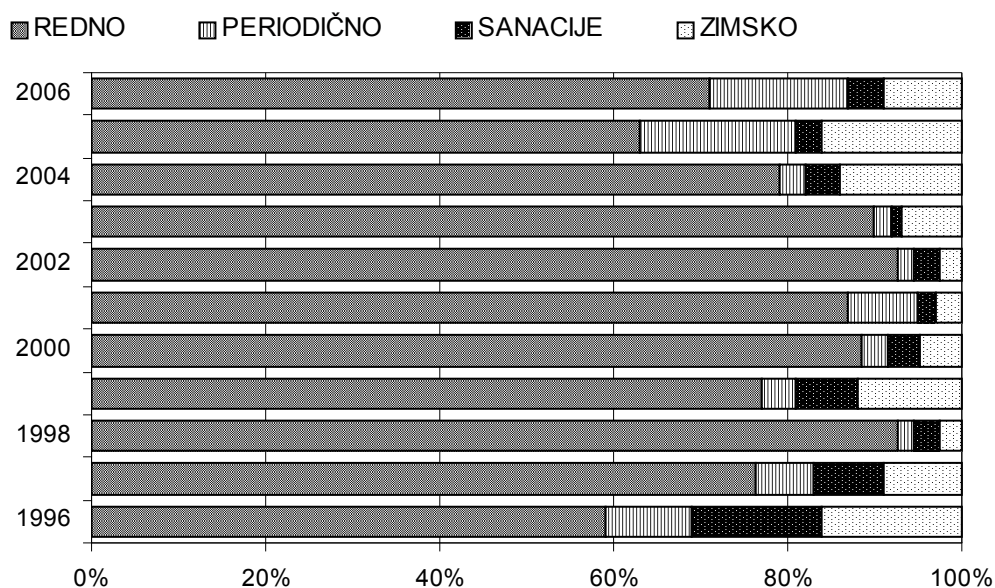
- redno ali tekoče vzdrževanje,
- periodično vzdrževanje (oziroma vzdrževanje objektov),
- sanacije, ki pomenijo odpravljanje škod na gozdnih cestah,
- zimsko vzdrževanje.

Kljub obilici snega v začetku leta 2006 delež zimskega vzdrževanja ni bil tako visok, kot v letu 2005, saj je bilo ob koncu leta snežnih padavin manj oziroma jih sploh ni bilo. Nekoliko se je povečal delež sanacij škod. Zaradi pomanjkanja sredstev za te namene v tekočem letu, se škode praviloma sanirajo kasneje. Delež periodičnega vzdrževanja je ostal približno enak kot v letu 2005, povečal pa se je delež tekočega vzdrževanja.

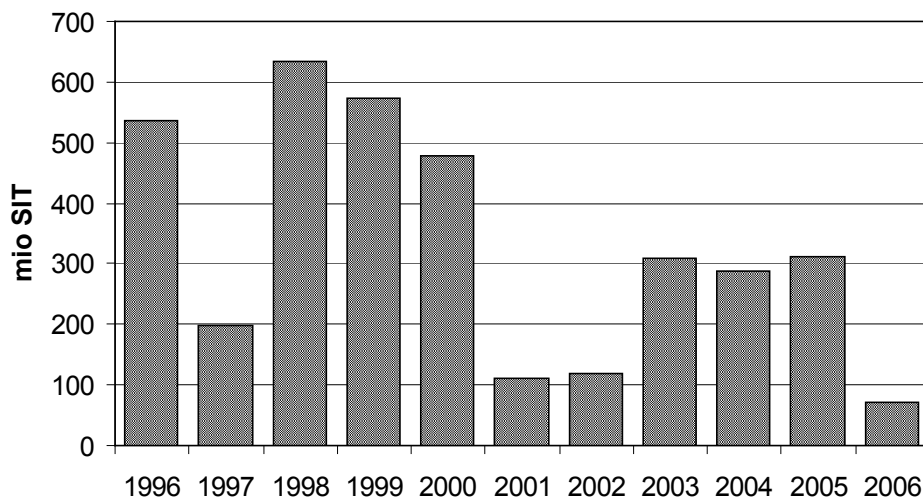
Višina porabljenih sredstev za saniranje škod na gozdnih cestah je bila dejansko večja od prikazane, ker so sanacije vključene v redno in periodično vzdrževanje, saj posebnega sklada za saniranje škod na gozdnih cestah v Sloveniji nimamo. Nekaj sanacijskih sredstev je na voljo na posameznih občinah, ponekod so ceste zavarovane oziroma občine iz lastnih virov financirajo sanacijo, lahko pa so škode sanirane s sredstvi lastnika (državni gozdovi). Po ocenah ZGS so bile škode v letu 2006 najnižje v zadnjih enajstih letih, kar kaže grafikon 32.

Vloga ZGS pri saniranju škod je v tem, da škode po veljavni metodologiji ocenimo in predlagamo občinam, da saniranje škod vključijo v sanacijske programe. V kolikor to ni možno, se sanacija gozdnih cest zagotovi v okviru vzdrževalnih del. Ocenjena skupna škoda na gozdnih cestah v letu 2006 je prikazana v preglednici 38.

Grafikon 31: Primerjava porabe sredstev po vrstah vzdrževanja gozdnih cest v l. 1996-2006



Grafikon 32: Ocena škod na gozdnih cestah v letih 1996-2006 (v milijonih SIT)



Preglednica 38: Ocenjena škoda na gozdnih cestah zaradi ujm v letu 2006

Lastništvo gozda	Ocena škode (SIT)	Delež saniranega (%)
Zasebni gozdovi	36.278.400	51
Državni gozdovi	34.443.780	78
SKUPAJ	70.722.180	64

V okviru razpoložljivih sredstev je bilo v letu 2006 možno sanirati dve tretjini škod. Ostale bo potrebno sanirati naslednje leto v okviru rednega vzdrževanja.

Preglednica 39: **Ocenjene škode po območjih v letu 2006**

Območna enota	Škoda SIT	Sanacija SIT	Delež saniranega %
Tolmin	9.675.813	9.675.813	100
Bled	7.800.000	2.328.000	30
Kranj	0	0	
Ljubljana	6.800.000	5.100.000	75
Postojna	11.881.800	0	0
Kočevja	10.000.000	8.000.000	80
Novo mesto	6.000.000	4.800.000	80
Brežice	7.000.000	3.900.000	56
Celje	3.564.567	3.564.567	100
Nazarje	0	0	
Slovenj Gradec	8.000.000	8.000.000	100
Maribor	0	0	
Murska Sobota	0	0	
Sežana	0	0	
SKUPAJ	70.722.180	45.368.380	64

Ujme so največ škod povzročile na OE Postojna, kjer žal ni bilo možno najti nobene možnosti, da bi se takoj tudi sanirale.

7.1.2 Financiranje vzdrževanja gozdnih cest

Za zagotavljanje vzdrževanja gozdnih cest so na razpolago različni viri sredstev, in sicer:

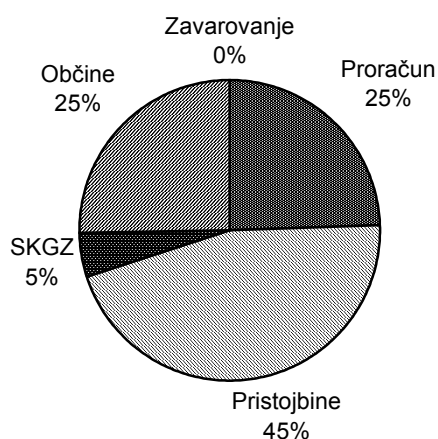
- pristojbine za vzdrževanje gozdnih cest,
- sredstva proračuna RS,
- lastna sredstva občin,
- premije zavarovalnic,
- lastna sredstva lastnikov gozdov.

K vzdrževanju gozdnih cest največ prispevajo lastniki gozdov sami prek pristojbin za vzdrževanje gozdnih cest. Grafikon 33 kaže v letu 2006 porabljena sredstva za vzdrževanje gozdnih cest. Visok delež sredstev prispevajo občine, kar kaže na dejstvo, da se gozdne ceste uporabljajo tudi za javni promet, česar se zavedajo tudi na občinah. SKZG RS namenja poleg pristojbin precej dodatnih sredstev, ki so namenjena predvsem sanaciji škod in popravilu cest po končanem spraviu.

V zvezi z vzdrževanjem gozdnih cest moramo ločiti potrebna, razpoložljiva in dejansko zbrana sredstva. Potrebna sredstva ocenimo na podlagi izračuna višine sredstev za vzdrževanje enega kilometra gozdne ceste, ki ga izračunamo iz povprečnih cen za nekatera najbolj pogosta dela in materiale na ravni države. Ta ocena je sestavni del Programa vlaganj v gozdove in je za leto 2006 znašala za kilometer 217.600 tolarjev. Pri oblikovanju predvidene višine skupnih sredstev za vzdrževanje gozdnih cest v Sloveniji smo za leto 2006 upoštevali naslednja izhodišča:

- v naprej so znana sredstva, ki so v ta namen rezervirana v proračunu RS;
- poznamo približno oceno višine pristojbin, ki so vezane na katastrski dohodek gozda;
- sredstva občin, zavarovalnic in dodatnih sredstev lastnikov (SKZG RS) so ocenjena na podlagi izkušenj iz preteklih let.

Grafikon 33: Razmerja med posameznimi viri sredstev za vzdrževanje gozdnih cest v I. 2006

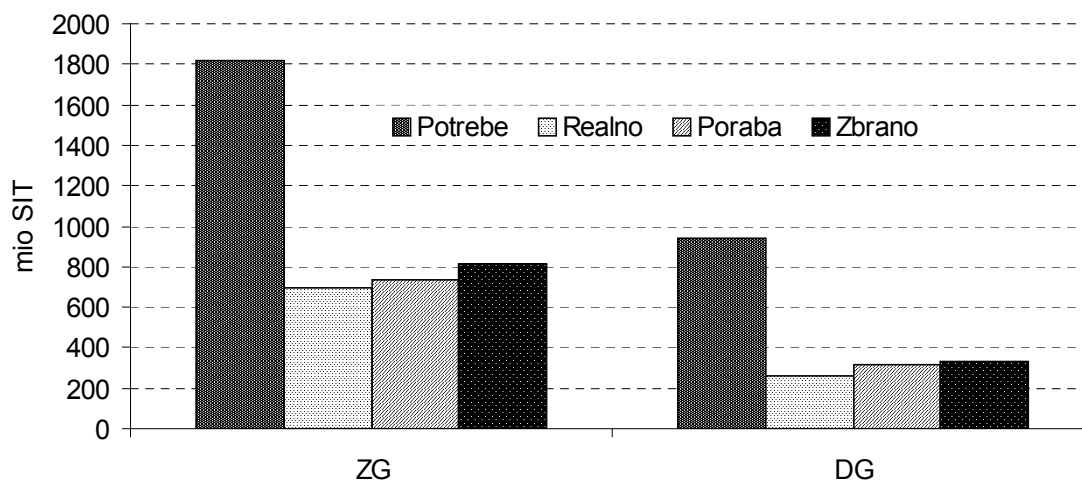


Preglednica 40: Primerjava med dejanskimi in potrebnimi sredstvi za vzdrževanje gozdnih cest v letu 2006

Oblika lastništva	Dolžina km	Potrebe mio SIT	Realno mio SIT	Poraba mio SIT	Zbrano mio SIT	%porabe/potrebe	% porabe/realno	% porabe/zbrano	SIT/km	SIT/km 2005
Zasebni gozdovi	8.439	1817	692	732	813	40	106	90	87.693	89.186
Državni gozdovi	4.193	943	262	319	335	34	122	95	73.555	64.877
SKUPAJ	12.632	2.760	954	1.051	1.147	38	110	92	82.861	74.137

Razlika med zelenimi in dejansko razpoložljivimi sredstvi je dokaj velika. Situacija je enaka že več let, zato tudi v prihodnje ne moremo pričakovati bistveno drugačnih razmer.

Grafikon 34: Potrebna, realno pričakovana (načrtovana), dejansko porabljena in dejansko zbrana sredstva za vzdrževanje gozdnih cest v letu 2006



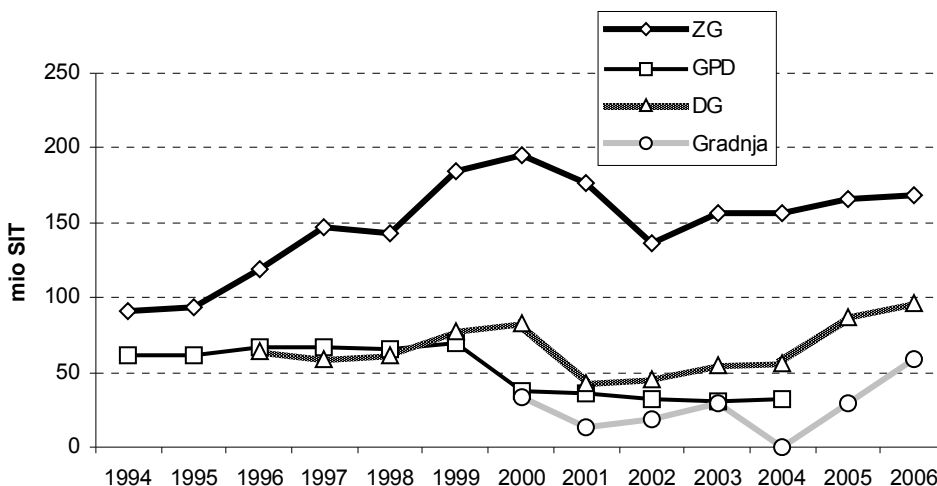
Legenda: ZG - zasebni gozdovi in gozdovi drugih lastništev, DG - državni gozdovi

Višina proračunskih sredstev za vzdrževanje gozdnih cest je v letu 2006 nekoliko narasla (grafikon 35). Naj že na tem mestu omenimo, da so bila v letu 2006 na razpolago tudi sredstva za sofinanciranje gradnje gozdnih cest, ki pa, žal, zaradi različnih okoliščin niso bila v celoti izkoriščena.

Preglednica 41: **Višina sredstev na proračunskih postavkah za leto 2006, ki se nanašajo na gozdne ceste**

	Proračunska postavka	Proračun za leto 2006 SIT
4178	Gozdne ceste: Popravilo gozdnih cest v zasebnih gozdovih	168.080.000
4179	Gozdne ceste: Popravilo gozdnih cest v državnih gozdovih	95.956.000
5547	Gradnja in rekonstrukcija gozdnih cest	59.040.000
	SKUPAJ	323.076.000

Grafikon 35: **Proračunska sredstva, namenjena vzdrževanju in gradnji gozdnih cest v obdobju 1994-2006**



Legenda: ZG - zasebni gozdovi, DG - državni gozdovi, GPD - gozdovi, predmet denacionalizacije

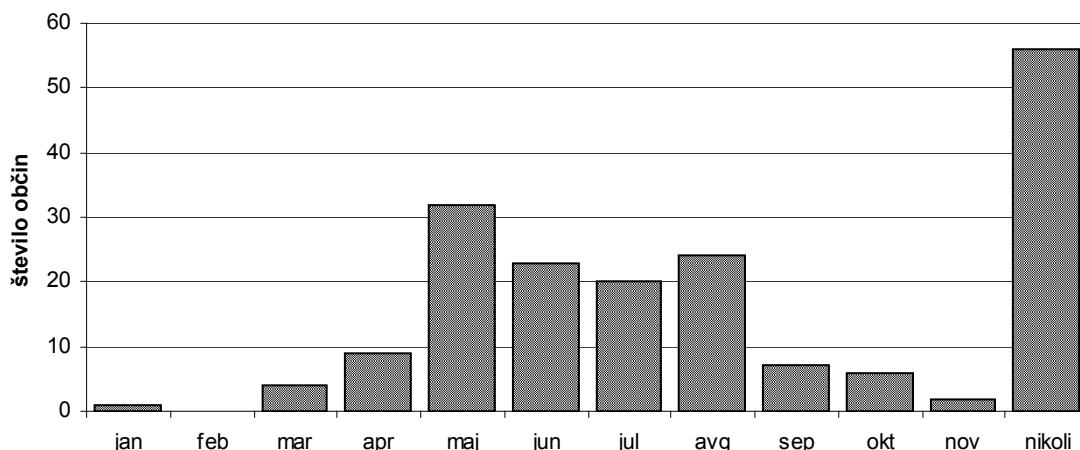
Poraba proračunskih sredstev za vzdrževanje gozdnih cest je vezana na porabo sredstev pristojbin na tistih občinah, ki imajo tudi gozdne ceste. Teh je v Sloveniji 184, da bi lahko pridobile ta proračunska sredstva, morajo biti dela na vzdrževanju gozdnih cest izvedena, kar potrdi ZGS. Kolikšna sredstva lahko občine pričakujejo s strani pristojbin, predvsem pa, kolikšen bo delež proračunskih sredstev, je urejeno s tripartitnimi pogodbami o vzdrževanju gozdnih cest TPP1, ki jih podpišejo posamezna občina, MKGP in ZGS. V TPP1 so opredeljene tudi druge obveznosti podpisnic. Iz preglednice 42 je razvidna časovna dinamika podpisovanja pogodb, potem ko jim je MKGP poslalo v drugi polovici aprila v podpis pogodbe. Večina občin (99 %) je podpisala pogodbe do konca junija, kar pomeni, da jih večina daje vzdrževanju gozdnih cest ustrezen pomen.

Preglednica 42: **Časovna dinamika podpisovanja tripartitnih pogodb s strani občin**

Mesec	Št.pogodb	Kumulativa števila	Delež podpisanih (%)	Kumulativa deleža
Februar	36	36	20	20
Marec	121	157	66	85
April	7	164	4	89
Maj	17	181	9	98
Junij	1	182	1	99
Nikoli	2	184	1	100
Skupaj	184		100	

Obstajajo še tripartitne pogodbe med občino, izvajalci vzdrževalnih del in ZGS (TPP2), ki jih je pred časom zahteval Pravilnik o financiranju in sofinanciranju vlaganj v gozdove, po njegovi spremembi pa zakonsko niso več obvezne, kar se vidi tudi iz grafikona 36.

Grafikon 36: Dinamika podpisovanja TPP2



Po obsegu sredstev so najpomembnejši finančni vir za vzdrževanje gozdnih cest pristojbine, ki so neposredni prispevek lastnikov gozdov, zato naj bi bila ta sredstva, kljub dejstvu, da so integralni del občinskih proračunov, strogo namenska. Vsakoletna ocena njihove realne višine izhaja iz dosedanjih izkušenj, iz podatkov o katastrskem dohodku, na katerega je pristojbina vezana in na oceni uspešnosti njihovega zbiranja v preteklih letih.

Preglednica 43: Pregled mesečnega dotoka pristojbin za vzdrževanje gozdnih cest v letu 2006

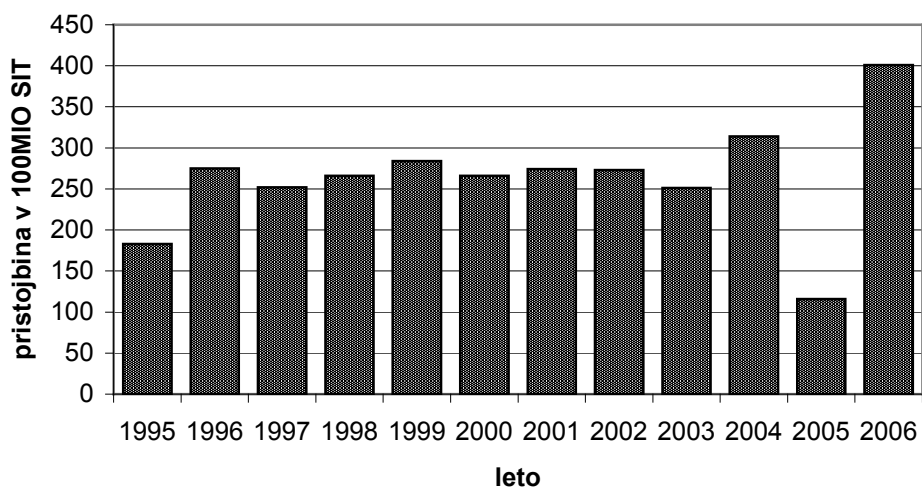
Mesec	Prispelo	Mesečno	Delež	Razlika	Zasebni gozdovi SIT	Delež	Državni gozdovi SIT	Delež
Januar	5.389.430	5.389.430	1	484.610.570	5.389.430	2		
Februar	78.575.125	73.185.695	16	411.424.875	78.575.125	24		
Marec	200.516.610	121.941.485	41	289.483.390	189.954.097	59	10.562.513	6
April	278.866.761	78.350.151	57	211.133.239	218.624.429	67	49.679.819	36
Maj	356.210.048	77.343.287	73	133.789.952	295.967.716	91		
Junij	371.436.174	15.226.126	76	118.563.826	311.193.842	96		
Julij	387.989.646	16.553.472	79	102.010.354	327.747.314	101		
Avgust	413.365.435	25.375.789	84	76.634.565	353.123.103	109		
September	487.422.278	74.056.843	99	2.577.722	377.500.127	117	49.679.819	66
Oktober	495.817.419	8.395.141	101	-5.817.419	385.895.268	119		
November	504.581.490	8.764.071	103	-14.581.490	394.659.339	122		
December	566.731.431	62.149.941	116	-76.731.431	400.993.932	124	55.815.348	100
SKUPAJ	566.731.431				400.993.932		165.737.499	
Načrtovano				490.000.000	324.000.000		166.000.000	

V letu 2006 je bilo pristojbin zbranih več, kot prejšnja leta. Vzrok je v odmeri pristojbin fizičnim osebam za leto 2005, ki je bila izvedena v začetku leta 2006, kar je povzročilo višji dotok pristojbin v začetku leta. Ta »višek« je služil za kritje zaostalih plačil iz leta 2005. Pregled višine zbranih pristojbin v zasebnih gozdovih po letih je prikazan v grafikonu 37.

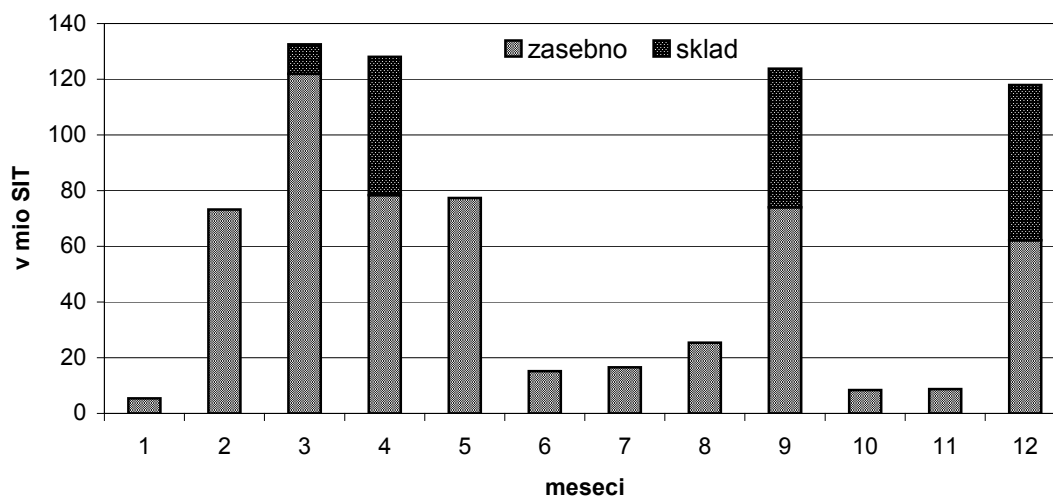
Dotok pristojbin skozi leto po mesecih (grafikon 38) jasno kaže na dejstvo, da na začetek izvajanja vzdrževanja ni potrebno čakati na podpis TPP1, kar je na skoraj vseh občinah stalna praksa, ampak je vsako leto na razpolago že dovolj sredstev, da bi se lahko vzdrževanje cest izvajalo skozi vse leto, kar bi bilo z vidika učinkoviti in smotrnosti vzdrževanja nujno. Relativno nizek dotok pristojbin v prvi polovici leta je posledica prej omenjenih okoliščin, vendar to ne bi smela biti ovira za zgodnejši začetek del.

Tudi v letu 2006 je bil delež lastnih sredstev občin visok, kar kaže na javni pomen gozdnih cest, nekaj pa so gotovo k temu prispevale tudi lokalne volitve.

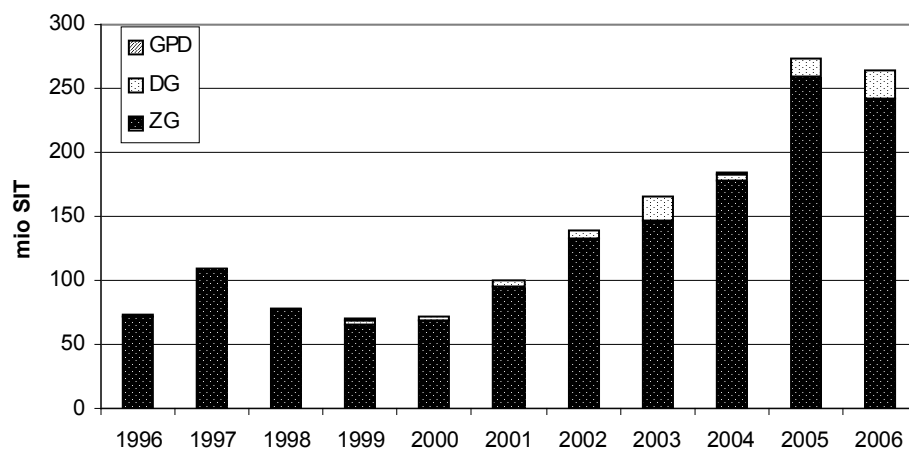
Grafikon 37: **Višina zbranih pristojbin za vzdrževanje gozdnih cest v zasebnih gozdovih v obdobju 1995-2006**



Grafikon 38: **Dotok pristojbin za vzdrževanje gozdnih cest v letu 2006 po mesecih**

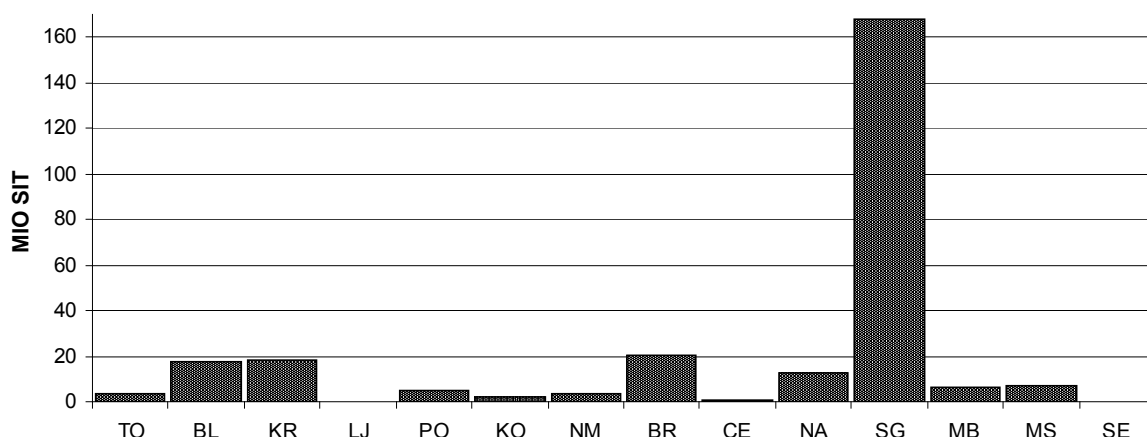


Grafikon 39: **Prispevki občin za vzdrževanje gozdnih cest v letih 1996 do 2006**



Po Sloveniji so sredstva, ki jih k vzdrževanju gozdnih cest prispevajo občine, zelo neenakomerno razporejena. V okviru nekaterih območnih enot so izredno visoka (OE Slovenj Gradec), v nekaterih območnih enotah pa občine ne prispevajo nič ali zelo malo. Porazdelitev višine sredstev občin po območnih enotah je razvidna iz grafikona 40. Občine veliko prispevajo predvsem tam, kjer se gozdne ceste veliko uporabljajo tudi za druge, predvsem javne namene in ne le za gospodarjenje z gozdom. To je dobro vidno na primeru OE Slovenj Gradec, kjer so pomenile gozdne ceste skozi desetletja edino povezavo za te kraje značilnih kmetij s svetom. Seveda pa bi bilo potrebno tem kmetijam omogočiti dostop po javnih cestah, ki so kvalitetnejše in varnejše, kot gozdne, katerih glavni namen je omogočati gospodarjenje z gozdom

Grafikon 40: **Porazdelitev višine sredstev občin za vzdrževanje gozdnih cest v letu 2006**



Proračunska sredstva tudi v letu 2006 niso bila porabljena v celoti. Razlika med odobrenimi in dejansko porabljenimi sredstvi gre predvsem na račun že prej omenjenih razlogov (nekatero občine se ne odločijo vseh zbranih pristojbin nameniti gozdnim cestam, pritožbe na javne razpise), ki so botrovali temu, da občine niso mogle pridobiti vseh proračunskih sredstev, saj so le ta vezana na namensko porabo pristojbin.

Preglednica 44: **Odobrena in porabljena finančna sredstva za vzdrževanje gozdnih cest v letu 2006 (v SIT)**

Lastn.		Proračun	Pristojbine	SKGZ	Občine	Zavarovanje	Skupaj
ZG	plan	168.080.000	324.000.000		208.431.644	1.238.245	701.749.889
	zbrano	168.080.000	400.993.932		242.352.843	1.223.279	812.650.054
	porabljeno	166.765.937	321.721.485		242.352.843	1.223.279	732.063.544
	% na odmerjeno	99	99		116	99	104
	% na zbrano	99	80		100	100	90
	razlika	1.314.063	79.272.447		0	0	80.586.510
DG	plan	95.956.000	166.000.000	45.000.000	23.080.187	31.977	330.068.164
	zbrano	95.956.000	165.737.499	50.479.178	22.343.456	31.977	334.548.110
	porabljeno	90.859.563	155.146.348	50.479.178	22.343.456	31.977	318.860.522
	% na odmerjeno	95	93	112	97	100	97
	% na zbrano	95	94	100	100	100	95
	razlika	5.096.437	10.591.151	0	0		15.687.588
SKUPAJ	plan	264.036.000	490.000.000	45.000.000	231.511.831	1.270.222	1.031.818.053
	zbrano	264.036.000	566.731.431	50.479.178	264.696.299	1.255.256	1.147.198.164
	porabljeno	257.625.500	476.867.833	50.479.178	264.696.299	1.255.256	1.050.924.066
	% na odmerjeno	98	97	112	114	99	102
	% na zbrano	98	84	100	100	100	92
	razlika	6.410.500	89.863.598	0	0	0	96.274.098
	leto 2005	252.392.564	470.680.513	41.295.191	273.085.751	2.024.958	1.025.763.786
	05/06 (%)	102	101	122	97	62	102

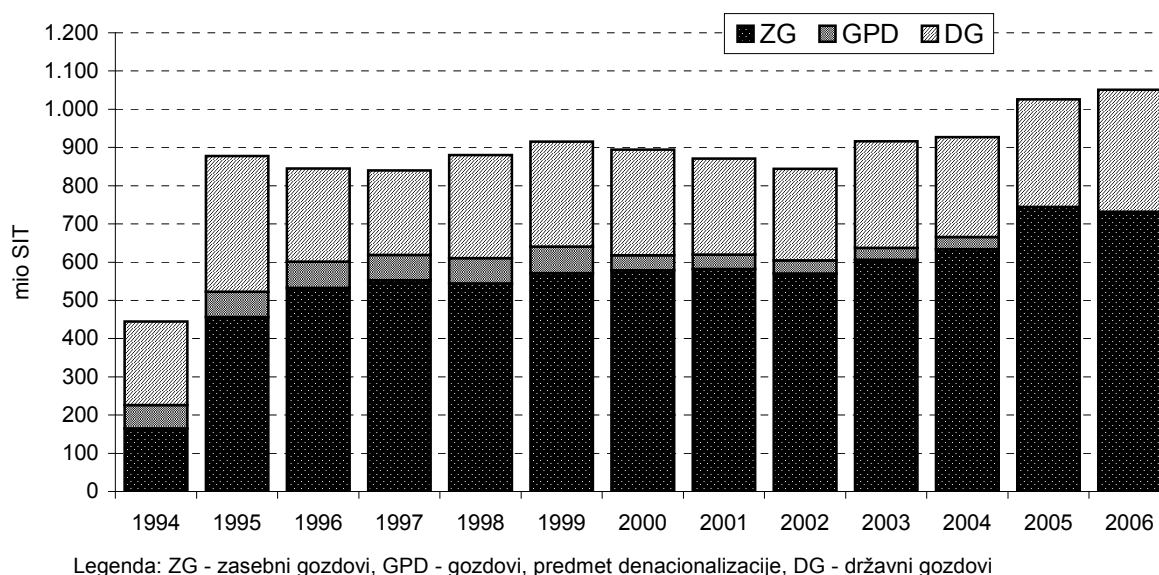
Pri prikazu porabe sredstev smo upoštevali porabljena sredstva, zaradi navedenih razlogov je bilo zbranih sredstev več.

Na višino zbranega in porabljenega denarja pri vzdrževanju gozdnih cest je torej v letu 2006 vplivalo več dejavnikov:

- uspešnost zbiranja pristojbin s strani DURS;
- odločitev nekaterih občin, da bodo del sredstev od pristojbin porabila za druge namene, zato jim za ta del niso pripadala sredstva državnega proračuna za vzdrževanje gozdnih cest;
- problemi pri izvajanju javnih razpisov za vzdrževanje gozdnih cest (pritožbe na razpise, ki so premaknile izvajanje del v pozno jesen, ali pa jih sploh ni bilo možno izvesti);
- pripravljenost občin, da prispevajo lastna sredstva;
- pripravljenost SKZG RS, da dodatno financira vzdrževalna dela na gozdnih cestah.

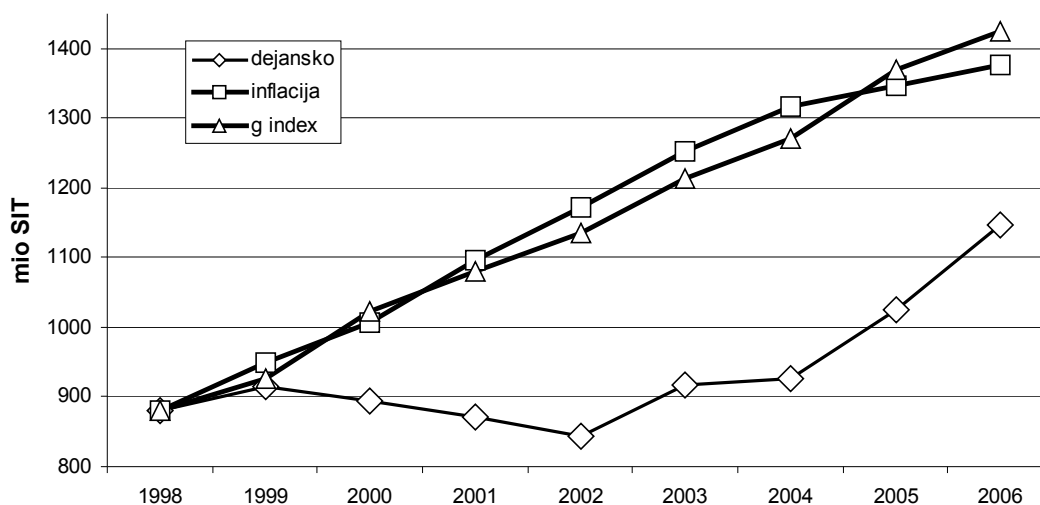
Grafikon 41 kaže porabljena sredstva za vzdrževanje gozdnih cest v letih 1994-2006. V letu 2006 je bilo za vzdrževanje gozdnih cest porabljenih nekaj več sredstev kot v letu 2005. V zasebnih gozdovih je bilo porabljeno nekaj manj sredstev, ker so občine prispevale v letu 2006 nekoliko manj lastnih sredstev kot preteklo leto in zaradi manj sredstev od zavarovalnic, kar je razumljivo, saj ujm ni bilo toliko, kot prejšnja leta.

Grafikon 41: **Porabljena sredstva za vzdrževanje gozdnih cest v letih 1994-2006**



Iz grafikona 41 je tudi razvidno, da obseg finančnih sredstev za vzdrževanje gozdnih cest po letu 2002 rahlo narašča. Kljub temu stanje še zdaleč ni optimalno, saj bi bilo za primerno vzdrževanje potrebnega občutno več denarja. Da z razpoložljivimi sredstvi ne moremo več zagotavljati primerne ravni vzdrževanja gozdnih cest, kaže tudi grafikon 42, ki prikazuje, kolikšna bi morala biti sredstva za vzdrževanje gozdnih cest v zadnjih letih, če bi vzeli za osnovo leto 1998, ko so občine prevzele večino cest s pretežno javnim značajem in ko je sistem financiranja vzdrževanja gozdnih cest v polnosti zaživel. Pri prikazu smo upoštevali inflacijo oziroma rast gradbenih indeksov, točneje gradbenega indeksa za ostale nizke gradnje. V kolikor bi za osnovo vzeli leto 1995, bi bila slika zadnjih let še manj ugodna. Res pa je tudi, da se ta razlika v primerjavi s preteklimi leti manjša.

Grafikon 42: Hipotetična rast sredstev za vzdrževanje gozdnih cest na podlagi inflacije in gradbenih indeksov v primerjavi z rastjo dejanskih sredstev



V kolikor bi razpoložljiva sredstva sledila inflaciji oziroma gradbenim indeksom, bi morali imeti v letu 2006 za vzdrževanje gozdnih cest na razpolago okoli 1,4 milijarde tolarjev. Pri tem ni pomembno, ali upoštevamo gradbene indekse ali inflacijo, saj kažeta oba skozi leta približno enake trende. Dejstvo je, da je denarja za vzdrževanje gozdnih cest premalo, da višina sredstev močno zaostaja za rastjo cen in da dolgo s temi sredstvi ne bo več možno zagotavljati vsaj kolikor toliko zadovoljive ravni vzdrževanja gozdnih cest.

7.1.3 Gradnja in rekonstrukcija gozdnih cest

V letu 2006 je bilo zgrajenih 16,0 km gozdnih cest, 5,1 pa je bilo rekonstruiranih. Vzrok temu je še vedno nezainteresiranost oziroma nezmožnost zasebnih investorjev za graditev gozdnih cest.

Preglednica 45: Gradnja in rekonstrukcija gozdnih cest v letu 2006 (v m)

Območna enota	Zasebni gozd		Državni gozd		Skupaj	
	N	R	N	R	N	R
Tolmin	1.140	0	1.350	0	2.490	0
Bled	911	0	993	0	1.904	0
Kranj	0	0	0	0	0	0
Ljubljana	0	0	0	0	0	0
Postojna	0	0	0	0	0	0
Kočevje	0	0	1.373	3.750	1.373	3.750
Novo mesto	1.553	0	1.700	0	3.253	0
Brežice	0	0	1.780	0	1.780	0
Celje	670	0	1.300	550	1.970	550
Nazarje	1.160	0	0	0	1.160	0
Slovenj Gradec	0	0	871	0	871	0
Maribor	0	0	0	800	0	800
Murska Sobota	0	0	1.200	0	1.200	0
Sežana	0	0	0	0	0	0
SKUPAJ	5.434	0	10.567	5.100	16.001	5.100
Leto 2005	2.480	1.000	3.480	6.550	14.989	7.550
Indeks 06/05 (%)	219	0	304	78	107	68

Legenda: N - novogradnja, R - rekonstrukcija

Tudi v letu 2006 je MKGP objavilo razpis za sofinanciranje gradenj gozdnih cest, na katerega je bilo prijavljeno 11 projektov, izbranih pa 6. Porabljeno je bilo 47.267.288 tolarjev oziroma 80 % od razpoložljivih sredstev. Poraba sredstev je razvidna iz preglednice 46.

Preglednica 46: **Osnovni podatki o izvedbi razpisa za pridobitev sredstev iz proračunske postavke 5547 »Gradnja in rekonstrukcija gozdnih cest«**

Predvidena proračunska sredstva (SIT)	59.040.000
Plačila za leto 2005 (SIT)	23.294.823
Sofinanciranje gradenj v letu 2006 (SIT)	23.972.465
Skupno število vlog - cest	11
Število odobrenih vlog - cest	6

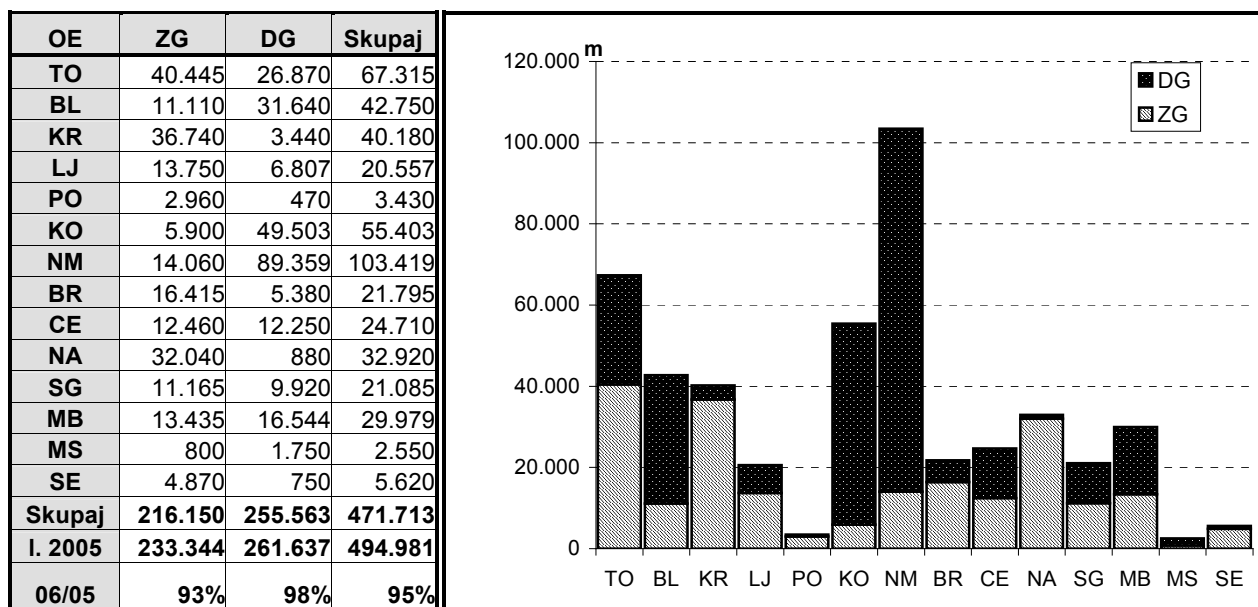
Vir: MKGP

7.2 GOZDNE VLAKE

TRASIRANJE, GRADNJA IN REKONSTRUKCIJA GOZDNIH VLAKE

V letu 2006 smo na ZGS strasirali okoli 470 km gozdnih vlak, od tega 46 % v zasebnih gozdovih. Obseg strasiranih gozdnih vlak po območnih enotah prikazujeta preglednica 47 in grafikon 43. Največ vlak so strasirali na OE Novo mesto, Tolmin in Kočevje. Razveseljivi so visoki deleži strasiranih vlak v zasebnih gozdovih na OE Tolmin, Kranj in Nazarje.

Preglednica 47 in grafikon 43: **Trasiranje gozdnih vlak v letu 2006 po območnih enotah (v m)**



Legenda: ZG – zasebni gozdovi, DG – državni gozdovi

Primerjava s Programom vlaganj kaže, da je bilo pripravljenih in zgrajenih vlak v zasebnih gozdovih približno za petino več, kot jih je bilo načrtovano, medtem ko je bilo v državnih gozdovih izvedenih nekoliko manj rekonstrukcij vlak, kar pa je tudi posledica tega, da smo pri rekonstrukcijah dosledno upoštevali dogovor, da pomeni rekonstrukcija vlake bistveno spremembo njenih gradbenih elementov.

Preglednica 48: **Priprava in gradnja gozdnih vlak v zasebnih gozdovih v letu 2006 (v m)**

Območna enota	Priprava		Gradnja		Skupaj		Program		Realizacija	
	N	R	N	R	N	R	N	R	N	R
Tolmin	19.840	14.663	5.000	0	24.840	14.663	25.700	8.900	97	165
Bled	2.650	4.740	1.834	700	4.484	5.440	1.750	2.860	256	190
Kranj	2.280	4.775	26.403	4.740	28.683	9.515	29.300	11.450	98	83
Ljubljana	1.340	16.000	10.215	8.643	11.555	24.643	10.000	15.000	116	164
Postojna	2.960	2.349	0	0	2.960	2.349	1.000	3.000	296	78
Kočevje	3.310	5.930	280	0	3.590	5.930	2.000	3.000	180	198
Novo mesto	6.334	4.974	0	0	6.334	4.974	3.000	5.000	211	99
Brežice	3.150	1.700	8.065	0	11.215	1.700	7.500	10.000	150	17
Celje	1.700	3.250	3.650	2.350	5.350	5.600	20.000	10.000	27	56
Nazarje	0	0	30.014	7.510	30.014	7.510	5.600	2.200	536	341
Slovenj Gradec	0	0	8.744	12.060	8.744	12.060	9.050	6.250	97	193
Maribor	0	0	9.394	1.795	9.394	1.795	8.000	4.200	117	43
Murska Sobota	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Sežana	610	2.045	0	0	610	2.045	500	2.200	122	93
SKUPAJ	44.174	60.426	103.599	37.798	147.773	98.224	123.400	84.060	120	117

Legenda: N – novogradnja, R- rekonstrukcija

Preglednica 49: **Priprava in gradnja gozdnih vlak v državnih gozdovih v letu 2006 (v m)**

Območna Enota	Priprava		Gradnja		Skupaj		Program		Realizacija	
	N	R	N	R	N	R	N	R	N	R
Tolmin	13.975	8.423	14.500	0	28.475	8.423	26.880	6.510	106	129
Bled	2.500	3.135	2.300	500	4.800	3.635	5.700	2.960	84	123
Kranj	0	250	2.235	0	2.235	250	2.700	800	83	31
Ljubljana	2.780	9.902	4.515	1.930	7.295	11.832	11.530	23.030	63	51
Postojna	2.640	14.630	3.390	19.470	6.030	34.100	10.000	42.400	60	80
Kočevje	28.271	36.566	10.585	4.255	38.856	40.821	36.500	41.800	106	98
Novo mesto	65.323	63.163	8.000	0	73.323	63.163	51.350	52.650	143	120
Brežice	1.530	9.780	5.225	2.426	6.755	12.206	2.900	15.900	233	77
Celje	260	2.500	8.550	2.250	8.810	4.750	11.200	6.400	79	74
Nazarje	0	0	1.822	1.100	1.822	1.100	2.800	1.400	65	79
Slovenj Gradec	0	0	7.860	16.330	7.860	16.330	4.000	4.800	197	340
Maribor	0	0	9.817	14.380	9.817	14.380	14.800	15.200	66	95
Murska Sobota	0	5.857	0	0	0	5.857	2.600	17.400	0	34
Sežana	2.490	2.485	0	0	2.490	2.485	3.100	2.970	80	84
SKUPAJ	119.769	156.691	78.799	62.641	198.568	219.332	186.060	234.220	107	94

Legenda: N – novogradnja, R- rekonstrukcija

8 Divjad, druge gozdne živali in njihovo življenjsko okolje

8.1 VELIKA PARKLJASTA DIVJAD

Cilji trajnostnega gospodarjenja z rastlinojedimi parkljarji (zlasti jelenjad in srnjad, tudi muflon, gams in damjak) in divjim prašičem, je imeti zdrave populacije divjadi, s stabilno spolno in starostno strukturo, ki bodo usklajene tudi s populacijami drugih vrst in z njihovim okoljem ter bodo trajno predmet lova, ob zagotavljanju tudi trofejno zanimivih osebkov. Kot že vrsto let smo navedene cilje zasledovali tudi v letu 2006 in jih bomo, skladno z usmeritvami dolgoročnih in letnih lovsko upravljaljskih načrtov LUO, tudi še vnaprej.

V preglednici 50 so za temeljne vrste parkljaste divjadi navedene ocene odstrela in ugotovljenih izgub v letu 2006 na ravni Slovenije, v preglednici 51 pa so na podlagi poznanih dosedanjih podatkov o odstrelu in izgubah za lovsko leto 2006 navedene ocene odstrela in izgub za pet temeljnih vrst divjadi po lovsko upravljaljskih območjih. Podatke smo pridobili s sodelovanjem pri ocenjevanju in kategoriziranju odstrela in izgub divjadi za preteklo lovsko leto, kar je bilo v vseh LUO izvedeno v januarju 2007. Dokončno usklajeni in preverjeni podatki o realizaciji z načrti lovsko upravljaljskih območij določenih ukrepov v populacijah in njihovem življenjskem okolju, tako količinski kot tudi po spolni in starostni sestavi, bodo znani po uskladitvi evidenc in posredovanju podatkov lovskih organizacij za nove letne načrte LUO (po 10. februarju 2007).

Preglednica 50: Ocena odstrela in ugotovljenih izgub temeljnih vrst parkljaste divjadi v Sloveniji v letu 2006

Vrsta divjadi	Načrt odvzema v letu 2006	OCENA odvzema v letu 2006	OCENA realizacije načrta	Primerjava ocene odvzema v letu 2006 s podatki o odvzemu v letu 2005
	Število	Število	%	%
Srna	46.754	42.509	91	95
Navadni jelen	5.669	4.994	88	97
Gams	3.060	2.657	87	106
Divji prašič	7.266	5.443	75	79
Muflon	923	670	73	85

Ocena realizacije temeljnih vrst divjadi kaže v letu 2006 nižjo realizacijo načrtovanega odvzema parkljaste divjadi kot v letu 2005, primerjava z letom 2005 pa kaže tudi na zmanjšanje oziroma stagnacijo odvzema v absolutnem smislu pri vseh vrstah, razen pri gamsu. Realizacija načrtovanega odstrela je bila, razen pri divjem prašiču in muflonu, v povprečju za celo Slovenijo v mejah dopustnih odstopanj, navedenih v letnih lovsko upravljaljskih načrtih za LUO.

Realizacija načrtovanega odvzema pri srnjadi je bila na ravni Slovenije ravno v mejah dopustnih odstopanj, navedenih v letnih lovsko upravljaljskih načrtih za LUO, delež realizacije pa je v posameznih LUO (Gorenjsko, Pohorsko, Pomursko) manjši od 90 % (najnižji delež 81 % je bil v Pohorskem LUO), s čimer ne moremo biti zadovoljni. Indeks odvzema med leti 2006 in 2005 je 0,95, kar pomeni, da je bil odzema na ravni Slovenije v absolutnem številu za približno 2.000 srnjadi nižji kot preteklo leto, kar ni zanemarljivo.

Realizacija načrtovanega odvzema jelenjadi je bila na ravni Slovenije v mejah dopustnih odstopanj (+-15%), navedenih v letnih lovsko upravljaljskih načrtih za LUO. V LUO, kjer je številčnost jelenjadi največja (temu sledi tudi načrt), je realizacija skorajda praviloma okoli 90%. Od lovsko upravljaljskih območij, kjer je jelenjad stalno prisotna in močnejše zastopana, ponovno iztopa nizka realizacija v Pohorskem LUO (le 76 %). Indeks odvzema med leti 2006 in 2005 je 0,97, kar je vzpodbudno, kaže pa vseeno, da se v tem LUO le počasi odzivajo na usmeritve in ukrepe, ki so zapisani v načrtih.

Realizacija načrtovanega odvzema pri gamsu je bila na ravni Slovenije zadovoljiva in v okviru dovoljenih odstopanj v načrtih, indeks glede na leto poprej pa je 1,06 – torej je bilo gamsov odvzetih več kot v letu 2005.

Realizacija načrtovanega odvzema pri divjem prašiču je bila na ravni Slovenije relativno nizka. Nizka realizacija je bila dosežena v precejšnjem številu LUO. Indeks odvzema med leti 2006 in 2005 je 0,79.

Realizacija načrtovanega odvzema pri muflonu, alohtoni vrsti divjadi v našem okolju, je bila najnižja od vseh pomembnejših vrst velike parkljaste divjadi v Sloveniji - le 73 %. Realizacija je bila na ravni Slovenije pod okviri dopustnih odstopanj (+20 %), navedenih v letnih lovsko upravljaljskih načrtih za LUO. Indeks odvzema med leti 2006 in 2005 je 0,85 in kaže na precejšnje zmanjšanje odvzema, kar ni pravilno.

Preglednica 51: Ocena realizacije načrtov (odstrel in ugotovljene izgube) temeljnih vrst velike parkljaste divjadi v letu 2006 po lovsko upravljaljskih območjih in indeks na leto 2005

LUO	Srna		Nav. jelen		Gams		D. prašič		Muflon	
	% R	I 06/05	% R	I 06/05	% R	I 06/05	% R	I 06/05	% R	I 06/05
Novomeško	92	0,99	101	0,94	-	-	85	0,98	-	-
Gorenjsko	83	0,95	90	1,00	85	1,00	49	0,61	73	0,87
Kočevsko-belokranjsko	90	0,94	88	0,95	80	0,97	67	0,59	-	-
Notranjsko	95	0,97	93	1,00	98	1,12	77	0,74	-	-
Primorsko	96	1,16	105	1,19	-	-	95	0,96	-	-
Pohorsko	81	0,85	76	0,83	76	0,85	54	0,74	38	0,56
Posavsko	98	1,01	50	0,96	80	2,40	94	1,02	-	-
Pomursko	85	0,89	82	1,05	-	-	63	0,78	-	-
Savinjsko kozjansko	97	0,98	44	0,50	72	1,00	34	0,38	45	0,75
Slovensko-goriško	93	0,94	-	3,00	-	-	-	0,50	-	-
Triglavsko	96	0,99	89	1,01	97	1,23	45	0,56	81	0,86
Zahodno visoko kraško	90	0,92	92	1,10	90	1,08	105	1,11	94	1,03
Zasavsko	95	0,96	103	1,07	65	0,81	76	0,72	72	0,85
Kamniško savinjsko	96	0,92	87	0,74	87	1,03	83	0,55	70	0,93
Ptujsko-ormoško	91	0,91	-	2,00	70	1,40	75	0,83	88	0,88
R SLOVENIJA	91	0,95	88	0,97	87	1,06	75	0,79	73	0,85

Načrtovanju in realizaciji posegov v populacije rastlinojede divjadi, še posebej pri srnjadi, jelenjadi in divjem prašiču, smo skupaj z lovskimi organizacijami v zadnjih letih posvetili veliko pozornosti, saj smo se v posameznih regijah soočili z velikimi neuskkljenostmi teh populacij divjadi z njihovim življenjskim okoljem. Pretekli naporji so v nekaterih okoljih znižali številčnost rastlinojedih parklarjev, zato je postala realizacija odstrela zahtevnejša in je načrte težje uresničiti v celoti ali celo v mejah dopustnih odstopanj, ki jih določajo načrti. Menimo, da sta k nižjim realizacijam odvzema v letu 2006 prispevali tudi obe zimi, saj zaradi obilnega snega prvih nekaj mesecev v letu 2006 ni bilo mogoče izvajati lova, zlasti na muflona in divjega prašiča, hude zimske razmere pa so povzročile tudi visoko smrtnost ter znižanje prirastka pri vseh vrstah divjadi, v zelo mili naslednji zimi (november, december 2006) pa je bilo spet težko izvajati običajne načine lova, kar je spet prispevalo k nižji realizaciji odvzema divjadi, še zlasti pri divjem prašiču. V vseh LUO v južnem delu države je opazen tudi vpliv velikih zveri, predvsem volka. Smrtnost zaradi hude zime in velikih zveri je najpogosteje nemogoče dokazati. Kljub na prvi pogled nekoliko nižjim realizacijam odvzema nismo nezadovoljni, saj je bilo za razliko od preteklih let čutiti manj težav zaradi neuskkljenosti divjadi z okoljem, zlasti v okoljih, kjer so bile v preteklih letih te zelo akutne. Ne glede na to pa moramo ostati aktivni tudi v prihodnje, tako pri načrtovanju, kot pri izvedbi. Podatki in podrobnejše analize namreč kažejo, da ponekod odstrel po količini ni bil na zeleni ravni tudi iz subjektivnih, ne le objektivnih razlogov. Razkorak med povečanim načrtom odstrela in njegovo realizacijo je ponekod prav simptomatičen, v letu 2006

pa se je tekom leta spet pokazalo, da pomeni ponekod oviro za realizacijo načrtov še vedno tudi nepravilno oziroma samovoljno tolmačenje določil letnih načrtov LUO.

8.2 DRUGA DIVJAD

Podatki dovoljujejo oceno, da se stanje male poljske divjadi po več kot desetletju regresije začelo v zadnjih letih popravljati in se je v letu 2006 še naprej izboljševalo. V letu 2006 so ocene lovskih organizacij kazale na povečanje številčnosti poljskega zajca, poljske jerebice in fazana. Vzrokov za to je verjetno več, vsekakor pa lahko zaključimo, da so majhni koraki napredka posledica strožje zakonodaje in doslednejšega upoštevanja predpisov in navodil pri uporabi kemičnih zaščitnih sredstev, ki jih bolj osveščeni pridelovalci poljščin in sadja uporabljajo na poljih. Stanje je boljše tudi tam, kjer se je zaradi bolezni (garij) in zaradi povečanega lova (lisica, kuni zlatica in belica) znižala številčnost plenilcev male divjadi. Tudi trud na raziskovalnih projektih, uresničevanje določil letnih lovsko upravljavskih načrtov območij pri oblikovanju primerne okolja za te vrste divjadi iz preteklih let ter zadržanost pri poseganju v populacije se bodo v nadaljnjih letih gotovo še obrestovali.

Tudi ZGS se pri oblikovanju določil lovsko upravljavskih načrtov trudi doseči minimalno poseganje v populacije poljskega zajca, jerebice in fazana, same lovske organizacije pa kljub posameznim kratkoročnim interesom po večjem poseganju v populacije teh vrst praviloma z realizacijo odstrela sledijo obsegu, ki je skupaj usklajen in predpisan. Osnovno vodilo pri uravnavanju teh vrst divjadi mora biti razmeroma konzervativen pristop pri načrtovanju in realizaciji odstrela, še zlasti v letih, ko se je trend obrnil v pozitivno smer in je ustvarjeno ugodno okolje na vseh ravneh za ponoven občutnejši dvig njihove številčnosti. Veliko sodelovanja med ZGS in lovskimi organizacijami posvečamo tudi skupnemu oblikovanju primernega življenjskega okolja za te vrste (zasajanje remiz, skupin drevja in grmovja, zaščitnih pasov proti vetru, oblikovanje vodnih brežin, idr.). V prihodnje moramo več pozornosti posvetiti še strokovno primernemu ugotavljanju stanja populacij oziroma spremljanju teh vrst.

8.3 VELIKE ZVERI

Upravljanje s populacijami velikih zveri je v Sloveniji v domeni države, od 1. 1. 2005 dalje pa je pod pristojnostjo Ministrstva za okolje in prostor (MOP). To upravljanje je vseskozi vpeto med težavnost zagotavljanja sožitja s človekom in njegovimi dejavnostmi, zlasti v ruralnih območjih, na eni strani, ter dolžnostjo zagotavljanja dolgoročnega obstoja velikih zveri in njihovega življenjskega okolja na drugi strani. Delo močno otežujejo zamegljeni naravovarstveni pogledi in pomanjkanje osnovnega znanja ter informacij pri domači javnosti, pa tudi nerealna pričakovanja javnosti iz Evrope. Enaka situacija se ponavlja iz leta v leto, kljub vsakoletnim dodatnim naporom in vloženim sredstvom za zagotavljanje boljšega monitoringa vrst velikih zveri in vedno boljših analiz izvedenih ukrepov.

Odvzem **rjavega medveda** v letu 2006 je bil najštevilčnejši v zadnjih dvanajstih letih, ko centralni register odvzema velikih zveri vodi ZGS. Predpis za poseg v populacijo rjavega medveda za leto 2006 - Pravilnik o spremembi Pravilnika o odvzemu osebkov vrste rjavega medveda (*Ursus arctos*) iz narave (Ur. list RS, št. 17/06), ki ga je izdalo MOP je bil realiziran skorajda v celoti (99%), realiziran ni bil le odstrel enega medveda v Zasavskem LUO, v robnem življenjskem območju medveda. V osrednjem življenjskem območju medveda je bilo v letu 2006 odvzetih 105 medvedov, v robnem območju 19 medvedov in v območju izjemne prisotnosti 2 medveda, medtem ko v prehodnem območju ni bilo odvzema. Veliko število medvedov je bilo izločenih v t.i. severnem delu osrednjega območja, kjer je bilo tudi primerov škode največje in v delih osrednjega območja, kjer je gostota prebivalstva večja. Ocenjujemo, da je odvoz v letu 2006 dosegel orientacijske vrednosti letnega prirastka populacije.

Preglednica 52: **Odvzem rjavega medveda v (koledarskem) letu 2006 po oblikah odvzema**

LUO	»Redni« odstrel*	Izredni odstrel	Izgube	Odlov	Skupaj odvzem
Kočevsko-belokranjsko	28	15	12	1	56
Notranjsko	31	3	12	4	50
Primorsko	6	-	1		7
Zahodno visoko kraško	5	-	2		7
Novomeško	5	-	-		5
Zasavsko	1	-	-		1
SKUPAJ	76	18	27	5	126

Opomba: * Redni odstrel predstavlja odvzem zaradi uravnavanja populacije

Preglednica 53: **Odvzem rjavega medveda v (koledarskem) letu 2006 po masah medvedov in njihovi spolni strukturi**

LUO	Do 100 kg	101-150 kg	nad 150 kg	Samci	Samice	NN	SKUPAJ
Kočevsko-belokranjsko	38	13	5	23	32	1	56
Notranjsko	34	11	5	29	20	1	50
Primorsko	4	3	-	4	3	-	7
Zahodno visoko kraško	2	3	2	5	2	-	7
Novomeško	3	1	1	3	2	-	5
Zasavsko	-	1	-	-	1	-	1
SKUPAJ	81	32	13	64	60	2	126
Delež (%)	64,2	25,4	10,4	50,7	47,6	1,6	100

Glavnino odvzema je z 61 % obsegal t.i. »redni odstrel«, ki ga lovske organizacije izvajajo zaradi uravnavanja populacije, 14 % je t.i. »izrednega odstrela«, 21 % je bilo izgub (pogin, izgube v prometu – cesta, železnica), 4% pa pomeni odlov in preselitev 5-tih živih medvedov za projekt doseljevanja v Francijo. Delež (relativni) rednega odstrela v skupnem številu odvzema je na ravni povprečja v zadnjih 12 letih, podobno je z deležem izrednega odstrela v skupnem številu odvzema.

ZGS je v letu 2006 posredoval na ARSO 45 strokovnih mnenj za odstrel 61 medvedov, ki so v okolju povzročali konflikte, od tega pa je bilo realiziranih 15 izdanih dovoljenj (1/3 zaprosenih), za skupno 18 medvedov (slaba tretjina od predlaganih v vloženi strokovnih mnenjih).

Trend izgub je v zadnjih letih izrazito visok in v povprečju zajema čez 20 % celotnega odvzema. V letu 2006 beležimo poleg 20 registriranih izgub v prometu še 13 prometnih nesreč, ko medvedje niso bili najdeni. Še zlasti izpostavljamo odsek regionalne ceste Ljubljana – Kočevje, kjer je bilo na več registriranih »vročih točkah« - pri Turjaku, med Velikimi Laščami in Žlebičem ter zlasti med odcepom za Grčarice in Jasnico, povoženih kar 8 medvedov. V zadnjih 7 letih je bilo v prometu izločenih že 107 medvedov, od tega 11 na avtocestah, 49 na lokalnih cestah in 47 na železnicah.

V odvzemu leta 2006 so prevladovali medvedi do 100 kg telesne mase, takih je bilo 64,2 %, delež iz populacije izločenih medvedov razreda od 101 do 150 kg je bil 25,4 % in nad 150 kg 10,4 %. Izločitve so se slabše približevale orientacijskim vrednostim, določenim v Strategiji, kot v preteklih letih, vendar pa so se ujemale z določili 2. člena Pravilnika o spremembah in dopolnitvah Pravilnika o odvzemu osebkov vrste rjavega medveda (*Ursus arctos*) iz narave (Ur.l. RS, št 17/2006). V osrednjem življenjskem območju je bil odvzem premajhen v kategoriji do 100 kg, posledično pa prevelik v kategoriji od 100-150 kg. V robnem delu je odvzem medvedov kategorije do 100 kg sicer res presegel polovico skupnega števila odvzetih medvedov (53 %), vendar ocenjujemo, da je delež odvzetih medvedov v tej kategoriji še vedno prenizek.

Spolna struktura odvzetih živali je bila, podobno kot leto poprej, dokaj uravnotežena (samci : samice = 52 % : 48 %). Spolno razmerje izločitev v 12 letih sicer ni ugodno in pomeni bistven prispevek k neuravnoteženosti spolne strukture medvedov v naravi v »korist« samic, ki odstopa od naravnega spolnega razmerja (praviloma 1:1 ob poleganju). V vsem obdobju spremljanja spolne strukture izločenih živali, razen v zadnjih dveh letih, prevladuje izrazito neugodno spolno razmerje odvzetih medvedov v »korist« samcev (60 : 40). V odvzemu leta 2006 je bilo od 126 izločenih medvedov 22 samic (17,5%) v starosti, primerni za poleganje mladičev – 13 v Kočevsko-belokranjskem, 5 v Notranjskem, 1 v Zasavskem, 1 v Novomeškem, 1 v Primorskem in 1 v Zahodno visoko kraškem LUO. Od 22 samic so bile 4 odlovljene žive za preselitev v Francijo, 7 je bilo povoženih, 4 so bile izredno odstreljene ob konfliktnih dogodkih, 7 pa je bilo odstreljenih zaradi uravnavanja populacije. 63 % izločenih medvedov še ni bilo spolno zrelih (mladiči 0+, mladiči 1+, osebk 2+ in 3+), kar je precej manj kot leto poprej – 78 %.

Kazalci populacije rjavega medveda, kljub pomislekom laične javnosti in nekaterih strokovnjakov, ne nakazujejo upadanja njene številčnosti, ki je bila v zadnjih letih, če ne že celo desetletje, podcenjena. Na podlagi zbranih in analiziranih podatkov (o trendih odstrela in izgub, rezultatov štetja in drugih oblik monitoringa – povzročene škode in pogostnosti drugih konfliktnih situacij), ocenjujemo, da zaradi visoke številčnosti rjavega medveda v nekaterih slovenskih regijah še vedno niso ustvarjene razmere za sobivanje medveda in človeka z njegovimi dejavnostmi.

Škode od rjavega medveda so se v obdobju od 1998 do 2002 ustalile na nekaj čez sto primerov na leto. Nominalna vrednost izplačane odškodnine je najprej vseskozi naraščala, sprva počasneje, v letih 1998 in 1999 pa za razliko od prejšnjih let skokovito. Izplačana odškodnina je imela od leta 1998 do leta 2001 rahel padajoč trend. V zadnjih petih letih (2002-2006) pa so izplačane odškodnine ponovno bistveno narasle. Število škodnih primerov v letu 2006 ima glede na leto 2005 index 0,83, vendar je drugo najvišje, odkar škodo ocenjuje ZGS in izplačuje država iz proračuna. Vzroke za nekoliko nižje število škodnih primerov gre iskati predvsem v dobrem gozdnem obrodu v jesenskem obdobju 2006, zaradi česar so medvedi povzročili manj škode na poljščinah in sadnem drevju.

Število ocenjenih škodnih primerov je zelo različno porazdeljeno med območne enote ZGS Kočevje (223 primerov), Sežane (163 primerov), Postojne (145 primerov), Ljubljane (59 primerov), Novega mesta (50 primerov), Tolmina (16 primerov), Kranja (6 primerov) in Bleda (1 primer). Največ je bilo povzročene škode v osrednjem življenjskem območju medveda (predvsem v njegovem severnem delu), z močnejše izraženim trendom širjenja škod v robni življenjski prostor.

Največ škodnih dogodkov je bilo na drobnici, števile škode pa so bile zabeležene še na čebelnjakih, poljščinah, silažnih balah, sadnem drevju ter v primeru trkov z vozili na cestiščih. Na območju Notranjskega LUO so bili v letu 2006 prijavljeni 3 škodni primeri, ko je prišlo do napada na človeka, sicer brez fizičnega kontakta, vendar s posledicami za zdravje ljudi.

Republika Slovenija je začela plačevati škode na premoženju, ki jo povzročijo zavarovane vrste prosto živečih živalskih vrst, v letu 1994, vendar podatkov do konca devetdesetih let med seboj ne moremo korektno primerjati, saj odškodninski sistem še ni bil dorečen in enoten v vseh letih, poleg tega oškodovanci sistema še niso v celoti poznali. Po tem obdobju je sistem enoten in tudi oškodovanci so z njim že dobro seznanjeni. Škode lahko kažejo na naraščajoč trend populacije, vendar je ob tem potrebno upoštevati tudi spremembe v okolju in spremembo kmetijske prakse (povečevanje števila drobnice, zaraščanje, itn.).

Rezultati treh štetij medvedov, ki smo jih tudi v letu 2006 organizirali ZGS, Lovska zveza Slovenije (LZS) in območna združenja upravljavcev lovišč in lovišč s posebnim namenom (OZUL), tokrat ponovno tudi na stalnih števnihih mestih, določenih v okviru projekta LIFE o rjavem medvedu, potrjujejo visoko in predvsem stabilno številčnost rjavega medveda v Sloveniji. Štetje rjavega medveda smo v letu 2006 izvedli podobno kot pretekla leta. Medvede

smo preštevali v lovskih družinah in loviščih s posebnim namenom na isti dan (noč), in sicer enkrat spomladi (12. 5. 2006) in dvakrat v poletno-jesenskem času (4. 8. in 6. 10. 2006).

Že v letu 2003 smo v okviru ene od akcij projekta LIFE-Narava III analizirali dosedanje oblike monitoringa in predlagali spremembe oziroma dopolnitve monitoringa v prihodnje. Štetje ostaja tudi v prihodnje pomemben način spremljanja trendov populacijskih parametrov rjavega medveda, čeprav sodelujemo tudi pri razvoju novih metod (analize DNA). Zaradi pripomb o podvajanju prešteti medvedov na števnih mestih, ki so si med seboj blizu, se je oblikovala mreža stalnih 167-ih števnih mest. Opazovanja na teh stalnih števnih mestih spremljamo posebej in tudi posebej vodimo evidenco o prešteti medvedih. Rezultati na stalnih števnih mestih nakazujejo številčno stabilnost populacije rjavega medveda, z normalnimi letnimi odkloni, ki niso samo posledica številčnosti živali, pač pa vplivov vremena ob štetjih, frekvence obiska na krmiščih, ki je odvisna tudi od zunanjih dejavnikov in podobno. Vsa štetja na stalnih števnih mestih kažejo, da je tudi število mladičev v 1. življenjskem letu na samico zelo stabilno in se najpogosteje giblje okoli 1,8 in 2,0 mladiča na samico, z najnižjo dosedanjjo vrednostjo septembra 2004, le 1,56 mladiča na samico, in najvišjo vrednostjo oktobra 2003, 2,00 mladiča na samico. Analizo spolne in starostne strukture videnih medvedov smo zaradi biologije življenja rjavega medveda opravili ločeno za spomladanska in jesenska štetja. Vodeče medvedke namreč v spomladanskem času ob izhodu iz brlogov zaradi potreb po sočni hrani (travniki), manj pogosto obiskujejo mesta polaganja hrane (krmišča), kjer so v večini primerov številna mesta. Struktura jesenskih štetij kaže, da je v slovenski populaciji rjavega medveda najmanj 14 % medvedk z mladiči v prvem življenjskem letu in 25 % mladičev v prvem življenjskem letu. Tudi struktura, ki smo jo preverjali s pomočjo štetja na vseh mestih in ocene številčnosti kažeta zelo podobne vrednosti. Do zelo podobnih rezultatov pridemo tudi z dodatno oceno upravljavcev lovišč. Že z letom 2005 smo na podlagi analize vseh parametrov določili novo intervalno oceno velikosti populacije rjavega medveda v Sloveniji; ocenjujemo, da je v Sloveniji 500 – 700 rjavih medvedov.

Na podlagi študije in ocene velikosti populacije – tudi na podlagi študije modela spreminjanja številčnosti populacije v že omenjenem projektu LIFE – ocenjujemo, da je od vzem v letu 2006 po dolgih letih prvič dosegel letni prirastek populacije rjavega medveda v Sloveniji.

Volkovi se v Sloveniji prostorsko pojavljajo predvsem v osrednjem in južnem delu države, v zadnjih dveh letih pa prek Trnovskega gozda vse pogosteje prehajajo (in se tam tudi zadržujejo) tudi v severozahodni del države. Vzroke širjenja volkov iz južnega dela Slovenije gre iskati tudi v drugih razlogih in ne le v nasičenosti prostora oziroma številčnosti populacije, ki ima v južnem delu Slovenije trend izrazitega naraščanja. Pozitiven trend številčnosti volkov na podlagi vseh spremljanih parametrov smo tudi v letu 2006 ugotavljali na Notranjskem in na Kočevskem. Osrednje življenjsko območje volka v Sloveniji je tako danes nekdanje združeno območje Gorskega Kotara, Like (R Hrvaška) ter Kočevske in Notranjske na slovenski strani. Območje njegove stalne navzočnosti lahko tako v dobri meri poistovetimo z osrednjim življenjskim območjem rjavega medveda. Robno širjenje volčje populacije v Sloveniji je ozko povezano z dogajanjem v osrednjem območju razširjenosti, tu pa številčnost populacije volka, kot je že omenjeno še vedno narašča.

Če smo še v začetku devetdesetih let ocenjevali število volkov v Sloveniji na 30 - 50 osebkov, ob navzočnosti volkov le na ožjem območju Kočevske in Notranjske, se je njihovo število do danes prav gotovo več kot podvojilo. Da je številčnost volkov visoka, pričajo tudi vse pogostejša opazovanja volkov v bližini naselij ter vse pogostejša srečanja z ljudmi. Glede na naraščanje števila volkov in njihovega zavzemanja čedalje večjega areala razširjenosti, je moč pričakovati njihovo širjenje iz t.i. osrednjega življenjskega območja v vse smeri, vsekakor tudi v Alpe, o čemer pričajo podatki iz drugih dežel t.i. alpskega loka – Francije, Italije in Švice. Po analizi vseh zbranih podatkov o volku v Sloveniji (škode, legla, posredni znaki prisotnosti, odzem, dnevni monitoring v nekaterih območnih enotah in loviščih s posebnim namenom v ZGS), je danes moč govoriti o teritorialnem širjenju volka (v smeri krimsko-mokrškega pogorja,

Dolenjske, Trnovskega gozda in Tolminskega hribovja ter še zlasti Primorske regije) ter seveda o naraščanju njegove številčnosti.

Kazalec, ki govori o naraščanju številčnosti in dokončnem oblikovanju stabilnih krdel, ki so mestoma že na meji usklajenosti s kapaciteto okolja, je tudi opažanje števila volkov v krdelih. Če smo še pred nekaj leti ugotavljali v krdelih manjše število živali, ko socialna zgradba še ni bila do konca oblikovana, pa danes temu ni več tako. Krdela z 5-10 volkov niso nikakršna redkost, v nekaterih območjih prej pravilo. V zimski periodi 2005/06 in 2006/07 so bili tekom izvajanja lova videni veliki, socialno formirani tropi volkov (LPN Jelen 11 volkov, LPN Snežnik Kočevska reka na različnih lokacijah tropi 7-8 volkov, LPN Ljubljanski vrh 5-6 volkov, LPN Medved 4-7 volkov). Poročila lovcev o najdenih leglih prejšnje podatke le podkrepljujejo – na območju Notranjskega LUO (v LPN Jelen) sta bili v letu 2006 najdeni 2 legli volkov, v enem je bilo 5 mladičev, v drugem pa so bili 4 mladiči, na območju Kočevsko-belokranjskega LUO pa so bila najdena štiri legla (v LPN Snežnik Kočevska Reka dve legli, v enem je bilo 6 in v drugem 3 mladiči; v LPN Medved 1 leglo, v katerem so bili 3 mladiči ter v lovišču LD Poljane eno leglo s 3 mladiči) – ter kažejo na ugodno stanje populacije volkov v Sloveniji.

Iz večletne analize odvzema volkov iz narave izhajajo naslednje ugotovitve:

- Ocenjujemo, da je bil odzem volkov iz narave v vseh zajetih analiziranih letih precej nižji od prirastka – odločbe za t.i. redni odstrel so bile izdajane neredno, v zadnjih trinajstih letih le štirikrat. Pri upravljanju s populacijo volkov je v zadnjih treh letih (v letu 2006 kljub strinjanju Zavoda RS za varstvo narave) prevladalo mnenje, da redni odstrel volkov ni potreben, zato so se izdajale le odločbe/dovoljenja za izredni odstrel. Že za leto 2006 je ZGS pripravil strokovno mnenje o odvzemu volka z rednim odstrelom, ki pa ni bilo upoštevano.
- Analize odvzema volkov zadnjih let kažejo, da odzem ni realna slika stanja v populaciji volkov v Sloveniji in tudi, da z realiziranim odvzemom zaradi močno omejevanih pogojev lova nismo pomembneje vplivali na številčnost populacije. Že sama možnost odstrela le po izrednih odločbah (v letih 2004 - 2006) je razlog za relativno manjši odzem, če ga primerjamo z opažanji številčnosti volkov na terenu. Izredna dovoljenja so bila izdana le v primerih večjih konfliktnih situacij. So vezana na manjša območja ter so časovno izjemno ozko omejena, kar dodatno otežuje oziroma celo onemogoča realizacijo odstrela. Namen izrednih odstrelov je le preprečevanje nadaljevanja konfliktov na določenem mestu v določenem času in nikakor ne vplivajo na stanje v populacijah. Izredni odstrel (največkrat gre za en osebek) lahko vodijo tudi k temu, da se preostali volkovi še pospešeno usmerijo na druga območja, celo izven njihovih t.i. historičnih habitatov, saj je volkovom v določenem obdobju glavno vodilo hrana. Realizacija ali nerealizacija odstrela na podlagi izrednih odločb ne more biti merilo stanja populacije, saj je zaradi načina aktivnosti volkov odstrel po izrednih odločbah bolj rezultat naključja kot pa načrtnega izvajanja lova.
- V dosedanjem odvzemu prevladujejo mlajši volkovi, kar ne vpliva bistveno na reprodukcijo vrste.
- V letu 2006 je bilo na podlagi dovoljenj – odločb ARSO o izrednem odvzemu – z odstrelom iz populacije izločenih osem volkov v Kočevsko-belokranjskem LUO, en volk v Notranjskem LUO in en volk v Novomeškem LUO – zadnji kot sanitarni odstrel, ki je bil poslan na analizo prof. dr. Bidovcu, o dogodku pa je bila obveščena ARSO in lovska inšpekcija. En volk je bil v zimskem obdobju v Notranjskem LUO evidentiran kot izguba v prometu.
- Struktura odstrela v zadnjem letu, podobno kot celoten odzem v preteklosti, nakazuje, da z odstrelom nikakor nismo vplivali na ugodno stanje populacije. Podrobnejša analiza kaže, da v populaciji volkov ostaja velik delež spolno zrelih osebkov. Na podlagi dejstva, da poleg velikih tropov opažamo tudi čedalje več prostorsko ločenih manjših skupin, v katerih so prisotne tudi spolno zrele živali obeh spolov, lahko ob sedanjih ponudbi hrane pričakujemo visok prirastek populacije.

Število primerov škode od volka v zadnjih petih letih, z rahlimi nihanji, značilno narašča, izjemno se je povečalo zlasti v letu 2002. V letih 2000, 2001 in 2002 je škoda od volka preseгла škodo od medveda, v letih 2001 in 2002 kar znatno, medtem ko je bila škoda od volka v letih 2003 in 2004 spet precej nižja od škode od medveda. Nominalna vrednost odškodnin je nihala.

Iz preglednice 54 je razvidno, da so škode v letu 2006 v primerjavi z letom 2005 ponovno močno narasle in so bile po številu primerov najvišje v zadnjih v 13 letih. Primerjava nominalnih vrednost med leti je glede na spreminjanje režima izplačevanja in obračunavanja škod nekoliko nerealna, je pa realna slika stanja v naravi prav gotovo število napadov volkov, ki je največje prav v zadnjem letu. V nekaj primerih je šlo tudi za močne napade z izgubami nekaj deset kosov drobnice.

Preglednica 54: **Število primerov škode od volka v letih 2005 in 2006 po LUO**

LUO	2005		2006	
	Število primerov	Skupaj SIT	Število primerov	Skupaj SIT
Kočevsko – belokranjsko	24	1.595.618,00	48	5.032.932,00
Notranjsko	17	2.019.050,00	83	11.044.558,70
Primorsko	14	2.084.807,00	35	3.772.217,50
Zahodno visoko kraško	2	308.721,00	5	925.064,75
Triglavske			2	289.920,00
Novomeško			1	236.912,00
SKUPAJ	57	6.008.196,00	174	21.301.604,95

Škodni primeri v letu 2006 so porazdeljeni med območja Notranjske (83 primerov), Primorske (35 primerov), Kočevsko-belokranjske (48 primerov), Zahodno visoko kraške (5 primerov), Triglavske (2 primera) ter Novomeške (1 primer) regije. Večina škodnih dogodkov je nastala na območju osrednje in južne Slovenije, za oceno naraščanja populacije volkov pa je pomemben podatek, da so se po več desetletjih pojavile škode visoko na severozahodu države.

Skupaj je bilo od volkov v letu 2006 v 174 škodnih dogodkih pokončanih 544 kosov drobnice, 2 govedi in 1 pes.

Spremljanje dogajanja v populaciji **risa** je precej težje od spremljanja populacij ostalih dveh vrst, saj živi ris zelo prikrito življenje ter je opazen le redko. Večletno spremljanje zagotavlja zasledovanje trendov v populaciji in je zato pomembna podlaga pri ocenah številčnosti risov. V obdobju 1995-1999 ter tudi v obdobju 2000-2005 je bil ris stalno prisoten v južni Sloveniji na območju Kočevske (zahodno od Kočevja) in Notranjske, ki neposredno mejita na Gorski Kotar v R Hrvatski. Velikost območja, ki ga naseljuje ris, se v zadnjih letih ni zmanjšala, čeprav je možno sklepati o premiku večje prisotnosti risa iz klasičnih območij Kočevske in Notranjske bolj proti zahodu in severu Slovenije. Vendar dejstvo, da na podlagi odločb dovoljeno število risov za odstrel ni bilo realizirano vse od leta 1992 (razen v letih 2001 in 2002) – kljub znatno nižjemu dovoljenemu odstrelu kot v obdobju 1990-1994, nakazuje, da se je številčnost risov v Sloveniji v zadnjih petih letih zmanjšala.

Veliko število opažanj risov beležimo v zahodni Sloveniji, predvsem na Trnovskem gozdu in krimskem območju (južno od Ljubljane). Iz drugih območij, kot so Primorska, Julijske Alpe, Karavanke in Kamniško-Savinjske Alpe vsako leto poročajo o manjšem številu opažanih risov, kar daje slutiti, da so v tem območju prisotne le posamične živali, ki pa se tod bolj ali manj redno zadržujejo. Iz celotnega območja vzhodne in severovzhodne Slovenije ni podatkov o prisotnosti risa. Zanimivo je tudi, da je v zadnjih desetih letih relativno malo opažanj risov v območju Kočevskega Roga, kjer so rise ponovno naselili. Na osnovi teh podatkov je mogoče zaključiti, da se je glavna populacija risov v Sloveniji v zadnjih letih iz osrednjih predelov Kočevske in Notranjske pomaknila bolj proti zahodu (Trnovski gozd in vse do meje z Italijo, tolminsko-kobariško-bovško območje) in proti severu (Karavanke, Koroška). Možni razlogi za to

so: nižja številčnost srnjadi ter povečana številčnost volkov na Kočevskem in Notranjskem v zadnjih letih, bolezni in genetske težave v populaciji ter še zlasti ilegalni odstrel. Populacija risov v Sloveniji je po ponovni naselitvi vsa zadnja desetletja veljala za najvitalnejšo v celotnem alpskem prostoru in je kazala trend zelo nagle širitve v sosednjo Hrvaško, Italijo in Avstrijo.

Populacijska "home range" analiza prisotnosti risa v letih 2000-2004 v Sloveniji kaže, da imamo dejansko opraviti z dvema subpopulacijama. Kočevsko-notranjska subpopulacija se navezuje na sosednjo Hrvaško – območje Gorskega Kotara. Prisotnost risa ob zahodni meji Slovenije pa je druga subpopulacija, ki je pomembna za prehode risa proti severu, oziroma proti ostalim subpopulacijam v Italiji in Avstriji. Prav zaradi tega je ta subpopulacija zelo pomembna za celoten alpski lok, oziroma Srednjo Evropo.

Ocena številčnosti populacije, na osnovi analize stanja v letih 2000-2004 in primerjava s prejšnjim petletnim obdobjem 1995-1999, nam nakazuje, da živi v Sloveniji od 40 do 50 risov, od tega 10-15 v zahodni subpopulaciji in 30-35 v južni subpopulaciji. Videnja živali, tako s strani lovcev kot nelovcev, so maloštevilna zaradi izrazito prikritega načina življenja, bolj izraženi so posredni znaki prisotnosti – sledi in plenjenja domačih in prostoživečih živali, vendar so vse redkeje opaženi tudi ti znaki. Problem trenda številčnosti risa v Sloveniji so tudi nedokazani ilegalni odstrel.

Zaradi vsega navedenega zaključujemo, da se je v nasprotju s populacijami rjavega medveda in volka, številčnost populacije risa v Sloveniji v zadnjem času rahlo zmanjšala. Posamezni redki raziskovalci risa na naših tleh pa si niso enotni v ocenah, kaj se s populacijo pravzaprav dogaja in kaj so vzroki ocenjenega zmanjševanja številčnosti populacije v zadnjih letih.

Pri upravljanju s populacijo risa ubiramo pota aktivnega varstva, saj so predlogi za odvzem in njihova realizacija simbolični ter ne pomenijo za populacijo nikakršnega tveganja. Zaskrbljujejo pa informacije, v glavnem s časovnim zamikom, o ilegalnih odstrelah, ko lovci jemljejo naravnega plenilca za njihovega konkurenta v pridobitvi plena. ZGS je za leto 2006 v strokovnem mnenju o odvzemu predlagal enega (1) risa z odstrelom, vendar Pravilnik odstrela risa ni predvidel.

Po številu primerov škode od risa nihajo iz leta v leto. Od leta 2001 dalje pa so škode od risa v upadanju. Trend škod je nihajoč, pri čemer se v zadnjih letih nihanja umirjajo. Število škodnih primerov v letu 2006 je največje na območju triglavske ter kočevsko belokranjske regije, škoda pa se pojavlja tudi na področju soške in gorenjske regije.

V ZGS smo prepričani, da je minimalno in načrtovano poseganje v populacije občutljivih vrst živali z odstrelom oblika aktivnega varstva, ki dolgoročno zmanjšuje ilegalne oblike odvzema ter omogoča tudi zadosten nadzor nad stanjem populacije. K temu nas navajajo tudi poročila s terena (t.i. mehke informacije o volku in risu, čedalje več pa tudi o medvedu), kjer še vedno sledimo podatkom o ilegalnih odstrelah tako v Sloveniji kot tudi v sosednji R Hrvaški. Ilegalni odstrel pa lahko mnogo bolj negativno vplivajo na stanje in številčnost populacij velikih zveri, kot pa količinsko, časovno in geografsko nadzorovani odvzemi z rednim odstrelom.

Preglednica 55: Ocena odstrela in ugotovljenih izgub velikih zveri v letu 2006

Vrsta velike zveri	Načrt odstrela v letu 2006*	Odvzem v letu 2006	Primerjava odvzema v letu 2006 s podatki o odvzemu v letu 2005
	Število	Število	%
Medved	100	126	133
Volk	9	11	183
Ris	-	-	-

* Načrt odstrela predstavlja pri rjavem medvedu izdan Pravilnik o spremembi Pravilnika o odvzemu osebkov vrste rjavega medveda (*Ursus arctos*) iz narave (Ur. list RS, št. 17/06), pri volku pa 3 izdana dovoljenja ARSO v 2006 o izjemnem posegu z odstrelom.

Med zavarovanimi vrstami prosto živečih živali povzročijo pretežni del škode velike zveri (80-90 %), preostanek pa predvsem krokar in ujede (pretežno planinski orel, kragulj), le posamezne prijave se nanašajo tudi na nekatere druge živalske vrste. V letu 2006 se je število vseh primerov škode skladno s trendom, ki se je začel že v letu 2005, glede na predhodna leta precej povečalo (čez 1.000 škodnih primerov), skupna škoda pa je znašala med 50 in 60 milijonov tolarjev. Izplačila oškodovancem niso zaostajala, saj je sistem ocenjevanja in izplačil dobro utečen in je ARSO tudi tekoče zagotavljala in izplačevala odškodnine za nastalo škodo.

8.4 DELA NA IZBOLJŠANJU ŽIVLJENJSKEGA OKOLJA PROSTO ŽIVEČIH ŽIVALI

Izboljšanje življenjskega okolja za vse prosto živeče živali je ena temeljnih nalog celostnega upravljanja z gozdnim ekosistemom. S pravilnim pristopom pri načrtovanju in izvedbi del ZGS in souporabniki prostora (lastniki gozdov, drugi izvajalci del, idr) pomembno prispevajo k zagotavljanju razmer za nemoten razvoj prosto živečih živali ter blažijo pritiske, predvsem rastlinojede divjadi, na gozdni in poljski ekosistem.

Republika Slovenija namenja vsako leto iz proračuna določena sredstva za izvajanje teh del. Sredstva so namenjena prvenstveno lastnikom zemljišč. V letu 2006 je bilo v ta namen porabljenih 21,4 milijonov tolarjev, od tega so lastniki gozdov izkoristili pretežni del teh sredstev, ostalo pa so prejeli izvajalci del, zlasti lovske organizacije. V kolikor lastniki gozdov nimajo interesa, da bi delo opravili sami, lahko namreč s pooblastilom in odstopno izjavo odstopijo pravice do opravljanja del in do prejema subvencij izvajalcu del (npr. upravljavcu lovišča). Dejansko večino del za izboljšanje življenjskega okolja prosto živečih živali izvedejo lovske organizacije, ki od lastnika gozda pridobijo objekt za delo, lastnik pa zadrži subvencijo kot obliko medsebojne poravnave za najem.

V preglednici 56 so prikazana tista opravljena dela za vzdrževanje življenjskega okolja prosto živečih živali, ki so jih v letu 2006 načrtovali in prevzeli strokovni delavci ZGS. Preglednica ne prikazuje del, ki so bila lastnikom gozdov sofinancirana iz naslova drugih negovalnih in varstvenih del v gozdu, so pa zaradi strokovne celovitosti hkrati z gozdnogojitveno vlogo prispevale k izboljšanju okoljskih razmer in biološki pestrosti, ter dela, ki so jih opravili izvajalci del (predvsem gre za upravljavce lovišč) na lastne stroške (npr. številna dela, ki so bila opravljena na državnih parcelah, kjer (so)financiranje izvajalcem ni možno. Dela iz preglednice 56 so po gozdnogospodarskih območjih in lastništvu prikazana v prilogi 33.

Preglednica 56: V letu 2006 opravljena dela na izboljšanju življenjskega okolja prosto živečih živali

Vrsta opravila	Enota	Količina	Poraba delovnih dni
Vzdrževanje grmišč	ha	64,77	503
Vzdrževanje travnih in pašnih površin	ha	599,64	1.064
Osnovanje pasišč	ha	5,9	47
Vzdrževanje zaraščajočih pasišč	ha	8,7	67
Spravilo sena z odvozom	ha	210,19	354
Izdelava in vzdrževanje vodnih virov in kalov	kos	71	79
Vzdrževanje večjega vodnega vira	kos	19	147
Sadnja plodonosnega drevja in grmovja	kos	7.535	138
Postavitev in vzdrževanje gnezdnic	kos	178	17
Zaščita pred zvermi – ograje	m	5.650	84
Ohranjanje biotopov - zatočišč	ha	1,9	12
Izdelava stez	m	5.903	182
Vzdrževanje stez	m	75.800	374
Ostala biomeliorativna dela	ha	20,3	52
SKUPAJ			3.120

Iz vsebine preglednice je razvidno, da se je obseg izvedenih ključnih ukrepov za izboljšanje življenjskega okolja prosto živečih živali v letu 2006 ohranjal na ravni preteklih let, porabljena proračunska sredstva (21.443.843 tolarjev) pa so bila v primerjavi z letom 2005 za 3 % višja. Vložek – količinski, kakovostni in nenazadnje finančni – v letu 2006 ocenjujemo kot zadovoljiv. Velja tudi opozoriti, da je znotraj te porabe vključena tudi nabava 20.000 kg semena za zunanje ptice pevke in nekaj kompletov potrebnega materiala za zaščito pred zvermi - ograje.

Pomemben delež pri zagotavljanju primernih življenjskih razmer za prosto živeče živali so prispevali tudi delavci ZGS s strokovnim delom ter lastniki gozdov z delom v gozdovih skladno z gozdnogojitvenimi načrti in nasveti. S strokovno pravilno in ob pravem času izvedenimi deli v gozdovih lahko namreč znatno prispevajo k izboljšanju življenjskega okolja prosto živečih živali. Upoštevanje usmeritev za prilagojeno gospodarjenje z gozdom je še posebej pomembno za ohranitev redkih in ogroženih vrst.

9 Vlaganja v gozdove

Gozdovi so kot vir lesa in drugih materialnih dobrin za Slovenijo zelo pomembni, opravljajo pomembne socialne vloge ter imajo neprecenljivo vlogo v okolju. Zato država in EU prispevata k zagotavljanju strokovnega dela z gozdovi in krepitvi njihovih ekoloških, socialnih in tudi gospodarskih funkcij.

Sredstvom proračuna R Slovenije, prikazanim v preglednici 57, moramo v letu 2006 prišteti še sredstva v višini 323,787 milijona tolarjev, ki so bila izplačana lastnikom gozdov za izvedena dela na podlagi Enotnega programskega dokumenta. Polovico navedenega zneska so bila sredstva EU, polovico pa iz proračuna R Slovenije.

Vlaganja v gozdove

Preglednica 57: Pregled v letu 2006 vloženi sredstev državnega proračuna v gozdove in primerjava s predhodnim letom

Ime proračunske postavke	Poraba 2002	Poraba 2003	Poraba 2004	Poraba 2005	Poraba 2006	Indeks 06/05 %
	SIT	SIT	SIT	SIT	SIT	
Obnova gozdov	80.925.609	83.987.106	84.254.275	103.543.102	103.737.386	100,2
Nega gozdov	120.486.548	136.634.566	95.474.235	85.044.815	63.739.804	74,9
Varstvo gozdov	125.847.574	176.183.124	157.891.388	186.111.904	195.375.705	105,0
Vzdrževanje življenj. okolja divjih živali	18.348.483	19.177.005	21.300.977	20.725.554	21.443.843	103,5
Sanacija požarišč in ujm - gojenje	16.691.548	26.610.072	29.595.510	34.565.880	42.805.486	123,8
Semenarska in drevesničarska dejavnost	1.534.455	4.736.025	7.991.567	2.132.449	2.395.718	112,3
Vzdrževanje gozdnih cest	212.606.773	238.964.611	245.007.523	252.392.564	257.625.500	102,1
Gradnja in rekonstrukcija gozdnih cest	19.000.000	30.118.837	-	6.634.432	47.267.288	712,5
Izvršba odločb	150.678	429.609	75.700	1.627.216	1.111.353	68,3
SKUPAJ	595.591.668	716.840.955	641.591.175	692.777.916	735.502.083	106,2

Sredstev proračuna R Slovenije in sredstev strukturnih skladov EU je bilo za izvedbo gojitvenih in varstvenih del v letu 2006 skupaj porabljenih (zaokroženo) 754,396 milijonov tolarjev, kar je za 23,4 % več, kot je bilo v ta namen porabljenih skupnih sredstev iz obeh navedenih virov v letu 2005.

K vzdrževanju gozdnih cest je država prispevala 257,626 milijonov tolarjev, h gradnji in rekonstrukciji gozdnih cest pa 47,267 milijonov tolarjev.

Navedena finančna sredstva za vlaganje v gozdove iz Proračuna RS in evropskih skladov seveda niso vsa sredstva, namenjena slovenskim gozdovom v preteklem letu. Za oceno skupnih vloženih sredstev v slovenske gozdove v letu 2005 je treba upoštevati še sredstva za vzdrževanje gozdnih cest od lastnikov gozdov in drugih financerjev (skupaj 793 milijonov tolarjev), vrednost 16,0 km na novo zgrajenih in 5,1 km rekonstruiranih gozdnih cest (približno 350 milijonov tolarjev), 346 km na novo zgrajenih in pripravljenih ter 318 km rekonstruiranih gozdnih vlak (približno 600 milijonov tolarjev), vložek dela lastnikov gozdov pri gojitvenih in varstvenih delih, ki jih država sofinancira (približno 750 milijonov tolarjev), vložek v gojitvena dela s strani SKZG RS (zelo okvirno 600 milijonov tolarjev, za leto 2006 znesek še ni poznan) ter s strani občin in drugih pravnih oseb (skupaj približno 5 milijonov tolarjev) ter sredstva, s katerimi je država v letu 2006 financirala javno gozdarsko službo in tako zagotavljala strokovno delo s slovenskimi gozdovi. Skupaj z investicijami je država namenila financiranju ZGS 4.419 milijonov tolarjev (od tega 45 milijonov tolarjev prek MOP), nekaj strokovnjakov pa za področje javne gozdarske službe država financira tudi na Gozdarskem inštitutu Slovenije.

Država prispeva vsako leto nekaj deset milijonov tolarjev tudi za raziskave na področju gozda in gozdarstva, v zadnjih letih pa različne razvojne projekte sofinancira tudi EU. Upoštevati moramo tudi vložek države pri zagotavljanju poklicnega, srednje šolskega in visokošolskega izobraževanja.

Za poročilo so poglavja izdelali:

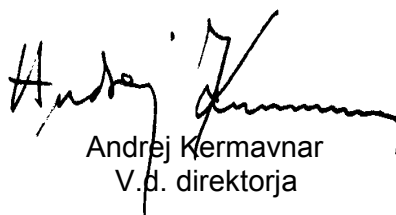
Dragan Matijašič (1-3), Marko Jonozovič (8)
spec. Zoran Grecc (4,5), Jošt Jakša (6),
spec. Jure Beguš (7)

Obdelava podatkov: Vid Mikulič in Robert Ogrizek

Poročilo je uredil: mag. Živan Veselič

Ljubljana, februar 2007




Andrej Kermavnar
V.d. direktorja

Priloge

Priloga 1: Posek v slovenskih gozdovih v letu 2006 po gozdnogospodarskih območjih in oblikah lastništva – v m³

ZASEBNI GOZDOVI

OBMOČJE	IGL 10-30	IGL 30-50	IGL nad 50	IGLAVCI	LST 10-30	LST 30-50	LST nad 50	LISTAVCI	SKU 10-30	SKU 30-50	SKU nad 50	SKUPAJ
TOLMIN	6.241	22.293	11.965	40.500	44.448	34.337	7.923	86.708	50.689	56.630	19.888	127.207
BLEJ	10.115	45.658	30.008	85.781	6.010	8.840	2.073	16.923	16.125	54.498	32.081	102.704
KRANJ	21.356	80.556	65.307	167.219	17.848	31.512	10.532	59.892	39.204	112.068	75.838	227.111
LJUBLJANA	42.038	151.049	69.299	262.387	28.516	48.978	20.424	97.918	70.555	200.027	89.723	360.305
POSTOJNA	5.665	32.541	35.231	73.437	13.054	19.632	9.336	42.022	18.719	52.173	44.567	115.459
KOČEVJE	9.299	56.259	49.141	114.699	10.919	22.004	12.105	45.027	20.218	78.263	61.246	159.727
NOVO MESTO	25.952	70.479	21.240	117.671	40.416	68.099	31.088	139.603	66.368	138.578	52.328	257.274
BREŽICE	8.369	18.939	5.840	33.149	28.673	53.480	27.103	109.256	37.042	72.419	32.944	142.405
CELJE	13.799	36.431	15.515	65.745	23.366	45.641	24.407	93.414	37.164	82.073	39.922	159.159
NAZARJE	22.751	66.257	31.633	120.642	7.030	12.337	8.583	27.950	29.781	78.594	40.216	148.592
SLOVENJ GRADEC	20.036	73.028	48.207	141.271	5.100	7.746	3.329	16.176	25.136	80.775	51.536	157.446
MARIBOR	21.636	72.738	43.054	137.428	34.407	54.168	27.360	115.935	56.044	126.906	70.414	253.364
MURSKA SOBOTA	9.187	10.801	2.522	22.510	22.859	33.548	20.672	77.080	32.047	44.350	23.194	99.591
SEŽANA	13.481	20.437	3.225	37.143	22.269	13.761	2.269	38.299	35.750	34.198	5.494	75.442
SKUPAJ	229.925	757.469	432.188	1.419.581	304.917	454.083	207.204	966.204	534.842	1.211.551	639.391	2.385.785

DRŽAVNI GOZDOVI

OBMOČJE	IGL 10-30	IGL 30-50	IGL nad 50	IGLAVCI	LST 10-30	LST 30-50	LST nad 50	LISTAVCI	SKU 10-30	SKU 30-50	SKU nad 50	SKUPAJ
TOLMIN	5.425	13.251	21.608	40.284	14.735	20.149	14.591	49.476	20.160	33.399	36.200	89.759
BLEJ	12.536	37.412	34.860	84.808	4.326	2.815	341	7.483	16.863	40.227	35.201	92.291
KRANJ	5.219	15.702	11.165	32.086	2.624	3.447	832	6.904	7.843	19.149	11.997	38.989
LJUBLJANA	6.230	19.559	10.421	36.211	2.880	4.412	3.844	11.136	9.111	23.971	14.265	47.347
POSTOJNA	8.030	29.745	75.692	113.467	17.430	24.228	21.057	62.716	25.460	53.974	96.749	176.183
KOČEVJE	19.824	89.947	97.323	207.093	26.338	53.038	59.848	139.224	46.162	142.985	157.171	346.318
NOVO MESTO	9.193	26.903	36.611	72.707	16.318	33.772	30.180	80.270	25.511	60.675	66.791	152.977
BREŽICE	2.880	8.330	4.049	15.258	4.699	8.740	11.533	24.972	7.578	17.069	15.582	40.230
CELJE	9.207	14.508	5.299	29.014	5.246	7.573	8.896	21.715	14.453	22.081	14.195	50.729
NAZARJE	2.533	4.735	2.616	9.884	628	697	307	1.632	3.161	5.432	2.923	11.516
SLOVENJ GRADEC	23.144	33.605	19.469	76.218	2.326	2.806	1.130	6.263	25.471	36.411	20.600	82.482
MARIBOR	16.030	39.333	25.392	80.755	12.738	22.542	15.350	50.630	28.768	61.875	40.742	131.384
MURSKA SOBOTA	4.606	4.038	650	9.293	11.562	16.545	7.398	35.505	16.168	20.583	8.047	44.798
SEŽANA	639	2.092	373	3.104	1.192	684	19	1.894	1.831	2.776	391	4.998
SKUPAJ	125.495	339.160	345.527	810.182	123.045	201.447	175.327	499.818	248.540	540.607	520.854	1.310.000

GOZDOVI DRUGIH PRAVNIH OSEB

OBMOČJE	IGL 10-30	IGL 30-50	IGL nad 50	IGLAVCI	LST 10-30	LST 30-50	LST nad 50	LISTAVCI	SKU 10-30	SKU 30-50	SKU nad 50	SKUPAJ
TOLMIN	331	1.938	978	3.247	4.537	1.264	332	6.133	4.868	3.202	1.310	9.380
BLED	138	606	666	1.410	87	62	5	154	225	668	672	1.564
KRANJ	204	1.099	943	2.246	215	400	149	763	419	1.499	1.092	3.010
LJUBLJANA	58	113	55	227	21	42	29	92	80	155	84	319
POSTOJNA	2	14	20	36	0	0	0	0	2	14	20	36
KOČEVJE	94	356	87	538	14	42	64	121	109	398	151	658
NOVO MESTO	332	603	327	1.262	226	169	18	413	558	772	345	1.675
BREŽICE	0	0	0	0	17	48	25	90	17	48	25	90
CELJE	981	1.412	1.057	3.451	941	455	81	1.477	1.923	1.868	1.138	4.928
NAZARJE	89	234	90	413	0	0	0	0	89	234	90	413
SLOVENJ GRADEC												
MARIBOR												
MURSKA SOBOTA	13	21	0	34	122	104	16	243	136	126	16	277
SEŽANA	32	96	0	128	0	0	0	0	32	96	0	128
SKUPAJ	2.276	6.492	4.223	12.992	6.181	2.587	719	9.486	8.457	9.079	4.942	22.478

VSI GOZDOVI

OBMOČJE	IGL 10-30	IGL 30-50	IGL nad 50	IGLAVCI	LST 10-30	LST 30-50	LST nad 50	LISTAVCI	SKU 10-30	SKU 30-50	SKU nad 50	SKUPAJ
TOLMIN	11.997	37.482	34.551	84.030	63.721	55.750	22.846	142.317	75.718	93.232	57.397	226.346
BLED	22.789	83.676	65.534	171.998	10.424	11.717	2.419	24.560	33.213	95.393	67.953	196.558
KRANJ	26.779	97.357	77.415	201.551	20.687	35.359	11.513	67.559	47.466	132.716	88.927	269.110
LJUBLJANA	48.327	170.722	79.776	298.825	31.418	53.431	24.297	109.146	79.745	224.153	104.073	407.971
POSTOJNA	13.696	62.301	110.943	186.940	30.485	43.861	30.392	104.738	44.181	106.161	141.336	291.678
KOČEVJE	29.217	146.562	146.552	322.331	37.271	75.084	72.016	184.372	66.489	221.646	218.568	506.702
NOVO MESTO	35.477	97.986	58.178	191.640	56.960	102.040	61.287	220.286	92.437	200.025	119.464	411.926
BREŽICE	11.249	27.269	9.889	48.406	33.389	62.267	38.662	134.318	44.638	89.536	48.550	182.724
CELJE	23.987	52.351	21.871	98.209	29.553	53.670	33.384	116.607	53.540	106.021	55.255	214.816
NAZARJE	25.373	71.227	34.339	130.939	7.658	13.033	8.890	29.582	33.031	84.260	43.229	160.521
SLOVENJ GRADEC	43.180	106.633	67.676	217.489	7.427	10.553	4.460	22.439	50.607	117.186	72.136	239.928
MARIBOR	37.666	112.071	68.447	218.183	47.145	76.710	42.710	166.565	84.811	188.780	111.156	384.748
MURSKA SOBOTA	13.806	14.860	3.172	31.838	34.544	50.198	28.086	112.828	48.350	65.058	31.258	144.666
SEŽANA	14.152	22.626	3.598	40.376	23.461	14.444	2.287	40.193	37.613	37.070	5.885	80.568
SKUPAJ	357.696	1.103.121	781.938	2.242.755	434.143	658.116	383.249	1.475.508	791.839	1.761.237	1.165.187	3.718.263

Priloga 2: Posek v slovenskih gozdovih v letu 2006 po vrstah poseka in debelinski strukturi drevja, po GGO – v m³

OBMOČJE	IGL 10-30	IGL 30-50	IGL nad 50	IGLAVCI	LST 10-30	LST 30-50	LST nad 50	LISTAVCI	SKU 10-30	SKU 30-50	SKU nad 50	SKUPAJ
TOLMIN												
negovalne	7.551	21.632	26.152	55.335	57.382	47.290	20.402	125.074	64.932	68.922	46.555	180.409
umetna obnova	6	44	277	327	128	292	170	590	134	336	447	917
varstv.-sanac.	2.800	12.517	6.228	21.546	1.870	3.985	1.220	7.075	4.670	16.503	7.448	28.621
za gozdno infra	800	1.020	469	2.289	1.450	1.431	335	3.216	2.251	2.451	804	5.506
krčitve	340	725	212	1.277	1.726	1.591	343	3.660	2.066	2.316	555	4.937
drugo	13	31	3	47	95	10	0	104	108	40	3	151
brez odobritve	20	71	52	143	533	358	72	963	552	430	124	1.106
poškod. drevje	467	1.441	1.158	3.065	537	793	304	1.634	1.004	2.234	1.462	4.699
SKUPAJ	11.997	37.482	34.551	84.030	63.721	55.750	22.846	142.317	75.718	93.232	57.397	226.346

BLED												
negovalne	9.338	30.673	28.198	68.209	5.829	7.866	1.918	15.614	15.168	38.539	30.116	83.822
umetna obnova	0	0	0	0	0	1	0	1	0	1	0	1
varstv.-sanac.	11.550	50.268	36.605	98.422	3.019	2.593	232	5.844	14.569	52.860	36.836	104.266
za gozdno infra	1.250	1.122	118	2.489	278	63	0	341	1.527	1.185	118	2.831
krčitve	582	1.189	445	2.216	982	823	150	1.955	1.564	2.013	594	4.171
drugo	4	9	10	23	3	4	0	7	7	13	10	30
brez odobritve	65	415	159	640	313	367	119	798	378	781	278	1.438
poškod. drevje	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
SKUPAJ	22.789	83.676	65.534	171.998	10.424	11.717	2.419	24.560	33.213	95.393	67.953	196.558

KRANJ												
negovalne	16.913	56.532	58.910	132.355	16.191	29.574	9.623	55.389	33.104	86.107	68.533	187.743
umetna obnova	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
varstv.-sanac.	7.160	33.991	14.499	55.650	2.710	3.332	1.110	7.152	9.870	37.323	15.609	62.801
za gozdno infra	1.525	3.121	1.649	6.295	801	1.107	239	2.146	2.326	4.228	1.887	8.442
krčitve	180	385	99	664	346	372	140	858	525	757	239	1.521
drugo	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
brez odobritve	179	471	333	983	255	499	144	898	434	970	477	1.881
poškod. drevje	823	2.857	1.925	5.604	385	475	257	1.117	1.207	3.332	2.182	6.721
SKUPAJ	26.779	97.357	77.415	201.551	20.687	35.359	11.513	67.559	47.466	132.716	88.927	269.110

OBMOČJE	IGL 10-30	IGL 30-50	IGL nad 50	IGLAVCI	LST 10-30	LST 30-50	LST nad 50	LISTAVCI	SKU 10-30	SKU 30-50	SKU nad 50	SKUPAJ
LJUBLJANA												
negovalne	9.643	39.601	26.618	75.861	23.013	42.128	21.434	86.575	32.655	81.729	48.051	162.436
umetna obnova	4	7	34	45	30	35	12	77	34	43	46	122
varstv.-sanac.	33.001	111.492	42.119	186.612	1.601	2.263	696	4.560	34.602	113.755	42.815	191.172
za gozdno infra	92	382	123	596	365	576	142	1.083	457	957	265	1.679
krčitve	1.680	2.669	452	4.801	2.601	2.399	545	5.545	4.280	5.068	997	10.346
drugo	25	32	3	60	159	231	74	464	184	263	77	524
brez odobritve	586	2.500	698	3.784	855	1.472	468	2.794	1.441	3.972	1.166	6.578
poškod. drevje	3.296	14.039	9.730	27.065	2.795	4.328	926	8.048	6.091	18.366	10.656	35.113
SKUPAJ	48.327	170.722	79.776	298.825	31.418	53.431	24.297	109.146	79.745	224.153	104.073	407.971

POSTOJNA												
negovalne	8.034	27.192	70.636	105.862	28.205	39.674	28.702	96.582	36.239	66.866	99.339	202.444
umetna obnova	37	335	551	923	69	74	23	166	106	409	574	1.089
varstv.-sanac.	2.429	13.373	9.714	25.515	277	498	200	975	2.706	13.871	9.913	26.490
za gozdno infra	492	934	409	1.834	213	168	14	395	705	1.102	422	2.230
krčitve	238	370	134	742	99	158	30	286	337	528	163	1.028
drugo	0	9	10	20	0	0	0	0	0	9	10	20
brez odobritve	30	106	87	223	119	254	40	413	149	360	127	636
poškod. drevje	2.436	19.982	29.403	51.821	1.502	3.034	1.383	5.920	3.938	23.016	30.787	57.741
SKUPAJ	13.696	62.301	110.943	186.940	30.485	43.861	30.392	104.738	44.181	106.161	141.336	291.678

KOČEVJE												
negovalne	5.852	29.489	58.255	93.596	32.347	66.078	68.578	167.003	38.199	95.567	126.833	260.599
umetna obnova	24	146	61	231	334	495	132	961	358	641	194	1.192
varstv.-sanac.	20.048	108.071	77.900	206.019	540	1.128	531	2.199	20.588	109.199	78.431	208.218
za gozdno infra	430	428	439	1.296	353	541	351	1.245	783	968	789	2.541
krčitve	923	1.622	479	3.024	1.466	1.589	343	3.398	2.390	3.211	822	6.422
drugo	38	119	119	275	51	86	28	165	89	205	146	440
brez odobritve	30	238	291	559	110	189	87	386	139	427	378	945
poškod. drevje	1.873	6.449	9.008	17.331	2.069	4.980	1.967	9.016	3.942	11.429	10.975	26.346
SKUPAJ	29.217	146.562	146.552	322.331	37.271	75.084	72.016	184.372	66.489	221.646	218.568	506.702

OBMOČJE	IGL 10-30	IGL 30-50	IGL nad 50	IGLAVCI	LST 10-30	LST 30-50	LST nad 50	LISTAVCI	SKU 10-30	SKU 30-50	SKU nad 50	SKUPAJ
NOVO MESTO												
negovalne	12.751	31.954	31.062	75.767	47.751	86.391	56.945	191.088	60.501	118.345	88.008	266.854
umetna obnova	35	115	62	212	286	228	19	533	320	343	81	745
varstv.-sanac.	20.773	61.461	24.267	106.501	4.527	8.540	2.707	15.773	25.299	70.001	26.973	122.274
za gozdno infra	510	1.282	982	2.774	1.478	2.634	687	4.799	1.988	3.916	1.669	7.573
krčitve	950	1.460	118	2.529	2.258	2.415	480	5.153	3.209	3.875	598	7.682
drugo	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
brez odobritve	374	1.016	116	1.506	523	1.421	254	2.198	898	2.437	370	3.704
poškod. drevje	84	698	1.570	2.352	137	410	195	742	221	1.108	1.765	3.094
SKUPAJ	35.477	97.986	58.178	191.640	56.960	102.040	61.287	220.286	92.437	200.025	119.464	411.926

BREŽICE												
negovalne	4.143	9.376	3.806	17.325	27.467	53.295	35.110	115.873	31.610	62.672	38.916	133.198
umetna obnova	391	399	12	801	111	47	0	158	502	446	12	959
varstv.-sanac.	5.937	15.172	5.263	26.372	1.939	2.561	1.310	5.810	7.875	17.733	6.574	32.182
za gozdno infra	87	192	59	338	775	685	119	1.579	861	877	178	1.917
krčitve	243	289	74	606	1.212	1.294	332	2.838	1.456	1.582	405	3.443
drugo	0	0	0	0	5	10	6	21	5	10	6	21
brez odobritve	115	593	310	1.018	757	1.764	789	3.310	872	2.357	1.099	4.328
poškod. drevje	333	1.248	365	1.946	1.124	2.612	994	4.730	1.457	3.860	1.360	6.676
SKUPAJ	11.249	27.269	9.889	48.406	33.389	62.267	38.662	134.318	44.638	89.536	48.550	182.724

CELJE												
negovalne	8.661	22.891	12.635	44.187	24.771	46.542	31.046	102.359	33.433	69.434	43.680	146.547
umetna obnova	0	0	0	0	9	4	0	13	9	4	0	13
varstv.-sanac.	13.140	25.923	8.516	47.580	1.196	2.051	1.174	4.421	14.337	27.974	9.690	52.001
za gozdno infra	393	314	68	776	412	313	112	837	806	628	180	1.613
krčitve	1.290	1.606	165	3.061	1.677	1.451	211	3.339	2.967	3.057	376	6.400
drugo	1	0	0	1	19	24	18	61	19	24	18	62
brez odobritve	245	902	287	1.434	947	2.316	643	3.907	1.192	3.219	930	5.341
poškod. drevje	256	714	200	1.170	521	968	181	1.669	777	1.681	381	2.839
SKUPAJ	23.987	52.351	21.871	98.209	29.553	53.670	33.384	116.607	53.540	106.021	55.255	214.816

OBMOČJE	IGL 10-30	IGL 30-50	IGL nad 50	IGLAVCI	LST 10-30	LST 30-50	LST nad 50	LISTAVCI	SKU 10-30	SKU 30-50	SKU nad 50	SKUPAJ
NAZARJE												
negovalne	15.189	46.305	26.020	87.514	6.174	10.695	8.167	25.035	21.362	57.000	34.187	112.549
umetna obnova	1	7	5	14	0	0	0	0	1	7	5	14
varstv.-sanac.	4.036	10.086	2.285	16.406	537	534	123	1.195	4.573	10.620	2.408	17.600
za gozdno infra	1.725	2.043	643	4.411	351	469	192	1.011	2.076	2.512	835	5.422
krčitve	320	727	156	1.202	89	117	6	211	409	843	161	1.413
drugo	10	15	0	25	1	16	8	26	11	31	8	50
brez odobritve	442	3.766	1.558	5.765	192	677	122	991	633	4.443	1.680	6.756
poškod. drevje	3.651	8.279	3.672	15.603	315	526	272	1.113	3.966	8.805	3.945	16.716
SKUPAJ	25.373	71.227	34.339	130.939	7.658	13.033	8.890	29.582	33.031	84.260	43.229	160.521

SLOVENJ GRADEC

negovalne	18.703	65.837	50.673	135.213	6.452	8.937	4.034	19.422	25.155	74.775	54.706	154.635
umetna obnova	4	48	23	75	0	0	0	0	4	48	23	75
varstv.-sanac.	20.134	27.493	11.260	58.887	312	502	205	1.020	20.447	27.995	11.465	59.907
za gozdno infra	999	2.596	1.143	4.737	281	336	62	679	1.279	2.932	1.205	5.416
krčitve	487	1.437	576	2.499	98	134	25	256	585	1.570	601	2.756
drugo	14	34	9	57	0	0	0	0	14	34	9	57
brez odobritve	116	793	281	1.191	68	281	38	387	184	1.074	320	1.578
poškod. drevje	2.724	8.395	3.711	14.830	216	362	96	674	2.940	8.757	3.806	15.504
SKUPAJ	43.180	106.633	67.676	217.489	7.427	10.553	4.460	22.439	50.607	117.186	72.136	239.928

MARIBOR

negovalne	18.492	56.643	45.802	120.937	35.325	54.370	35.175	124.870	53.817	111.013	80.977	245.807
umetna obnova	0	0	3	3	0	0	0	0	0	0	3	3
varstv.-sanac.	12.580	42.970	17.044	72.594	2.380	6.111	1.405	9.896	14.960	49.082	18.449	82.490
za gozdno infra	552	1.211	573	2.336	653	913	411	1.977	1.206	2.123	984	4.313
krčitve	2.110	3.458	563	6.130	3.426	5.571	1.415	10.412	5.536	9.029	1.977	16.542
drugo	22	26	16	64	10	38	21	69	32	65	37	133
brez odobritve	933	1.483	1.471	3.887	1.038	2.996	1.349	5.383	1.971	4.479	2.820	9.270
poškod. drevje	2.978	6.279	2.976	12.233	4.313	6.711	2.934	13.957	7.291	12.990	5.910	26.190
SKUPAJ	37.666	112.071	68.447	218.183	47.145	76.710	42.710	166.565	84.811	188.780	111.156	384.748

OBMOČJE	IGL 10-30	IGL 30-50	IGL nad 50	IGLAVCI	LST 10-30	LST 30-50	LST nad 50	LISTAVCI	SKU 10-30	SKU 30-50	SKU nad 50	SKUPAJ
MURSKA SOBOTA												
negovalne	8.235	9.806	2.205	20.246	20.890	30.212	18.021	69.123	29.125	40.018	20.226	89.369
umetna obnova	122	72	22	217	1.886	6.220	3.796	11.902	2.009	6.292	3.819	12.119
varstv.-sanac.	3.647	3.518	831	7.996	4.665	6.108	3.212	13.984	8.311	9.626	4.043	21.981
za gozdno infra	228	75	0	303	51	21	0	72	279	96	0	375
krčitve	1.461	1.098	88	2.647	6.073	5.813	2.222	14.107	7.534	6.911	2.310	16.754
drugo	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
brez odobritve	90	263	23	376	640	1.406	734	2.780	730	1.669	756	3.156
poškod. drevje	22	28	3	53	339	418	102	859	362	446	105	912
SKUPAJ	13.806	14.860	3.172	31.838	34.544	50.198	28.086	112.828	48.350	65.058	31.258	144.666

SEŽANA

negovalne	9.159	15.389	2.476	27.025	20.142	12.708	2.089	34.938	29.301	28.097	4.565	61.963
umetna obnova	330	547	55	932	75	43	7	125	406	590	61	1.057
varstv.-sanac.	2.570	2.915	622	6.107	690	355	49	1.094	3.260	3.270	671	7.201
za gozdno infra	127	49	0	176	104	24	0	128	231	73	0	305
krčitve	820	722	21	1.564	1.022	219	27	1.267	1.842	941	48	2.831
drugo	0	0	0	0	0	4	2	7	0	4	2	7
brez odobritve	266	309	5	580	1.212	913	70	2.195	1.477	1.222	75	2.775
poškod. drevje	879	2.694	419	3.992	216	182	46	445	1.096	2.876	465	4.437
SKUPAJ	14.152	22.626	3.598	40.376	23.461	14.449	2.290	40.199	37.613	37.074	5.887	80.575

VSI GOZDOVI

negovalne	152.663	463.321	443.447	1.059.431	351.940	535.761	341.244	1.228.945	504.603	999.082	784.691	2.288.376
umetna obnova	954	1.720	1.104	3.778	2.928	7.440	4.160	14.528	3.882	9.159	5.264	18.306
varstv.-sanac.	159.804	519.250	257.152	936.207	26.262	40.561	14.174	80.997	186.067	559.811	271.327	1.017.204
za gozdno infra	9.208	14.769	6.674	30.651	7.567	9.280	2.663	19.510	16.775	24.049	9.337	50.161
krčitve	11.626	17.757	3.578	32.961	23.073	23.945	6.268	53.286	34.699	41.702	9.846	86.247
drugo	127	275	170	572	342	424	157	923	469	699	328	1.495
brez odobritve	3.492	12.926	5.672	22.089	7.560	14.914	4.928	27.402	11.052	27.840	10.600	49.492
poškod. drevje	19.823	73.102	64.140	157.065	14.470	25.797	9.657	49.924	34.292	98.899	73.797	206.989
SKUPAJ	357.696	1.103.121	781.938	2.242.755	434.143	658.121	383.251	1.475.508	791.839	1.761.242	1.165.189	3.718.263

Priloga 3: Povprečni količniki med realiziranimi in možnimi sečnjami, določenimi z gozdnogospodarskimi načrti GGE – za čas veljavnosti posameznih načrtov GGE, po GGO (možni posek in posek sta izražena v m³)

GGO	Površina ha	Iglavci			Listavci			Skupaj					
		Možni posek	Posek	%	Količnik	Možni posek	Posek	%	Količnik	Možni posek	Posek	%	Količnik
TOLMIN	145.025	1.189.872	309.111	26,00	0,66	3.148.721	613.597	19,50	0,42	4.338.593	922.707	21,30	0,48
BLED	69.579	1.489.606	598.451	40,20	0,79	436.594	100.414	23,00	0,36	1.926.200	698.865	36,30	0,68
KRANJ	72.838	2.328.308	898.216	38,60	0,75	1.121.894	405.951	36,20	0,61	3.450.202	1.304.168	37,80	0,70
LJUBLJANA	144.054	2.095.050	1.097.837	52,40	0,90	2.459.240	516.502	21,00	0,42	4.554.290	1.614.339	35,40	0,66
POSTOJNA	78.451	1.822.803	830.009	45,50	0,87	1.347.271	471.983	35,00	0,65	3.170.074	1.301.992	41,10	0,78
KOČEVJE	92.609	2.114.504	1.461.431	69,10	1,25	2.274.140	938.592	41,30	0,76	4.388.644	2.400.024	54,70	1,00
NOVO MESTO	97.195	1.399.217	937.859	67,00	1,21	2.965.771	1.170.301	39,50	0,71	4.364.988	2.108.160	48,30	0,87
BREŽICE	71.033	434.542	300.805	69,20	1,14	2.194.195	686.395	31,30	0,57	2.628.737	987.200	37,60	0,68
CELJE	75.165	1.333.043	409.005	30,70	0,68	2.132.242	548.710	25,70	0,47	3.465.285	957.716	27,60	0,54
NAZARJE	49.283	1.769.174	635.375	35,90	0,71	419.761	115.941	27,60	0,56	2.188.935	751.316	34,30	0,68
SLOVENJ GRADEC	60.224	2.300.130	1.010.182	43,90	0,82	320.739	102.575	32,00	0,62	2.620.869	1.112.757	42,50	0,80
MARIBOR	96.891	2.299.301	836.533	36,40	0,75	2.492.116	692.971	27,80	0,53	4.791.417	1.529.503	31,90	0,63
MURSKA SOBOTA	39.442	399.243	149.346	37,40	0,61	1.013.468	438.064	43,20	0,76	1.412.711	587.409	41,60	0,71
SEŽANA	82.060	642.731	197.068	30,70	0,60	1.226.251	207.191	16,90	0,30	1.868.982	404.258	21,60	0,39
SLOVENIJA	1.173.849	21.617.524	9.671.228	44,70	0,86	23.552.403	7.009.187	29,80	0,56	45.169.927	16.680.415	36,90	0,70

Priloga 4: Količniki uresničevanja gozdnogospodarskih načrtov GGE glede sečnje (možni posek in posek sta izražena v m³) – leto 2006

GGO	Gospodarska enota	Površina ha	% ZG	Velj.nač. let	IGLAVCI			LISTAVCI			SKUPAJ					
					Možni pos.	Posek	%	Možni pos.	Posek	%	Količnik	Možni pos.	Posek	%	Količnik	
01	SOČA-TRENTA	5.845	2,30	10,00	17.648	15.433	87,40	0,87	15.518	5.964	38,40	0,38	33.166	21.397	64,50	0,65
01	BOVEC	12.986	32,70	3,00	51.246	10.085	19,70	0,66	98.753	13.863	14,00	0,47	149.999	23.948	16,00	0,53
01	KOBARID	11.656	84,20	8,00	8.368	6.148	73,50	0,92	200.714	42.940	21,40	0,27	209.082	49.088	23,50	0,29
01	TOLMIN	7.915	71,60	6,00	7.182	1.110	15,50	0,26	144.989	18.464	12,70	0,21	152.171	19.574	12,90	0,22
01	BAŠKA GRAPA	10.787	63,60	1,00	156.171	2.300	1,50	0,15	461.726	4.678	1,00	0,10	617.897	6.978	1,10	0,11
01	MOST NA SOČI	8.821	83,40	6,00	53.157	18.314	34,50	0,58	189.951	36.306	19,10	0,32	243.108	54.620	22,50	0,38
01	CERKNO	6.815	90,00	8,00	72.462	31.882	44,00	0,55	132.783	33.124	24,90	0,31	205.245	65.006	31,70	0,40
01	KANOMLJA	7.138	93,90	4,00	105.102	20.671	19,70	0,49	191.325	24.168	12,60	0,32	296.427	44.840	15,10	0,38
01	DOLE	3.864	98,90	5,00	83.697	19.879	23,80	0,48	92.563	12.652	13,70	0,27	176.260	32.532	18,50	0,37
01	IDRIJA I	4.133	21,00	2,00	62.800	25.153	40,10	2,01	99.500	20.292	20,40	1,02	162.300	45.446	28,00	1,40
01	IDRIJA II	4.128	2,30	9,00	22.847	21.184	92,70	1,03	74.041	68.726	92,80	1,03	96.888	89.909	92,80	1,03
01	ČRNI VRH	5.585	77,60	7,00	104.910	44.724	42,60	0,61	110.600	38.144	34,50	0,49	215.510	82.869	38,50	0,55
01	NANOS-PODKRAJ	6.084	66,70	1,00	199.650	12.142	6,10	0,61	167.790	7.594	4,50	0,45	367.440	19.736	5,40	0,54
01	OTLICA	3.711	97,90	9,00	18.358	7.467	40,70	0,45	112.209	45.876	40,90	0,45	130.567	53.344	40,90	0,45
01	AJDOVŠČINA	9.394	82,10	7,00	41.010	11.617	28,30	0,40	136.032	31.260	23,00	0,33	177.042	42.876	24,20	0,35
01	PREDMEJA	4.722	0,00	3,00	75.300	20.857	27,70	0,92	112.700	30.332	26,90	0,90	188.000	51.188	27,20	0,91
01	TRNOVO	4.325	2,80	4,00	57.940	26.359	45,50	1,14	125.550	49.545	39,50	0,99	183.490	75.903	41,40	1,04
01	GORICA	5.399	80,50	10,00	8.465	8.491	100,30	1,00	137.095	73.022	53,30	0,53	145.560	81.513	56,00	0,56
01	BRDA	9.668	81,10	5,00	6.812	219	3,20	0,06	258.573	33.856	13,10	0,26	265.385	34.075	12,80	0,26
01	BANJŠICE	12.049	85,60	2,00	36.747	5.075	13,80	0,69	286.309	22.790	8,00	0,40	323.056	27.865	8,60	0,43
02	NOTRANJ BOHINJ	7.230	19,00	4,00	61.767	22.570	36,50	0,91	31.466	10.316	32,80	0,82	93.233	32.886	35,30	0,88
02	JELOVICA	4.814	17,90	5,00	205.793	159.690	77,60	1,55	14.411	10.857	75,30	1,51	220.204	170.548	77,50	1,55
02	MEŽAKLA	4.414	53,60	2,00	103.988	16.180	15,60	0,78	22.711	2.134	9,40	0,47	126.699	18.314	14,50	0,73
02	POKLJUKA	4.835	18,90	1,00	303.500	16.650	5,50	0,55	1.500	59	3,90	0,39	305.000	16.709	5,50	0,55
02	KRANJSKA GORA	9.746	87,70	10,00	134.027	86.816	64,80	0,65	34.977	9.345	26,70	0,27	169.004	96.161	56,90	0,57
02	JESENICE	9.488	50,90	9,00	148.383	88.994	60,00	0,67	65.151	8.205	12,60	0,14	213.534	97.199	45,50	0,51
02	ŽIROVNICA	4.329	57,00	8,00	64.078	20.046	31,30	0,39	37.513	6.040	16,10	0,20	101.591	26.086	25,70	0,32
02	RADOVLJICA LEVI BREG	3.583	82,40	8,00	57.028	25.530	44,80	0,56	41.350	13.913	33,60	0,42	98.378	39.442	40,10	0,50
02	RADOVLJICA DESNI BREG	5.807	90,00	7,00	127.479	62.792	49,30	0,70	70.791	20.195	28,50	0,41	198.270	82.987	41,90	0,60
02	BLED	4.652	86,10	6,00	124.141	64.611	52,00	0,87	46.799	13.648	29,20	0,49	170.940	78.259	45,80	0,76
02	BOHINJ	10.681	59,20	3,00	159.422	34.572	21,70	0,72	69.925	5.701	8,20	0,27	229.347	40.273	17,60	0,59
03	JELENDOL	3.967	2,60	7,00	235.428	144.125	61,20	0,87	24.945	20.025	80,30	1,15	260.373	164.151	63,00	0,90
03	TRŽIČ	7.816	72,10	2,00	251.922	29.900	11,90	0,60	98.078	6.723	6,90	0,35	350.000	36.623	10,50	0,53

GGO	Gospodarska enota	Površina ha	% ZG	Velj.nač. let	IGLAVCI			LISTAVCI			SKUPAJ					
					Možni pos.	Posek	%	Količnik	Možni pos.	Posek	%	Količnik	Možni pos.	Posek	%	Količnik
03	KOKRA	4.141	93,20	6,00	97.504	23.849	24,50	0,41	36.837	9.356	25,40	0,42	134.341	33.205	24,70	0,41
03	JEZERSKO	5.611	46,50	5,00	248.011	91.865	37,00	0,74	41.989	14.142	33,70	0,67	290.000	106.007	36,60	0,73
03	PREDDVOR	6.840	88,40	5,00	201.096	44.724	22,20	0,44	83.345	16.839	20,20	0,40	284.441	61.563	21,60	0,43
03	CERKLJE	5.794	98,50	7,00	205.629	96.833	47,10	0,67	78.536	28.859	36,70	0,52	284.165	125.692	44,20	0,63
03	BESNICA	4.860	96,30	4,00	144.994	58.146	40,10	1,00	103.757	18.553	17,90	0,45	248.751	76.699	30,80	0,77
03	ZALI LOG	5.861	84,80	1,00	175.760	12.362	7,00	0,70	97.326	4.233	4,30	0,43	273.086	16.595	6,10	0,61
03	ŽELEZNIKI	5.833	81,30	3,00	228.840	74.591	32,60	1,09	52.691	9.925	18,80	0,63	281.531	84.516	30,00	1,00
03	SELCA	4.100	99,60	4,00	148.505	50.660	34,10	0,85	64.252	17.043	26,50	0,66	212.757	67.702	31,80	0,80
03	ŠKOFJA LOKA	6.723	97,20	10,00	116.000	109.964	94,80	0,95	165.000	155.615	94,30	0,94	281.000	265.579	94,50	0,95
03	POLJANE	5.612	96,80	9,00	146.937	89.366	60,80	0,68	123.828	49.091	39,60	0,44	270.765	138.457	51,10	0,57
03	SOVODENJ	5.680	98,00	8,00	127.682	71.831	56,30	0,70	151.310	55.548	36,70	0,46	278.992	127.379	45,70	0,57
04	BLAGOVICA	4.327	95,00	9,00	81.961	52.072	63,50	0,71	68.695	25.192	36,70	0,41	150.656	77.265	51,30	0,57
04	DOMŽALE	3.580	91,10	10,00	48.960	85.619	174,90	1,75	23.520	17.496	74,40	0,74	72.480	103.115	142,30	1,42
04	DOL-MORAVČE	4.825	94,20	8,00	60.263	38.430	63,80	0,80	97.245	22.327	23,00	0,29	157.508	60.756	38,60	0,48
04	GROSUPLJE	7.248	94,60	5,00	115.569	94.398	81,70	1,63	141.995	21.459	15,10	0,30	257.564	115.856	45,00	0,90
04	IVANČNA GORICA	7.158	95,70	3,00	105.879	93.721	88,50	2,95	176.162	9.897	5,60	0,19	282.041	103.617	36,70	1,22
04	KAMNIK	6.878	87,30	7,00	107.040	59.493	55,60	0,79	88.746	27.333	30,80	0,44	195.786	86.826	44,30	0,63
04	KAMNIŠKA BISTRICA	4.386	0,00	8,00	30.975	21.310	68,80	0,86	25.597	17.814	69,60	0,87	56.572	39.123	69,20	0,87
04	TUHINJ-MOTNIK	6.987	94,80	9,00	81.916	73.278	89,50	0,99	73.128	48.907	66,90	0,74	155.044	122.185	78,80	0,88
04	VAČE	2.831	83,80	4,00	34.314	13.719	40,00	1,00	45.719	8.292	18,10	0,45	80.033	22.011	27,50	0,69
04	POLJE	6.604	93,80	5,00	33.809	5.015	14,80	0,30	182.091	14.565	8,00	0,16	215.900	19.581	9,10	0,18
04	LITIJA ŠMARTNO	6.054	82,60	4,00	69.106	27.414	39,70	0,99	148.856	20.993	14,10	0,35	217.962	48.407	22,20	0,56
04	POLŠNIK	4.592	64,90	3,00	51.733	8.287	16,00	0,53	109.774	15.305	13,90	0,46	161.507	23.592	14,60	0,49
04	PRIMSKOVO	3.263	78,30	3,00	28.106	6.729	23,90	0,80	81.171	7.718	9,50	0,32	109.277	14.447	13,20	0,44
04	DOBROVA	4.871	94,30	10,00	51.660	43.146	83,50	0,84	69.030	50.695	73,40	0,73	120.690	93.841	77,80	0,78
04	POLHOV GRADEC	4.906	91,20	1,00	56.744	4.682	8,30	0,83	134.875	2.065	1,50	0,15	191.619	6.746	3,50	0,35
04	MEDVODE	6.092	86,90	7,00	93.623	50.750	54,20	0,77	90.161	20.702	23,00	0,33	183.784	71.452	38,90	0,56
04	LJUBLJANA	4.757	86,00	2,00	69.992	15.864	22,70	1,14	90.202	4.848	5,40	0,27	160.194	20.713	12,90	0,65
04	RAVNIK	1.519	0,00	6,00	61.470	38.311	62,30	1,04	16.534	7.751	46,90	0,78	78.004	46.062	59,10	0,99
04	ŽIRI	2.637	98,20	10,00	51.820	34.315	66,20	0,66	12.550	11.211	89,30	0,89	64.370	45.526	70,70	0,71
04	LOGATEC	5.729	94,20	9,00	134.048	70.365	52,50	0,58	43.217	22.532	52,10	0,58	177.265	92.897	52,40	0,58
04	ROVTE	4.105	97,10	8,00	94.679	40.058	42,30	0,53	44.436	10.945	24,60	0,31	139.115	51.003	36,70	0,46
04	MOKRČ	4.911	67,40	5,00	81.474	19.356	23,80	0,48	97.091	18.234	18,80	0,38	178.565	37.590	21,10	0,42
04	IG	4.291	87,60	2,00	69.839	13.136	18,80	0,94	73.461	5.866	8,00	0,40	143.300	19.002	13,30	0,67
04	PRESERJE RAKITNA	4.513	97,40	4,00	97.919	23.018	23,50	0,59	54.125	9.047	16,70	0,42	152.044	32.065	21,10	0,53
04	VRHNIKA	5.355	91,40	10,00	84.690	95.877	113,20	1,13	71.430	48.730	68,20	0,68	156.120	144.607	92,60	0,93

GGO	Gospodarska enota	Površina ha	% ZG	Velj.nač. let	IGLAVCI			LISTAVCI			SKUPAJ					
					Možni pos.	Posek	%	Možni pos.	Posek	%	Možni pos.	Posek	%			
														Količnik	Količnik	Količnik
04	BISTRA-BOROVNICA	4.641	73,20	1,00	118.956	13.351	11,20	1,12	69.728	2.072	3,00	0,30	188.684	15.424	8,20	0,82
04	DOBOVEC-KUM	4.080	75,50	1,00	50.257	3.639	7,20	0,72	102.624	2.617	2,60	0,26	152.881	6.256	4,10	0,41
04	ČEMŠENIK-KOLOVRAT	5.980	92,40	6,00	71.767	23.864	33,30	0,56	111.782	17.821	15,90	0,27	183.549	41.685	22,70	0,38
04	TRBOVLJE-ZAGORJE	3.527	74,60	10,00	37.040	25.460	68,70	0,69	47.410	18.198	38,40	0,38	84.450	43.658	51,70	0,52
04	HRASTNIK	3.407	79,50	2,00	19.441	3.161	16,30	0,82	67.885	5.870	8,60	0,43	87.326	9.031	10,30	0,52
05	PLANINA	1.727	0,10	1,00	62.445	14.210	22,80	2,28	29.877	2.114	7,10	0,71	92.322	16.324	17,70	1,77
05	JAVORNIK	1.932	0,00	6,00	65.166	39.138	60,10	1,00	50.074	31.473	62,90	1,05	115.240	70.611	61,30	1,02
05	JEZERSČAK	3.404	61,20	8,00	42.216	26.487	62,70	0,78	12.194	4.503	36,90	0,46	54.410	30.990	57,00	0,71
05	OSOJNICA	2.335	54,60	10,00	16.344	18.995	116,20	1,16	13.947	9.883	70,90	0,71	30.291	28.878	95,30	0,95
05	HRAŠČE	1.986	69,30	9,00	28.168	13.628	48,40	0,54	27.634	12.579	45,50	0,51	55.802	26.207	47,00	0,52
05	BABA-DEBELA GORA	5.201	59,10	2,00	116.605	15.101	13,00	0,65	84.466	7.967	9,40	0,47	201.071	23.068	11,50	0,58
05	PIVKA JAMA	2.705	81,60	5,00	43.425	20.385	46,90	0,94	58.863	12.543	21,30	0,43	102.288	32.928	32,20	0,64
05	NANOS	2.243	0,00	4,00	65.275	35.661	54,60	1,37	56.178	12.987	23,10	0,58	121.453	48.648	40,10	1,00
05	LOGATEC	2.040	0,00	6,00	62.309	37.767	60,60	1,01	38.180	24.549	64,30	1,07	100.489	62.316	62,00	1,03
05	MAŠUN	2.690	0,00	3,00	97.786	24.417	25,00	0,83	68.663	25.155	36,60	1,22	166.449	49.572	29,80	0,99
05	JURJEVA DOLINA	2.051	0,00	7,00	60.722	47.335	78,00	1,11	43.973	27.331	62,20	0,89	104.695	74.666	71,30	1,02
05	MIKULA – DEDNA GORA	3.206	94,70	10,00	62.384	58.519	93,80	0,94	65.446	33.354	51,00	0,51	127.830	91.873	71,90	0,72
05	GOMANCE	3.920	0,00	7,00	28.697	22.953	80,00	1,14	73.063	50.416	69,00	0,99	101.760	73.369	72,10	1,03
05	OKROGLINA	2.669	0,00	4,00	24.574	9.683	39,40	0,99	56.037	16.429	29,30	0,73	80.611	26.111	32,40	0,81
05	ČRNI DOL	2.135	77,20	2,00	56.971	5.959	10,50	0,53	49.466	6.058	12,20	0,61	106.437	12.016	11,30	0,57
05	DLETVO	1.539	47,70	1,00	9.279	523	5,60	0,56	56.154	3.951	7,00	0,70	65.433	4.475	6,80	0,68
05	LESKOVA DOLINA	3.011	0,00	3,00	179.711	56.492	31,40	1,05	70.656	18.023	25,50	0,85	250.367	74.515	29,80	0,99
05	SNEŽNIK	1.900	2,90	2,00	126.850	21.492	16,90	0,85	51.005	5.698	11,20	0,56	177.855	27.190	15,30	0,77
05	JAVORJE	2.577	82,30	10,00	58.175	56.053	96,40	0,96	30.845	30.754	99,70	1,00	89.020	86.807	97,50	0,98
05	POŽARJE	3.103	87,40	9,00	90.296	59.645	66,10	0,73	77.673	39.481	50,80	0,56	167.969	99.126	59,00	0,66
05	RACNA GORA	3.988	88,20	8,00	103.926	67.034	64,50	0,81	78.968	21.134	26,80	0,34	182.894	88.168	48,20	0,60
05	UNEC – ŌKOCJAN	2.339	56,50	3,00	74.557	23.051	30,90	1,03	43.538	8.644	19,90	0,66	118.095	31.694	26,80	0,89
05	MENEŠIJA	2.392	99,40	6,00	64.368	37.331	58,00	0,97	18.563	6.664	35,90	0,60	82.931	43.995	53,00	0,88
05	IŠKA	3.800	91,30	5,00	66.260	23.090	34,80	0,70	33.647	5.684	16,90	0,34	99.907	28.774	28,80	0,58
05	BLOKE	4.011	93,30	4,00	87.792	23.196	26,40	0,66	57.995	9.466	16,30	0,41	145.787	32.662	22,40	0,56
05	SLIVNICA	3.493	82,10	9,00	58.096	23.827	41,00	0,46	24.219	12.501	51,60	0,57	82.315	36.328	44,10	0,49
05	OTOK	2.798	97,10	7,00	44.506	24.554	55,20	0,79	56.247	15.154	26,90	0,38	100.753	39.708	39,40	0,56
05	SUHI VRH – PODGORA	3.256	85,80	11,00	25.900	23.486	90,70	0,83	19.700	17.485	88,80	0,81	45.600	40.971	89,80	0,82
06	VELIKE LAŠČE	5.458	85,80	7,00	125.600	79.272	63,10	0,90	85.200	31.515	37,00	0,53	210.800	110.787	52,60	0,75
06	DOBREPOLJE	5.011	90,60	4,00	70.000	61.214	87,40	2,19	110.000	16.564	15,10	0,38	180.000	77.778	43,20	1,08
06	MALA GORA	4.792	97,10	5,00	150.000	79.162	52,80	1,06	90.000	12.672	14,10	0,28	240.000	91.833	38,30	0,77

GGO	Gospodarska enota	Površina ha	% ZG	Velj.nač. let	IGLAVCI			LISTAVCI			SKUPAJ					
					Možni pos.	Posek	%	Možni pos.	Posek	%	Količnik	Možni pos.	Posek	%	Količnik	
06	STRUGE	2.610	91,50	5,00	32.200	26.556	82,50	1,65	76.400	12.133	15,90	0,32	108.600	38.688	35,60	0,71
06	GRINTOVEC	4.497	3,40	7,00	89.700	99.377	110,80	1,58	110.300	74.291	67,40	0,96	200.000	173.668	86,80	1,24
06	STOJNA	3.276	4,90	1,00	98.750	11.365	11,50	1,15	119.000	5.759	4,80	0,48	217.750	17.125	7,90	0,79
06	VRBOVEC	4.307	7,20	6,00	89.320	209.650	234,70	3,91	91.080	56.875	62,40	1,04	180.400	266.526	147,70	2,46
06	ŽELJNE LAZE	3.825	1,30	1,00	84.700	9.549	11,30	1,13	125.300	11.010	8,80	0,88	210.000	20.558	9,80	0,98
06	MOZELJ	5.913	6,00	8,00	90.700	100.730	111,10	1,39	183.300	134.068	73,10	0,91	274.000	234.798	85,70	1,07
06	OBORA SMUKA	1.839	1,00	4,00	12.000	20.227	168,60	4,22	32.000	13.379	41,80	1,05	44.000	33.605	76,40	1,91
06	ROG	3.719	4,30	10,00	85.600	89.294	104,30	1,04	147.900	153.562	103,80	1,04	233.500	242.856	104,00	1,04
06	POLJANSKA DOLINA	3.453	61,40	4,00	30.780	11.348	36,90	0,92	90.220	26.704	29,60	0,74	121.000	38.051	31,40	0,79
06	KOLPSKA DOLINA-BANJA	6.806	83,50	3,00	65.564	22.095	33,70	1,12	128.430	14.484	11,30	0,38	193.994	36.578	18,90	0,63
06	DRAGA	5.283	29,20	6,00	159.900	82.780	51,80	0,86	100.500	49.005	48,80	0,81	260.400	131.785	50,60	0,84
06	GRČARICE	5.322	28,70	2,00	292.190	104.915	35,90	1,80	142.810	19.274	13,50	0,68	435.000	124.189	28,50	1,43
06	VELIKA GORA	3.251	94,40	10,00	101.100	80.107	79,20	0,79	82.100	29.119	35,50	0,36	183.200	109.227	59,60	0,60
06	LOŠKI POTOK	3.422	95,60	9,00	138.200	95.806	69,30	0,77	30.100	24.261	80,60	0,90	168.300	120.067	71,30	0,79
06	SODRAŽICA	2.899	95,80	9,00	80.100	40.796	50,90	0,57	64.600	20.606	31,90	0,35	144.700	61.402	42,40	0,47
06	GOTENICA	3.260	4,10	5,00	106.200	76.994	72,50	1,45	70.700	26.986	38,20	0,76	176.900	103.980	58,80	1,18
06	KOČE	3.104	4,70	8,00	70.500	71.615	101,60	1,27	68.000	46.444	68,30	0,85	138.500	118.059	85,20	1,07
06	KOLPA	4.994	9,10	4,00	44.300	27.934	63,10	1,58	141.000	52.496	37,20	0,93	185.300	80.430	43,40	1,09
06	RAVNE	2.662	7,40	2,00	56.000	9.033	16,10	0,81	101.000	22.243	22,00	1,10	157.000	31.276	19,90	1,00
06	BRIGA	2.906	8,30	10,00	41.100	51.613	125,60	1,26	84.200	85.144	101,10	1,01	125.300	136.757	109,10	1,09
07	NM-JUG	5.183	86,10	5,00	87.252	47.372	54,30	1,09	131.667	28.013	21,30	0,43	218.919	75.385	34,40	0,69
07	NM-SEVER	4.945	87,00	8,00	58.595	82.633	141,00	1,76	153.204	77.702	50,70	0,63	211.799	160.335	75,70	0,95
07	ŠENTJERNEJ	4.153	81,30	7,00	21.999	16.969	77,10	1,10	133.104	51.654	38,80	0,55	155.103	68.623	44,20	0,63
07	STRAŽA-TOPLICE	4.015	86,30	9,00	125.809	109.973	87,40	0,97	135.926	97.074	71,40	0,79	261.735	207.048	79,10	0,88
07	ŽUŽEMBERK	9.476	95,60	1,00	70.812	10.194	14,40	1,44	263.224	19.020	7,20	0,72	334.036	29.214	8,70	0,87
07	KRKA	5.866	97,90	2,00	69.987	31.921	45,60	2,28	167.666	7.237	4,30	0,22	237.653	39.159	16,50	0,83
07	BR.REBER	1.722	0,30	2,00	61.184	27.499	44,90	2,25	147.599	19.093	12,90	0,65	208.743	46.592	22,30	1,12
07	SOTESKA	1.914	0,00	3,00	74.101	28.558	38,50	1,28	82.195	27.001	32,90	1,10	156.296	55.560	35,50	1,18
07	POLJANE	4.529	0,60	3,00	236.102	71.074	30,10	1,00	146.824	44.659	30,40	1,01	382.926	115.734	30,20	1,01
07	ČRMOŠNJICE	5.884	9,20	10,00	146.968	145.995	99,30	0,99	185.999	194.591	104,60	1,05	332.967	340.586	102,30	1,02
07	MIRNA GORA	3.858	13,80	8,00	48.269	26.463	54,80	0,69	144.454	129.942	90,00	1,13	192.723	156.405	81,20	1,02
07	SEMIČ	4.318	94,30	11,00	22.400	33.609	150,00	1,36	120.400	134.607	111,80	1,02	142.800	168.216	117,80	1,07
07	METLIKA	5.377	88,40	9,00	49.008	58.495	119,40	1,33	99.401	39.093	39,30	0,44	148.409	97.588	65,80	0,73
07	TREBNJE 1	4.251	96,60	6,00	57.493	39.365	68,50	1,14	114.168	28.065	24,60	0,41	171.661	67.430	39,30	0,66
07	TREBNJE 2	4.606	96,40	4,00	62.000	74.526	120,20	3,01	127.422	22.748	17,90	0,45	189.422	97.274	51,40	1,29

GGO	Gospodarska enota	Površina ha	% ZG	Velj.nač. let	IGLAVCI			LISTAVCI			SKUPAJ					
					Možni pos.	Posek	%	Količnik	Možni pos.	Posek	%	Količnik	Možni pos.	Posek	%	
																Količnik
07	ČRNOMELJ	5.464	88,80	7,00	83.192	63.366	76,20	1,09	138.681	44.804	32,30	0,46	221.873	108.169	48,80	0,70
07	STARI TRG	8.511	95,20	6,00	30.355	15.586	51,30	0,86	219.028	76.660	35,00	0,58	249.383	92.246	37,00	0,62
07	ADLEŠIČI	7.587	88,90	4,00	45.666	30.321	66,40	1,66	185.449	42.791	23,10	0,58	231.115	73.113	31,60	0,79
07	MEHOVO	5.536	70,20	5,00	48.025	23.939	49,80	1,00	269.400	85.545	31,80	0,64	317.425	109.484	34,50	0,69
08	MOKRICE	4.022	73,40	7,00	11.192	19.377	173,10	2,47	139.286	40.548	29,10	0,42	150.478	59.925	39,80	0,57
08	PIŠECE	8.292	75,10	5,00	19.659	31.868	162,10	3,24	267.903	72.381	27,00	0,54	287.562	104.248	36,30	0,73
08	GORJANCI	5.395	70,20	9,00	23.722	21.974	92,60	1,03	132.704	79.670	60,00	0,67	156.426	101.643	65,00	0,72
08	KRAKOVO	5.360	93,80	1,00	34.321	3.227	9,40	0,94	171.019	6.003	3,50	0,35	205.340	9.230	4,50	0,45
08	KRŠKO	3.309	93,70	3,00	10.638	2.833	26,60	0,89	117.111	11.143	9,50	0,32	127.749	13.977	10,90	0,36
08	MOKRONOG	8.392	84,80	2,00	62.443	11.522	18,50	0,93	317.813	36.483	11,20	0,56	380.256	47.004	12,40	0,62
08	DOLE	5.342	95,10	10,00	33.706	20.934	62,10	0,62	114.691	57.269	49,90	0,50	148.397	78.203	52,70	0,53
08	RADEČE	4.632	73,80	8,00	46.064	32.221	69,90	0,87	112.135	51.886	46,30	0,58	158.199	84.107	53,20	0,67
08	SEVNICA	5.778	93,00	4,00	47.816	17.835	37,30	0,93	199.838	44.477	22,30	0,56	247.654	62.311	25,20	0,63
08	ŠENTJANŽ	5.254	96,00	8,00	40.809	30.616	75,00	0,94	106.312	52.560	49,40	0,62	147.121	83.176	56,50	0,71
08	STUDENEC	6.182	92,60	7,00	32.028	42.988	134,20	1,92	178.692	86.833	48,60	0,69	210.720	129.822	61,60	0,88
08	BOHOR	3.363	32,30	9,00	55.670	58.084	104,30	1,16	128.509	100.632	78,30	0,87	184.179	158.716	86,20	0,96
08	SENOVO	5.712	89,50	6,00	16.474	7.327	44,50	0,74	208.182	47.510	22,80	0,38	224.656	54.838	24,40	0,41
09	VRANSKO	5.484	96,00	4,00	132.239	26.364	19,90	0,50	163.502	17.740	10,80	0,27	295.741	44.104	14,90	0,37
09	MARIJA REKA	5.840	82,90	3,00	89.210	23.797	26,70	0,89	168.125	21.806	13,00	0,43	257.335	45.603	17,70	0,59
09	ŽALEC	3.614	90,20	1,00	86.689	5.228	6,00	0,60	84.221	4.626	5,50	0,55	170.910	9.854	5,80	0,58
09	PONIKVA	2.948	87,50	2,00	62.873	7.311	11,60	0,58	81.586	8.715	10,70	0,54	144.459	16.026	11,10	0,56
09	CELJE	5.456	89,60	8,00	83.890	54.958	65,50	0,82	102.621	29.778	29,00	0,36	186.511	84.736	45,40	0,57
09	VOJNIK	5.235	87,20	10,00	94.758	53.428	56,40	0,56	74.587	29.850	40,00	0,40	169.345	83.278	49,20	0,49
09	VITANJE	4.503	65,80	1,00	240.691	17.793	7,40	0,74	35.006	1.376	3,90	0,39	275.697	19.170	7,00	0,70
09	ZREČE	2.795	99,00	6,00	173.191	34.860	20,10	0,34	16.422	3.265	19,90	0,33	189.613	38.125	20,10	0,34
09	SLOVENSKE KONJICE	5.344	71,50	2,00	93.447	22.370	23,90	1,20	197.844	18.115	9,20	0,46	291.291	40.485	13,90	0,70
09	ROGAŠKA SLATINA	4.594	50,70	5,00	14.610	6.507	44,50	0,89	186.754	57.527	30,80	0,62	201.364	64.034	31,80	0,64
09	ŠMARJE	3.818	91,00	4,00	34.925	11.970	34,30	0,86	177.506	25.654	14,50	0,36	212.431	37.624	17,70	0,44
09	PODČETRTEK	5.473	77,40	6,00	36.614	36.937	100,90	1,68	234.329	73.992	31,60	0,53	270.943	110.929	40,90	0,68
09	ŠENTJUR	4.703	96,90	9,00	75.329	40.355	53,60	0,60	122.189	43.253	35,40	0,39	197.518	83.608	42,30	0,47
09	PLANINA	4.763	90,00	9,00	23.749	16.721	70,40	0,78	167.626	95.300	56,90	0,63	191.375	112.021	58,50	0,65
09	JURKLOŠTER	3.898	58,30	10,00	21.975	26.345	119,90	1,20	78.785	49.385	62,70	0,63	100.760	75.729	75,20	0,75
09	LAŠKO	3.751	96,80	8,00	27.997	10.539	37,60	0,47	140.986	47.858	33,90	0,42	168.983	58.397	34,60	0,43
09	REČICA	2.946	83,80	5,00	40.856	13.523	33,10	0,66	100.153	20.470	20,40	0,41	141.009	33.993	24,10	0,48
10	SOL LAVA	8.180	83,30	7,00	192.957	115.759	60,00	0,86	43.238	18.212	42,10	0,60	236.195	133.970	56,70	0,81
10	LUČE	9.112	54,90	1,00	367.177	26.242	7,10	0,71	66.442	2.950	4,40	0,44	433.619	29.192	6,70	0,67

GGO	Gospodarska enota	Površina ha	% ZG	Velj.nač. let	IGLAVCI			LISTAVCI			SKUPAJ					
					Možni pos.	Posek	%	Možni pos.	Posek	%	Možni pos.	Posek	%	Količnik	Možni pos.	Posek
10	LJUBNO	5.749	82,40	10,00	197.555	166.568	84,30	0,84	14.155	7.027	49,60	0,50	211.710	173.595	82,00	0,82
10	GORNJI GRAD	8.333	70,90	3,00	359.052	84.392	23,50	0,78	103.845	25.656	24,70	0,82	462.897	110.048	23,80	0,79
10	NAZARJE	7.257	77,90	4,00	295.820	86.159	29,10	0,73	90.743	19.971	22,00	0,55	386.563	106.131	27,50	0,69
10	BELE VODE	5.568	89,00	8,00	229.989	96.690	42,00	0,53	37.465	16.241	43,40	0,54	267.454	112.931	42,20	0,53
10	VELENJE	5.084	86,70	9,00	126.624	59.567	47,00	0,52	63.873	25.883	40,50	0,45	190.497	85.450	44,90	0,50
11	MISLINJA	5.821	54,60	2,00	283.455	59.832	21,10	1,06	22.162	3.516	15,90	0,80	305.617	63.348	20,70	1,04
11	PAŠKI KOZJAK	2.223	100,00	1,00	82.255	5.473	6,70	0,67	23.549	1.084	4,60	0,46	105.804	6.556	6,20	0,62
11	POHORJE	3.710	95,20	1,00	164.524	15.412	9,40	0,94	26.523	1.438	5,40	0,54	191.047	16.850	8,80	0,88
11	PLEŠIVEC	6.937	79,00	10,00	241.591	205.981	85,30	0,85	29.030	24.544	84,50	0,85	270.621	230.525	85,20	0,85
11	DRAVOGRAD	5.974	87,50	9,00	243.370	173.901	71,50	0,79	35.589	14.530	40,80	0,45	278.959	188.430	67,50	0,75
11	RAVNE	7.477	78,20	8,00	269.082	152.194	56,60	0,71	38.101	21.176	55,60	0,70	307.183	173.370	56,40	0,71
11	MEŽICA	8.491	53,50	7,00	242.053	139.405	57,60	0,82	24.122	8.983	37,20	0,53	266.175	148.388	55,70	0,80
11	ČRNA SMREKOVEC	6.712	45,50	5,00	260.670	97.594	37,40	0,75	39.780	10.702	26,90	0,54	300.450	108.296	36,00	0,72
11	RADLJE LEVI BREG	4.661	87,70	4,00	182.473	69.675	38,20	0,96	27.239	4.901	18,00	0,45	209.712	74.576	35,60	0,89
11	RADLJE DESNI BREG	8.218	86,70	3,00	330.657	90.717	27,40	0,91	54.644	11.700	21,40	0,71	385.301	102.417	26,60	0,89
12	LOBNICA	3.462	33,20	4,00	175.628	55.286	31,50	0,79	76.284	13.484	17,70	0,44	251.912	68.770	27,30	0,68
12	VZHODNO POHORJE	3.119	75,50	9,00	82.243	59.568	72,40	0,80	74.847	33.811	45,20	0,50	157.090	93.379	59,40	0,66
12	LENART	5.595	90,40	9,00	54.922	37.308	67,90	0,75	181.386	86.824	47,90	0,53	236.308	124.132	52,50	0,58
12	VURBERG-DUPLEK	1.370	65,50	7,00	10.679	8.010	75,00	1,07	46.481	20.373	43,80	0,63	57.160	28.382	49,70	0,71
12	RUŠE	3.336	64,50	6,00	100.572	47.664	47,40	0,79	86.564	27.847	32,20	0,54	187.136	75.511	40,40	0,67
12	SELNICA	7.447	87,90	4,00	239.960	85.061	35,40	0,89	156.567	19.770	12,60	0,32	396.527	104.831	26,40	0,66
12	ŠENTILJ	5.664	73,40	3,00	32.965	8.821	26,80	0,89	272.630	39.537	14,50	0,48	305.595	48.358	15,80	0,53
12	ZGORNJE DRAVSKO POLJ	2.400	78,60	7,00	60.360	11.976	19,80	0,28	30.873	8.720	28,20	0,40	91.233	20.697	22,70	0,32
12	LOVRENC NA POHORJU	7.096	50,70	1,00	336.813	28.561	8,50	0,85	115.532	5.880	5,10	0,51	452.345	34.442	7,60	0,76
12	RIBNICA	5.638	80,40	6,00	202.835	113.484	55,90	0,93	47.458	16.561	34,90	0,58	250.293	130.044	52,00	0,87
12	KAPLA	2.850	85,60	8,00	99.368	57.113	57,50	0,72	32.236	11.729	36,40	0,46	131.604	68.842	52,30	0,65
12	REMŠNIK	3.383	82,90	5,00	168.183	53.999	32,10	0,64	24.864	5.585	22,50	0,45	193.047	59.584	30,90	0,62
12	OSANKARICA	2.756	11,60	3,00	118.069	25.722	21,80	0,73	29.170	8.928	30,60	1,02	147.239	34.650	23,50	0,78
12	BOČ	2.736	70,70	5,00	15.253	5.384	35,30	0,71	108.564	38.795	35,70	0,71	123.817	44.179	35,70	0,71
12	SLOVENSKA BISTRICA	5.025	80,50	2,00	83.365	18.315	22,00	1,10	188.345	20.567	10,90	0,55	271.710	38.882	14,30	0,72
12	ORMOŽ	6.105	77,40	10,00	43.190	26.767	62,00	0,62	181.820	121.819	67,00	0,67	225.010	148.586	66,00	0,66
12	SMREČNO	3.433	76,50	8,00	149.146	88.026	59,00	0,74	32.086	14.750	46,00	0,58	181.232	102.776	56,70	0,71
12	JUŽNO POHORJE	5.035	94,50	7,00	149.600	59.974	40,10	0,57	73.990	23.702	32,00	0,46	223.590	83.676	37,40	0,53
12	LEŠJE	4.955	80,70	8,00	23.428	14.626	62,40	0,78	203.987	86.150	42,20	0,53	227.415	100.776	44,30	0,55
12	RODNI VRH	2.930	79,20	3,00	15.006	3.816	25,40	0,85	121.614	16.005	13,20	0,44	136.620	19.822	14,50	0,48

GGO	Gospodarska enota	Površina ha	% ZG	Velj.nač. let	IGLAVCI			LISTAVCI			SKUPAJ					
					Možni pos.	Posek	%	Možni pos.	Posek	%	Možni pos.	Posek	%			
12	VZHODNE HALOZE	4.466	77,00	2,00	18.513	1.540	8,30	0,42	180.147	18.404	10,20	0,51	198.660	19.945	10,00	0,50
12	SPODNJE DRAVSKO POLJ	1.966	60,90	1,00	72.696	11.011	15,10	1,51	35.712	6.277	17,60	1,76	108.408	17.288	15,90	1,59
12	DESTRNIK	3.304	82,50	5,00	29.567	8.059	27,30	0,55	121.949	24.029	19,70	0,39	151.516	32.089	21,20	0,42
12	POLEŠAK	2.820	90,60	10,00	16.940	6.442	38,00	0,38	69.010	23.422	33,90	0,34	85.950	29.864	34,70	0,35
13	DOLINSKO	4.237	39,60	5,00	1.563	2.059	131,70	2,63	235.131	101.196	43,00	0,86	236.694	103.254	43,60	0,87
13	GORIČKO OBROBJE	2.406	31,10	4,00	23.731	8.822	37,20	0,93	80.740	27.018	33,50	0,84	104.471	35.840	34,30	0,86
13	GORNJA RADGONA	6.289	68,20	3,00	64.509	24.245	37,60	1,25	186.777	57.106	30,60	1,02	251.286	81.351	32,40	1,08
13	VZHODNO GORIČKO	5.075	85,50	2,00	40.905	4.085	10,00	0,50	104.547	12.539	12,00	0,60	145.452	16.624	11,40	0,57
13	LJUTOMER	4.295	87,40	10,00	20.890	13.723	65,70	0,66	96.161	86.397	89,80	0,90	117.051	100.119	85,50	0,86
13	RAVENSKO	3.615	81,90	10,00	9.020	6.108	67,70	0,68	106.430	67.724	63,60	0,64	115.450	73.833	64,00	0,64
13	GORIČKO I	3.983	97,50	9,00	50.467	18.093	35,90	0,40	51.696	31.709	61,30	0,68	102.163	49.803	48,70	0,54
13	GORIČKO II	4.933	96,10	8,00	94.074	33.018	35,10	0,44	59.104	19.499	33,00	0,41	153.178	52.516	34,30	0,43
13	ZAHODNO GORIČKO	4.609	78,10	6,00	94.084	39.194	41,70	0,70	92.882	34.876	37,50	0,63	186.966	74.069	39,60	0,66
14	GORIŠKO	6.064	77,20	2,00	44.816	1.723	3,80	0,19	113.705	5.475	4,80	0,24	158.521	7.199	4,50	0,23
14	KRAS I	8.849	73,60	11,00	40.340	43.395	107,60	0,98	36.290	13.456	37,10	0,34	76.630	56.852	74,20	0,68
14	VRHE	6.351	72,90	10,00	15.090	19.811	131,30	1,31	101.720	46.318	45,50	0,46	116.810	66.130	56,60	0,57
14	VREMŠČICA	4.610	85,70	10,00	8.500	20.003	235,30	2,35	46.860	19.072	40,70	0,41	55.360	39.076	70,60	0,71
14	TRNOVO	5.306	90,10	2,00	178.591	14.850	8,30	0,42	90.678	2.682	3,00	0,15	269.269	17.531	6,50	0,33
14	BRKINI II	12.228	94,50	4,00	108.899	19.470	17,90	0,45	346.693	45.210	13,00	0,33	455.592	64.680	14,20	0,36
14	BRKINI I	6.251	80,80	3,00	62.668	6.567	10,50	0,35	138.520	15.062	10,90	0,36	201.188	21.630	10,80	0,36
14	ČIČARIJA	10.509	72,70	9,00	33.684	34.008	101,00	1,12	113.224	23.868	21,10	0,23	146.908	57.876	39,40	0,44
14	ISTRA	14.144	67,60	7,00	59.427	10.454	17,60	0,25	128.948	12.125	9,40	0,13	188.375	22.579	12,00	0,17
14	KRAS II	7.748	76,40	9,00	90.716	26.786	29,50	0,33	109.613	23.921	21,80	0,24	200.329	50.707	25,30	0,28

Priloga 5: Primerjava v letu 2006 izvedenih najpomembnejših gojitvenih del z njihovim obsegom po gozdnogospodarskih načrtih GGE, po GGO – obsegi del so v hektarih

GGO	Vrsta dela	10 letni načrt (letni obseg)	Izvedeno 2006	Delež izv. 2006 od 1/10 načrta (%)
TOLMIN	Priprava sestoja	436,4	43,77	10,03
	Sadnja	27,3	23,85	87,36
	OBNOVA	463,7	67,62	14,58
	Obžetev	124,1	58,56	47,19
	Nega mladja in gošče	728,1	336,67	46,24
	Redčenje I+II	558,8	367,79	65,82
	NEGA	1411,0	763,02	54,08
	BLED	Priprava sestoja	78,6	16,60
Sadnja		20,6	16,31	79,17
OBNOVA		99,2	32,91	33,18
Obžetev		79,4	58,47	73,64
Nega mladja in gošče		178,8	103,59	57,94
Redčenje I+II		351,3	264,72	75,35
NEGA		609,5	426,78	70,02
KRANJ		Priprava sestoja	56,6	17,45
	Sadnja	31,1	33,98	109,26
	OBNOVA	87,7	51,43	58,64
	Obžetev	314,4	232,79	74,04
	Nega mladja in gošče	378,1	160,73	42,51
	Redčenje I+II	382,5	200,94	52,53
	NEGA	1075,0	594,46	55,30
	LJUBLJANA	Priprava sestoja	71,2	144,03
Sadnja		28,6	48,56	169,79
OBNOVA		99,8	192,59	192,98
Obžetev		180,8	185,01	102,33
Nega mladja in gošče		858,1	348,20	40,58
Redčenje I+II		771,1	426,10	55,26
NEGA		1810,0	959,31	53,00
POSTOJNA		Priprava sestoja	564,0	315,47
	Sadnja	60,2	41,02	68,14
	OBNOVA	624,2	356,49	57,11
	Obžetev	166,5	26,60	15,98
	Nega mladja in gošče	891,6	679,85	76,25
	Redčenje I+II	506,6	380,50	75,11
	NEGA	1564,7	1086,95	69,47
	KOČEVJE	Priprava sestoja	341,5	199,04
Sadnja		35,3	47,77	135,33
Setev		0,0	2,00	
OBNOVA		376,8	248,81	66,03
Obžetev		108,2	76,44	70,65
Nega mladja in gošče		457,1	314,17	68,73
Redčenje I+II		791,3	396,14	50,06
NEGA		1356,6	786,75	57,99

GGO	Vrsta dela	10 letni načrt (letni obseg)	Izvedeno 2006	Delež izv. 2006 od 1/10 načrta (%)
NOVO MESTO	Priprava sestoja	326,9	211,25	64,62
	Sadnja	46,6	40,28	86,44
	Setev	0,3	0,00	0,00
	OBNOVA	373,8	251,53	67,29
	Obžetev	200,9	173,64	86,43
	Nega mladja in gošče	971,1	409,08	42,13
	Redčenje I+II	821,1	292,28	35,60
	NEGA	1993,1	875,00	43,90
	BREŽICE	Priprava sestoja	191,8	25,55
Sadnja		30,1	35,52	118,01
OBNOVA		221,9	61,07	27,52
Obžetev		132,7	101,81	76,72
Nega mladja in gošče		601,2	171,99	28,61
Redčenje I+II		373,0	194,22	52,07
NEGA		1106,9	468,02	42,28
CELJE		Priprava sestoja	101,5	31,80
	Sadnja	38,9	41,11	105,68
	OBNOVA	140,4	72,91	51,93
	Obžetev	173,1	85,82	49,58
	Nega mladja in gošče	941,4	238,10	25,29
	Redčenje I+II	436,6	242,55	55,55
	NEGA	1551,1	566,47	36,52
	NAZARJE	Priprava sestoja	81,3	95,92
Sadnja		17,7	19,39	109,55
OBNOVA		99,0	115,31	116,47
Obžetev		48,4	75,58	156,16
Nega mladja in gošče		164,3	87,64	53,34
Redčenje I+II		265,9	180,17	67,76
NEGA		478,6	343,39	71,75
SLOVENJ GRADEC		Priprava sestoja	49,8	18,30
	Sadnja	32,9	22,46	68,27
	Setev	0,1	0,00	0,00
	OBNOVA	82,8	40,76	49,23
	Obžetev	71,6	33,94	47,40
	Nega mladja in gošče	714,0	357,00	50,00
	Redčenje I+II	302,6	261,20	86,32
	NEGA	1088,2	652,14	59,93
	MARIBOR	Priprava sestoja	274,8	86,75
Sadnja		64,6	50,04	77,46
Setev		0,3	0,50	166,67
OBNOVA		339,7	137,29	40,42
Obžetev		179,0	146,73	81,97
Nega mladja in gošče		695,2	398,92	57,38
Redčenje I+II		567,2	364,28	64,22
NEGA		1441,4	909,93	63,13

GGO	Vrsta dela	10 letni načrt (letni obseg)	Izvedeno 2006	Delež izv. 2006 od 1/10 načrta (%)
MURSKA SOBOTA	Priprava sestoja	29,5	49,00	166,10
	Sadnja	41,2	60,34	146,46
	Setev	9,1	14,20	156,04
	OBNOVA	79,8	123,54	154,81
	Obžetev	88,0	129,84	147,55
	Nega mladja in gošče	190,4	237,88	124,94
	Redčenje I+II	235,3	182,87	77,72
	NEGA	55,0	1,00	1,82
	SEŽANA	Priprava sestoja	23,7	47,66
Sadnja		1,9	7,99	420,53
Setev		80,6	56,65	70,29
OBNOVA		51,9	5,72	11,02
Obžetev		295,2	54,59	18,49
Nega mladja in gošče		321,7	99,17	30,83
Redčenje I+II		668,8	159,48	23,85
NEGA		55,0	1,00	1,82
SLOVENIJA		Priprava sestoja	2658,9	1255,93
	Sadnja	498,8	528,29	105,91
	Setev	11,7	24,69	211,03
	OBNOVA	3169,4	1808,91	57,07
	Obžetev	1919,0	1390,95	72,48
	Nega mladja in gošče	8064,6	3898,41	48,34
	Redčenje I+II	6685,0	3852,93	57,64
	NEGA	16668,6	9142,29	54,85

Priloga 6: V letu 2006 izvedena negovalna dela, po GGO in oblikah lastništev

Območna enota	Lastništvo	Obžetev ha	Nega mladja ha	Nega gošče ha	Prvo redčenje ha	Drugo redčenje ha	Skupaj nega ha	DELO dni
TOLMIN	Zasebni gozdovi	24,53	11,69	62,6	44,17	136,13	279,12	1.651
	Državni gozdovi	34,03	46,5	210,38	110,09	71,4	472,4	2.088
	Občinski gozdovi			5,5	6		11,5	30
	SKUPAJ TOLMIN	58,56	58,19	278,48	160,26	207,53	763,02	3.769
BLED	Zasebni gozdovi	44,66	5,9	36,13	76,24	63,6	226,53	1.170
	Državni gozdovi	13,76	20,05	41,51	47,06	77,82	200,2	756
	Občinski gozdovi	0,05					0,05	0
	SKUPAJ BLED	58,47	25,95	77,64	123,3	141,42	426,78	1.926
KRANJ	Zasebni gozdovi	225,55	45,25	102,83	127,83	58,69	560,15	3.623
	Državni gozdovi	7,24	3,54	5,11	14,42		30,31	173
	Občinski gozdovi		2	2			4	23
	SKUPAJ KRANJ	232,79	50,79	109,94	142,25	58,69	594,46	3.820
LJUBLJANA	Zasebni gozdovi	141,96	82,25	191,26	175,49	155,55	746,51	3.795
	Državni gozdovi	43,05	18,41	56,28	54,19	37,87	209,8	1.002
	Občinski gozdovi					3	3	12
	SKUPAJ LJUBLJANA	185,01	100,66	247,54	229,68	196,42	959,31	4.809
POSTOJNA	Zasebni gozdovi	19,05	96,12	174,24	57,08	75,99	422,48	2.551
	Državni gozdovi	7,55	109,98	299,51	138,27	109,16	664,47	2.607
	SKUPAJ POSTOJNA	26,6	206,1	473,75	195,35	185,15	1086,95	5.157
KOČEVJE	Zasebni gozdovi	33,59	23,83	53,84	40,3	51,83	203,39	1.013
	Državni gozdovi	42,85	57,7	178,8	149,62	154,39	583,36	1.836
	SKUPAJ KOČEVJE	76,44	81,53	232,64	189,92	206,22	786,75	2.848
NOVO MESTO	Zasebni gozdovi	106,08	47,96	47,71	16,44	64,85	283,04	1.518
	Državni gozdovi	64,48	71,44	238,82	135,24	75,65	585,63	2.325
	Občinski gozdovi	3,08	0,5	2,65	0,1		6,33	32
	SKUPAJ N. MESTO	173,64	119,9	289,18	151,78	140,5	875	3.874
BREŽICE	Zasebni gozdovi	53,51	52,24	38,32	53,4	112,32	309,79	1.676
	Državni gozdovi	47,3	25,18	56,25	19,9	8,6	157,23	818
	Občinski gozdovi	1					1	4
	SKUPAJ BREŽICE	101,81	77,42	94,57	73,3	120,92	468,02	2.498
CELJE	Zasebni gozdovi	44,12	41,1	55,25	67,42	108,15	316,04	1.873
	Državni gozdovi	40,85	60,1	81,3	42,38	24,6	249,23	1.267
	Občinski gozdovi	0,85	0,35				1,2	5
	SKUPAJ CELJE	85,82	101,55	136,55	109,8	132,75	566,47	3.146
NAZARJE	Zasebni gozdovi	75,58	23,28	59,29	95,6	72,87	326,62	1.978
	Državni gozdovi		2,95	2,12	2,7	9	16,77	88
	SKUPAJ NAZARJE	75,58	26,23	61,41	98,3	81,87	343,39	2.066
SLOVENJ GRADEC	Zasebni gozdovi	16,76	53	168,33	113,4	89,9	441,39	2.466
	Državni gozdovi	17,18	29,9	105,77	45,9	12	210,75	1.148
	SKUPAJ SL. GRADEC	33,94	82,9	274,1	159,3	101,9	652,14	3.614
MARIBOR	Zasebni gozdovi	66,92	38,27	188,67	92,74	134,05	520,65	2.571
	Državni gozdovi	79,81	27,49	144,49	107,49	30	389,28	1.810
	SKUPAJ MARIBOR	146,73	65,76	333,16	200,23	164,05	909,93	4.381
MURSKA SOBOTA	Zasebni gozdovi	26,05	29,54	20,47	19,56	75,65	171,27	853
	Državni gozdovi	103,79	91,38	96,49	55,86	31,8	379,32	1.547
	SKUPAJ M.SOBOTA	129,84	120,92	116,96	75,42	107,45	550,59	2.400
SEŽANA	Zasebni gozdovi	4,52	19,08	19,39	5,8	80,48	129,27	717
	Državni gozdovi	1,2	16,12		9,19	3,7	30,21	169
	SKUPAJ SEŽANA	5,72	35,2	19,39	14,99	84,18	159,48	886
SKUPAJ	Zasebni gozdovi	882,88	569,51	1218,33	985,47	1280,06	4936,25	27.454
	Državni gozdovi	503,09	580,74	1516,83	932,31	645,99	4178,96	17.634
	Občinski gozdovi	4,98	2,85	10,15	6,1	3	27,08	106
	SKUPAJ VSI GOZDOVI	1390,95	1153,1	2745,31	1923,88	1929,05	9142,29	45.194

Priloga 7: V letu 2006 izvedena dela redne obnove, po GGO in oblikah lastništev

Območna enota	Lastništvo	Naravna obnova	Obnova s sadnjo, setvijo					
		Priprava sestoja	Priprava tal	Sadnja	Setev	DELO	Obeleževanje sadik	
		ha	ha	ha	ha	dni	kos	dni
TOLMIN	Zasebni gozdovi	7,4	0,06	11,52		289		
	Državni gozdovi	36,37	6,65	11,57		299		
	SKUPAJ TOLMIN	43,77	6,71	23,09		588		
BLED	Zasebni gozdovi	1,6	0,2	12,3		156		
	Državni gozdovi	13,5	0,2	0,55		48		
	Občinski gozdovi	1,5		0,04		8		
	SKUPAJ BLED	16,6	0,4	12,89		212		
KRANJ	Zasebni gozdovi	17,45	0,55	31,46		512	100	0
	Državni gozdovi		0,1	0,45		4		
	SKUPAJ KRANJ	17,45	0,65	31,91		516	100	0
LJUBLJANA	Zasebni gozdovi	126,43		37,51		838	27.990	138
	Državni gozdovi	17,3	1,9	4,2		134	11.200	56
	SKUPAJ LJUBLJANA	143,73	1,9	41,71		972	39.190	194
POSTOJNA	Zasebni gozdovi	104,19	8,06	35,67		804		
	Državni gozdovi	211,28	2,1	2,45		516		
	SKUPAJ POSTOJNA	315,47	10,16	38,12		1.320		
KOČEVJE	Zasebni gozdovi	29,54	0,2	23,57		509		
	Državni gozdovi	169,5	2	2,2		354		
	SKUPAJ KOČEVJE	199,04	2,2	25,77		862		
NOVO MESTO	Zasebni gozdovi	129,95	1,09	28,58		844	12.164	52
	Državni gozdovi	81,3	4,14	6,85		286	2.133	11
	SKUPAJ NOVO MESTO	211,25	5,23	35,43		1.131	14.297	63
BREŽICE	Zasebni gozdovi	12,85	6,14	27,27		394	11.750	55
	Državni gozdovi	12,7	0,8	1,27		64	4.960	27
	SKUPAJ BREŽICE	25,55	6,94	28,54		459	16.710	82
CELJE	Zasebni gozdovi	17,85	1,37	23,86		503	400	2
	Državni gozdovi	13,95	13,45	14,15		259	4.700	18
	Občinski gozdovi		2,05	2,05		31		
	SKUPAJ CELJE	31,8	16,87	40,06		793	5.100	20
NAZARJE	Zasebni gozdovi	91,12	8,15	19,19		701	25	0
	Državni gozdovi	4,8	0,2	0,2		25		
	SKUPAJ NAZARJE	95,92	8,35	19,39		726	25	0
SL. GRADEC	Zasebni gozdovi	12,8	0,35	11,23		180	25	0
	Državni gozdovi	5,5	3,05	7,76		188		
	SKUPAJ SL. GARDEC	18,3	3,4	18,99		369	25	0
MARIBOR	Zasebni gozdovi	41,21	2,4	35,05		559		
	Državni gozdovi	45,54	6,67	14,99	0,5	350	6.300	28
	SKUPAJ MARIBOR	86,75	9,07	50,04	0,5	910	6.300	28
M.SOBOTA	Zasebni gozdovi	13,51		20,38		307	1.250	4
	Državni gozdovi	35,49	21,06	39,54	9,55	657	4.600	20
	SKUPAJ M.SOBOTA	49	21,06	59,92	9,55	964	5.850	24
SEŽANA	Zasebni gozdovi		0,1	47,16	2	688		
	Državni gozdovi			0,5		8		
	SKUPAJ SEŽANA		0,1	47,66	2	695		
SKUPAJ	Zasebni gozdovi	605,9	28,67	364,75	2,00	7.284	53.704	252
	Državni gozdovi	647,23	62,32	106,68	10,05	3.193	33.893	159
	Občinski gozdovi	1,5	2,05	2,09		39		
	Skupaj	1254,63	93,04	473,52	12,05	10.515	87.597	411

Priloga 8: Vrstna sestava v letu 2006 porabljenih sadik in semena pri redni obnovi gozdov, po GGO in oblikah lastništva

SADIKE

Območna enota	Lastništvo	Sm	Je	Bori	Mac	Os.ig.	Bu	Hr	Pl.lis.	O.lis.	SKUPAJ
		kos	kos	kos	kos	kos	kos	kos	kos	kos	kos
TOLMIN	Zasebni gozdovi	17.900			200		3.850		635	50	22.635
	Državni gozdovi	32.800	1.200								34.000
	SKUPAJ TOLMIN	50.700	1.200		200		3.850		635	50	56.635
BLED	Zasebni gozdovi	18.650			625	5	4.950	150	2.505	70	26.955
	Državni gozdovi	1.250					200		200		1.650
	Občinski gozdovi								70		70
	SKUPAJ BLED	19.900			625	5	5.150	150	2.775	70	28.675
KRANJ	Zasebni gozdovi	54.995			525		100		8.800		64.420
	Državni gozdovi	600							225		825
	SKUPAJ KRANJ	55.595			525		100		9.025		65.245
LJUBLJANA	Zasebni gozdovi	29.950	495	100	200		42.755	1.820	21.535	195	97.050
	Državni gozdovi	9.300					4.800				14.100
	SKUPAJ LJUBLJ.	39.250	495	100	200		47.555	1.820	21.535	195	111.150
POSTOJNA	Zasebni gozdovi	65.100					21.800		2.500		89.400
	Državni gozdovi	1.750	600				5.050				7.400
	SKUPAJ POSTOJ.	66.850	600				26.850		2.500		96.800
KOČEVJE	Zasebni gozdovi	41.650			50		1.300		1.530	10	44.540
	Državni gozdovi	2.500							125	150	2.775
	SKUPAJ KOČEVJE	44.150			50		1.300		1.655	160	47.315
NOVO MESTO	Zasebni gozdovi	11.400					14.750	6.970	31.170	105	64.395
	Državni gozdovi	8.450					600	2.280	2.640	150	14.120
	SKUPAJ N. MESTO	19.850					15.350	9.250	33.810	255	78.515
BREZICE	Zasebni gozdovi	7.950	800	1.180	1.350	350	3.000	10.950	28.625	80	54.285
	Državni gozdovi	600			200			1.400	550		2.750
	SKUPAJ BREZICE	8.550	800	1.180	1.550	350	3.000	12.350	29.175	80	57.035
CELJE	Zasebni gozdovi	5.300		150	200		1.800	200	38.575		46.225
	Državni gozdovi	9.200		200	2.200	1.500		500	10.200	300	24.100
	Občinski gozdovi								4.100		4.100
	SKUPAJ CELJE	14.500		350	2.400	1.500	1.800	700	52.875	300	74.425
NAZARJE	Zasebni gozdovi	26.975			2.325		300		13.340	115	43.055
	Državni gozdovi								175	75	250
	SKUPAJ NAZARJE	26.975			2.325		300		13.515	190	43.305
SLOVENJ GRADEC	Zasebni gozdovi	7.875	200	300	2.550		855		11.400		23.180
	Državni gozdovi	5.750			800		14.500		3.300		24.350
	SKUPAJ SLO. GRAD.	13.625	200	300	3.350		15.355		14.700		47.530
MARIBOR	Zasebni gozdovi	30.900		300	4.000		4.800	2.050	24.953	75	67.078
	Državni gozdovi	5.050		350	1.300	200	3.600	2.450	17.250	250	30.450
	SKUPAJ MARIBOR	35.950		650	5.300	200	8.400	4.500	42.203	325	97.528
MURSKA SOBOTA	Zasebni gozdovi	200		400	470			11.835	27.335	1.840	42.080
	Državni gozdovi			200	50			27.900	32.275	31.630	92.055
	SKUPAJ M. SOB.	200		600	520			39.735	59.610	33.470	134.135
SEŽANA	Zasebni gozdovi	4.700		1.300			33.000	7.450	63.595	500	110.545
	Državni gozdovi						1.500				1.500
	SKUPAJ SEŽANA	4.700		1.300			34.500	7.450	63.595	500	112.045
SKUPAJ	Zasebni gozdovi	323.545	1.495	3.730	12.495	355	133.260	41.425	276.498	3.040	795.843
	Državni gozdovi	77.250	1.800	750	4.550	1.700	30.250	34.530	66.940	32.555	250.325
	Občinski gozdovi								4.170		4.170
	SKUPAJ VSI GOZD.	400.795	3.295	4.480	17.045	2.055	163.510	75.955	347.608	35.595	1.050.33

SEME

Območna enota	Lastništvo	Č. bor	Dob	V.jesen	SKUPAJ
		kg	kg	kg	kg
MARIBOR	Državni gozdovi		100		100
	SKUPAJ MARIBOR		100		100
M.SOBOTA	Državni gozdovi		5.170	40	5210
	SKUPAJ M.SOBOTA		5.170	40	5210
SEŽANA	Zasebni gozdovi	16			16
	SKUPAJ M.SOBOTA	16			16
SKUPAJ	Državni gozdovi		5.270	40	5310
	Zasebni gozdovi	16			16
	SKUPAJ VSI GOZDOVI	16	5.270	40	5326

Priloga 9: V letu 2006 izvedena dela na sanacij v ujmah in požarih poškodovanih gozdov, po GGO in oblikah lastništev

Območna enota	Lastništvo	Obnova s sadnjo, setvijo				DELO dni
		Priprava sestoja	Priprava tal	Sadnja	Setev	
		ha	ha	ha	ha	
TOLMIN	Zasebni gozdovi		0,76	0,76		19,88
	SKUPAJ TOLMIN		0,76	0,76		19,88
BLED	Zasebni gozdovi			0,92		10,50
	Državni gozdovi			2,50		52,50
	SKUPAJ BLED			3,42		63,00
KRANJ	Zasebni gozdovi		0,85	2,07		29,63
	SKUPAJ KRANJ		0,85	2,07		29,63
LJUBLJANA	Zasebni gozdovi	0,30	4,00	2,61		61,75
	Državni gozdovi		2,85	4,24		84,75
	SKUPAJ LJUBLJANA	0,30	6,85	6,85		146,50
POSTOJNA	Državni gozdovi		2,90	2,90		72,38
	SKUPAJ POSTOJNA		2,90	2,90		72,38
KOČEVJE	Zasebni gozdovi		4,10	3,20		57,25
	Državni gozdovi		19,80	18,80	2,00	268,38
	SKUPAJ KOČEVJE		23,90	22,00	2,00	325,63
NOVO MESTO	Zasebni gozdovi		1,60	1,89		40,25
	Državni gozdovi		0,80	2,80		40,00
	SKUPAJ NOVO MESTO		2,40	4,69		80,25
BREŽICE	Zasebni gozdovi		1,47	3,58		53,88
	Državni gozdovi		3,70	3,20		60,25
	SKUPAJ BREŽICE		5,17	6,78		114,13
CELJE	Zasebni gozdovi		0,15	0,05		2,13
	Državni gozdovi		0,20	0,20		1,50
	SKUPAJ CELJE		0,35	0,25		3,63
SL. GRADEC	Zasebni gozdovi			0,50		5,00
	SKUPAJ SL. GRADEC			0,50		5,00
M. SOBOTA	Zasebni gozdovi		0,37	0,05	0,97	27,25
	Državni gozdovi		3,98	0,37	3,68	128,75
	SKUPAJ M. SOBOTA		4,35	0,42	4,65	156,00
SEŽANA	Zasebni gozdovi		5,00			50,00
	Državni gozdovi	1,00	5,99		5,99	90,88
	SKUPAJ SEŽANA	1,00	10,99		5,99	140,88
SKUPAJ	Zasebni gozdovi	0,30	18,30	15,63	0,97	357,50
	Državni gozdovi	1,00	40,22	35,01	11,67	799,38
	SKUPAJ	1,30	58,52	50,64	12,64	1.156,88

Priloga 10: Vrsta sestava v letu 2006 porabljenih sadik in semena za sanacijo v ujmah poškodovanih gozdov, po GGO in oblikah lastništev

SADIKE

Območna enota	Lastništvo	Sm	Je	Bori	Mac	Bu	Hr	Pl.lis.	O.lis.	SKUPAJ
		kos	kos	kos	kos	kos	kos	kos	kos	kos
TOLMIN	Zasebni gozdovi	2.000								2.000
	SKUPAJ TOLMIN	2.000								2.000
BLED	Zasebni gozdovi	2.050								2.050
	Državni gozdovi	8.000			1.500					9.500
	SKUPAJ BLED	10.050			1.500					11.550
KRANJ	Zasebni gozdovi	4.000			150	200		350		4.700
	SKUPAJ KRANJ	4.000			150	200		350		4.700
LJUBLJANA	Zasebni gozdovi	540	255			2.365	280	1.785		5.225
	Državni gozdovi	15		10	250	11.600	1.600	1.310	45	14.830
	SKUPAJ LJUBL.	555	255	10	250	13.965	1.880	3.095	45	20.055
POSTOJNA	Zasebni gozdovi					11.300				11.300
	SKUPAJ POST.					11.300				11.300
KOČEVJE	Zasebni gozdovi	6.200						100		6.300
	Državni gozdovi	33.600	200				400	430		34.630
	SKUPAJ KOČEV.	39.800	200				400	530		40.930
NOVO MESTO	Zasebni gozdovi					1.000	1.300	1.925		4.225
	Državni gozdovi	3.050				900	1.000	1.550		6.500
	SKUPAJ N. M.	3.050				1.900	2.300	3.475		10.725
BREŽICE	Zasebni gozdovi				725	600	800	4.780		6.905
	Državni gozdovi	900		500	1.000			4.200		6.600
	SKUPAJ BREŽ.	900		500	1.725	600	800	8.980		13.505
CELJE	Zasebni gozdovi							25		25
	Državni gozdovi							25		25
	SKUPAJ CELJE							50		50
SL. GRADEC	Zasebni gozdovi							1.000		1.000
	SKUPAJ SL.GR.							1.000		1.000
M.SOBOTA	Zasebni gozdovi							100		100
	Državni gozdovi						1.500			1.500
	SKUPAJ M.SOB.						1.500	100		1.600
SKUPAJ	Zasebni gozdovi	14.790	255		875	4.165	2.380	10.065		32.530
	Državni gozdovi	45.565	200	510	2.750	23.800	4.500	7.515	45	84.885
	SKUPAJ VSI G.	60.355	455	510	3.625	27.965	6.880	17.580	45	117.415

SEME

Območna enota	Lastništvo	Črni bor	Graden	Dob	SKUPAJ
		kg	kg	kg	kg
KOČEVJE	Državni gozdovi		150		150
	SKUPAJ KOČEVJE		150		150
M. SOBOTA	Zasebni gozdovi			110	110
	Državni gozdovi			450	450
	SKUPAJ SEŽANA			560	560
SEŽANA	Državni gozdovi	40	150		190
	SKUPAJ SEŽANA	40	150		190
SKUPAJ	Zasebni gozdovi			110	110
	Državni gozdovi	40	300	450	790
	SKUPAJ SKUPAJ	40	300	560	900

Priloga 11: V letu 2006 izvedena dela na obnovi po biotskih dejavnikih poškodovanih in ogroženih gozdov, po GGO in oblikah lastništev

Območna enota	Lastništvo	Obnova s sadnjo		Redčenje ha	DELO dni
		Priprava tal	Sadnja		
		ha	ha		
TOLMIN	Zasebni gozdovi	2,0			14,00
	Občinski gozdovi			3,00	9,00
	SKUPAJ TOLMIN	2,0		3,00	23,00
N. MESTO	Zasebni gozdovi		0,16		2,25
	SKUPAJ N. M.		0,16		2,25
BREŽICE	Zasebni gozdovi		0,20		3,00
	SKUPAJ BREŽICE		0,20		3,00
CELJE	Državni gozdovi i		0,80		8,00
	SKUPAJ CELJE		0,80		8,00
SL. GRADEC	Zasebni gozdovi		1,35		18,00
	Državni gozdovi		1,62		16,38
	SKUPAJ SL. GR.		2,97		34,38
SKUPAJ	Zasebni gozdovi		1,71		23,25
	Državni gozdovi	2,00	2,42		38,38
	Občinski gozdovi			3,00	9,00
	SKUPAJ	2,00	4,13	3,00	70,63

Priloga 12: Vrsta sestava v letu 2006 porabljenih sadik in semena za obnovo po biotskih dejavnikih poškodovanih in ogroženih gozdov, po GGO in oblikah lastništev

Območna enota	Lastništvo	Bu	Hr	Pl.lis.	SKUPAJ
		kos	kos	kos	kos
N. MESTO	Zasebni gozdovi		100	350	450
	SKUPAJ N. M.		100	350	450
BREŽICE	Zasebni gozdovi			400	400
	SKUPAJ BREŽICE			400	400
CELJE	Državni gozdovi i	2.000			2.000
	SKUPAJ CELJE	2.000			2.000
SL. GRADEC	Zasebni gozdovi	2.700			2.700
	Državni gozdovi	2.100		350	2.450
	SKUPAJ SL. GR.	4.800		350	5.150
SKUPAJ	Zasebni gozdovi	2.700	100	750	3.550
	Državni gozdovi	4.100		350	4.450
	SKUPAJ VSI GOZDOVI	6.800	100	1.100	8.000

Priloga 13: Sanitarni posek v letu 2006 po vzrokih poseka in GGO - v m³

VZROK POSEKA	DR. V.	SANITARNI POSEK LESA PO OBMOČNIH ENOTAH													
		TO	BL	KR	LJ	PO	KO	NM	BR	CE	NA	SG	MB	MS	SE
Žuželke	Igl.	12.909	21.444	36.431	185.210	26.680	187.059	96.207	25.060	31.422	13.090	14.639	44.920	4.574	951
	List.	140	5	29	330	173	53	6	123			6	59	1.195	12
	Sk.	13.049	21.449	36.459	185.539	26.853	187.112	96.213	25.183	31.422	13.090	14.645	44.978	5.769	963
Bolezni, glive	Igl.	2.808	3.573	3.722	17.090	10.377	206	3.917	1.448	5.654	5.167	9.392	3.935	808	5.775
	List.	1.053	73	2.335	7.560	1.667	2.139	10.678	6.381	3.860	538	141	10.786	8.316	1.019
	Sk.	3.861	3.645	6.058	24.650	12.044	2.345	14.595	7.829	9.513	5.705	9.533	14.722	9.123	6.794
Divjad	Igl.	226	26	14	42	126	1.012		0	204	384	51	1.154		10
	List.	24		4	4	1	2	1		2	1	3	5	2	
	Sk.	250	26	18	46	127	1.014	1	0	206	385	54	1.159	2	10
Veter	Igl.	5.912	68.954	16.084	8.304	4.087	6.801	2.402	803	1.013	1.934	8.838	22.739	599	889
	List.	5.963	5.029	3.304	2.540	435	962	1.542	921	455	98	549	7.676	1.206	241
	Sk.	11.876	73.982	19.388	10.844	4.522	7.763	3.944	1.724	1.468	2.032	9.387	30.416	1.806	1.131
Sneg	Igl.	186	1.098	605	1.599	367	270	679	273	7.680	3.750	21.304	4.249	53	373
	List.	193	290	426	1.144	188	286	715	154	243	193	306	598	93	7
	Sk.	379	1.387	1.031	2.742	554	556	1.395	427	7.923	3.943	21.610	4.847	147	380
Žled	Igl.	6		627	154		244								440
	List.	91		1.111	204		94	87	10				4		17
	Sk.	97		1.738	358		338	87	10				4		458
Plaz, usad	Igl.	53	191	1.405	142	4	16		53	117	1.799	93	75		
	List.	206	204	800	106		1		317	725	1.264	32	80		
	Sk.	258	395	2.205	248	4	17		370	843	3.063	125	155		
Požar	Igl.	69			60		25	19	3	4		10			1.648
	List.	4	6		19	8	4		64	27			3		162
	Sk.	73	6		79	8	29	19	67	31		10	3		1.809
Imisija (lokalna)	Igl.	92	1.395	19			21			416	271	1.386	17		
	List.	3	6	2	4			26							11
	Sk.	96	1.402	21	4		21	26		416	271	1.386	17		11
Delo v gozdu	Igl.	1.830	1.580	1.898	800	7.762	6.074	1.972	435	2.184	5.306	12.483	2.618	3	10
	List.	923	162	208	569	4.079	4.540	3.082	616	719	214	655	359	66	
	Sk.	2.753	1.742	2.107	1.369	11.842	10.614	5.055	1.052	2.903	5.520	13.138	2.976	69	10
Drugo	Igl.	519	162	409	278	27.934	21.620	3.657	243	57	307	5.521	5.120	2.050	2
	List.	107	69	49	130	343	3.135	377	1.953	59		2	4.283	3.973	71
	Sk.	626	230	458	408	28.277	24.755	4.034	2.196	115	307	5.523	9.403	6.023	73
SKUPAJ	Igl.	24.611	98.422	61.215	213.677	77.336	223.349	108.853	28.318	48.750	32.009	73.717	84.826	8.087	10.099
	List.	8.707	5.844	8.267	12.608	6.895	11.215	16.515	10.539	6.090	2.307	1.694	23.854	14.852	1.539
	Sk.	33.318	104.266	69.482	226.286	84.231	234.564	125.368	38.858	54.840	34.316	75.411	108.680	22.939	11.638

Priloga 14: Pregled v letu 2006 opravljenih del za zatiranje podlubnikov po GGO

Vrsta dela	Enota a mere	TO	BL	KR	LJ	PO	KO	NM	BR	CE	NA	SG	MB	MS	SE
Posek in izdelava nastav	kos	25	273	48	131	0	140	95	60	80	84	0	229	11	0
	ur	28	300	53	144	0	154	105	66	88	92	0	252	12	0
Lupljenje lovnih debel	kos	25	8	0	131	0	8	95	50	70	84	0	218	11	0
	ur	30	10	0	157	0	10	114	60	84	101	0	262	13	0
Požig ostankov lovnih nastav	kos	0	48	0	131	0	73	73	60	51	53	0	0	11	0
	ur	0	88	0	67	0	99	61	98	35	23	0	0	11	0
Škropljenje lovnih nastav	kos	0	0	48	34	0	36	0	50	0	0	0	0	0	0
	ur	0	0	22	16	0	22	0	138	0	0	0	0	0	0
Prehodi med lovnimi nastavami	ur	0	3	0	15	0	2	2	40	0	0	0	0	0	0
Zlaganje lovnega kupa	kos	0	2	0	0	0	27	3	40	0	0	0	0	0	0
	ur	0	2	0	0	0	2	1	40	0	0	0	0	0	0
Namestitev cerade in zložitev	kos	0	0	0	0	0	0	15	0	0	0	0	0	11	0
	ur	0	0	0	0	0	0	11	0	0	0	0	0	11	0
Požig lubja	kos	0	4	0	5	0	0	48	0	0	29	0	0	11	0
	ur	0	4	0	4	0	0	44	0	0	10	0	0	11	0
Požig lovnega kupa	kos	0	2	0	0	0	27	3	0	0	0	0	0	0	0
	ur	0	2	0	0	0	2	1	0	0	0	0	0	0	0
Drobljenje ostankov lovnih nastav	kos	0	0	0	130	0	0	0	10	0	0	0	0	0	0
	ur	0	0	0	5	0	0	0	24	0	0	0	0	0	0
Postavitev lovnih pasti	kos	362	212	473	608	120	502	572	400	336	430	512	418	279	18
	ur	724	424	946	1.216	240	1.004	1.144	800	672	860	1.024	836	558	36
Zaščita stoječih dreves	kos	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
	ur	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Čiščenje – vzdrževanje pasti	kos	362	212	473	608	120	502	572	400	336	430	512	418	279	18
	ur	1.267	742	1.656	2.128	420	1.757	2.002	1.400	1.176	1.505	1.792	1.463	977	63
Prehodi med lovnimi pastmi	ur	1.086	636	1.419	1.824	360	1.506	1.716	1.200	1.008	1.290	1.536	1.254	837	54
Lupljenje lubadark	kos	434	254	568	730	144	602	686	480	403	516	614	502	335	22
	ur	243	0	45	170	0	0	11	92	22	117	0	15	281	0
Požig ostankov lubadark	kos	332	180	112	7.667	278	48.850	11.471	3.624	35	191	31	110	2.290	0
	ur	166	90	56	3.834	139	24.425	5.736	1.812	18	96	16	55	1.145	0
Škropljenje lubadark	kos	0	0	0	13	0	0	0	2.371	0	0	0	0	0	0
	ur	0	0	0	9	0	0	0	1.335	0	0	0	0	0	0
Oddvojitev od podlubnikov napadenih sečnih ostankov - PVC	kos	0	0	0	0	0	0	3	0	0	0	0	0	0	0
	ur	0	0	0	0	0	0	3	0	0	0	0	0	0	0
Drobljenje ostankov lubadark	kos	0	0	0	71	0	0	0	0	0	0	0	0	91	0
	ur	0	0	0	36	0	0	0	0	0	0	0	0	68	0
Namestitev cerade in zložitev kupa	kos	70	0	10	4	0	0	20	0	0	0	0	0	0	0
	ur	58	0	8	3	0	0	20	0	0	0	0	0	0	0
Požig lubja lubadark	kos	123	0	74	234	0	0	20	0	1.345	0	0	0	27	0
	ur	71	0	17	131	0	0	3	0	1.258	0	0	0	12	0
Vzpostavitev gozdnega reda	ur	0	80	0	0	0	0	344	24	0	0	0	72	0	0
Druga zaščitna dela	ur	120	944	0	0	728	184	0	0	0	0	0	0	0	0
SKUPAJ	ur	3.141	2.943	3.370	8.664	1.671	28.263	10.287	6.409	3.756	3.320	3.446	3.456	3.434	121

Priloga 15: Pregled v letu 2006 opravljenih del varstva pred rastlinojedo parkljasto divjadjo po GGO

UKREP	En.	TO	BL	KR	LJ	PO	KO	NM	BR	CE	NA	SG	MB	MS	SE
Premazi vršičkov	ha	35,00	54,00	125,00	39,00	72,00	110,00	7,00	0,00	5,00	20,00	3,00	69,00	9,00	0,00
	ura	558	908	2.600	770	993	1.507	101	0	78	324	50	728	126	0
Izdelava količkov	kos	0	150	300	3.980	0	200	2.000	3.100	40.575	3.080	5.950	0	1.800	0
	ura	0	6	12	159	0	8	133	124	1.623	123	238	0	72	0
Zaščita s količenjem	kos	600	50	250	1.410	0	800	0	0	18.350	885	3.275	9.500	600	0
	ura	50	3	19	147	0	58	0	0	1.570	85	269	543	49	0
Zaščita s tulci	kos	248	1.633	9.285	15.505	1.800	1.400	24.070	17.160	26.550	9.839	14.955	36.565	25.636	4.300
	ura	43	303	986	2.493	288	342	4.756	2.531	6.439	1.599	2.392	4.295	2.913	970
Zaščita pred lupljenjem	kos	0	995	3.340	0	0	0	0	0	0	2.480	0	300	1.870	0
	ura	0	57	199	0	0	0	0	0	0	163	0	20	87	0
Zaščita z ograjo-nova	m	1.438	1.250	3.011	2.793	3.418	4.365	2.530	9.455	5.525	2.150	2.982	1.566	27.605	8.541
	ura	727	1.068	1.922	1.837	2.682	3.223	1.510	7.279	4.753	1.960	1.517	1.521	8.492	8.133
Zaščita z ograjo-vzdrž.	m	32	2.600	400	200	2.517	13.894	350	1.350	960	300	6.680	2.566	1.496	0
	ura	32	255	8	80	1.279	1.085	56	156	480	32	2.076	164	268	0
Ograja proti živini	m	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
	ura	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Obeleževanje sadik	kos	0	0	100	39.190	0	0	14.297	16.710	5.100	25	25	6.300	5.850	0
	ura	0	0	3	1.549	0	0	501	658	161	1	1	220	194	0
Vzdrževanje tulcev	kos	5.200	5.010	1.360	0	7	4.320	1.040	630	4.970	0	9.535	2.030	1.400	0
	ura	62	287	86	0	7	367	74	32	173	0	583	120	53	0
Obžetev tulcev	kos	0	1.250	50	0	0	1.780	0	0	3.735	0	1.200	5.350	850	0
	ura	0	26	1	0	0	51	0	0	68	0	23	105	9	0
Odstranjevanje tulcev	kos	0	1.880	0	0	0	100	0	100	625	1.000	980	0	0	0
	ura	0	76	0	0	0	4	0	4	19	29	35	0	0	0
Odstranjevanje ograj	kos	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1.440	0	0	0
	ura	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	136	0	0	0
SKUPAJ	ura	1.472	2.989	5.836	7.035	5.249	6.645	7.131	10.784	15.364	4.316	7.320	7.716	12.263	9.103

Priloga 16: Pregled v letu 2006 opravljenih del varstva pred gozdnimi požari po GGO

UKREP	Enota	KO	NM	MB	SE	SKUPAJ
Protipožarne preseke novogradnje	km	0	0	0	0	0
	ura	0	0	0	0	0
Protipožarni zidovi - novogradnje	m	0	0	0	0	0
	ura	0	0	0	0	0
Opazovalna požarna služba	m	0	0	0	0	0
	ura	0	0	0	0	0
Zavarovanje požarišč	ura	0	0	0	0	0
Protipožarne steze – novogradnje	m	0	0	1.200	0	1.200
	ura	0	0	48	0	48
Protipožarne preseke – vzdrževanje	km	0	0	0	99,00	99,00
	ura	0	0	0	5.006	5.006
Protipožarni zidovi – vzdrževanje	m	0	0	0	0	0
	ura	0	0	0	0	0
Protipožarne steze - vzdrževanje	m	0	0	0	0	0
	ura	0	0	0	0	0
Vzdrževanje opozorilnih PP tabel	kos	0	0	0	39	39
	ura	0	0	0	39	39
Postavitev opozorilnih PP tabel	kos	7	2		8	17
	ura	28	8		32	68
SKUPAJ	ura	28	8	48	5.077	5.161

Priloga 17a: Število požarov in opožarjena površina v letu 2006, po GGO

	OE	TO	BL	KR	LJ	PO	KO	NM	BR	CE	NA	SG	MB	MS	SE
A. Število požarov (skupaj)	Štev.	11	6	3	3	9	3	0	3	2	0	0	0	0	72
B. Opož. površina po vrsti površine		56,45	0,43	0,13	1,10	25,33	1,30	0	0,35	0,30	0	0	0	0	1315,93
1. Gozdovi in grmišča	H	26,19	0,43	0,13	1,10	8,83	1,30	0	0,35	0,30	0	0	0	0	984,18
1.1. Visoki gozd		15,70	0,41	0,13	1,00	3,83	0,50	0	0,35	0,20	0	0	0	0	678,50
1.1.1. Gozdovi iglavcev	E	10,50	0,26	0,11	0,10	0,03	0,50	0	0	0,00	0	0	0	0	468,10
1.1.2. Gozdovi listavcev		00	00	0,02	00	0,50	0	0	0,35	0,20	0	0	0	0	197,12
1.1.3. Mešani gozdovi	K	5,20	0,15	0	0,90	3,30	0	0	0	0,00	0	0	0	0	13,28
1.2. Panjevci		0,04	0	0	0	0,00	0	0	0	0,00	0	0	0	0	251,28
1.3. Grmišča, grmičev gozd	T	10,45	0,02	0	0,10	5,00	0,80	0	0	0,10	0	0	0	0	54,40
2. Druge površine		30,26	0	0	0	16,50	0	0	0	0,00	0	0	0	0	331,75
C. Opožarjene površine po vrsti lastništva	A	56,45	0,43	0,13	1,10	25,33	1,30	0	0,35	0,30	0	0	0	0	1315,93
1. Javna last		51,97	0,00	0,00	0,00	0,00	0,80	0	0,00	0,10	0	0	0	0	243,11
1.1. Gozdovi in grmišča	R	21,95	0	0	0	0,00	0,80	0	0	0,10	0	0	0	0	232,13
1.2. Druge površine		30,02	0	0	0	0,00	0	0	0	0,00	0	0	0	0	10,98
2. Privatna last	J	4,48	0,43	0,13	1,10	25,33	0,50	0	0,35	0,20	0	0	0	0	1072,82
2.1. Gozdovi in grmišča		4,24	0,43	0,13	1,10	8,83	0,50	0	0,35	0,20	0	0	0	0	752,05
2.2. Druge površine	I	0,24	0	0	0	16,50	0	0	0	0,00	0	0	0	0	320,77
Delež na število požarov		9,8%	5,4%	2,7%	2,7%	8,0%	2,7%	0,0%	2,7%	1,8%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	64,3%
Delež na opožarjeno površino		4,0%	0,0%	0,0%	0,1%	1,8%	0,1%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	93,9%

Priloga 18: Porabljeni tulci za zaščito pred divjadjo v letu 2006, po GGO

Material	Lastništvo	TO	BL	KR	LJ	PO	KO	NM	BR	CE	NA	SG	MB	MS	SE	Skupna vsota
PO 1,2 m kos	Zasebni gozdovi	37	1.464	7.435	1.976	0	0	0	0	0	0	0	5.049	3.810	1.000	20.771
	Gozdovi SKZG	0	94	227	0	0	0	2.095	0	0	0	0	1.352	2.525	0	6.292
Skupaj PO 1,2 m		37	1.558	7.662	1.976	0	0	2.095	0	0	0	0	6.401	6.335	1.000	27.064
PO 1,8 m kos	Zasebni gozdovi	0	0	580	102	0	0	0	0	0	0	0	1.183	340	0	2.205
	Gozdovi SKZG	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Skupaj PO 1,8 m		0	0	580	102	0	0	0	0	0	0	0	1.183	340	0	2.205
FM 1,2 m kos	Zasebni gozdovi	0	28	655	12.426	0	0	1.466	0	19.050	9.443	4.421	5.556	300	500	53.846
	Gozdovi SKZG	0	0	0	0	0	0	1.070	0	2.200	247	891	10.425	0	0	14.833
	Občinski gozd	0	0	0	0	0	0	0	0	3.000	0	0	0	0	0	3.000
Skupaj FM 1,2 m		0	28	655	12.426	0	0	2.537	0	24.250	9.691	5.312	15.981	300	500	71.679
GM 1,5 m kos	Zasebni gozdovi	211	47	388	51	0	0	15.659	14.987	0	148	5.000	2.558	2.576	2.800	44.426
	Gozdovi SKZG	0	0	0	0	0	100	1.885	1.816	0	0	4.297	3.494	0	0	11.592
Skupaj GM 1,5 m		211	47	388	51	0	100	17.544	16.803	0	148	9.297	6.052	2.576	2.800	56.017
GM 1,8 m kos	Zasebni gozdovi	0	0	0	950	0	1.045	1.895	0	0	0	0	4.130	610	0	8.630
	Gozdovi SKZG	0	0	0	0	0	255	0	0	0	0	0	0	0	0	255
Skupaj GM 1,8 m		0	0	0	950	0	1.300	1.895	0	0	0	0	4.130	610	0	8.885
FM 1,5 m kos	Zasebni gozdovi	0	0	0	0	1.800	0	0	357	2.300	0	347	1.690	8.025	0	14.519
	Gozdovi SKZG	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1.127	7.450	0	8.577
Skupaj FM 1,5 m		0	0	0	0	1.800	0	0	357	2.300	0	347	2.817	15.475	0	23.096
Skupaj	Zasebni gozdovi	248	1.539	9.058	15.505	1.800	1.045	19.020	15.344	21.350	9.592	9.767	20.167	15.661	4.300	144.396
	Gozdovi SKZG	0	94	227	0	0	355	5.050	1.816	2.200	247	5.188	16.398	9.975	0	41.550
	Občinski gozd	0	0	0	0	0	0	0	0	3.000	0	0	0	0	0	3.000
Skupaj vsi gozdovi		248	1.633	9.285	15.505	1.800	1.400	24.070	17.160	26.550	9.839	14.955	36.565	25.636	4.300	188.946

Priloga 19: Porabljena žična ograja za zaščito pred divjadjo v letu 2006, po GGO

Material	Lastništvo	TO	BL	KR	LJ	PO	KO	NM	BR	CE	NA	SG	MB	MS	SE	Skupna vsota
ograja 2,0 m	Zasebni gozdovi	1.438	1.250	2.011	2.293	3.418	2.325	2.530	7.525	4.805	2.150	1.302	1.065	25.015	8.541	65.668
	Gozdovi SKZG	0	0	1.000	500	0	2.040	0	1.930	720	0	1.680	501	2.590	0	10.961
Skupaj ograja 2,0 m		1.438	1.250	3.011	2.793	3.418	4.365	2.530	9.455	5.525	2.150	2.982	1.566	27.605	8.541	76.629

Priloga 18a: Vrednost porabljenih tulcev za zaščito pred divjadjo v letu 2006, po cenah za leto 2006, po GGO

Material	Lastništvo	TO	BL	KR	LJ	PO	KO	NM	BR	CE	NA	SG	MB	MS	SE	Skupna vsota
PO 1,2 m SIT	Zasebni gozdovi	7	439.308	2.230.517	592.733	0	0	0	0	0	0	0	1.514.667	1.143.000	300.000	6.231.325
	Gozdovi SKZG	0	28.107	68.050	0	0	0	628.377	0	0	0	0	405.714	757.500	0	1.887.748
Skupaj PO 1,2 m		11.100	467.415	2.298.567	592.733	0	0	628.377	0	0	0	0	1.920.381	1.900.500	300.000	8.119.073
PO 1,8 m SIT	Zasebni gozdovi	0	0	173.905	30.632	0	0	0	0	0	0	0	355.000	102.000	0	661.537
	Gozdovi SKZG	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Skupaj PO 1,8 m		0	0	173.905	30.632	0	0	0	0	0	0	0	355.000	102.000	0	661.537
FM 1,2 m SIT	Zasebni gozdovi	0	0	260.857	45.948	0	0	0	0	0	0	0	532.500	153.000	0	992.305
	Gozdovi SKZG	0	11.875	276.861	5.250.181	0	0	619.475	0	8.048.625	3.989.678	1.867.729	2.347.423	126.750	211.250	22.749.848
	Občinski gozd	0	0	0	0	0	0	452.217	0	929.500	104.562	376.474	4.404.395	0	0	6.267.148
Skupaj FM 1,2 m		0	0	0	0	0	0	0	0	1.267.500	0	0	0	0	0	1.267.500
GM 1,5 m SIT	Zasebni gozdovi	0	11.875	276.861	5.250.181	0	0	1.071.693	0	10.245.625	4.094.240	2.244.203	6.751.818	126.750	211.250	30.284.496
	Gozdovi SKZG	106.850	23.722	196.552	25.854	0	0	7.929.802	7.589.388	0	75.196	2.531.925	1.295.500	1.304.486	1.417.920	22.497.195
Skupaj GM 1,5 m		0	0	0	0	0	0	50.640	954.631	919.613	0	0	1.769.185	0	0	5.870.020
GM 1,8 m SIT	Zasebni gozdovi	106.850	23.722	196.552	25.854	0	0	50.640	8.884.433	8.509.001	0	75.196	4.707.876	3.064.685	1.304.486	1.417.920
	Gozdovi SKZG	0	0	0	170.928	0	0	188.100	341.020	0	0	0	743.471	109.800	0	1.553.320
Skupaj GM 1,8 m		0	0	0	0	0	0	45.900	0	0	0	0	0	0	0	45.900
FM 1,5 m SIT	Zasebni gozdovi	0	0	0	170.928	0	234.000	341.020	0	0	0	0	743.471	109.800	0	1.599.220
	Gozdovi SKZG	0	0	0	0	410.400	0	0	81.413	524.400	0	79.008	385.429	1.829.700	0	3.310.349
Skupaj FM 1,5 m		0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	256.952	1.698.600	0	1.955.552
Skupaj SIT	Zasebni gozdovi	117.950	474.905	3.138.692	6.116.276	0	284.640	10.297.146	8.509.001	10.245.625	4.169.436	6.952.079	12.962.141	2.939.036	1.929.170	68.136.098
	Gozdovi SKZG	106.850	63.704	541.463	5.446.962	410.400	188.100	9.518.676	7.670.802	8.573.025	4.064.874	4.478.661	5.177.538	4.128.236	1.629.170	51.998.460
	Občinski gozd	0	0	0	0	0	0	452.217	0	929.500	104.562	376.474	4.404.395	0	0	6.267.148
Skupaj ogra 2,0 m		224.801	538.609	3.680.155	11.563.238	410.400	472.740	20.268.039	16.179.803	19.748.150	8.338.872	11.807.214	22.544.073	7.067.273	3.558.340	126.401.706

Priloga 19a: Vrednost porabljene žične ograje za zaščito pred divjadjo v letu 2006, po GGO

Material	Lastništvo	TO	BL	KR	LJ	PO	KO	NM	BR	CE	NA	SG	MB	MS	SE	Skupna vsota
ograj 2,0 m	Zasebni gozdovi	611.682	531.713	855.419	975.373	1.453.915	988.985	1.076.186	3.200.909	2.043.903	914.546	553.832	453.019	10.640.631	3.633.085	27.933.197
	Gozdovi SKZG	0	0	425.370	212.685	0	867.755	0	820.964	306.266	0	714.622	213.110	1.101.708	0	4.662.481
Skupaj ogra 2,0 m		611.682	531.713	1.280.789	1.188.058	1.453.915	1.856.740	1.076.186	4.021.873	2.350.169	914.546	1.268.453	666.129	11.742.339	3.633.085	32.595.678

Priloga 20: Porabljeni zaščitni premazi za zaščito pred divjadjo v letu 2006, po GGO

Material	Lastništvo	TO	BL	KR	LJ	PO	KO	NM	BR	CE	NA	SG	MB	MS	SE	Skupna vsota
zaščitni premaz debla kg	Zasebni gozdovi	0	383	960	0	0	0	0	0	0	666	0	48	59	0	2.116
	Gozdovi SKZG	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
	Občinski gozd	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Skupaj zaščitni premaz debla		0	383	960	0	0	0	0	0	0	666	0	48	59	0	2.116
zaščitni premaz vršičkov kg	Zasebni gozdovi	178	666	2.190	739	1.107	930	42	0	119	524	0	540	51	0	7.085
	Gozdovi SKZG	343	293	117	46	43	1.538	100	0	7	0	42	224	134	0	2.887
	Občinski gozd	20	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	21
Skupaj zaščitni premaz vršičkov		541	960	2.307	785	1.150	2.468	142	0	0	524	42	764	185	0	9.993

Priloga 20 a: Vrednost porabljenih zaščitnih premazom za zaščito pred divjadjo v letu 2006, po GGO

Material	Lastništvo	TO	BL	KR	LJ	PO	KO	NM	BR	CE	NA	SG	MB	MS	SE	Skupna vsota
zaščitni premaz debla SIT	Zasebni gozdovi	0	592.884	1.486.080	0	0	0	0	0	0	1.030.968	0	74.304	91.332	0	3.275.568
	Gozdovi SKZG	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
	Občinski gozd	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Skupaj zaščitni premaz debla		0	592.884	1.486.080	0	0	0	0	0	0	1.030.968	0	74.304	91.332	0	3.275.568
zaščitni premaz vršičkov SIT	Zasebni gozdovi	132.482	495.690	1.629.973	550.023	823.918	692.180	31.260	0	88.569	390.003	0	401.911	37.958	0	5.273.224
	Gozdovi SKZG	255.288	218.074	87.081	34.237	32.004	1.144.703	74.428	0	5.210	0	0	166.719	99.734	0	2.148.736
	Občinski gozd	14.886	744	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	15.630
Skupaj zaščitni premaz vršičkov		402.655	714.509	1.717.054	584.260	855.922	1.836.883	105.688	0	0	390.003	31.260	568.630	137.692	0	7.437.590

Priloga 21: Porabljene feromonske vabe za smrekove podlubnike v letu 2006, po GGO

Material	TO	BL	KR	LJ	PO	KO	NM	BR	CE	NA	SG	MB	MS	SE	Skupna vsota
linsekticid I	0	0	10,0	3,0	0	6,0	0	4,0	0	0	0	0	0	0	23,0
feromoni VSL	760	445	993	1.277	252	1.054	1.201	840	706	903	1.075	878	586	38	11.008
feromoni MSL	652	382	851	1.094	216	904	1.030	720	605	774	922	752	502	32	9.436
feromoni PL	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0

Priloga 21a: Vrednost porabljenih feromonskih vab za smrekove podlubnike v letu 2006, po GGO

Material	TO	BL	KR	LJ	PO	KO	NM	BR	CE	NA	SG	MB	MS	SE	Skupna vsota
linsekticid I	0	0	153.090	45.927	0	91.854	0	61.236	0	0	0	0	0	0	352.107
feromoni VSL	1.636.128	958.427	2.138.376	2.748.695	542.506	2.269.482	2.585.943	1.808.352	1.519.016	1.943.978	2.314.691	1.889.728	1.261.326	81.376	23.698.453
feromoni MSL	2.090.573	1.223.562	2.729.929	3.509.084	692.582	2.897.303	3.301.309	2.308.608	1.939.231	2.481.754	2.955.018	2.412.495	1.610.254	103.887	30.254.308
feromoni PL	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Skupna vsota	3.726.701	2.181.989	5.021.395	6.303.706	1.235.088	5.258.639	5.887.253	4.178.196	3.458.246	4.425.732	5.269.709	4.302.223	2.871.580	185.263	54.304.868

Priloga 22: Vrednost v letu 2006 porabljenih materialov, po GGO in v deležu po GGO

Material	TO	BL	KR	LJ	PO	KO	NM	BR	CE	NA	SG	MB	MS	SE	Skupna vsota
SIT	4.965.839	4.559.703	13.185.473	19.639.262	3.955.325	9.425.002	27.337.166	24.379.872	25.556.566	15.100.120	18.376.635	28.155.360	21.910.215	7.376.688	224.015.409
Skupaj delež %	2,2%	2,0%	5,9%	8,8%	1,8%	4,2%	12,2%	10,9%	11,4%	6,7%	8,2%	12,6%	9,8%	3,3%	100,0%

Priloga 23: V letu 2006 iz proračuna R Slovenije nabavljeni materiali za varstvo gozdov – zaščitni premaz debila

OE	TO	BL	KR	LJ	PO	KO	NM	BR	CE	NA	SG	MB	MS	SE	Skupaj
kg	0	420	1130	40	0	0	0	0	0	700	0	10	0	0	2.300
SIT	0	650.160	1.749.240	61.920	0	0	0	0	0	1.083.600	0	15.480	0	0	3.560.400

Priloga 24: V letu 2006 iz proračuna R Slovenije nabavljeni materiali za varstvo gozdov – zaščitni premaz vršičkov

OE	TO	BL	KR	LJ	PO	KO	NM	BR	CE	NA	SG	MB	MS	SE	Skupaj
kg	216	735	2.611	900	1.134	520	17	0	716	448	20	397	0	0	7.714
SIT	162.038	524.739	1.864.071	688.749	809.597	526.897	15.383	0	530.270	319.841	15.424	284.385	0	0	5.741.394

Priloga 25: V letu 2006 iz proračuna R Slovenije nabavljeni materiali za varstvo gozdov – zaščitna ograja

OE	TO	BL	KR	LJ	PO	KO	NM	BR	CE	NA	SG	MB	MS	SE	Skupaj
m	1.300	1.900	2.100	2.200	3.300	0	2.700	9.000	3.000	2.000	2.000	0	4.500	11.000	45.000
SIT	551.040	807.576	894.744	934.716	1.404.288	0	1.149.516	3.828.096	1.276.524	851.016	851.016	0	1.913.364	4.679.612	19.141.508

Priloga 26: V letu 2006 iz proračuna R Slovenije nabavljeni materiali za varstvo gozdov – insekticid

OE	CEn	TO	BL	KR	LJ	PO	KO	NM	BR	CE	NA	SG	MB	MS	SE	Skupaj
I	100	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	100
SIT	1.530.935	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1.530.935

Priloga 27: V letu 2006 iz proračuna R Slovenije nabavljeni materiali za varstvo gozdov – količki

OE	TO	BL	KR	LJ	PO	KO	NM	BR	CE	NA	SG	MB	MS	SE	Skupaj
kos	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
SIT	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0

Priloga 28: V letu 2006 iz proračuna R Slovenije nabavljeni materiali za varstvo gozdov – zaščitni tulci

OE	TO	BL	KR	LJ	PO	KO	NM	BR	CE	NA	SG	MB	MS	SE	Skupaj
PO 1,2 m	0	1.700	7.800	2.500	0	0	0	0	0	0	0	0	5.000	0	17.000
SIT	0	510.000	2.340.000	750.000	0	0	0	0	0	0	0	0	1.500.000	0	5.100.000
PO 1,8 m	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1.000	0	1.000
SIT	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	450.000	0	450.000
GM 1,8 m	200	0	1.100	500	0	0	20.000	10.000	0	500	2.000	7.700	0	8.000	50.000
SIT	84.480	0	464.640	211.200	0	0	8.448.000	4.224.000	0	211.200	844.800	3.252.480	0	3.379.200	21.120.000
GM 1,5 m	0	0	200	0	0	0	1.300	0	0	0	0	0	0	0	1.500
SIT	0	0	101.280	0	0	0	658.320	0	0	0	0	0	0	0	759.600
FM 1,2 m	0	0	700	13.300	0	100	2.000	0	18.500	9.000	6.400	10.000	0	5.000	65.000
SIT	0	0	126.000	2.394.000	0	18.000	360.000	0	3.330.000	1.620.000	1.152.000	1.800.000	0	900.000	11.700.000
FM 1,5 m	0	0	0	0	5.000	0	0	0	5.500	0	3.500	2.000	14.000	0	30.000
SIT	0	0	0	0	1.140.000	0	0	0	1.254.000	0	798.000	456.000	3.192.000	0	6.840.000
Skupaj tulcev	200	1.700	9.800	16.300	5.000	100	23.300	10.000	24.000	9.500	11.900	19.700	20.000	13.000	164.500
Skupaj SIT	84.480	510.000	3.031.920	3.355.200	1.140.000	18.000	9.466.320	4.224.000	4.584.000	1.831.200	2.794.800	5.508.480	5.142.000	4.279.200	45.969.600

Priloga 29: V letu 2006 iz proračuna R Slovenije nabavljeni materiali za varstvo gozdov – feromonske vabe

OE	TO	BL	KR	LJ	PO	KO	NM	BR	CE	NA	SG	MB	MS	SE	Skupaj
Pheroprax kos	520	650	1.200	1.400	540	800	750	1.000	850	900	400	500	450	40	10.000
SIT	1.119.456	1.399.320	2.583.360	3.013.920	1.162.512	1.722.240	1.614.600	2.152.800	1.829.880	1.937.520	861.120	1.076.400	968.760	86.112	21.528.000
Chalcoprax kos	450	650	1.200	1.300	540	550	700	1.000	800	850	350	570	500	40	9.500
SIT	1.442.880	2.084.160	3.847.680	4.168.320	1.731.456	1.763.520	2.244.480	3.206.400	2.565.120	2.725.440	1.122.240	1.827.648	1.603.200	128.256	30.460.800
Skupaj	970	1.300	2.400	2.700	1.080	1.350	1.450	2.000	1.650	1.750	750	1.070	950	80	19.500
Skupaj SIT	2.562.336	3.483.480	6.431.040	7.182.240	2.893.968	3.485.760	3.859.080	5.359.200	4.395.000	4.662.960	1.983.360	2.904.048	2.571.960	214.368	51.988.800

Priloga 30: V letu 2006 iz proračuna R Slovenije nabavljeni materiali za varstvo gozdov – materiali za nadzor ognjevke, in obnovo zasmrečenih gozdov na Pohorju

OE	CENT	TO	BL	KR	LJ	PO	KO	NM	BR	CE	NA	SG	MB	MS	SE	Skupaj
EKO steber kos	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
EKO steber SIT	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Skupaj SIT	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0

Priloga 31: V letu 2006 iz proračuna R Slovenije nabavljeni materiali za varstvo gozdov – pasti, stojala, ponjave, žica

OE	CEn	TO	BL	KR	LJ	PO	KO	NM	BR	CE	NA	SG	MB	MS	SE	Skupaj
Pasti	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
SIT	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Lovna korita	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
SIT	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Stojala za pasti	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
SIT	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Pasti za kozličke	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
SIT	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Žica za vezanje	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
SIT	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Skupaj SIT	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0

Priloga 32: V letu 2006 iz proračuna R Slovenije nabavljeni materiali za varstvo gozdov – skupaj po GGO in v % po GGO

OE	CEn	TO	BL	KR	LJ	PO	KO	NM	BR	CE	NA	SG	MB	MS	SE	Skupaj
SIT	1.530.935	3.359.894	5.975.955	13.971.015	12.222.825	6.247.853	4.030.657	14.490.299	13.411.296	10.785.794	8.748.617	5.644.600	8.712.393	9.627.324	9.173.180	127.932.637
%	1,20%	2,63%	4,67%	10,92%	9,55%	4,88%	3,15%	11,33%	10,48%	8,43%	6,84%	4,41%	6,81%	7,53%	7,17%	100,00%

UPORABLJENE OKRAJŠAVE V PRILOGAH

uporabljena kratica	pomen kratice	uporabljena kratica	pomen kratice
PO 1,2 m	polni zaščitni tulci 1,2 m višine	FM 1,2 m	fino mrežasti zaščitni tulci 1,2 m višine
PO 1,8 m	polni zaščitni tulci 1,8 m višine	FM 1,5 m	fino mrežasti zaščitni tulci 1,5 m višine
GM 1,8 m	grobo mrežasti zaščitni tulci 1,8 m višine	VSL	veliki smrekov lubadar
GM 1,5 m	grobo mrežasti zaščitni tulci 1,5 m višine	MSL	mali smrekov lubadar
GM 1,5 m	grobo mrežasti zaščitni tulci 1,8 m višine	FM 1,2 m	fino mrežasti zaščitni tulci 1,2 m višine

Priloga 33: V letu 2006 opravljena dela na izboljševanju življenjskega okolja prosto živečih živali po območnih enotah ZGS

Območna enota	ZG/DG	Vzdrževanje grmišč		Vzdrževanje travnih in vodnih površin		Osnovanje pasišč		Vzdrževanje zaraščajočih pasišč		Spravilo sena z odvozom		Izdelava in vzdrževanje vodnih virov in kalov		Vzdrževanje večjega vodnega vira		Sadnja plodonosnega drevja in grmovja	
		ha	dni	ha	dni	ha	dni	ha	dni	ha	dni	kos	dni	kos	dni	kos	dni
Tolmin	ZG	3,23	17,0	31,36	73,0					4,11	7,0						
	DG	1,40	7,0	1,90	5,0												
Bled	ZG	35,98	334,0	41,59	103,0							16	14,0			283	5,0
	DG	3,00	15,0	2,00	5,0			0,70	5,0								
Kranj	ZG	8,25	69,0	17,85	44,0											275	4,0
	DG			38,65	93,0												
Ljubljana	ZG	1,20	10,0	12,91	30,0					3,71	7,0	10	10,0			100	1,0
	DG			1,80	4,0					1,10	2,0						
Postojna	ZG			49,60	80,0					45,54	67,0						
	DG							0,40	5,0	128,03	219,0						
Kočevje	ZG			51,08	66,0					5,95	12,0	8	10,0				
	DG	6,50	30,0	185,95	277,0	5,90	47,0	7,60	57,0	4,50	6,0	8	10,0	8	61,0		
Novo mesto	ZG			63,42	59,0							2	2,0	1	5,0	100	2,0
	DG	2,00	8,0	12,10	47,0							8	15,0	3	12,0		
Brežice	ZG	1,00	3,0	27,03	45,0					4,85	9,0			1	8,0	2250	52,0
	DG			4,50	10,0											30	1,0
Celje	ZG			12,30	15,0					10,00	20,0						
	DG			12,80	31,0					1,90	4,0	6	6,0				
Nazarje	ZG			11,63	28,0					0,50	1,0			1	9,0	150	4,0
	DG			1,41	3,0												
Slovenj Gradec	ZG			13,76	32,0											75	1,0
	DG			0,30	1,0											40	1,0
Maribor	ZG	2,21	10,0													2412	42,0
DG																200	2,0
Murska Sobota	ZG															1620	23,0
DG																	
Sežana	ZG			5,70	13,0							13	12,0	5	52,0		
DG																	
SLOVENIJA	ZG	51,87	443,0	338,23	588,0	0,00	0,0	0,00	0,0	74,66	123,0	49,00	48,0	8,00	74,0	7265,00	134,0
	DG	12,90	60,0	261,41	476,0	5,90	47,0	8,70	67,0	135,53	231,0	22,00	31,0	11,00	73,0	270,00	4,0

Območna enota	ZG/DG	Postavitve in vzdrževanje gnezdnic		Zaščita pred zvermi-ograje		Ohranjanje biotopov-zatočišč		Izdelava stez		Vzdrževanje stez		Ostala biomeliorativna dela		DELO Skupaj
		kos	dni	m	dni	ha	ha	m	dni	m	dni	ha	dni	
Tolmin	ZG			1000	35,0									132
	DG													12
Bled	ZG													456
	DG													25
Kranj	ZG													117
	DG													93
Ljubljana	ZG													58
	DG	115	9,0						5500	26,0				41
Postojna	ZG													147
	DG													224
Kočevje	ZG													88
	DG	35	4,0					5503	172,0	244,0	17,60	45,0	953	
Novo mesto	ZG													68
	DG	28	4,0					200	5,0	1000	2,70	7,0	103	
Brežice	ZG													117
	DG							200	5,0	8650	44,0		60	
Celje	ZG													35
	DG								7350	38,0			79	
Nazarje	ZG					0,40	2,0							44
	DG													3
Slovenj Gradec	ZG													33
	DG					1,50	10,0		3500	17,0				29
Maribor	ZG													52
	DG													2
Murska Sobota	ZG													23
	DG													0
Sežana	ZG				4650									126
	DG													0
SLOVENIJA	ZG	0,00	0,0	5650,00	84,0	0,40	2,0	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	1496,00
	DG	178,00	17,0	0,00	0,0	1,50	10,0	5903,00	182,0	75800,00	20,30	52,0	1624,00	

Priloga 34: Poraba proračunskih sredstev za posamezne vrste del na področju gojenja, varstva gozdov ter na izboljšanju življenjskega okolja prosto živečih živali po GGO in primerjava s planiranimi proračunskimi sredstvi za vlaganja v gozdove – leto 2006

(v SIT)

Postavka	Poraba/razd.	TO	BL	KR	LJ	PO	KO	NM	BR	CE	NA	SG	MB	MS	SE
1411	1- Poraba	2.403.167	2.885.388	6.339.166	7.066.698	7.389.828	3.922.147	8.167.660	8.504.002	12.718.174	7.281.249	5.092.329	10.996.930	8.916.032	12.054.616
	2- Razdelilnik	3.000.000	2.900.000	5.600.000	6.700.000	7.300.000	2.000.000	9.400.000	5.500.000	9.600.000	7.500.000	5.400.000	8.800.000	8.200.000	15.000.000
	1 / 2 (%)	80%	99%	113%	105%	101%	196%	87%	155%	132%	97%	94%	125%	109%	80%
1441	1- Poraba	4.470.940	2.396.348	8.325.903	7.811.415	3.928.691	3.103.545	3.255.904	4.798.974	4.411.664	3.290.570	7.462.816	3.937.198	4.064.796	2.231.040
	2- Razdelilnik	3.800.000	2.200.000	4.200.000	6.500.000	4.100.000	2.500.000	3.100.000	3.500.000	2.000.000	2.400.000	4.400.000	4.900.000	3.700.000	2.700.000
	1 / 2 (%)	118%	109%	198%	120%	96%	124%	105%	137%	221%	137%	170%	80%	110%	83%
2248	1- Poraba	2.032.113	932.580	2.440.347	7.637.980	4.208.773	3.976.206	1.723.527	3.217.766	333.470	553.800	1.268.805	1.638.484	489.920	12.351.715
	2- Razdelilnik	700.000	1.500.000	1.800.000	9.200.000	2.900.000	5.900.000	2.800.000	5.600.000	3.200.000	0	1.600.000	1.300.000	500.000	7.200.000
	1 / 2 (%)	290%	62%	136%	83%	145%	67%	62%	57%	10%	0	79%	126%	98%	172%
6326	1- Poraba	0	0	701.000	1.004.600	199.200	1.726.350	0	184.000	0	0	48.000	0	374.405	117.939
	2- Razdelilnik	390.000	700.000	920.000	940.000	300.000	1.790.000	1.070.000	610.000	700.000	140.000	610.000	1.360.000	1.670.000	1.530.000
	1 / 2 (%)	0%	0%	76%	107%	66%	96%	0%	30%	0%	0%	8%	0%	22%	8%
6327	Material	3.359.894	5.975.955	13.971.015	12.222.825	6.247.853	4.030.657	14.490.299	13.411.296	10.785.794	8.748.617	5.644.600	8.712.393	9.627.324	9.173.180
	1- Poraba	255.624	197.456	4.849.212	8.812.145	239.212	2.990.790	13.945.066	6.071.032	8.062.478	1.821.267	1.215.114	2.092.370	3.732.596	327.555
	2- Razdelilnik	20.000	60.000	3.100.000	8.670.000	50.000	2.870.000	13.210.000	5.810.000	6.910.000	10.000	1.110.000	360.000	3.390.000	0
6328	1 / 2 (%)	1278%	329%	156%	102%	478%	104%	106%	104%	117%	18213%	109%	581%	110%	0
	Material	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
	1- Poraba	1.172.678	1.925.472	774.677	690.243	2.380.543	605.435	923.794	1.181.752	492.425	449.019	317.412	298.891	345.653	1.126.313
6329	2- Razdelilnik	1.240.000	2.000.000	1.120.000	1.010.000	2.400.000	1.000.000	1.300.000	1.300.000	500.000	250.000	310.000	350.000	400.000	1.100.000
	1 / 2 (%)	95%	96%	69%	68%	99%	61%	71%	91%	98%	180%	102%	85%	86%	102%
	Material	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
6329	1- Poraba	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	8.475.657
	2- Razdelilnik	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	8.990.000
	1 / 2 (%)	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	94%

Legenda:

1411 - Obnova zasebnih gozdov

1441 – Nega v zasebnih gozdovih

2248 - Obnova gozdov na pogoriščih in obnova gozdov, poškodovanih v naravnih ujmah

6326 - Preventivno varstvo gozdov

6327 - Ostalo varstvo v zasebnih gozdovih

6328 - Vzdrževanje življenjskega okolja prostoživečih divjih živali

6329 - Protipožarno varstvo na Krasu