

**POROČILO**  
**ZAVODA ZA GOZDOVE SLOVENIJE**  
**O GOZDOVIH**  
  
**ZA LETO 2005**

**Ljubljana, februar 2006**



# VSEBINA

<b>POVZETEK .....</b>	<b>5</b>
<b>1 POVRŠINA GOZDOV IN POSEGI V GOZDOVE .....</b>	<b>8</b>
1.1 Površina gozdov .....	8
1.2 Posegi v gozdove .....	9
<b>2 LESNA ZALOGA IN PRIRASTEK LESA .....</b>	<b>10</b>
<b>3 POSEK .....</b>	<b>12</b>
<b>4 GOJENJE GOZDOV .....</b>	<b>17</b>
4.1 Gozdnogojitvena dela .....	17
4.1.1 Nega gozdov .....	17
4.1.2 Obnova gozdov .....	21
4.2 Zagotavljanje semena in sadik gozdnega drevja .....	24
<b>5 SANACIJA POŠKODOVANIH GOZDOV .....</b>	<b>25</b>
5.1 Sanacija po ujmah, podlubnikih in požarih poškodovanih gozdov .....	25
5.2 Sanacija po biotskih dejavnikih ogroženih gozdov .....	26
<b>6 VARSTVO GOZDOV .....</b>	<b>26</b>
6.1 Višina in vzroki sanitarnega poseka.....	26
6.2 Insekti s poudarkom na podlubnikih .....	30
6.3 Bolezni gozdnega drevja in glive kot vzrok poseka .....	36
6.4 Požari in požarno varstvo.....	37
6.5 Varstvo pred rastlinojedo parkljasto divjadjo .....	41
6.6 Ostala dela varstva gozdov .....	43
6.7 Skupni obseg varstvenih del .....	44
6.8 Sofinanciranje in financiranje gojitvenih in varstvenih del .....	45
<b>7 GOZDNE PROMETNICE .....</b>	<b>47</b>
7.1 Gozdne ceste .....	47
7.1.1 Vzdrževanje gozdnih cest .....	48
7.1.2 Financiranje vzdrževanja gozdnih cest .....	51
7.1.3 Gradnja in rekonstrukcija gozdnih cest .....	58
7.2 Gozdne vlake .....	59
<b>8 DIVJAD, DRUGE GOZDNE ŽIVALI IN NJIHOVO ŽIVLJENJSKO OKOLJE .....</b>	<b>61</b>
8.1 Velike zveri .....	61
8.2 Parkljasta divjad .....	66
8.3 Druga divjad .....	68
8.4 Dela na izboljšanju življenjskega okolja prosto živečih živali .....	69
<b>9 VLAGANJA V GOZDOVE .....</b>	<b>70</b>
<b>10 PRILOGE .....</b>	<b>73</b>



# Povzetek

Površina gozdov se v Sloveniji povečuje že prek 120 let. Odmaknjena in za kmetijsko proizvodnjo manj primerna zemljišča se še naprej zaraščajo, zato z upoštevanjem na novo izdelanih načrtov tudi v zadnjih letih beležimo povečano površino gozdov. Ob upoštevanju v letu 2005 izdelanih gozdnogospodarskih načrtov gozdnogospodarskih enot (GGE) se je površina slovenskih gozdov povečala za 5.386 ha in znaša 1.169.196 ha (57,7 % površine Slovenije).

Na drugi strani se v primestnih območjih in v območjih intenzivnega kmetijstva srečujemo s pritiski na gozd in gozdni prostor ter številnimi vlogami za soglasja k posegom v gozdove. V letu 2005 smo zabeležili 669 posegov v gozdove s skupno površino 114,12 ha, kar je manj kot v preteklih letih. Nezakonitih posegov v gozdni prostor smo zabeležili 64, (leta 2004: 86), njihova skupna površina pa je znašala 7,36 ha (leta 2004: 5,83 ha).

Z upoštevanjem podatkov gozdnogospodarskih načrtov GGE, izdelanih v letu 2005, se je lesna zaloga slovenskih gozdov v absolutnem povečala za 2,47 %, povprečna lesna zaloga na hektar pa za 2,00 % in ob koncu leta 2005 znašata (zaokroženo) 300.795.300 m<sup>3</sup> oziroma 257 m<sup>3</sup>/ha. Letni absolutni prirastek se je z upoštevanjem podatkov v letu 2005 izdelanih gozdnogospodarskih načrtov GGE povečal za 1,65 %, povprečni letni prirastek na hektar pa za 1,25 % in ob koncu leta 2005 znašata (zaokroženo) 7.569.000 m<sup>3</sup> oziroma 6,48 m<sup>3</sup>/ha.

V letu 2005 je bilo v slovenskih gozdovih skupno posekano za 3.236.100 m<sup>3</sup> dreves, od tega 2.033.390 m<sup>3</sup> iglavcev in 1.202.710 m<sup>3</sup> listavcev, kar je 9,4 % več kot v letu 2004 in največ v obdobju po letu 1991. Realizirani posek pomeni 75 % možnega poseka po gozdnogospodarskih načrtih GGE oziroma 79 % možnega poseka po gozdnogospodarskih načrtih območij.

Zaradi vračanja gozdov nekdanjim lastnikom v procesu denacionalizacije, trenutno v Sloveniji nimamo neoporečnih podatkov o deležu poseka glede na možni posek po gozdnogospodarskih načrtih za gozdove posameznih oblik lastništva. Po dosedanjih približnih analizah je bil posek v državnih gozdovih v vseh zadnjih letih realiziran približno v višini načrtovanega oziroma možnega poseka, medtem ko je znašal posek v zasebnih gozdovih le približno dve tretjini možnega poseka.

Razlika med dopuščenimi sečnjami po gozdnogospodarskih načrtih in realiziranimi sečnjami gre v glavnem na račun zasebnih gozdov. Vzrokov za nerealiziranje sečenj v zasebnih gozdovih je več, brez dvoma pa je najpomembnejši razlog neekonomičnost pridobivanja lesa iz sestojev s tanjšim drevjem oziroma s sečnjo tankega drevja. Lastniki gozdov se v teh primerih pač ne odločajo za sečnjo.

ZGS že od začetka svojega delovanja (1994) pri izdelavi gozdnogospodarskih načrtov praviloma povečuje možni posek. Tako se je možni posek v slovenskih gozdovih, kot ga določajo gozdnogospodarski načrti GGE, v času delovanja ZGS povečal od 3.147.770 m<sup>3</sup> (1994) na 4.316.098 m<sup>3</sup> (2005), kar že za 5,2 % presega možni posek po gozdnogospodarskih načrtih območij za obdobje 2001-2010\*. Na tem področju torej ZGS ob izdelavi gozdnogospodarskih načrtov GGE tekoče opravlja vse potrebne presoje glede možne stopnje izkoriščanja gozdov in jih vgradi v načrte, razlika realiziranih sečenj v odnosu do možnega poseka po gozdnogospodarskih načrtih pa je, kot je že omenjeno, v največji meri posledica ekonomskih odločitev lastnikov gozdov.

V letu 2005 je evidentirani posek brez odobritve znašal le 1,1 % od skupne količine poseka (pri iglavcih 0,8 % in pri listavcih 1,6 %), kar je najmanj po letu 1993. Že prve analize meritev na stalnih vzorčnih ploskvah nam kažejo, da je v zasebnih gozdovih nedovoljenega poseka več in so ugotovljeni majhni deleži tega poseka tudi posledica tega, da vsega nedovoljenega poseka ni mogoče izslediti. Natančnejše ocene o količinah poseka brez odobritve bomo izdelali v letu 2006. Zabeležili smo 67 nedovoljenih posekov na golo, kar je znatno več kot v letu poprej (leta 2004: 22), s skupno površino 16,0 ha (leta 2004: 11, 0 ha), od tega 3 s površino enega hektarja ali več in 64 s površino, manjšo od enega hektarja. Tu niso upoštevani poseki gozda zaradi nedovoljenih posegov v prostor.

Problemi s podlubniki, ki so se zelo razmnožili v zelo toplem in sušnem letu 2003, so se nadaljevali oziroma celo stopnjevali tudi v letu 2005 in so bili glavni razlog za ponovno povečanje količin sanitarnega poseka. Sanitarni posek je v letu 2005 znašal kar 1.212.050 m<sup>3</sup> oziroma 37 % od celotnega poseka, kar je po deležu največ po letih 1996 in 1997, ko je znašal 45 % oziroma 44 %, po količini pa celo več kot v omenjenih letih. Največ sanitarnega poseka v odnosu do celotnega poseka je bilo v GGO Ljubljana (58 %) in GGO Kočevje (54 %), sledijo GGO Novo mesto in GGO Brežice. V navedene podatke je vključeno tudi drevje, ki smo ga ob rednih sečnjah izbrali za posek zaradi njegove prizadetosti zaradi bolezni, insektov, poškodovanosti ali drugih podobnih razlogov.

Najpogostejši vzrok za sanitarni posek so bili insekti (predvsem podlubniki) – zaradi njih se je posekalo 621.091 m<sup>3</sup> oziroma 61,6 % od skupnega sanitarnega poseka, sledijo veter (14,3 %) ter bolezni in glive (10,2 %). Navedeni vzroki so bili v enakem zaporedju najpomembnejši vzroki za sanitarni posek tudi v predhodnih dveh letih.

Negovalna dela v gozdovih so bila v letu 2005 opravljena na površini 8.805 ha, kar je za 3 % več kot v letu 2004, vendar le 54 % od načrtovanega obsega nege po gozdnogospodarskih načrtih GGE in 57 % od obsega nege po letnem programu nege gozdov. V zasebnih gozdovih je bilo nege opravljene za 6 % manj, v državnih gozdovih pa za 16 % več kot leto poprej.

Dela na obnovi gozda, vključno s pripravo sestoja za naravno nasemenitev, sanacijo v ujmah poškodovanih gozdov ter obnovo gozdov po biotskih dejavnikih ogroženih gozdov, so bila v letu 2005 izvedena na površini 1.763 ha, kar je za 2 % manj kot v letu 2004 in 58 % od načrtovanih del po gozdnogospodarskih načrtih GGE.

V letu 2005 je bilo gozdnih požarov nekaj več kot v zelo vlažnem letu 2004, vendar še v mejah običajnih let. Zabeležili smo 73 požarov s skupno opožarjeno površino 279,73 ha, od tega 110,43 ha visokega gozda.

Na področju vzdrževanja gozdnih cest je prišlo v letu 2005 do zastoja pri zbiranju pristojbin za vzdrževanje gozdnih cest od lastnikov gozdov. Zaradi sprememb davčne zakonodaje je DURS začel z izterjavo pristojbin zelo pozno, od pravnih oseb šele v novembru 2005 in od fizičnih oseb celo šele v začetku leta 2006. Tako se je v letu 2005 zbralo le 55 % od predvidenih sredstev, kar je znatno otežilo izvedbo del ob koncu leta. Vendar so občine v veliki meri manjkajoča sredstva začasno zagotovile iz svojih sredstev, tako da je bilo skupno za vzdrževanje gozdnih cest namenjenih (nominalno) 10,6 % več sredstev kot v predhodnem letu. Zaradi javnega pomena gozdnih cest so nekatere občine prispevale k vzdrževanju gozdnih cest tudi svoja izvirna sredstva (ne le iz zbranih pristojbin), prav tako je Sklad kmetijskih zemljišč in gozdov RS (SKZG RS) tudi v letu 2005 poleg obveznega plačila pristojbine prispeval za vzdrževanje gozdnih cest še dodatna sredstva. Vzdrževalna dela so bila opravljena na nekaj več kot 5.600 km cest, kar je približno 45 % skupne dolžine gozdnih cest v Sloveniji.

V letu 2005 je bilo zgrajenih 15,0 km gozdnih cest, polovico toliko pa je bilo rekonstruiranih. Obseg ni velik, saj se zasebni lastniki ne odločajo za te velike investicije v gozdove. MKGP je v letu 2005 objavilo razpis za sofinanciranje gradenj gozdnih cest. Na voljo je bilo 59,0 milijonov proračunskih sredstev, od katerih pa je zaradi različnih razlogov ostalo neizkoriščenih 29,1 milijonov tolarjev.

Na področju lovstva je bilo tudi leto 2005 uspešno glede sodelovanja Zavoda za gozdove Slovenije (ZGS) pri uveljavitvi nove zakonodaje in tudi sodelovanja ZGS z lovskimi organizacijami na področju izdelave lovskogojitvenih načrtov in drugih strokovnih podlag za usmerjanje posegov v populacije divjadi in njihovo življenjsko okolje, bolj kot v letu 2005 pa smo lahko zadovoljni tudi z realizacijo odstrela, saj so, razen pri gamsu, indeksi uresničitve načrtovanega odstrela pri vseh temeljnih vrstah (velike) divjadi višji kot v predhodnem letu, v absolutnem pa prav blizu 90 % ali pa višje. To je pomembno, če upoštevamo, da se v več predelih Slovenije še vedno pojavljajo zelo hude škode zaradi divjadi, predvsem od rastlinojedih parkljarjev.

Velike zveri so bile zelo aktualna tema tudi v letu 2005. V letu 2005 je bilo iz populacije rjavega medveda izločenih 95 medvedov, od tega 22 kot izgube, od tega kar 21 kot posledica prometnih nesreč. Opravljena tri štetja medvedov dovoljujejo zaključek, da je medvedov v Sloveniji 500-700 in da realiziran odvzem še vedno ni dosegel prirastka populacije. Število medvedov je veliko, v nekaterih okoljih očitno preveliko za sožitje z ljudmi na podeželju. Število primerov škode od medveda hitro narašča, v letu 2005 jih je bilo za 74 % več kot v letu 2004. Verjetno je k temu delno prispevalo tudi prenehanje krmljenja medvedov z mrhovino.

Na osnovi vseh podatkov, ki jih zbiramo, ocenjujemo, da tudi populacija volka narašča. Ker je bilo tudi v letu 2005 dovoljeno volka ustreliti le na podlagi izrednih odločb – ob konfliktnih dogodkih, število odvzetih živali ne kaže stanja populacije. V letu 2005 je bilo na podlagi treh dovoljenj o izrednem odvzemu z odstrelom iz populacije izločenih šest volkov, trije v Kočevsko-belokranjskem in trije v Notranjskem LUO.

Mnenja o populaciji risa med strokovnjaki niso enotna, vsekakor opažamo znake zmanjšanja številčnosti njegove populacije v Sloveniji. Dovoljeni odstrel risa je že vsa zadnja leta le simboličen, tako kot leta 2004 tudi v letu 2005 ni bil iz populacije odvzet noben ris.

Ugotavljamo, da se vsaj v nekaterih okoljih rahlo izboljšuje stanje populacij pernate poljske divjadi in poljskega zajca.

Razpoložljiva sredstva proračuna RS, namenjena vlaganjem v gozdove – za gojitvena in varstvena dela, za vzdrževanje življenjskega okolja prostoživečih živali v zasebnih gozdovih ter za vzdrževanje gozdnih cest – so bila tudi v letu 2005 v glavnem izkoriščena. Znotraj gojitvenih del so med postavkami precejšnje razlike glede porabe sredstev, saj je bilo zaradi povečanih potreb po varstvenih delih zaradi namnožitve podlubnikov na postavkah iz področja varstva gozdov porabljenih nekaj več sredstev – na račun nege gozdov. Na področju vzdrževanja gozdnih cest je ostalo neizkoriščenih za 4,4 % razpoložljivih proračunskih sredstev, ker nekatere občine niso porabile vseh zbranih pristojbin za vzdrževanje gozdnih cest, s tem pa so izgubile pravico do koriščenja sredstev proračuna RS.

Za gojenje in varstvo gozdov je bilo iz proračuna RS v letu 2005 porabljenih 413,025 milijonov tolarjev, za vzdrževanje življenjskega okolja prostoživečih živali v zasebnih gozdovih 20,726 milijonov tolarjev, za vzdrževanje gozdnih cest pa 252,393 milijonov tolarjev. Kot je že omenjeno, je bilo za gradnjo gozdnih cest v letu 2005 v proračunu RS na voljo 59,0 milijonov tolarjev, v letu 2005 pa je bilo v te namene porabljenih le 6,634 milijonov tolarjev.

Na podlagi Enotnega programskega dokumenta je bilo za nego gozdov za leto 2005 na voljo 219,3 milijonov tolarjev (polovico sredstev iz EU in polovico iz proračuna RS), izkoriščenih pa je bilo 157 milijonov tolarjev oziroma 71,6 %. Že vlog od lastnikov gozdov je bilo nekaj manj, kot so dovoljevala sredstva (za 190 milijonov oziroma 86,7 %), nekaj zahtevkov za izplačila pa je bilo zavrženih, predvsem zaradi neustreznih navedb lastništva gozdnih parcel, na katerih so bila dela opravljena.

# 1 Površina gozdov in posegi v gozdove

## 1.1 Površina gozdov

Površina gozdov se v Sloveniji povečuje že od leta 1875, ko je bila zabeležena komaj 36% gozdnatost ozemlja današnje Slovenije. Tudi v zadnjih letih so se odmaknjena in za kmetijsko proizvodnjo manj primerna zemljišča še naprej zaraščala, tako da smo tudi v letu 2005 z upoštevanjem na novo izdelanih gozdnogospodarskih načrtov gospodarskih enot (GGE) zabeležili povečanje površine gozdov.

Ob upoštevanju v letu 2005 izdelanih gozdnogospodarskih načrtov GGE, se je površina slovenskih gozdov povečala za 5.386 ha in znaša 1.169.196 ha. Upoštevajoč aktualno površino gozdov znaša gozdnatost Slovenije 57,7 %.

Preglednica 1: Površine gozdov v letu 2005 po gozdnogospodarskih območjih (GGO) ob upoštevanju v letu 2005 izdelanih gozdnogospodarskih načrtov GGE ter njihova lastniška struktura po gozdnogospodarskih načrtih (v ha)

Območna enota	Državni g.	Zasebni g.	Drugi g.	Skupaj
	ha	ha	ha	ha
Tolmin	35.356	91.969	16.578	143.903
Bled	25.278	38.956	5.163	69.397
Kranj	11.248	59.881	1.579	72.708
Ljubljana	20.104	121.090	2.361	143.555
Postojna	34.414	43.040	812	78.266
Kočevje	53.307	38.690	653	92.650
Novo mesto	23.660	71.218	1.145	96.023
Brežice	11.899	57.982	767	70.648
Celje	12.064	62.022	879	74.965
Nazarje	11.767	37.226	494	49.487
Slovenj Gradec	15.977	44.297	0	60.274
Maribor	22.730	72.285	1.825	96.840
Murska Sobota	8.956	29.993	492	39.441
Sežana	17.018	63.694	327	81.039
<b>SKUPAJ</b> - ha	<b>303.778</b>	<b>832.343</b>	<b>33.075</b>	<b>1.169.196</b>
- %	<b>26</b>	<b>71</b>	<b>3</b>	<b>100</b>

**Opomba:** Zaradi denacionalizacije se lastništvo gozdov spreminja. Ker so podatki povzeti po gozdnogospodarskih načrtih GGE, in so v povprečju stari pet let, trenutno v pogledu lastništva še vedno nekoliko odstopajo od realnega stanja. Državnih gozdov je v resnici še odstotek ali dva manj, kot kaže preglednica. Najzažurnejši podatek o skupni površini gozdov v Sloveniji pa je podatek iz projekta MKGP Raba zemljišč iz leta 2005, pri katerem aktivno sodeluje tudi ZGS, ki izkazuje 1.216.815 ha gozdov, kar je 60,0 % površine Slovenije.

Lastništvo gozdov se je v zadnjih letih spreminjalo predvsem zaradi denacionalizacijskih postopkov. Tako se je od leta 1996 površina državnih gozdov zmanjšala za 63.406 ha, površina zasebnih gozdov pa povečala za 114.081 ha. Razmerje površin državnih in zasebnih gozdov se je spremenilo od 33,9 : 66,1 leta 1996 na 26,7 : 73,3 leta 2005.

## 1.2 Posegi v gozdove



V nasprotju s pojavom zaraščanja odmaknjenih in za kmetijsko proizvodnjo manj primernih zemljišč, se v primestnih območjih in v območjih intenzivnega kmetijstva srečujemo z velikimi pritiski na gozd in gozdni prostor. ZGS je v preteklih letih obravnaval letno od 750 do prek 900 vlog za soglasje za poseg v gozd in gozdni prostor. V letu 2005 je bilo tovrstnih vlog 660, evidentirali pa smo tudi 420 projektnih pogojev. Oboje je delno posledica nove zakonodaje o urejanju prostora, ki Zavodu daje pomembna pooblastila na področju presoje ustreznosti posameznih posegov v gozd in gozdni prostor. Presoje pomenijo občutljivo, odgovorno in strokovno zahtevno delo. Menimo, da so dovoljeni posegi sprejemljiv kompromis med nujnostjo posegov in zahtevami gozda oziroma vsega okolja.

V letu 2005 smo zabeležili 669 posegov v gozdove na skupni površini 114,12 ha, kar je precej manj kot v preteklih obdobjih (povprečje za obdobje 2001-2004 je 228,05 ha, povprečje za obdobje 1995-2000 pa 282,68 ha).

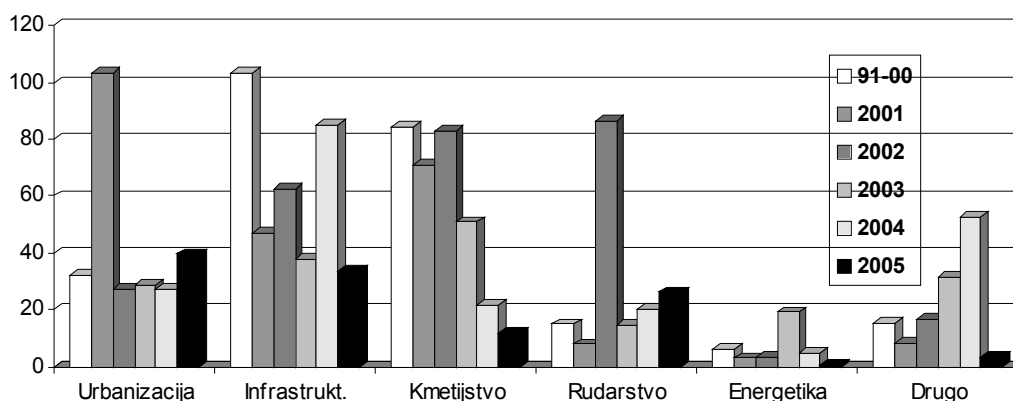
V strukturi vzrokov za posege v gozdove je bila v letu 2005 na prvem mestu urbanizacija (34,6%), sledijo izgradnja infrastrukture s 29,2 % ter rudarstvo (22,9 %) in kmetijstvo (10,2%).

Nezakonitih posegov v gozd in gozdni prostor smo v letu 2005 spet zabeležili manj kot leto poprej, in sicer 64 (leta 2004: 86, leta 2003: 104, leta 2002: 111, leta 2001: 179), njihova skupna površina pa je znašala 7,36 ha (leta 2004: 5,83, leta 2003: 52,60, leta 2002: 27,70 ha, leta 2001: 35,05 ha). Površina nezakonitih posegov je upoštevana v navedenem podatku o posegih v gozdove in gozdni prostor. Med vsemi posegi v gozd in gozdni prostor je torej v letu 2005 6 % površine odpadlo na nezakonite posege (leta 2004: 3%, leta 2003: 29%, leta 2002: 10%, leta 2001 14%, leta 2000: 7%).

Preglednica 2: Krčitve gozdov v letu 2005 po namenu

Način krčitev	Namen krčitev						Skupaj ha
	Urbanizacija ha	Infrastruktura ha	Kmetijstvo ha	Rudarstvo ha	Energetika ha	Drugo ha	
S soglasjem ZGS	35,01	32,43	11,12	26,04	0,48	1,68	106,76
Nezakonit poseg	4,51	0,87	0,50	0,07	0,00	1,41	7,36
<b>Skupaj</b>	<b>39,52</b>	<b>33,30</b>	<b>11,62</b>	<b>26,11</b>	<b>0,48</b>	<b>3,09</b>	<b>114,12</b>
Delež - %	34,6%	29,2%	10,2%	22,9%	0,4%	2,7%	100,0%

Grafikon 1: Krčitve gozdov v letu 2005 in primerjava s povprečnim letnim obsegom krčitev gozdov v letih 2001, 2002, 2003 in 2004 ter v obdobju 1991-2000 (v ha)



Preglednica 3: Krčitve gozdov v letu 2005 po gozdnogospodarskih območjih

GGO	Namen krčitev						Skupaj ha
	Urbanizacija ha	Infrastruktura ha	Kmetijstvo ha	Rudarstvo ha	Energetika ha	Drugo ha	

Tolmin	0,13	8,18	0,32	0,00	0,00	0,20	8,83
Bled	0,20	1,70	0,00	0,10	0,00	0,00	2,00
Kranj	3,75	2,95	0,00	1,07	0,00	0,00	7,77
Ljubljana	22,46	2,42	0,01	0,00	0,00	0,13	25,02
Postojna	1,90	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	1,90
Kočevje	1,60	5,00	0,00	0,00	0,00	0,00	6,60
Novo mesto	1,75	7,50	0,10	0,00	0,00	1,20	10,55
Brežice	0,33	0,80	0,20	0,40	0,03	0,60	2,36
Celje	0,05	2,11	2,34	0,00	0,00	0,00	4,50
Nazarje	0,00	0,00	0,00	2,16	0,00	0,00	2,16
Slovenj Gradec	0,10	0,36	0,00	0,00	0,00	0,08	0,54
Maribor	5,08	0,23	8,65	22,38	0,00	0,88	37,22
Murska Sobota	1,80	0,35	0,00	0,00	0,00	0,00	2,15
Sežana	0,37	1,70	0,00	0,00	0,45	0,00	2,52
<b>SKUPAJ</b>	<b>39,52</b>	<b>33,30</b>	<b>11,62</b>	<b>26,11</b>	<b>0,48</b>	<b>3,09</b>	<b>114,12</b>

## 2 Lesna zaloga in prirastek lesa

Preglednica 4: Lesna zaloga gozdov v Sloveniji ob upoštevanju v letu 2005 izdelanih gozdnogospodarskih načrtov GGE

GGO	Lesna zaloga (m <sup>3</sup> )			Lesna zaloga (m <sup>3</sup> /ha)		
	Iglavci	Listavci	Skupaj	Iglavci	Listavci	Skupaj
Tolmin	8.416.895	22.049.957	30.466.852	58,49	153,23	211,72
Bled	13.381.476	5.052.666	18.434.142	192,82	72,81	265,63
Kranj	14.927.736	7.926.638	22.854.374	205,32	109,02	314,34
Ljubljana	15.772.525	19.747.999	35.520.524	109,87	137,56	247,43
Postojna	10.834.640	8.854.924	19.689.564	138,42	113,13	251,55
Kočevje	12.849.691	14.618.118	27.467.809	138,69	157,78	296,47
Novo mesto	7.410.628	16.804.228	24.214.856	77,18	175,00	252,18
Brežice	2.989.090	14.924.288	17.913.378	42,31	211,25	253,56
Celje	7.240.304	12.680.470	19.920.774	96,58	169,15	265,73
Nazarje	11.406.125	3.537.939	14.944.064	230,49	71,49	301,98
Slovenj Gradec	16.641.062	2.794.751	19.435.813	276,11	46,37	322,48
Maribor	13.854.748	15.825.606	29.680.354	143,06	163,41	306,47
Murska Sobota	2.434.316	6.661.398	9.095.714	61,72	168,89	230,61
Sežana	3.611.545	7.545.535	11.157.080	44,56	93,11	137,67
<b>SKUPAJ</b>	<b>141.770.781</b>	<b>159.024.517</b>	<b>300.795.298</b>	<b>121,25</b>	<b>136,01</b>	<b>257,26</b>

Z upoštevanjem podatkov gozdnogospodarskih načrtov GGE, izdelanih v letu 2005, se je lesna zaloga slovenskih gozdov v absolutnem povečala za 2,47 %, povprečna lesna zaloga na hektar (upoštevajoč na novo zarasle površine) pa za 2,00 % in ob koncu leta 2005 znašata 300.795.298 m<sup>3</sup> oziroma 257,26 m<sup>3</sup>/ha (v letu 2004: 252,21 m<sup>3</sup>/ha).

Pri interpretaciji podatkov je potrebno upoštevati, da v preglednici 4 navedeni podatki o lesni zalogi, primerjani z njimi sorodnimi lanskimi podatki, iz metodoloških razlogov ne kažejo resnične spremembe lesne zaloge v preteklem letu. V njih se odražajo 10-letne spremembe lesne zaloge GGE, za katere so bili v preteklem letu izdelani gozdnogospodarski načrti. Ti podatki torej kažejo trend gibanja lesne zaloge gozdov v smislu drsečih sredin s povprečnim petletnim časovnim zamikom. Enako velja za podatke o prirastku v preglednici 6.

Preglednica 5: Drevesna sestava gozdov v Sloveniji, izračunana na podlagi lesne zaloge drevesnih vrst, ob upoštevanju v letu 2005 izdelanih gozdnogospodarskih načrtov GGE ter primerjava s preteklimi leti

LETO	(v % - od lesne zaloge)												
	smreka	jelka	bori	maces.	dr. igl.	bukev	hrasti	pl. list.	dr.t.list.	meh.list.	iglavci	listavci	
1998	32,7	9,1	5,9	1,3	0,2	31,7	6,7	3,8	7,0	1,6	49,2	50,8	
1999	32,5	9,0	6,1	1,3	0,1	31,6	6,8	3,6	7,4	1,6	49,0	51,0	
2000	32,5	8,5	6,0	1,2	0,2	31,6	6,9	4,1	7,4	1,6	48,4	51,6	

<b>2001</b>	32,3	8,3	6,0	1,2	0,2	31,6	6,9	4,1	7,8	1,6	48,0	52,0
<b>2002</b>	32,3	8,2	6,0	1,2	0,2	31,6	7,0	4,2	7,8	1,5	47,9	52,1
<b>2003</b>	32,3	7,9	5,8	1,2	0,3	31,5	7,0	4,3	7,9	1,7	47,5	52,5
<b>2004</b>	32,4	7,8	5,7	1,2	0,3	31,7	6,9	4,4	7,9	1,7	47,4	52,6
<b>2005</b>	<b>32,2</b>	<b>7,7</b>	<b>5,8</b>	<b>1,2</b>	<b>0,3</b>	<b>31,7</b>	<b>7,0</b>	<b>4,5</b>	<b>8,0</b>	<b>1,7</b>	<b>47,1</b>	<b>52,9</b>

Primerjava deležev posameznih drevesnih vrst glede na deleže v preteklih letih nam nakazuje trend zmanjševanja deleža iglavcev in naraščanja listavcev. Zmanjšanje je največje pri jelki – njen delež se je v osmih letih zmanjšal z 9,1% na 7,7 %, torej za več kot 15 %. Zmanjšani delež jelke so nadomestili večji deleži hrasta, plemenitih in trdih listavcev. Relativno veliko povečanje deleža drugih trdih listavcev je zelo verjetno predvsem posledica spremenjenih (sodobnejših) metod ugotavljanja lesne zaloge. Le ti imajo namreč sorazmerno velik delež v sestojih, ki se jim je v preteklosti lesna zaloga določevala izključno s cenitvijo, danes pa v določenem deležu tudi z meritvami na vzorčnih ploskvah. Deleži ostalih drevesnih vrst (bori, macesen, bukev in mehki listavci) so v preteklih letih ostali v glavnem nespremenjeni.

Preglednica 6: **Letni prirastek lesa v slovenskih gozdovih ob upoštevanju v letu 2005 izdelanih gozdnogospodarskih načrtov GGE**

GGO	Prirastek (m <sup>3</sup> )			Prirastek (m <sup>3</sup> /ha)		
	Iglavci	Listavci	Skupaj	Iglavci	Listavci	Skupaj
<b>Tolmin</b>	184.575	540.791	725.366	1,28	3,76	5,04
<b>Bled</b>	256.816	108.196	365.012	3,70	1,56	5,26
<b>Kranj</b>	331.393	174.228	505.621	4,56	2,40	6,96
<b>Ljubljana</b>	375.772	479.378	855.150	2,62	3,34	5,96
<b>Postojna</b>	249.140	253.357	502.497	3,18	3,24	6,42
<b>Kočevje</b>	288.160	371.733	659.893	3,11	4,01	7,12
<b>Novo mesto</b>	208.187	448.975	657.162	2,17	4,68	6,85
<b>Brežice</b>	81.914	441.362	523.276	1,16	6,25	7,41
<b>Celje</b>	188.273	327.496	515.769	2,51	4,37	6,88
<b>Nazarje</b>	254.482	95.855	350.337	5,14	1,94	7,08
<b>Slovenj Gradec</b>	381.405	73.886	455.291	6,33	1,23	7,56
<b>Maribor</b>	363.340	472.322	835.662	3,75	4,88	8,63
<b>Murska Sobota</b>	58.663	168.457	227.119	1,49	4,27	5,76
<b>Sežana</b>	129.505	261.380	390.884	1,60	3,23	4,83
<b>SKUPAJ</b>	<b>3.351.625</b>	<b>4.217.414</b>	<b>7.569.040</b>	<b>2,87</b>	<b>3,61</b>	<b>6,48</b>

Absolutni letni prirastek se je povečal za 123.113 m<sup>3</sup>, oziroma za 1,65 % in ga v letu 2005 cenimo na 7.569.040 m<sup>3</sup>. Tudi povprečni prirastek na hektar je narasel, in sicer za 1,25 % in je ob koncu leta 2005 znašal 6,48 m<sup>3</sup>/ha (leto poprej 6,40 m<sup>3</sup>/ha/leto).

### 3 Posek

V letu 2005 je bilo v slovenskih gozdovih skupno posekano za 3.236.100 m<sup>3</sup> dreves, od tega 2.033.390 m<sup>3</sup> iglavcev (11,7 % več kot v letu 2004) in 1.202.710 m<sup>3</sup> listavcev (5,7 % več kot v letu 2004). V primerjavi z letom 2004 se je posek povečal za 9,4 % in je bil najvišji v zadnjih petnajstih letih. Primerjavo poseka v letu 2005 s posekom v preteklih letih in možnim posekom po gozdnogospodarskih načrtih GGE prikazujeta preglednica 7 in grafikon 2, posek v letu 2005 po oblikah lastništva, območjih in skupno je prikazan v preglednici 8, posek po debelinski strukturi drevja pa v prilogah 1 in 2.

Posek še naprej zaostaja za možnim posekom po gozdnogospodarskih načrtih. V letu 2005 je dosegel 75 % možnega poseka (leta 2004: 71 %, leta 2003: 75 %, leta 2002: 72 % in leta 2001

75 %), pri iglavcih 99 % (leta 2004: 90 %, leta 2003: 94 %, leta 2002: 81 % in leta 2001: 83 %) in pri listavcih le 54 % (leta 2004: 53 %, leta 2003: 57 %, leta 2002: 63 % in leta 2001: 67 %). Na ravni Slovenije še vedno ne razpolagamo z neoporečnimi tovrstnimi primerjavami po posameznih oblikah lastništva, saj se podatki o poseku nanašajo na trenutno lastništvo gozda, medtem ko se podatki o možnem poseku nanašajo na lastništvo, kot je bilo v času izdelave posameznih gozdnogospodarskih načrtov. Približni izračuni kažejo, podobno kot v preteklih letih, da je bil v letu 2005 posek v državnih gozdovih realiziran blizu količine načrtovanega (možnega) poseka, posek v zasebnih gozdovih pa le v višini približno dveh tretjin od možnega poseka.

Razlika med dopuščeno količino poseka po gozdnogospodarskih načrtih GGE in realiziranim posekom v zadnjih letih gre torej izključno na račun zasebnih gozdov. Vzrokov za nerealiziranje sečnje v zasebnih gozdovih je več, brez dvoma pa je najpogostejši razlog, zlasti pri sestojih s tanjšim drevjem, premajhna ekonomičnost pridobivanja lesa, nemalokrat celo negativna cena lesa na panju. V takšnih primerih na realiziranje poseka v zasebnih gozdovih ne gre računati. Lastnik gozda se lahko v tem pogledu pač zelo selektivno, od drevesa do drevesa odloča, kaj bo posekal in kaj ne.

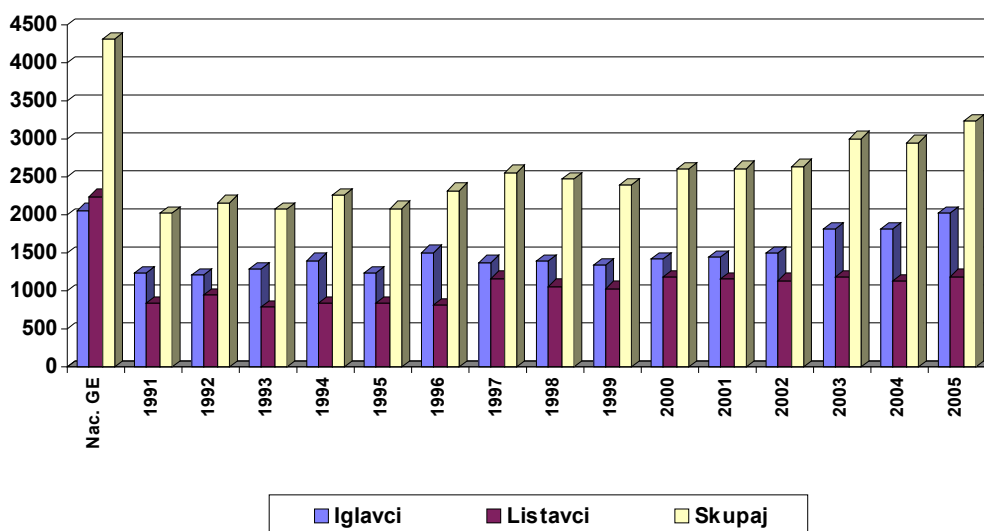
Višina možnega poseka se je z upoštevanjem v letu 2005 izdelanih gozdnogospodarskih načrtov GGE povečala za 3,7 % (s 4.162.662 m<sup>3</sup> v letu 2004 na 4.316.098 m<sup>3</sup> v letu 2005), pri iglavcih za 2,9 % in pri listavcih za 4,5 %.

Upoštevajoč podatke o lesni zalogi in prirastku slovenskih gozdov po trenutno veljavnih gozdnogospodarskih načrtih, je znašal posek v letu 2005 v odnosu do lesne zaloge 1,08 % (pri iglavcih 1,44 % in pri listavcih 0,76 %), v odnosu do tekočega prirastka pa 43,1 % (pri iglavcih 61,2 % in pri listavcih 28,7 %).

Preglednica 7: Posek v slovenskih gozdovih v obdobju 1991-2005 v m<sup>3</sup>

	IGLAVCI	LISTAVCI	SKUPAJ
<b>Načrti gozdnogospodarskih enot</b>	<b>2.068.662</b>	<b>2.247.436</b>	<b>4.316.098</b>
Posek 1991	1.242.503	856.090	2.098.593
Posek 1992	1.208.318	959.636	2.167.954
Posek 1993	1.289.585	798.081	2.087.666
Posek 1994	1.411.275	843.605	2.254.880
Posek 1995	1.247.957	843.953	2.091.909
Posek 1996	1.512.284	818.119	2.330.404
Posek 1997	1.387.932	1.179.128	2.567.060
Posek 1998	1.396.052	1.074.121	2.470.173
Posek 1999	1.349.117	1.047.198	2.396.315
Posek 2000	1.422.750	1.186.289	2.609.039
Posek 2001	1.458.837	1.155.464	2.614.301
Posek 2002	1.496.665	1.148.889	2.645.553
Posek 2003	1.822.887	1.184.211	3.007.097
Posek 2004	1.820.390	1.137.607	2.957.997
<b>Posek 2005</b>	<b>2.033.390</b>	<b>1.202.710</b>	<b>3.236.100</b>

Grafikon 2: Posek v slovenskih gozdovih v obdobju 1991-2005 – v tisoč m<sup>3</sup>



Preglednica 8: Posek v slovenskih gozdovih v letu 2005 po GGO in oblikah lastništva - v m<sup>3</sup>

GGO	DRŽAVNI GOZDOVI			GOZDOVI DRUGIH PRAVNIH OSEB		
	Iglavci	Listavci	Skupaj	iglavci	listavci	skupaj
Tolmin	39.449	48001	87.449	2.037	3.154	5.191
Bled	56.051	4.056	60.107	760	78	838
Kranj	14.794	3.060	17.854	1.661	107	1.768
Ljubljana	31.330	8.585	39.916	107	21	128
Postojna	85.803	52.194	137.997	0	0	0
Kočevje	235.853	136.982	372.835	419	230	649
Novo mesto	95.979	83.665	179.644	808	29	837
Brežice	26.347	15.443	41.790	10	2	13
Celje	39.592	29.277	68.868	1.701	68	1.769
Nazarje	14.540	4.245	18.784	13	11	25
Slovenj Gradec	50.585	7.390	57.975	0	0	0
Maribor	72.625	43.340	115.966	0	0	0
Murska Sobota	13.010	38.975	51.986	5	25	30
Sežana	6.229	2.518	8.748	18	0	18
<b>SKUPAJ</b>	<b>782.187</b>	<b>477.731</b>	<b>1.259.918</b>	<b>7.541</b>	<b>3.725</b>	<b>11.266</b>

GGO	ZASEBNI GOZDOVI			VSI GOZDOVI		
	Iglavci	Listavci	Skupaj	Iglavci	listavci	skupaj
Tolmin	36.253	73.666	109.920	77.740	124.821	202.561
Bled	63.798	13.124	76.923	120.610	17.258	137.868
Kranj	150.812	48.846	199.658	167.267	52.012	219.279
Ljubljana	218.561	81.108	299.670	249.998	89.715	339.713
Postojna	68.363	35.639	104.002	154.165	87.833	241.998
Kočevje	118.864	32.417	151.281	355.135	169.630	524.765
Novo mesto	116.188	83.676	199.864	212.976	167.370	380.345
Brežice	45.064	92.576	137.639	71.421	108.021	179.442
Celje	64.098	67.183	131.280	105.390	96.527	201.918
Nazarje	103.975	18.350	122.325	118.528	22.606	141.134
Slovenj Gradec	106.550	11.895	118.444	157.135	19.285	176.420
Maribor	107.480	78.889	186.369	180.105	122.229	302.334
Murska Sobota	17.783	49.245	67.028	30.798	88.246	119.044
Sežana	25.875	34.640	60.515	32.122	37.158	69.280
<b>SKUPAJ</b>	<b>1.243.662</b>	<b>721.255</b>	<b>1.964.917</b>	<b>2.033.390</b>	<b>1.202.710</b>	<b>3.236.100</b>

V prilogi 3 so za vsa območja, v prilogi 4 pa za vse GGE v Sloveniji prikazane primerjave med načrtovanim (možnim) posekom in posekom v letu 2005. Navedeni so tudi povprečni količniki dinamike uresničevanja gozdnogospodarskih načrtov v pogledu sečnje (količnik 0,75 tako pri dani GGE pomeni, da se je v letih veljavnosti gozdnogospodarskega načrta v tej GGE posekalo 75 % lesne mase, ki bi se glede na načrtovan (možni) posek smela posekati v letih, ko že velja

gozdnogospodarski načrt). Lahko ugotovimo, da so vrednosti količnikov realiziranja načrtovalnega možnega poseka v nekaterih GGE s pretežno zasebnimi gozdovi še vedno precej nizke.

Povprečni volumen v letu 2005 posekanih dreves je znašal 0,84 m<sup>3</sup> (pri iglavcih 1,08 m<sup>3</sup> in listavcih 0,61 m<sup>3</sup>), v državnih gozdovih 0,91 m<sup>3</sup> (pri iglavcih 1,11 m<sup>3</sup> in listavcih 0,70 m<sup>3</sup>), zasebnih gozdovih pa 0,80 m<sup>3</sup> (pri iglavcih 1,06 m<sup>3</sup> in listavcih 0,56 m<sup>3</sup>). V preglednici 9 so navedene vrednosti povprečnih volumnov posekanih dreves za obdobje 1995-2005. Podatki kažejo, da je bil v letih z velikim deležem sanitarnega poseka zaradi žledu in snega (1996 in 1997) povprečni volumen posekanih dreves znatno manjši kot v letih brez hujših vremenskih ujm. Debelinska struktura v letu 2005 posekanega drevja je v primerjavi s preteklim letom ostala enaka in je, upoštevajoč lesno maso posekanega lesa, naslednja: drevje do premera 29,9 cm: 20 %, drevje premera 30,0-49,9 cm: 49 % ter drevje s premerom 50,0 cm in več: 31 %).

Preglednica 9: Povprečni volumni posekanih dreves v obdobju 1995-2005 - v m<sup>3</sup>

Leto	Državni gozdovi			Zasebni gozdovi			Drugi gozdovi			SKUPAJ		
	Iglavci	Listavci	Skupaj	Iglavci	Listavci	Skupaj	Iglavci	Listavci	Skupaj	Iglavci	Listavci	Skupaj
1995	0,84	0,51	0,67	1,05	0,62	0,82	0,76	0,44	0,56	0,95	0,57	0,75
1996	0,54	0,53	0,54	0,54	0,56	0,55	0,41	0,38	0,40	0,54	0,55	0,54
1997	0,58	0,48	0,53	0,74	0,51	0,61	0,70	0,42	0,52	0,67	0,50	0,58
1998	0,75	0,54	0,64	0,97	0,58	0,76	0,82	0,47	0,61	0,88	0,56	0,71
1999	0,80	0,56	0,67	0,99	0,60	0,77	0,64	0,39	0,53	0,91	0,58	0,73
2000	0,87	0,60	0,72	1,04	0,60	0,78	0,94	0,44	0,61	0,97	0,60	0,75
2001	0,94	0,64	0,77	1,04	0,58	0,78	0,89	0,43	0,61	1,00	0,60	0,77
2002	0,97	0,63	0,78	1,06	0,59	0,79	0,86	0,28	0,48	1,02	0,60	0,78
2003	1,06	0,66	0,85	1,05	0,58	0,80	0,93	0,36	0,64	1,05	0,61	0,82
2004	1,08	0,67	0,88	1,07	0,58	0,81	0,72	0,41	0,54	1,07	0,61	0,83
2005	1,11	0,70	0,91	1,06	0,56	0,80	1,05	0,25	0,51	1,08	0,61	0,84

## Posek po vrstah poseka

Delež negovalnega poseka je v zadnjih letih praviloma naraščal, v letošnjem letu pa se je njegov delež v skupnem poseku zmanjšal na 57,6 % (leta 2004: 58,6 %, leta 2003: 62,1, leta 2002: 71,2 %, leta 2001: 73,4 %, leta 2000: 70,9 %, leta 1999: 64,1 %, leta 1998: 64,9 % in leta 1997: 49,1 %), kar je približno enako kot v letu 2004. Relativno nizek delež negovalnega poseka je predvsem posledica nadaljevanja kalamitete smrekovih podlubnikov (glej tudi poglavje 6.1: Višina in vzroki sanitarnega poseka).

V letu 2005 so slovenski gozdovi že tretje leto zapored doživeli kalamiteto podlubnikov večjih razsežnosti. Zato je delež sanitarnega poseka v lanskem letu znašal 31,3 % od vsega posekanega lesa (leta 2004: 30,1 % in leta 2003: 26,3 %), če upoštevamo še delež posekanega lesa zaradi oslabelosti (med redno sečnjo) pa je ta delež 37,3 % (leta 2004: 35,7 % in leta 2003: 32,4 %).

Preglednica 10: Posek v slovenskih gozdovih v letu 2005 po vrstah sečnje - v m<sup>3</sup>

Vrsta sečnje	Iglavci	Listavci	Skupaj
Negovalni	886128,39	987289,19	1.873.418
Za obnovo s sadnjo	1692,58	15534,74	17.227
Sanitarni - izredni posek	933935,00	84084,00	1.018.019
Prizadeto drevje - med rednim posekom	144388,77	49660,36	194.049
Za gozdno infrastrukturo	30919,56	17644,02	48.564

Krčitve	33788,32	30746,36	64.535
Drugo	942,59	1361,24	2.304
Brez odobritve	15608,11	19460,28	35.068
<b>SKUPAJ</b>	<b>2.047.403</b>	<b>1.205.780</b>	<b>3.253.184</b>

V letu 2005 je evidentirani posek brez odobritve znašal le 1,1 % od skupne količine poseka. Trend upadanja tovrstnega poseka se tako nadaljuje (leta 2004 je ta delež znašal 1,4 %, leta 2003 1,8%, leta 2002: 2,4 %, leta 2001: 2,6 %, leta 2000: 3,5 %, leta 1999: 4,0 %, leta 1998: 4,9 %, leta 1997: 4,1 %, leta 1996: 3,3 % in leta 1995: 5,3%). Pri iglavcih je znašal delež evidentiranega poseka brez odobritve 0,8 % (v letu 2004: 1,3 %), pri listavcih pa 1,6 % (v letu 2004: 1,7 %).

Največ poseka brez odobritve smo v letu 2005 zabeležili v GGO Nazarje in sicer 3,6 % (leta 2004: 7,4), v GGO Brežice in GGO Sežana po 2,4 (leta 2004 po 2,1 %) in v GGO Celje 2,0% (leta 2004: 2,2 %), najmanj pa v GGO Kočevje (0,1 %), v GGO Postojna (0,3 %) ter v GGO Bled in GGO Tolmin (po 0,4%).

Prve analize ponovnih meritev na stalnih vzorčnih ploskvah nam kažejo, da je ponekod v zasebnih gozdovih nedovoljenega poseka precej več in so ugotovljeni majhni deleži tega poseka predvsem posledica (v določeni meri tudi razumljivih) pomanjkljivih evidenc tega poseka.

V letu 2005 smo zabeležili tudi 67 nedovoljenih posekov na golo, in sicer 64 na površini manjši od enega hektarja (v letu 2004 je bilo takšnih sečenj le 22), ter 3 na površini enega hektarja in več (v letu 2004 so bile 4 take sečnje). Skupna površina tovrstnih posegov je bila 16 ha (v letu 2004: 11 ha). Podatek ne zajema posekov gozda zaradi nedovoljenih posegov v prostor.

V preglednici 11 je prikazano skupno število nedovoljenih posekov po kategorijah velikosti in po vzrokih poseka. Po številu nedovoljenih posekov izstopa GGO Murska Sobota s 457 nedovoljenih posekov, sledijo pa GGO Nazarje (307), GGO Maribor (266), GGO Ljubljana (254) in GGO Celje (250).

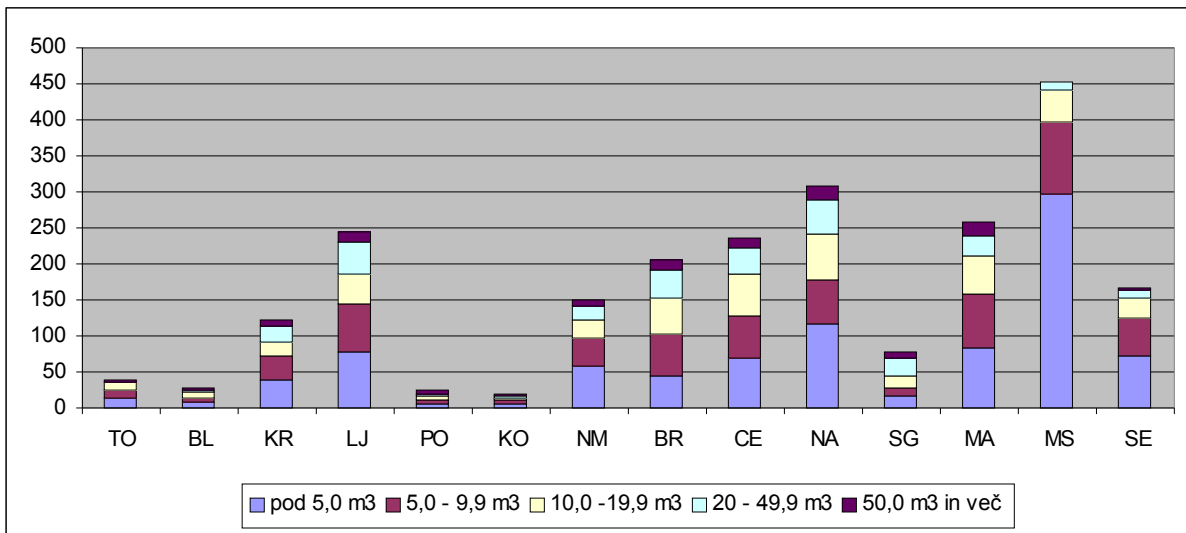
Preglednica 11: **Pregled nedovoljenega poseka po vzrokih in velikostnih kategorijah v I. 2005**

	ŠTEVILO DOGODKOV PO KOLIČINI POSEKA				
	pod 5,0 m <sup>3</sup>	5,0 - 9,9 m <sup>3</sup>	10,0 -19,9 m <sup>3</sup>	20 - 49,9 m <sup>3</sup>	50,0 m <sup>3</sup> in več
Zaradi lesa	908	583	429	293	122
Zaradi neodobrenega posega v prostor	26	12	12	16	8
<b>SKUPAJ</b>	<b>934</b>	<b>595</b>	<b>441</b>	<b>309</b>	<b>130</b>

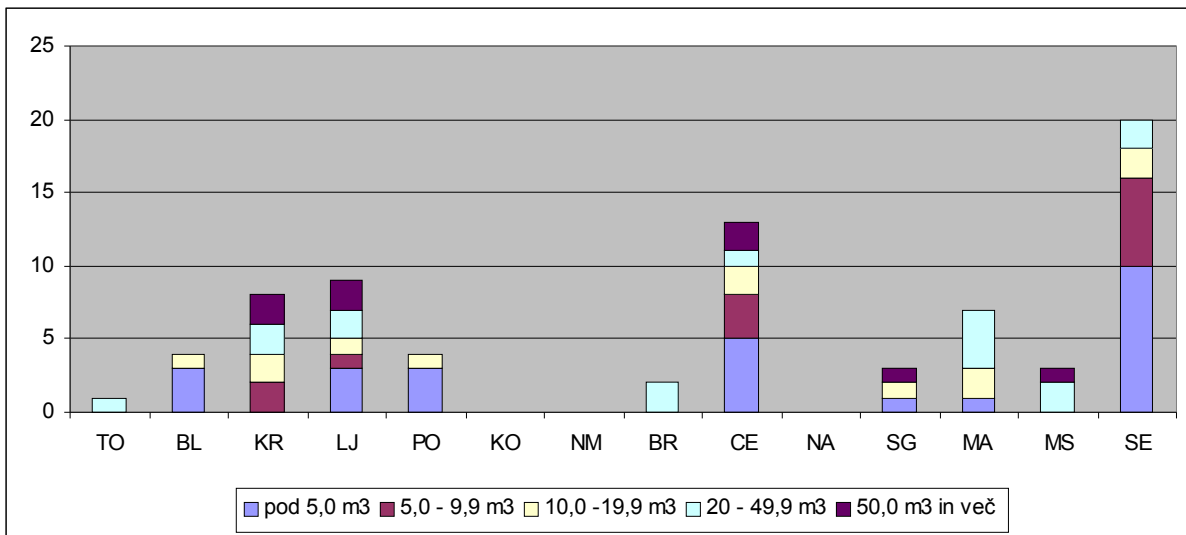
V Grafikonu 3 so prikazani podatki o številu nedovoljenih posekov po kategorijah velikosti in po vzrokih poseka po gozdnogospodarskih območjih.

Grafikon 3: **Pregled nedovoljenih posekov po številu in velikostnih kategorijah v letu 2005**

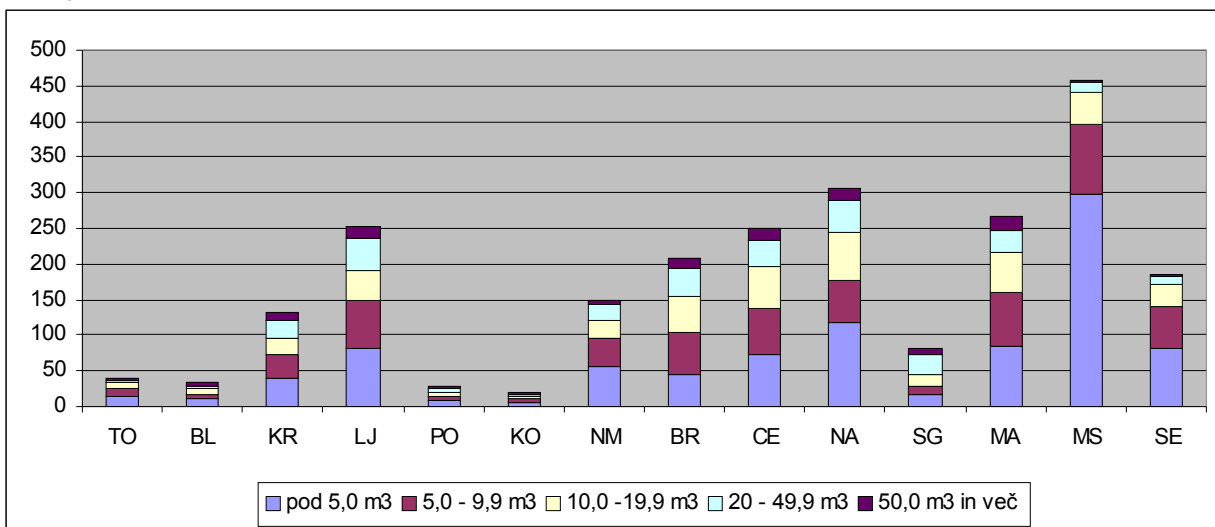
**Zaradi lesa**



**Zaradi neodobrenega posega v prostor**



**Skupaj**





## 4 Gojenje gozdov

Vremenske razmere v letu 2005 so bile ugodne za gozd. Leto je bilo relativno vlažno, posebno mokro in hladno v poletnih mesecih, z manj vremenskimi ekstremi kot prejšnja leta. Dolgotrajna suša v letu 2003 je kljub vlažnima letoma 2004 in 2005 kazala posledice tudi še v letu 2005. Gradacija podlubnikov se je nadaljevala, vendar kaže trend umirjanja. V zatiranje podlubnikov je bilo vloženo ogromno dela, tako s strani delavcev ZGS kot lastnikov gozdov in gozdarskih podjetij v državnih gozdovih. Poškodbe gozdov po naravnih ujmah (vetru, snegu, deževju) so bile malopovršinske in v večjem delu Slovenije niso huje poškodovale gozdov. V mokrem poletnem delu leta večjih izbruhov požarov nismo beležili.

### 4.1 GOZDNOGOJITVENA DELA

Izvedba gojitvenih in varstvenih del je v zasebnih gozdovih v tesni zvezi z razpoložljivimi proračunskimi in evropskimi sredstvi za vlaganja v gozdove, vendar je tudi ob zagotovljenih sredstvih potrebno v zasebnih gozdovih veliko truda strokovnih delavcev ZGS, da lastniki gozdov izvedejo omenjena dela. Največ težav je z zagotovitvijo izvedbe nege mladega gozda v zasebnih gozdovih, kjer gre med vsemi vrstami del za najboljše ukrepe, ki jih v gozdovih izvajajo lastniki. Praviloma pa je interes za izvajanje negovalnih del med lastniki gozdov majhen, čeprav so po Zakonu o gozdovih v celoti odgovorni za izvedbo potrebnih gojitvenih in varstvenih del. Vendar med lastniki gozdov ne gre samo za majhen interes izvajanja del, ampak tudi za povsem objektivne okoliščine, zaradi katerih ne izvedejo del (nezmožnost izvajanja del, nerešene lastniške zadeve, nevarnost dela, idr.).

#### 4.1.1 Nega gozdov

Skupno so bila v gozdovih vseh lastništev v letu 2005 opravljena negovalna dela na površini 8.814,28 ha. Program negovalnih del za leto 2005 je bil realiziran z 62 %, v odnosu do (desetine) načrtovane nege v gozdnogospodarskih načrtih enot pa s 54 %.

V zasebnih gozdovih so bila negovalna dela opravljena na 4.645 ha, kar je 49 % v primerjavi s programom vlaganj za leto 2005, 42 % od načrtovanega z gozdnogospodarskimi načrti ter za 6 % manj kot v letu 2004. Večjo realizacijo programa negovalnih del so omejevala nezadostna sredstva za vlaganja v gozdove in nezadostna pripravljenost lastnikov gozdov za izvajanje teh del. Tako so tudi v letu 2005 precej del opravili samostojni podjetniki. Za vključitev samostojnih podjetnikov v izvedbo gojitvenih del je bilo ugodno, da se je z novim Pravilnikom o vlaganjih v gozdove primerno povečal finančni vložek države. Vendar je v letu 2005 po Zakonu o dohodnini postal obdavčen tudi dohodek od subvencij, kar je ponovno zmanjšalo možnost izvajanja del s samostojnimi podjetniki.

Največji delež izvedenih del od načrtovanih je bil dosežen pri negovalnih delih v mladju (obžetev in nega mladja), manjši pa pri strokovno in fizično zahtevnejših opravilih, kot so nega gošč in letvenjakov ter pri izvedbeno zahtevnejši negi drogovnjakov, ki pa je vendar bilo opravljeno za 17 % več kot v predhodnem letu. Povečanje potreb po lesu za energijo in možnost sofinanciranja redčenj drogovnjakov v zasebnih gozdovih se že odraža v povečanem obsegu izvedene nege v drogovnjakih. K večji realizaciji redčenj v drogovnjakih je že prispevalo tudi povezovanje lastnikov gozdov za izvajanje del in uvajanje strojne sečnje.

V državnih gozdovih je bila realizacija negovalnih del za petino večja kot v letu 2004. Spodbudno je, da se je v primerjavi z letom 2004 za petino povečala nega drogovnjakov in za 37 % nega letvenjakov. Skupna izvedba negovalnih del v državnih gozdovih je dosegla 78 % načrtovanih del po gozdnogospodarskih načrtih GGE in 90 % od obsega del, predvidenega z letnim programom negovalnih del.

Preglednica 12 prikazuje obseg izvedene nege v mladovju in drogovnjakih v letu 2005 ter primerjavo z letnim programom vlaganj v gozdove za leto 2005, po oblikah lastništev, grafikon 4 pa prikazuje dinamiko izvajanja nege mladega gozda v obdobju 1993-2005 in primerjavo z načrtovanim obsegom nege v gozdnogospodarskih načrtih GGE.

**Preglednica 12 :V letu 2005 izvedena negovalna dela in primerjava izvedenih del s Programom gojitvenih del za leto 2005**

**- Redna negovalna dela**

Lastništvo		Obžetev	Nega mladja	Nega gošče	Nega letvenjaka	Nega drogovnj.	Skupaj nega	Delo
		ha	ha	ha	ha	ha	ha	dni
Zasebni gozdovi	Program	1.270,1	1.311,3	2.986,5	2.150,5	1.730,1	9.448,5	54.064,0
	Realizacija	943,3	679,6	1.326,5	1.007,7	687,7	4.644,8	26.004,0
	Real./Prog. -%	74,3	51,8	44,4	46,9	39,7	49,2	48,1
Državni gozdovi	Program	551,2	633,3	1.517,7	1.108,4	840,9	4.651,3	21.113,0
	Realizacija	482,3	505,7	1.374,6	1.152,3	635,8	4.150,7	18.001,0
	Real./Prog. -%	87,5	79,9	90,6	104,0	75,6	89,2	85,3
Občinski gozdovi	Program	1,3	0,5	7,2	5,5	3,5	17,9	80,0
	Realizacija	0,4		7,2	2,4		10,0	50,0
	Real./Prog. -%	30,8	0,0	99,7	43,6	0,0	55,8	62,5
<b>SKUPAJ VSI GOZDOVI</b>	Program	1.822,4	1.945,1	4.511,3	3.264,6	2.574,4	14.117,8	75.258,0
	Realizacija	1.426,0	1.185,3	2.708,2	2.162,4	1.323,5	8.805,4	44.056,0
	Real./Prog. -%	78,2	60,9	60,0	66,2	51,4	62,4	58,5

**- Nega pri sanaciji po biotskih in abiotskih dejavnikih poškodovanih in ogroženih gozdov**

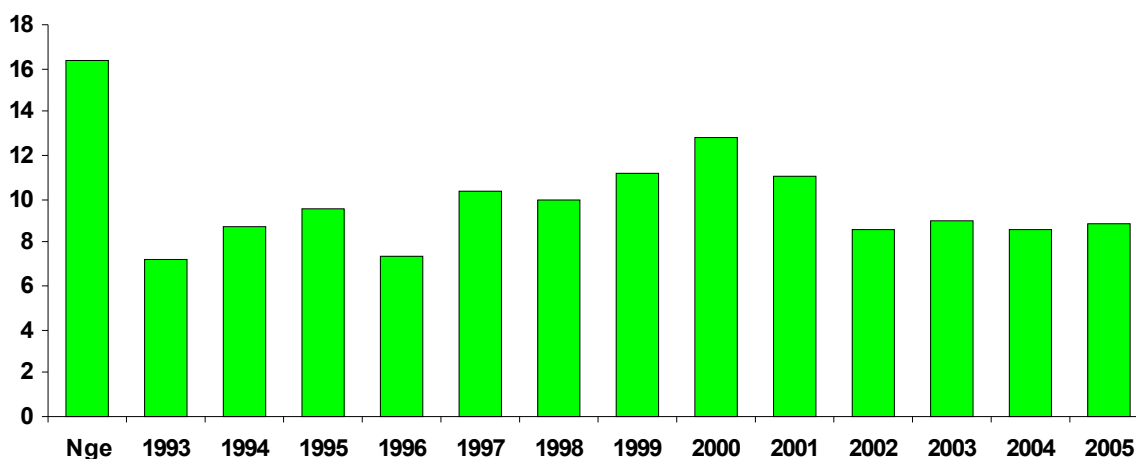
LASTNIŠTVO		Sanacija po biotskih in abiotskih dejavnikih poškodovanih in ogroženih gozdov				Skupaj nega	Delo
		Obžetev	Nega mladja	Nega gošče	Nega drogovnjaka		
		ha	ha	ha	ha		
Zasebni gozdovi	Program	6,9		1,0	0,3	8,2	36
	Realizacija	0,37		0,90		1,27	9
Državni gozdovi	Program	2,0	0,8	1,0		3,8	21
	Realizacija	6,85	0,75			7,60	44
<b>SKUPAJ VSI GOZDOVI</b>	Program	8,9	0,8	2,0	0,3	12	57
	Realizacija	7,22	0,75	0,90		8,87	52

**- Vsa izvedena nega**

Lastništvo	Obžetev	Nega mladja	Nega gošče	Nega letvenjaka	Nega Drogovnj.	Skupaj nega	Delo
	ha	ha	ha	ha	ha	ha	dni
<b>SKUPAJ VSI GOZDOVI</b>	1433,23	1186,07	2709,11	2162,37	1323,5	8.814,28	44.108

Grafikon 4: Obseg v letu 2005 izvedenih negovalnih del v slovenskih gozdovih ter primerjava z obsegom izvedenih negovalnih del v obdobju 1993-2005 ter obsegom negovalnih del po gozdnogospodarskih načrtih GGE

000 ha



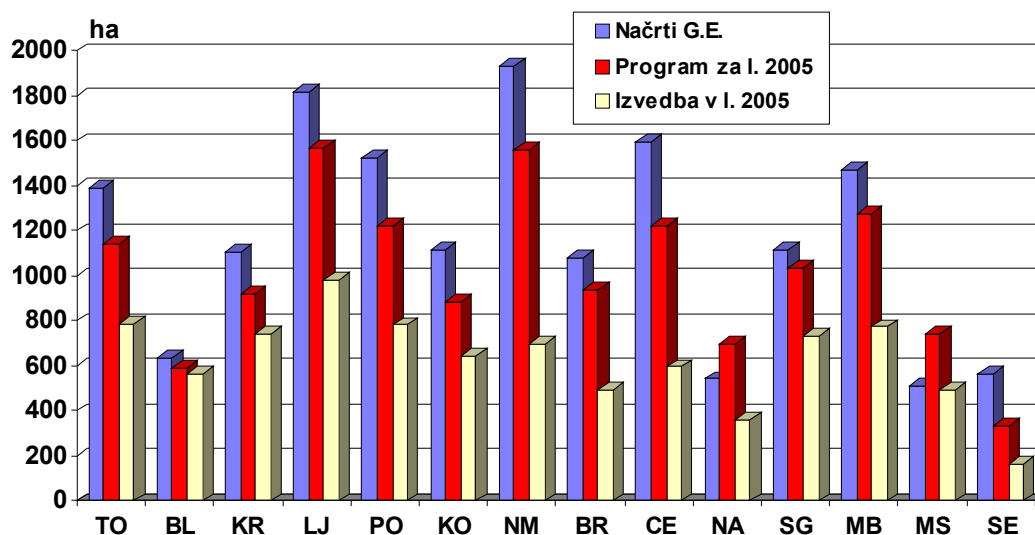
Realizacijo negovalnih del v odnosu na letni program ter intenzivnost izvajanja negovalnih del po gozdnogospodarskih območjih prikazuje preglednica 13, grafikon 5 pa izvedbo negovalnih del v letu 2005 po gozdnogospodarskih območjih v primerjavi s Programom gojitvenih del za leto 2005 in z gozdnogospodarskimi načrti GGE.

Preglednica 13: V letu 2005 izvedena negovalna dela po območnih enotah, primerjava izvedenih del s Programom negovalnih del za leto 2005 in intenzivnost izvajanja nege (vključuje tudi nego pri sanaciji gozdov)

OBMOČNA ENOTA	PROGRAM	IZVEDENO	REALIZACIJA *	INTENZIVNOST NEGE
	ha	ha	%	**
Tolmin	1.143,1	786,7	69	0,76
Bled	591,3	565,8	96	1,35
Kranj	920,1	745,5	81	1,19
Ljubljana	1.566,9	983,4	63	0,74
Postojna	1.222,8	782,2	64	1,06
Kočevje	882,7	642,2	73	0,73
Novo mesto	1.563,3	695,3	44	0,76
Brežice	935,5	494,2	53	0,75
Celje	1.219,8	595,6	49	0,86
Nazarje	693,7	362,1	52	0,88
Slovenj Gradec	1.032,7	729,4	71	1,30
Maribor	1.279,2	773,2	60	0,84
Murska Sobota	743,6	497,6	67	1,33
Sežana	335,0	161,2	48	0,21
<b>SKUPAJ</b>	<b>14.129,8</b>	<b>8.814,3</b>	<b>62</b>	<b>0,85</b>

Opomba: \* Realizacija = Izvedeno / program \* 100  
 \*\* Intenzivnost nege = ha nege /100 ha gospodarskih gozdov

Grafikon 5: Izvedba negovalnih del v letu 2005 po GGO v primerjavi s Programom gojitvenih del za leto 2005 in z gozdnogospodarskimi načrti GGE



Preglednica 14: Sofinanciranje negovalnih del v zasebnih gozdovih iz sredstev proračuna RS in evropskih skladov po GGO, finančna primerjava izvedenih del s Programom negovalnih del za leto 2005 ter intenzivnost izvajanja nege in primerjava izvedene ter v gozdnogospodarskih načrtih GGE načrtovane nege (po površini)

OBMOČNA ENOTA	Prog. vl. 2005	++ Real. 2005	Real. / Prog. vl. 2005	*Int. nege načrti GGE	**Int. nege Prog. vl. 2005	***Int. nege Real. 2005	+Real. 2005 / GGN GGE
	mio SIT	mio SIT	%	%	%	%	%
Tolmin	24,89	8,85	36	1,08	0,84	0,24	22
Bled	8,73	6,23	71	1,24	0,90	0,57	46
Kranj	31,45	25,40	81	1,55	1,50	1,20	77
Ljubljana	48,38	32,87	68	1,33	1,13	0,64	48
Postojna	23,49	13,79	59	1,90	1,31	0,66	35
Kočevje	9,96	6,12	61	0,96	0,80	0,38	40
Novo mesto	36,71	13,19	36	1,79	1,39	0,44	25
Brežice	28,83	13,37	46	1,42	1,35	0,60	42
Celje	39,77	13,99	35	2,18	1,62	0,48	22
Nazarje	27,95	14,77	53	1,14	1,76	0,92	81
Sl. Gradec	29,18	23,11	79	2,08	1,83	1,20	58
Maribor	29,93	18,17	61	1,49	1,24	0,62	42
M. Sobota	14,80	8,51	58	0,96	1,29	0,58	60
Sežana	12,79	5,48	43	0,72	0,48	0,20	27
<b>SKUPAJ</b>	366,86	203,85	56	Povp. za SLO 1,43	Povp. za SLO 1,22	Povp. za SLO 0,60	Povp. za SLO 42

Opombe: ++ Upoštewane evidence ZGS za sredstva iz proračuna RS in za sredstva evropskega sklada  
 \* Int. nege – v gozdnogospodarskih načrtih enot načrtovana intenzivnost nege v zasebnih gozdovih:  
 (ha nege (letno) / ha lesnoproizvodnih gozdov) x 100  
 \*\* Int. nege – v Programu vlaganj 2005 načrtovana intenzivnost nege v zasebnih gozdovih:  
 (ha nege / ha lesnoproizvodnih gozdov) x 100  
 \*\*\* Int. nege – realizacija nege 2005:  
 (realizacija nege (ha) 2005 / površina lesnoproizvodnih gozdov (ha)) x 100  
 + Real. 2005/ GGN GE: (Realizacija nege 2005 (ha) / desetina nege po gozdnogospodarskih načrtih  
 gospodarskih enot) x 100

Intenzivnost načrtovanja negovalnih del v zasebnih gozdovih je med območji različna. Različnost je posledica različnih rastiščnih in sestojnih razmer, različne posestne strukture in vlog gozda pa tudi različnih gozdarskih tradicij v posameznih okoljih. Gozdnogospodarski načrti so podlaga za letne programe vlaganj v gozdove. Letni programi pa so podlaga za letne plane, ki so za zasebne gozdove izdelani na osnovi razpoložljivih proračunskih sredstev za vlaganja v gozdove. Preglednica 14 prikazuje sofinanciranje negovalnih del in intenzivnost izvajanja nege

v zasebnih gozdovih po gozdnogospodarskih območjih. Z analizo vzrokov nižjih vrednosti od povprečij pri realizaciji negovalnih del želimo izboljšati delo ZGS v okviru možnosti danega sistema zagotavljanja izvedbe teh del.

Priloga 6 prikazuje v letu 2005 izvedena negovalna dela po vrsti del ter po gozdnogospodarskih območjih in oblikah lastništva.

#### 4.1.2 Obnova gozdov

Cilj sonaravnega dela z gozdom je čimveč gozdov obnavljati po naravni poti. Obnova s sadnjo in setvijo le dopolnjuje naravno obnovo. Naravna obnova, ki jo tu prikazujemo, zajema le površine, na katerih je bilo potrebno opraviti gojitveno delo priprave sestoja za naravno nasemenitev, za katerega izdajamo odločbe v upravnem postopku in je v zasebnih gozdovih tudi sofinancirano iz sredstev državnega proračuna.

Dela za obnovo gozda, skupaj s pripravo sestoja za naravno nasemenitev in s sanacijo v ujmah poškodovanih gozdov, so bila v letu 2005 izvedena na površini 1.763,1 ha in so dosegla 58 % del, načrtovanih v gozdnogospodarskih načrtih. Obnova gozda s sadnjo in setvijo je bila izvedena na 487,6 ha, kar je za 8 % manj od del, načrtovanih v gozdnogospodarskih načrtih. Manj izvedene obnove s sadnjo in setvijo v letu 2005 kot v letu 2004 je povezano z manj izvedene obnove pri sanaciji ujma, ki je bilo v letu 2005 za 40 % izvedene za 40 % manj kot v letu 2004. Naravne obnove je bilo v letu 2005 izvedene 1.275,5 ha, kar je za 10% več kot v letu 2004 in 62 % od obsega po programu vlaganj za leto 2005.

Po gozdnogospodarskih načrtih GGE in po Programu vlaganj v gozdove je letno načrtovano okvirno 500 ha obnove gozda s sadnjo in setvijo. V zasebnih gozdovih je obnova gozda s sadnjo in setvijo med ukrepi, ki so najtesneje odvisni od razpoložljivih, doslej prenizkih proračunskih sredstev. Tudi v državnih gozdovih je obnova gozda s sadnjo in setvijo velik strošek, ki ga gospodarjenje z gozdom s težavo prenese. Stagnacija teh sredstev v proračunu in zmanjševanje intenzivnosti gospodarjenja z gozdom so razlogi, da izvajanje del za obnovo ne sledi Programu vlaganj v gozdove. S spremembo Pravilnika za vlaganja v gozdove se je povečala priznana vrednost delovnega dne za 15 %, sredstva na postavki Obnova zasebnih gozdov pa je ostala nespremenjena, kar seveda zmanjšuje količino dobave gozdnega reprodukcijskega materiala. V obdobju 1997-2005 se je obseg izvedene obnove gozda s sadnjo in setvijo zmanjševal. Obseg načrtovane obnove gozda s sadnjo in setvijo se postopno znižuje tudi v načrtih gozdnogospodarskih enot, saj gre pri teh delih za izjemno visoko investicijo, za katero mora obstajati zelo tehten razlog za izvedbo. Nemalokrat stroške obnove gozda s sadnjo povečuje potrebna zaščita proti rastlinojedi parkljusti divjadi. Kljub podpori stroke naravni obnovi pa ocenjujemo, da je 500 ha izvedene obnove gozda s sadnjo in setvijo letno v Sloveniji minimalen obseg, pri katerem še lahko govorimo o aktivnem usmerjanju razvoja gozdov. Primerjavo izvedenih del redne obnove gozda z letnim programom del prikazuje preglednica 15.

Za obnovo s sadnjo in setvijo, ki je bila v letu 2005 izvedena na površini 487,6 ha, je bilo zagotovljenih 1.045.069 sadik, posejano pa je bilo 3.012 kg semena. Povprečna gostota sadnje je bila 2.305 sadik na hektar.

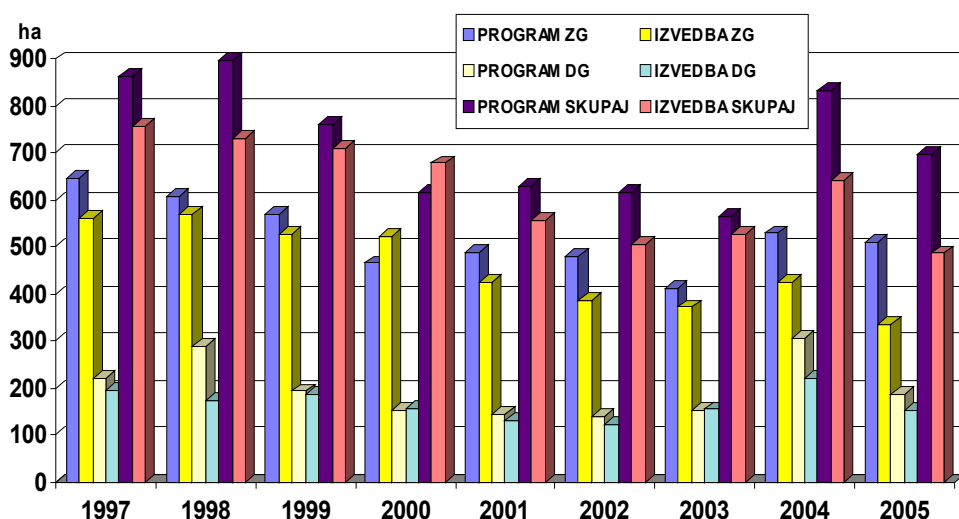
**Preglednica 15: V letu 2005 izvedena dela redne obnove gozdov in primerjava izvedenih del s Programom del in vlaganj v gozdove za leto 2005**

Lastništvo	Obeleževanje sadik		Narav. obnova	Obnova s sadnjo, setvijo			Delo
		Delo	Priprava sestoja, tal	Priprava tal	Sadnja	Setev	

		kos	dni	ha	ha	ha	ha	dni
Zasebni gozdovi	Program	59.850,0	287,0	1.279,5	151,5	330,0	3,6	9.326,0
	Realizacija	35.825,0	184,0	710,1	90,8	267,1		6.625,0
	Real./Prog. (%)	59,9	64,1	55,5	59,9	80,9	0,0	71,0
Državni gozdovi	Program	35.150,0	135,0	739,8	84,0	123,2	5,8	3.944,0
	Realizacija	29.885,0	117,0	557,7	78,2	105,3	6,0	3.225,0
	Real./Prog. (%)	85,0	86,7	75,4	93,1	85,4	103,4	81,8
Občinski gozdovi	Program				0,7	0,7		7,0
	Realizacija					1,4		35,0
	Real./Prog. (%)				0,0	200,0	0,0	500,0
SKUPAJ VSI GOZDOVI	Program	95.000,0	422,0	2.019,3	236,2	453,9	9,4	13.277,0
	Realizacija	65.710,0	301,0	1.267,8	168,9	373,8	6,0	9.885,0
	Real./Prog. (%)	69	71	62,8	71,5	82,4	63,8	74,5

Dinamiko obnove gozda s sadnjo in setvijo v obdobju 1997-2005 (redna obnova in obnova za sanacijo) in primerjavo z letnimi programi prikazuje grafikon 6.

Grafikon 6: Obseg izvedene sadnje in setve v letih 1997-2005 ter primerjava z letnimi programi teh del za zasebne in državne gozdove (vključuje redno obnovo in tudi obnovo za sanacijo)



Intenzivnost obnove gozda s sadnjo je daleč nadpovprečna na GGO Murska Sobota, kjer bodo v prihodnje še nadalje posvečali veliko pozornosti naravni obnovi in nadaljevali z obnovo s setvijo. V preglednici 16 je prikazana primerjava med izvedenimi deli na obnovi in letnimi programi ter intenzivnost obnove gozda s sadnjo in setvijo po gozdnogospodarskih območjih.

Preglednica 16: V letu 2005 izvedena dela na obnovi gozdov po GGO in primerjava izvedenih del s Programom del in vlaganj v gozdove za leto 2005 (vključno z obnovo pri sanaciji gozdov)

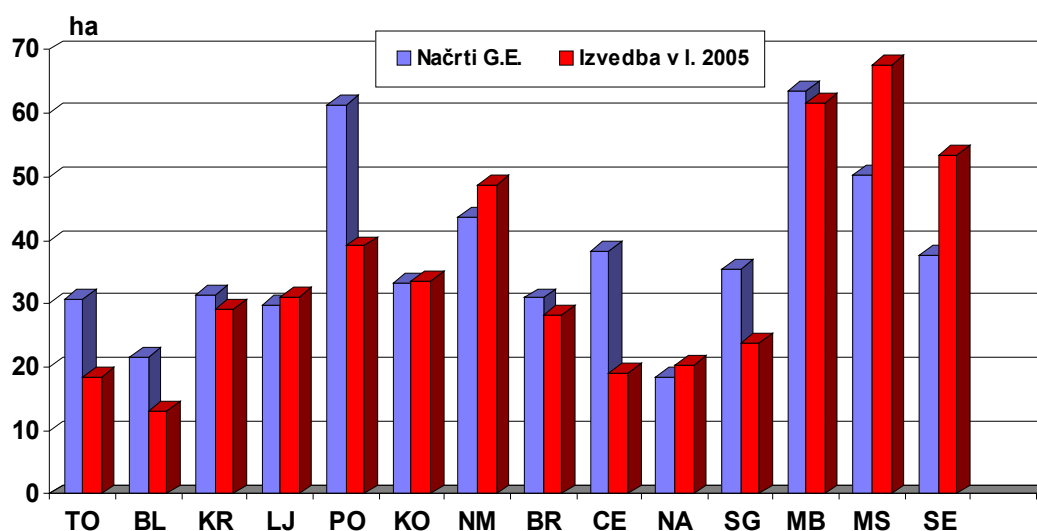
GGO	Naravna obnova		Obnova s sajenjem, setvijo				*Intenzivnost obnove s sajenjem, setvijo
			Priprava tal		Sajenje, setev		
	Program	Realizacija	Program	Realizacija	Program	Realizacija	
	ha	ha	ha	ha	ha	ha	
Bled	23,2	3,2	2,4	2,2	15,9	13,2	0,31
Kranj	35,0	23,2	18,5	13,8	41,0	29,2	0,46
Ljubljana	128,4	155,8	18,6	13,6	29,4	31,1	0,23

<b>Postojna</b>	349,7	257,7	43,5	31,2	50,5	39,1	0,53
<b>Kočevje</b>	270,9	198,7	22,6	23,1	35,7	33,7	0,38
<b>Novo mesto</b>	222,2	261,0	52,4	19,6	101,5	48,7	0,53
<b>Brežice</b>	108,2	38,4	27,6	11,8	43,1	28,2	0,43
<b>Celje</b>	100,4	29,5	18,2	9,1	30,4	19,0	0,28
<b>Nazarje</b>	175,7	113,4	13,9	11,9	20,9	20,4	0,49
<b>Sl. Gradec</b>	16,1	17,7	14,7	11,6	29,6	23,9	0,43
<b>Maribor</b>	184,9	71,6	26,6	13,9	68,4	61,5	0,67
<b>M. Sobota</b>	46,9	30,1	42,7	41,3	88,9	67,7	1,80
<b>Sežana</b>	23,2	3,7	98,5	40,9	125,5	53,5	0,68
<b>SKUPAJ</b>	<b>2.035,5</b>	<b>1.275,5</b>	<b>405,3</b>	<b>255,3</b>	<b>697,5</b>	<b>487,6</b>	<b>0,47</b>

Opomba: \*Intenzivnost obnove = ha sajenja, setve / 1000 ha gospodarskih gozdov

Primerjavo med izvedenimi deli na obnovi s sadnjo in setvijo ter načrtovanimi obsegi obnove s sadnjo in setvijo po gozdnogospodarskih načrtih prikazuje grafikon 7.

Grafikon 7: Izvedba obnove gozda s sadnjo in setvijo v letu 2005 po GGO, vključno s sanacijo v ujmah in od biotskih dejavnikih ogroženih gozdov, ter primerjava z načrtovanim obsegom teh del po gozdnogospodarskih načrtih GGE



V prilogi 7 so prikazana v letu 2005 izvedena dela redne obnove po območjih in oblikah lastništev, priloga 8 pa kaže vrstno sestavo v letu 2005 porabljenih sadik in semena pri redni obnovi gozdov po območjih in oblikah lastništev.

## 4.2 ZAGOTAVLJANJE SEMENA IN SADIK GOZDNEGA DREVJA

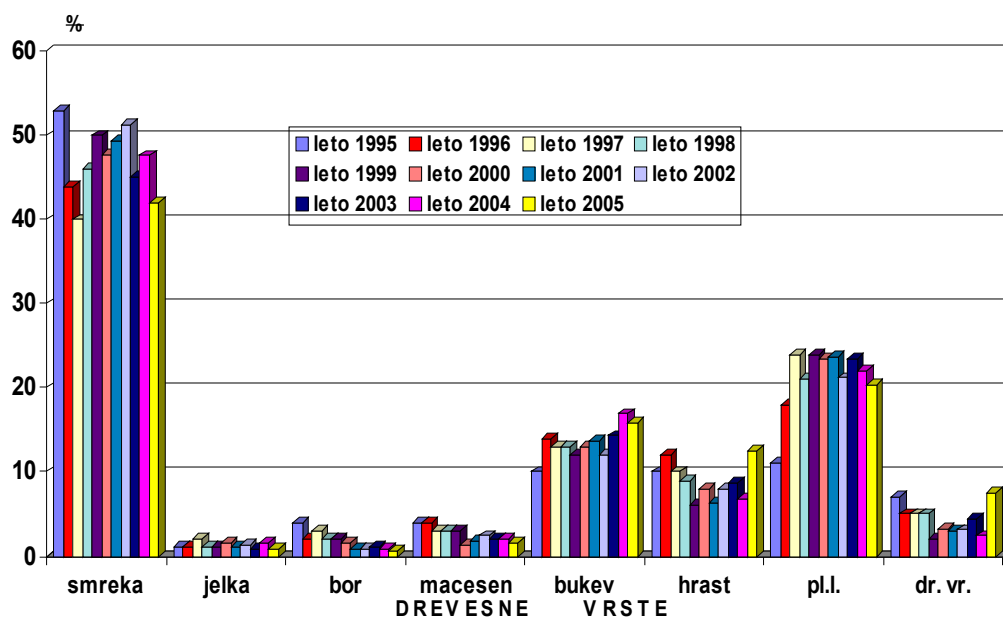
Zakon o gozdovih in Program razvoja gozdov v Sloveniji določata sonaravno delo kot temeljno usmeritev pri ravnanju z gozdom. V Sloveniji gozdove obnavljamo pretežno naravno. Kjer naravna obnova iz takšnega ali drugačnega razloga ni možna ali je neustrezna glede na dolgoročne cilje, si prizadevamo gozd obnoviti na čim naravnejši način s sadnjo ali setvijo. Zato potrebujemo ustrezne vrste in količine semena gozdnega drevja.

Za potrebe obnove gozda s sadnjo in setvijo v zasebnih gozdovih in sanacijo poškodovanih in od biotskih dejavnikih ogroženih gozdov v Sloveniji je ZGS v letu 2005 zagotovil dobavo 781.276 sadik, za redno obnovo s sadnjo v državnih gozdovih pa 263.730 sadik, skupno 1.045.006 sadik, 30 različnih drevesnih vrst. Posejano je bilo 3.012 kg semena enajstih drevesnih vrst, od tega je bilo 957 kg semena financiranega iz sredstev proračuna RS,

predvsem za sanacijo v požarih in naravnih ujmah poškodovanih gozdov. Za semensko hranilnico je bilo dobavljeno 189 kg semena manjšinskih vrst listavcev.

Od posajenih sadik je bilo 45 % iglavcev in 55 % listavcev, kar je za 8 % višje razmerje v korist listavcev kot v letu 2004. Vrstno sestavo posajenih sadik za obdobje 1995-2005 prikazuje grafikon 8.

Grafikon 8: Vrstna sestava sadik za obnovo s sajenjem v obdobju 1995-2005



Po Zakonu o gozdnem reprodukcijskem materialu se oblikujejo obvezne rezerve semenskega materiala za potrebe trajnostnega gospodarjenja z gozdovi. V letu 2005 smo na podlagi Programa oblikovanja rezerv semenskega materiala za leto 2005 in glede na razpoložljiva proračunska sredstva ter semenski obrod za semensko hranilnico dobavili 189 kg semena sedmih manjšinskih vrst listavcev v skupni vrednosti 1,9 milijona SIT. Zaloge semena v semenski hranilnici prikazuje preglednica 17. Vso seme listavcev po drevesnih vrstah in količini, prikazano v preglednici 17, je bilo dobavljeno v letu 2005.

Preglednica 17: Zaloge semena v semenski hranilnici – stanje na 31. 12. 2005

Drevesna vrsta	Količina semena kg
Smreka	321,25
Jelka	35
Macesen - alpski	12
Rdeči bor	10
Črni bor	88,25
Češnja	100
Ostrolistni javor	20
Lipa	30
Lipovec	30
Skorš	3
Lesnika	3
D. hruška, drobnica	3
<b>SKUPAJ</b>	<b>655,5</b>



## 5 Sanacija poškodovanih in ogroženih gozdov

V letu 2005 je bilo zaradi naravnih ujm in požarov na novo poškodovanih manj gozdov kot prejšnja leta, več pa zaradi podlubnikov. V letu 2005 smo skladno z izdelanim projektom nadaljevali v letu 2000 začeto obnovo po biotskih dejavnikih ogroženih gozdov.

### 5.1 SANACIJA PO UJMAH, PODLUBNIKIH IN POŽARIH POŠKODOVANIH GOZDOV

Dela na sanaciji gozdov, poškodovanih v preteklih letih, so se izvajala po letnem Programu del za leto 2005. Sanacija požarišča na območju Sel na Krasu se je izvajala v okviru razpoložljivih sredstev, v letu 2005 je bilo s setvijo sanirano 28 ha požarišča. Uspešno sanirane so bile tudi zaradi podlubnikov razgaljene površine – na površini 70 ha. Na kraškem območju poteka sanacija požarišča pri Selih na Krasu, pretežno s setvijo in naravno sukcesijo pa tudi s pripravo sestoja za naravno nasemenitev in sadnjo sadik gozdnega drevja.

Obnova gozda s sadnjo je v letu 2005 dosegla 60 % načrtovanega obsega po programu vlaganj, izvedena setev pa je dosegla le 30 % načrtovane setve. Razlogi so vsaj trije: premalo razpoložljivih sredstev za sanacijo, nezmožnost zagotovitve ustreznih vrst in količin semena ter problem fizične izvedbe del. Realno bo sanacija požarišča pri Selih na Krasu trajala še eno do dve leti. Opravljena dela na sanaciji v požarih in ujmah poškodovanih gozdov prikazuje preglednica 18.

Preglednica 18: Opravljena dela na sanaciji v ujmah in požarih poškodovanih gozdov v letu 2005, po vrstah del in oblikah lastništev

UKREP	Enota mere	Zasebni gozdovi	Državni gozdovi	SKUPAJ
Priprava sestoja	ha	7,7		7,7
Priprava tal	ha	53,5	22,8	76,3
Obnova s sajenjem	ha	44,9	24,6	69,5
Obnova s setvijo	ha	19,3	9,0	28,3

Priloga 9 prikazuje opravljena dela na sanaciji v ujmah in požarih poškodovanih gozdov po območjih in oblikah lastništva, priloga 10 pa drevesno sestavo porabljenih sadik in semena za sanacijo v ujmah poškodovanih gozdov.

### 5.2 SANACIJA PO BIOTSKIH DEJAVNIKIH OGROŽENIH GOZDOV

V letu 2000 smo začeli izvajati projekta sanacije smrekovih monokultur na Pohorju in sanacije borovih sestojev na Krasu in v Istri. Slednja je nekoliko zastala zaradi sanacije v požarih poškodovanih gozdov, zaradi pomanjkanja sredstev in neurejenih lastniških razmer. Gre za dolgoročno postopno vzpostavitev naravnejše drevesne sestave na obsežnejših območjih, ki jih poraščajo enovrstni nenaravni in nestabilni sestoji. V enovrstne, poškodovane in nestabilne gozdove vnašamo prostorsko razpršene skupine rastišču primernih drevesnih vrst, ki bodo pozneje zagotavljale nadaljnje širjenje rastišču primernih vrst in vrnitev gozdov k naravnejši sestavi. V letu 2005 se je zasnovalo take skupine na površini 10 ha gozda, kar je 60 % od načrtovanega obsega po Programu vlaganj. Izvedbo sanacije po biotskih dejavnikih ogroženih gozdov prikazuje preglednica 19.

Preglednica 19: **Opravljena dela na sanaciji po biotskih dejavnikih ogroženih gozdov v letu 2005, po vrstah del in oblikah lastništev**

UKREP	Enota mere	Zasebni gozdovi	Državni gozdovi	SKUPAJ
Priprava tal	ha	3,0	7,1	10,1
Obnova s sajenjem	ha	4,5	5,5	10,0
Nega	ha	1,3	7,6	8,9

V prilogi 11 so prikazana opravljena dela na sanaciji po biotskih dejavnikih ogroženih gozdov v letu 2005 po območjih, po vrstah del in oblikah lastništev, v prilogi 12 pa vrstna sestava porabljenih sadik in semena za sanacijo teh gozdov.

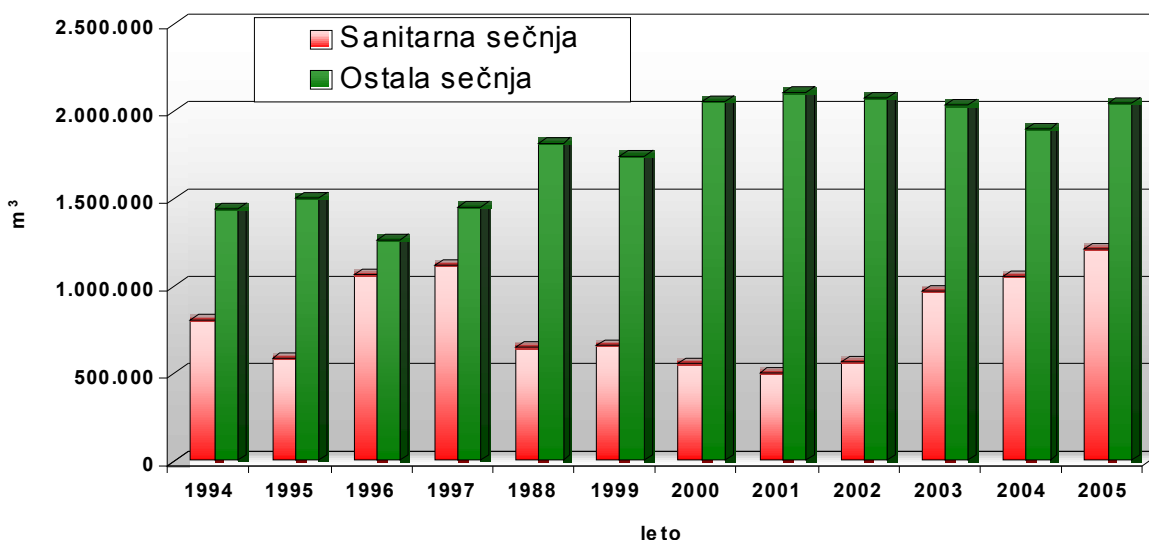
## 6 Varstvo gozdov

### 6.1 VIŠINA IN VZROKI SANITARNEGA POSEKA

V grafikonu 9 so za obdobje 1994-2005 prikazane količine sanitarnega poseka v primerjavi z ostalim posekom. Opazna so zelo različna razmerja med količino sanitarnega in ostalega poseka po posameznih letih. Delež oziroma količina sanitarnih sečenj je odvisna predvsem od klimatskih razmer in naravnih ujm. V letih 1996 in 1997 je bil visok delež sanitarnih sečenj posledica lomljenja drevja zaradi snega in žleda, v letih 2003, 2004 in 2005 pa posledica dolgotrajne suše v letu 2003 in s tem povezane namnožitve podlubnikov.

Sanitarni posek je v letu 2005 znašal ca. 1.212.023 m<sup>3</sup> (1,04 m<sup>3</sup> po hektaru), od tega 11 % listavcev in 89 % iglavcev, in je narasel na kar 37 % celotnega poseka. Delež sanitarnega poseka od celotnega poseka je v letu 2005 znašal pri iglavcih 52,6 % in pri listavcih 11,1 %. Po letih je v obdobju 1999 do 2004 znašal delež sanitarnega poseka v celotnem poseku: leta 2004: 36 %, leta 2003: 32 %, leta 2002: 21 %, leta 2001: 19 %, leta 2000: 21 % in leta 1999: 27 % celotnega poseka. Podatki o sanitarnem poseku zajemajo tudi posek oslabelega drevja, ki se ga je iz sanitarno-varstvenih razlogov označilo za posek ob redni izbiri drevja za posek.

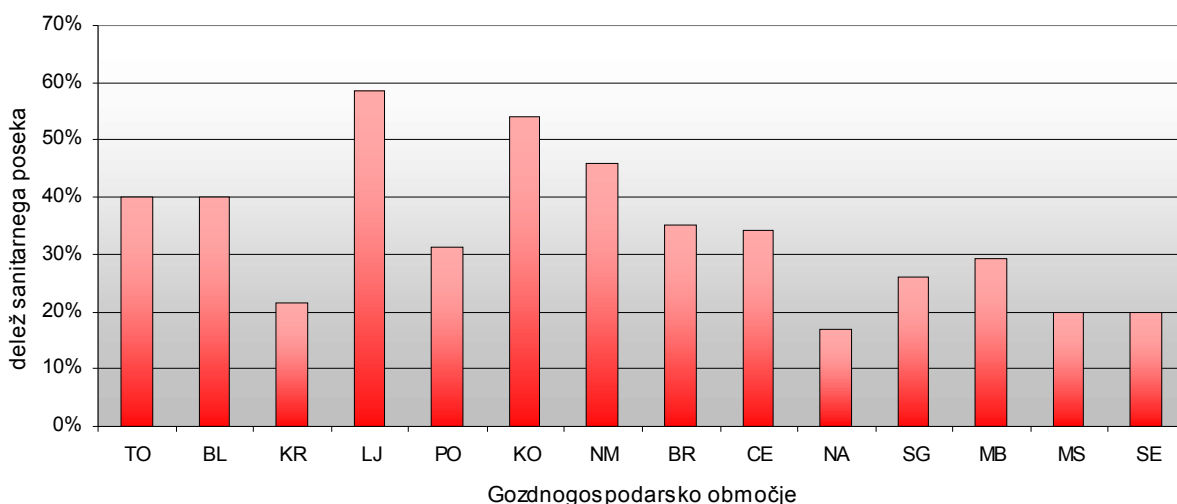
Grafikon 9: **Količine sanitarnega poseka in ostalega poseka v obdobju 1994-2005 - v m<sup>3</sup>**



Povečanje deleža sanitarnega poseka iglavcev v letu 2005 glede na pretekla leta gre predvsem na račun poseka smrekovih lubadark na vsem območju Slovenije, z največjimi koncentracijami v osrednji, južni in jugovzhodni Sloveniji.

Primerjava med gozdnogospodarskimi območji (GGO) pokaže, da smo največji delež sanitarno-varstvenih sečenj v letu 2005 zabeležili v GGO Ljubljana (58 % celotnega poseka), v GGO Kočevje (54 % celotnega poseka), v GGO Novo mesto (46 % celotnega poseka) in GGO Brežice (35 % celotnega poseka). Najmanj sečenj zaradi sanitarno-varstvenih razlogov je bilo v GGO Nazarje (17 % celotnega poseka) ter v GGO Sežana in GGO Murska Sobota (20 % celotnega poseka). Podrobnejši pregled kaže grafikon 10.

Grafikon 10: Delež sanitarnega poseka v skupnem poseku v letu 2005, po GGO, v odstotkih



Sanitarni posek v letu 2005 po vzrokih poseka, ločeno na iglavce in listavce, po oblikah lastništva in primerjalno na leto 2004 je prikazan v preglednici 20. Najpogostejši vzrok za sanitarni posek v letu 2005 so bili insekti (predvsem podlubniki) z 61,6 % od vsega sanitarnega poseka oziroma 22,9 % od celotnega poseka, sledi posek zaradi vetra s 14,3 % od vsega sanitarnega poseka oziroma 5,3 % od celotnega poseka in posek zaradi bolezni gozdnega drevja in gliv z 10,2 % od sanitarnega poseka oziroma 3,8 % od celotnega poseka. Velik delež sanitarnega poseka je bil vpisan v vrsto sanitarne sečnje »drugo«, kar 6,9 % od sanitarnega poseka oz. 2,6 % od celotnega poseka. V teh primerih vzroka sanitarne sečnje ni bilo mogoče določiti. Velik ostaja tudi delež sanitarnega poseka zaradi poškodb pri delu v gozdu, 4,4 % od sanitarnega poseka in 1,6 % od celotnega poseka.

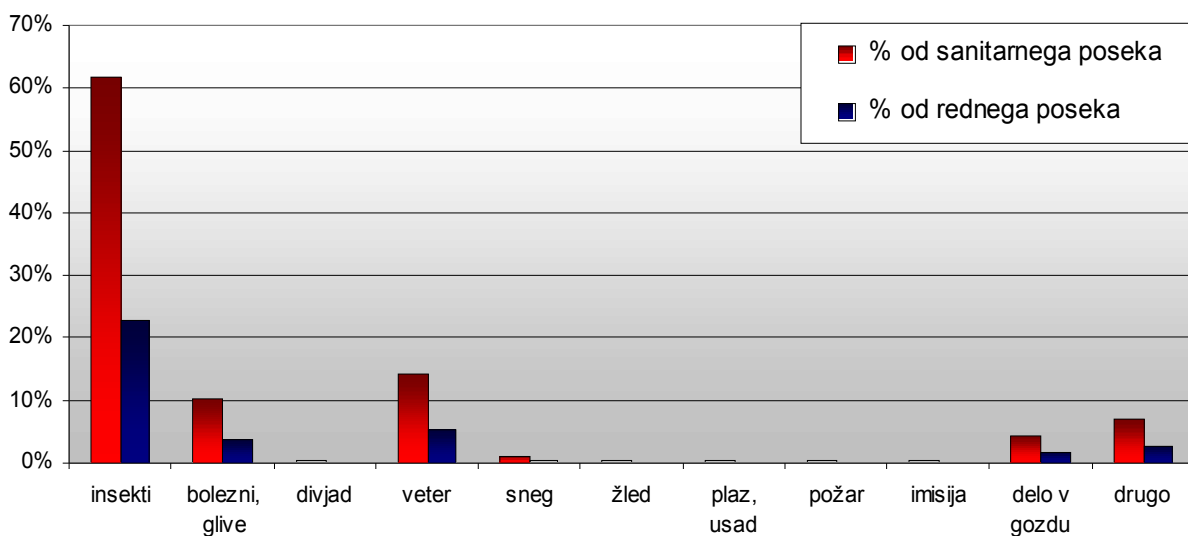
Preglednica 20: Sanitarni posek v letu 2005 po vzrokih poseka in oblikah lastništva

Vzrok poseka	Drevesna vrsta	Zasebni gozdovi	Gozdovi v upravljanju SKZG	Občinski gozdovi	SKUPAJ	SKUPAJ	Povprečno drevo	Indeks m <sup>3</sup> glede na 2004
		m <sup>3</sup>	m <sup>3</sup>	m <sup>3</sup>	m <sup>3</sup>	Št. dreves		
Insekti	Iglavci	439.266	303.910	1.647	744.822	618.517	1,20	1,31
	Listavci	1.100	1.211	0	2.311	2.574	0,90	0,33
	Skupaj	440.365	305.120	1.647	747.132	621.091	1,20	1,30
Bolezni, glive	Iglavci	47.400	26.436	507	74.343	60.079	1,24	0,87
	Listavci	38.665	10.397	42	49.104	77.438	0,63	1,08
	Skupaj	86.066	36.833	549	123.447	137.517	0,90	0,95
Divjad	Iglavci	768	3.372	0	4.140	17.694	0,23	1,18
	Listavci	98	4	5	106	302	0,35	0,85
	Skupaj	865	3.376	5	4.246	17.996	0,24	1,17

Veter	Iglavci	63.563	64.797	527	128.886	102.173	1,26	1,09
	Listavci	22.672	21.711	73	44.456	45.004	0,99	1,04
	Skupaj	86.235	86.508	600	173.342	147.177	1,18	1,08
Sneg	Iglavci	5.468	4.363	167	9.999	19.109	0,52	0,37
	Listavci	2.985	944	2	3.930	10.456	0,38	0,38
	Skupaj	8.453	5.307	169	13.929	29.565	0,47	0,37
Žled	Iglavci	1.034	374	0	1.407	1.639	0,86	1,15
	Listavci	1.682	315	0	1.997	5.417	0,37	0,82
	Skupaj	2.715	689	0	3.404	7.056	0,48	0,93
Plaz, usad	Iglavci	1.932	97	0	2.029	1.634	1,24	1,33
	Listavci	313	57	2	372	441	0,84	0,77
	Skupaj	2.245	154	2	2.400	2.075	1,16	1,20
Požar	Iglavci	988	1.305	0	2.293	11.337	0,20	0,78
	Listavci	145	43	0	188	1.001	0,19	0,56
	Skupaj	1.133	1.348	0	2.481	12.338	0,20	0,76
Imisija (lokalna)	Iglavci	1.745	1.902	0	3.647	2.653	1,37	0,83
	Listavci	167	31	0	198	219	0,91	0,32
	Skupaj	1.913	1.933	0	3.846	2.872	1,34	0,77
Delo v gozdu	Iglavci	17.923	19.168	23	37.114	28.806	1,29	0,99
	Listavci	4.505	12.052	8	16.565	20.489	0,81	1,21
	Skupaj	22.428	31.221	31	53.679	49.295	1,09	1,05
Drugo	Iglavci	30.914	38.678	12	69.604	41.654	1,67	0,94
	Listavci	9.165	5.345	2	14.512	21.194	0,68	1,33
	Skupaj	40.079	44.023	14	84.116	62.848	1,34	0,99
SKUPAJ	Iglavci	611.001	464.401	2.882	1.078.283	905.295	1,19	1,17
	Listavci	81.496	52.110	134	133.740	184.535	0,72	1,00
	Skupaj	692.497	516.511	3.016	1.212.023	1.089.830	1,11	1,15

Količine sanitarnega poseka v slovenskih gozdovih v letu 2005 po vzrokih poseka, v odstotkih od sanitarne sečnje so po vzrokih in v odstotnih deležih od celotnega poseka prikazane na grafikonu 11, po vzrokih poseka in po GGO pa v prilogi 13.

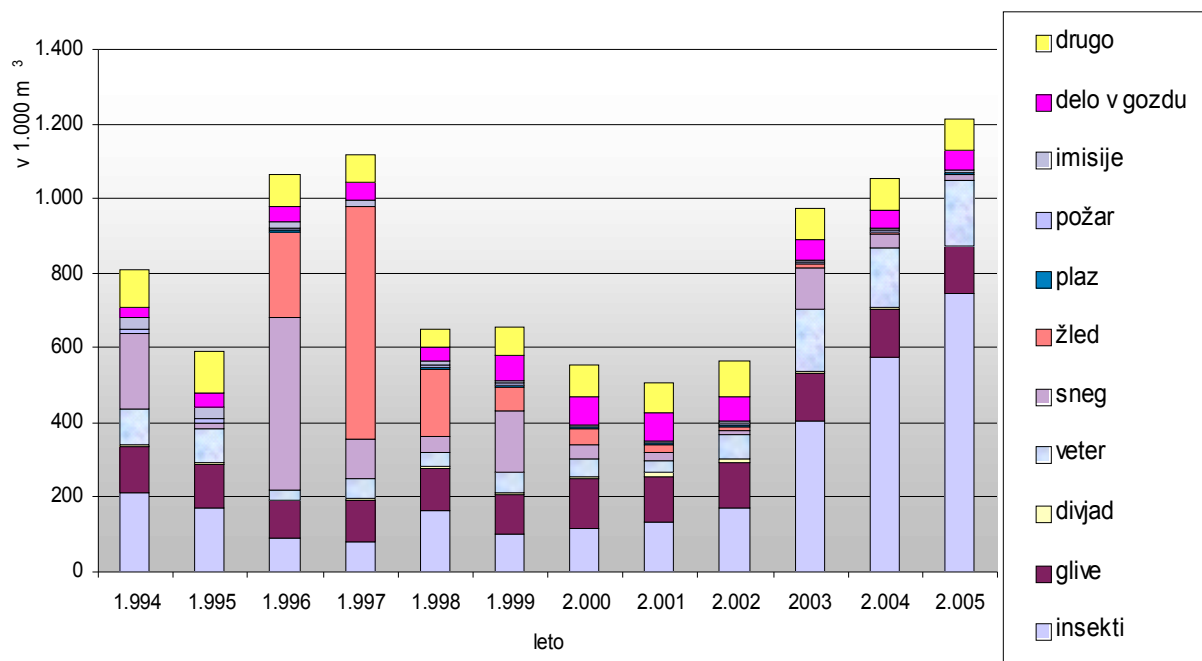
Grafikon 11: **Delež sanitarnega poseka v skupnem sanitarnem poseku in v deležu od celotnega poseka, ločeno po vzrokih za leto 2005, v odstotkih**



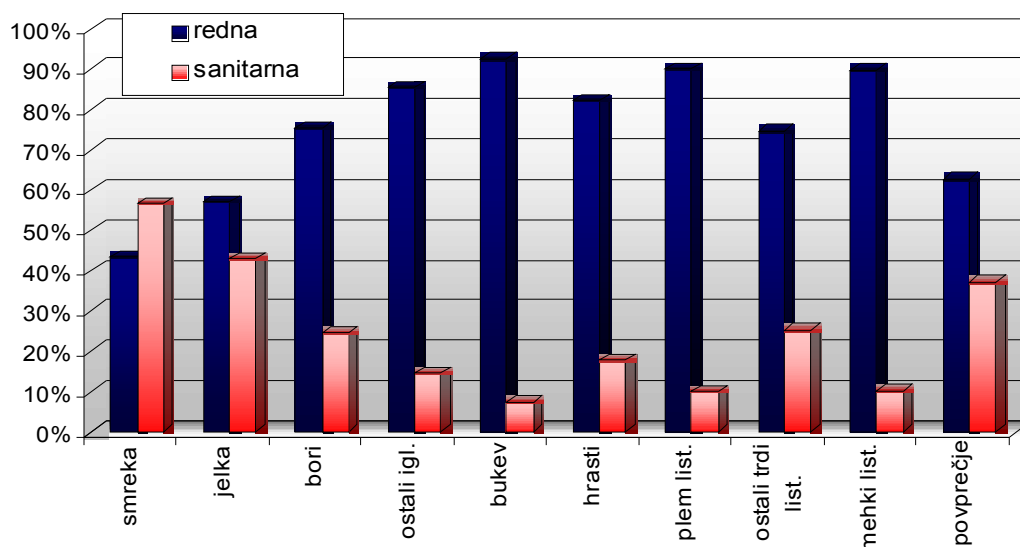
Tako kot vsako leto, naj med tistimi vzroki, ki v nadaljevanju niso podrobneje opisani, posebej opozorimo na posek drevja zaradi poškodb, ki nastajajo pri delu v gozdu. Delež sanitarnega poseka, ki je posledica dela v gozdu, je bil tudi v letu 2005 velik, glede na celotni posek za

desetinko odstotka večji kot v letu 2004, od tega je bilo iglavcev 69,1 % in 30,9 % listavcev. Vzrok niso le poškodbe tekočega leta, temveč tudi poškodbe drevja, ki so bile povzročene pred več leti. Poškodba je v mnogih primerih že sama po sebi izvorni vzrok za posek, mnogokrat pa zaradi poškodbe drevo napadejo insekti ali glive. Naj ponovno opozorimo, da je vzrok večine sanitarnega poseka zaradi dela v gozdu posledica človekovega nevestnega odnosa do gozda, pa tudi neznanja, neustrezne opremljenosti za delo v gozdu in prevelike želje po zmanjševanju stroškov dela.

Grafikon 12: **Struktura sanitarnega poseka po vzrokih za obdobje 1994-2005 - v tisoč m<sup>3</sup>**



Grafikon 13: **Primerjava sanitarnega poseka z rednim posekom v letu 2005, po drevesnih vrstah, v odstotkih od skupnega poseka**



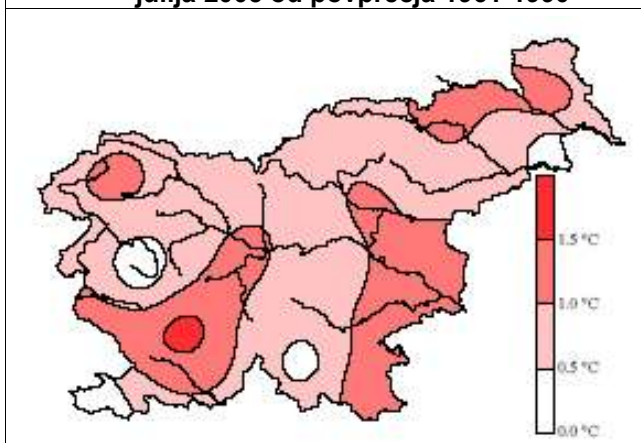
Pri sanitarnem poseku izstopajo iglavci. Pri smreki je bil v letu 2005 sanitarni posek celo večji kot redni posek, medtem ko pri jelki količina sanitarnega poseka le nekoliko zaostaja za količino rednega poseka. Med listavci izstopajo hrasti in trdi listavci. Pri hrastih je vzrok predvsem v

sušenju in insektih, pri trdih listavcih pa je prevladujoč vzrok sanitarnega poseka rak pravega kostanja (*Cryphonectria parasitica*).

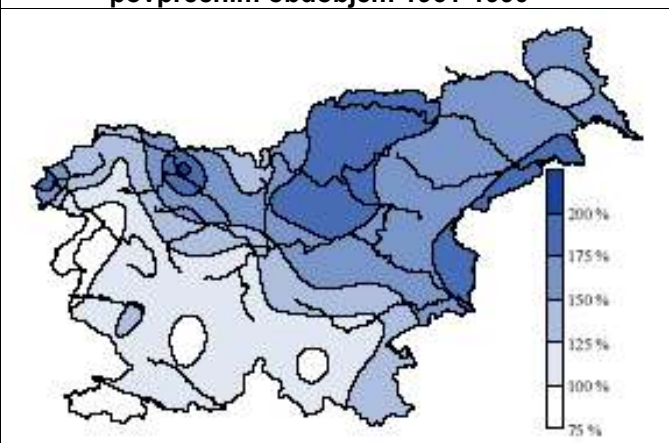
## 6.2 INSEKTI S Poudarkom NA PODLUBNIKIH

V letu 2005 je bilo zaradi insektov posekanih 747.132 m<sup>3</sup> oz. 621.091 dreves, kar je 61,6 % od vsega sanitarnega poseka in 22,9 % od celotnega poseka. Povprečno posekano drevo je imelo 1,20 m<sup>3</sup> (iglavci 1,20 m<sup>3</sup> in listavci 0,90 m<sup>3</sup>). Prevladujoči del poseka iglavcev je posledica napada podlubnikov. Skoraj ves posek zaradi insektov je bil realiziran pri iglavcih – 99,7 %, listavcev je bilo le 0,3 %. Med iglavci je najpogostejša drevesna vrsta, posekana zaradi insektov, smreka (97,3 % poseka zaradi insektov), sledijo jelka (2,5 %) in rdeči bor (0,11 %). Med listavci je bilo treba zaradi insektov najpogosteje posekati dob (50,4 % od sanitarnega poseka zaradi insektov), graden (7,9 %) in bukev (8,7 %).

Slika 1: **Odklon povprečne temperature zraka julija 2005 od povprečja 1961-1990**



Slika 2: **Višina padavin julija 2005 v primerjavi s povprečnim obdobjem 1961-1990**



Vir: Agencija RS za okolje, Mesečni bilten, št. 7, letnik XII

Dolgotrajna suša in rekordno visoke temperature na vsem območju Slovenije v letu 2003 so se odrazili v povečanem številu s podlubniki napadenih smrek in smrekovih sestojev tudi v letih 2004 in 2005. Kljub večji količini padavin v letu 2005 so se na gozdnem drevju še vedno odražale posledice sušnega stresa. Učinki suše iz leta 2003 so se odrazili v oslabeledosti drevja in v njegovi zmanjšani odpornosti na patogene organizma, predvsem pri iglavcih, seveda pa tudi v visoki številčnosti populacij podlubnikov, ki so prešli v gradacijo že leta 2003.

Na sliki 1 so prikazana temperaturna odstopanja za julij 2005 od večletnega povprečja (za povprečje je vzeto obdobje 1961-1990). Iz slike je razvidno, da so bile povprečne temperature tudi v juliju 2005 v jugo vzhodnem delu Slovenije, kjer gre za najizrazitejšo gradacijo smrekovih podlubnikov, višje od povprečnih za 1,0° C. V kombinaciji s količino padavin v juliju 2005, ki je v omenjenem območju dosegla od 75 % do 100 % povprečnih padavin v juliju, so bile to razmere, ki so za podlubnike kot mrzlokrvne organizme idealne za uspešno in hitro razmnoževanje (veliko toplote z relativno malo vlage). Visoke temperature in posledice dolgotrajne suše v letu 2003 so oslabile vitalnost smreke do meje, ko v vhodne rove podlubnikov ni bila sposobna izločati smole, ki je njen naravni obrambni mehanizem. Istočasno semenenje smreke, ki dodatno slabi vitalnost dreves, in pojav naravnih ujm (vetrolomi, toča in požari) so še povečali oslabeledost drevja in olajšali zaleganje novih populacij podlubnikov. Zaradi suše so bili najbolj ogroženi smrekovi sestoji v nižinah, na aluvialnih tleh, na južnih in jugozahodnih legah, še posebej obsežni kompleksi zastaranih pretežno smrekovih gozdov do ca. 600 m n.m.v. na osojnih legah in do ca. 800 m n.m.v. na prisojnih legah. Hkrati so visoke temperature in dolgotrajna suša ugodno vplivali na hiter in uspešen razvoj podlubnikov. Preživetje novih populacij v takšnih razmerah je bilo tudi v letu 2005 skoraj 100 %. Povečana mortaliteta med ličinkami in bubami smrekovih podlubnikov je bila opažena šele po prvih obilnejših padavinah v septembru, ko so se hkrati tudi znižale temperature. Vsa območja, ki so jih v letu 2005

prizadele naravne ujme in podlubniki, bodo z veliko verjetnostjo nova oziroma še dodatno razširjena žarišča tudi v letu 2006.

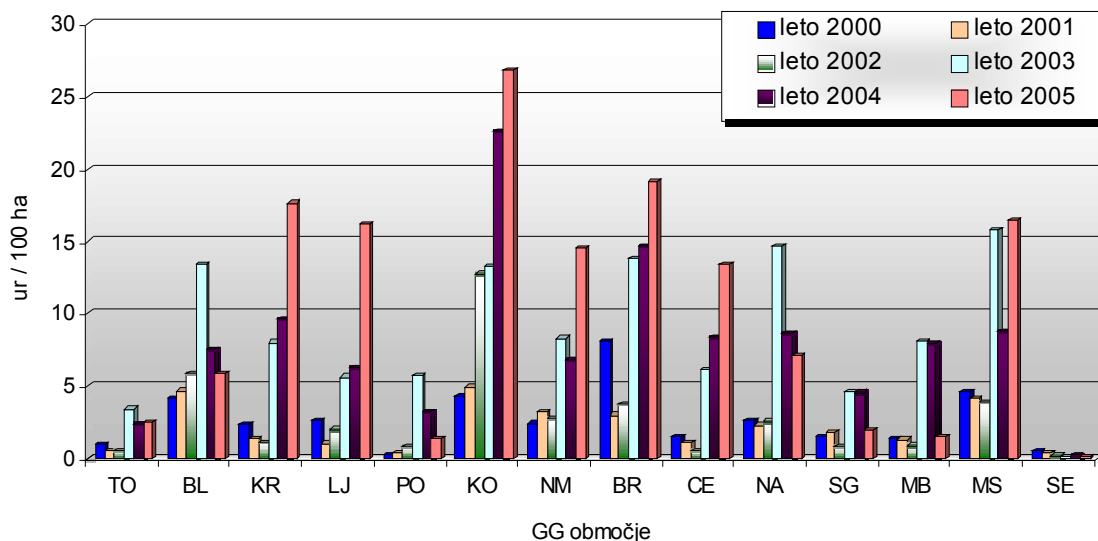
Aktivnosti na izvajanju načrtovanih preventivnih in varstvenih del za preprečevanje širjenja in za zatiranje populacij podlubnikov so potekale v letu 2005 skladno z načrti varstva gozdov. Skladno s sprejeto strategijo obvladovanja podlubnikov in s spoznanji stroke smo v javni gozdarski službi začeli postavljati kontrolno lovne nastave in pasti že v začetku marca. Tako je bila večina kontrolno lovnih pasti postavljena na teren že mnogo pred pričetkom rojenja podlubnikov. Tudi v letu 2005 so napad podlubnikov v večini primerov spremljali netipični znaki. Prvi znaki niso bili rdečenje krošnje, odpadanje iglic in smoljenje po deblu. Edini znak za prepoznavanje napada v zgodnji fazi, v prvi polovici leta, je bila zgolj črvina na luskah lubja in koreninskem vratu. Najprej je bila napadena predvsem srednja tretjina debla. Ker je v večini primerov napad povzročil veliki smrekov lubadar (*Ips typographus* L.), so bile veje pogosto popolnoma nenapadene. Nekoliko drugačna je bila situacija v drugi polovici leta in v višje ležečih smrekovih sestojih, to je nad 1.000 m n.m.v. in ponekod v južni Sloveniji, kjer je bil prisoten tudi mali smrekov lubadar (*Pityogenes chalcographus* L.) tako v vejah in tankolubnih delih stoječega drevja kot v svežih sečnih ostankih smrek iz rednih sečenj.

Razlog za zelo zgodnje nastavljanje kontrolno lovnih pasti je v dejstvu, da so feromonske vabe daleč najbolj učinkovite v pomladanskem času, v času do konca prvega rojenja. Vzrok je v privlačnosti vonja, ki ga oddajajo feromonske vabe. Privlačne kemične spojine, ki jih oddajajo oslabela drevesa in privlačijo podlubnike, so v začetku leta, ko v zraku še ni sekundarnih atraktantov, za podlubnike primarni atraktanti. To so primarni feromoni, imenovani »kairomoni«, ki nekajkrat manj privlačijo podlubnike (privlačijo predvsem samce) kot sekundarni feromoni, ki nastajajo v prebavnem traktu podlubnika, medtem ko se le ta zavrtava pod lubje. Sekundarni feromoni privlačijo samce in samice ter jih imenujemo populacijski feromoni. Pred pomladanskim zavrtanjem podlubnikov v oslabela debla in posekan les, v zraku ni vonjav populacijskih, to je sekundarnih feromonov. Zato so pasti s feromonskimi vabami, ki oddajajo vonj sekundarnih feromonov mnogo privlačnejše od okolice. V času, ko postane ozračje polno sekundarnih feromonov naravnega izvora, pa pasti izgubijo svojo prednost. Tu je tudi odgovor, zakaj se v času drugega in tudi morebitnega tretjega rojenja učinkovitost lovnih pasti zmanjša. Če je to povezano z vsesplošno oslabelostjo drevja in množičnim pojavom podlubnikov, kot je bil to primer v letih 2003, 2004 in 2005, je ulov v pasti s feromonskimi vabami v drugi polovici leta zelo skromen oz. v določenih primerih celo nič. Zato se v drugi polovici leta uporaba pasti omeji predvsem na postavljanje le teh v dovolj velika sanirana žarišča primernih dimenzij. Postavljanje pasti in tudi nastav mora biti zaradi visokih stroškov usmerjeno z največjo mero racionalnosti in strokovnega znanja. Pomembno je tudi, da so postavljene pasti redno pregledovane, čiščene in oskrbovane s feromonskimi vabami, kontrolno-lovne nastave redno pregledovane in v primernem času izdelane, zalega podlubnikov pa na primeren način uničena. V nasprotnem primeru so lahko postavljene pasti in kontrolno-lovne nastave vir novih žarišč in širjenja podlubnikov.

V letu 2005 je ZGS s pastmi in ustreznimi feromonskimi vabami opremil tudi skladišča iglavcev in žage, kjer je bil hranjen neobeljen les iglavcev. Lastniki oz. upravljavci skladišč in žag so po navodilih, ki jih ja pripravila Služba za varstvo gozdov, pasti postavili, čistili in oskrbovali.

**Grafikon 14: Poraba delovnih ur, namenjenih varstvu pred podlubniki gozdov na 100 ha gozdov, v letu 2005 po območjih in primerjava z leti 2000-2005**





Z namenom zatiranja in preprečevanja širjenja podlubnikov se je, hkrati z nadzorom žarišč podlubnikov in izdelavo prognoze, sproti evidentiralo napadeno drevje, obveščalo lastnike gozdov in z odločbami nalagalo posek in izdelavo lubadark ter potrebna zatiralna dela. Ob tem je ZGS intenzivno obveščal javnost z obsegom napada, o potrebnih ukrepih za preprečevanje širjenja podlubnikov in s potrebnimi zatiralnimi deli, in sicer prek vseh vrst medijev, z nameščanjem plakatov, deljenjem zloženek in svetovanjem ob rednem delu. Aktivnosti so se izvajale na vseh ravneh neprestano.

V letu 2005 se je količina zaradi insektov posekanega drevja v primerjavi z leti pred 2003 in celo v primerjavi z letom 2004, močno povečala. Posek drevja zaradi insektov je v preteklih letih znašal: leta 1995: 164.000 m<sup>3</sup>, leta 1996: 88.000 m<sup>3</sup>, leta 1997: 81.000 m<sup>3</sup>, leta 1998: 167.000 m<sup>3</sup>, leta 1999: 102.500 m<sup>3</sup>, leta 2000: 118.550 m<sup>3</sup>, leta 2001: 132.732 m<sup>3</sup>, leta 2002: 169.382 m<sup>3</sup> in leta 2003 kar 406.621 m<sup>3</sup> in leta 2004: 573.557 m<sup>3</sup>.

Največji delež sanitarnega poseka zaradi insektov smo zabeležili v GGO Ljubljana s 76 % od sanitarnega poseka in 44 % od skupnega poseka v območju in v GGO Kočevje s 82 % od sanitarnega poseka in 43 % od skupnega poseka v območju.

Preglednica 21: Pregled v letu 2005 opravljenih del za zatiranje podlubnikov

Vrsta dela	Enota mere	Zasebni gozdovi	Gozdovi SKZG	Občinski gozdovi	SKUPAJ	Indeks na leto 2004 %
Posek in izdelava nastav	kos	1.203	761	0	<b>1.964</b>	126,0
	ur	1.090	861	0	<b>1.951</b>	130,8
Lupljenje lovnih debel	kos	636	288	0	<b>924</b>	103,8
	ur	752	299	0	<b>1.051</b>	130,6
Požig ostankov lovnih nastav	kos	953	435	0	<b>1.388</b>	137,6
	ur	873	424	0	<b>1.297</b>	131,9
Škropljenje lovnih nastav	kos	90	60	0	<b>150</b>	37,5
	ur	54	126	0	<b>180</b>	80,4
Prehodi med lovnimi nastavami	ur	82	169	0	<b>251</b>	0,0
Zlaganje lovnega kupa	kos	147	43	0	<b>190</b>	52,1
	ur	128	42	0	<b>170</b>	54,3

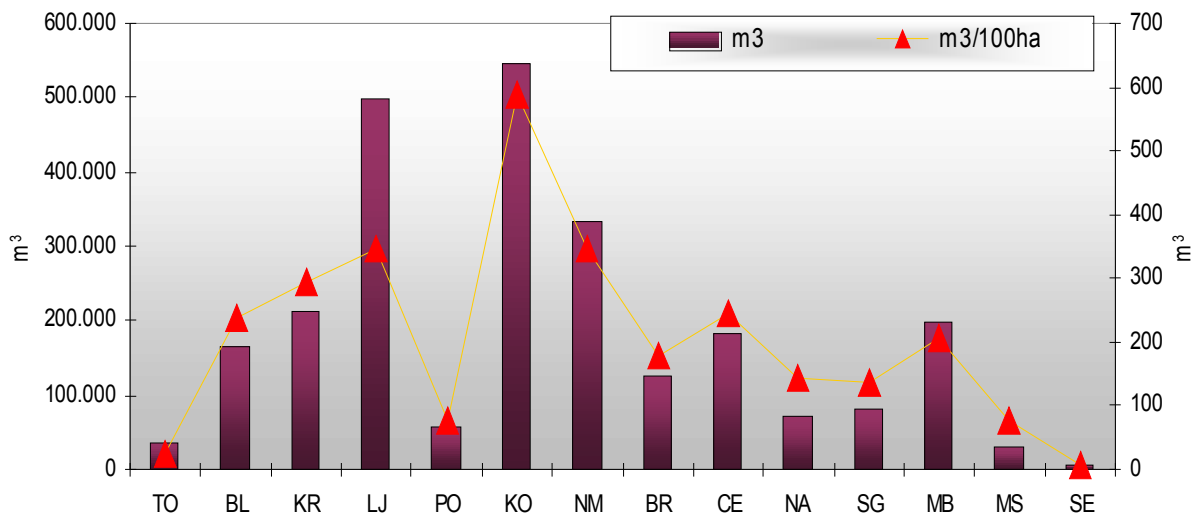


Namestitev cerade in zložitev	kos	41	52	0	<b>93</b>	15,5
	ur	36	48	0	<b>84</b>	17,8
Požig lubja	kos	247	13	0	<b>260</b>	62,5
	ur	187	13	0	<b>200</b>	56,8
Požig lovnega kupa	kos	111	17	0	<b>128</b>	0,0
	ur	110	66	0	<b>176</b>	0,0
Postavitev lovnih pasti	kos	6.235	1.659	33	<b>7.927</b>	111,0
	ur	12.470	3.318	66	<b>15.854</b>	111,0
Zaščita stoječih dreves	kos	80	0	0	<b>80</b>	8.000,0
	ur	13	0	0	<b>13</b>	1.300,0
Čiščenje – vzdrževanje pasti	kos	21.884	5.786	76	<b>27.746</b>	111,0
	ur	21.884	5.786	76	<b>27.746</b>	111,0
Prehodi med lovnimi pastmi	ur	2.668	674	32	<b>3.374</b>	86,2
Lupljenje lubadark	kos	6.792	973	0	<b>7.765</b>	41,8
	ur	5.646	863	0	<b>6.509</b>	62,9
Požig ostankov lubadark	kos	56.875	56.792	0	<b>113.667</b>	160,6
	ur	30.414	24.442	0	<b>54.856</b>	221,4
Škropljenje lubadark	kos	461	4.063	0	<b>4.524</b>	143,9
	ur	229	2.062	0	<b>2.291</b>	256,8
Oddvojitve od podlubnikov napadenih sečnih ostankov - PVC	kos	50	0	0	<b>50</b>	0,0
	ur	38	0	0	<b>38</b>	0,0
Namestitev cerade in zložitev kupa	kos	59	0	0	<b>59</b>	0,0
	ur	25	0	0	<b>25</b>	0,0
Požig lubja lubadark	kos	622	110	0	<b>732</b>	0,0
	ur	208	25	0	<b>233</b>	0,0
Vzpostavitev gozdnega reda	ur	0	160	0	<b>160</b>	47,8
Druga zaščitna dela	ur	0	1.632	0	<b>1.632</b>	88,1
<b>SKUPAJ</b>	<b>ur</b>	<b>76.907</b>	<b>41.010</b>	<b>174</b>	<b>118.091</b>	<b>137,2</b>

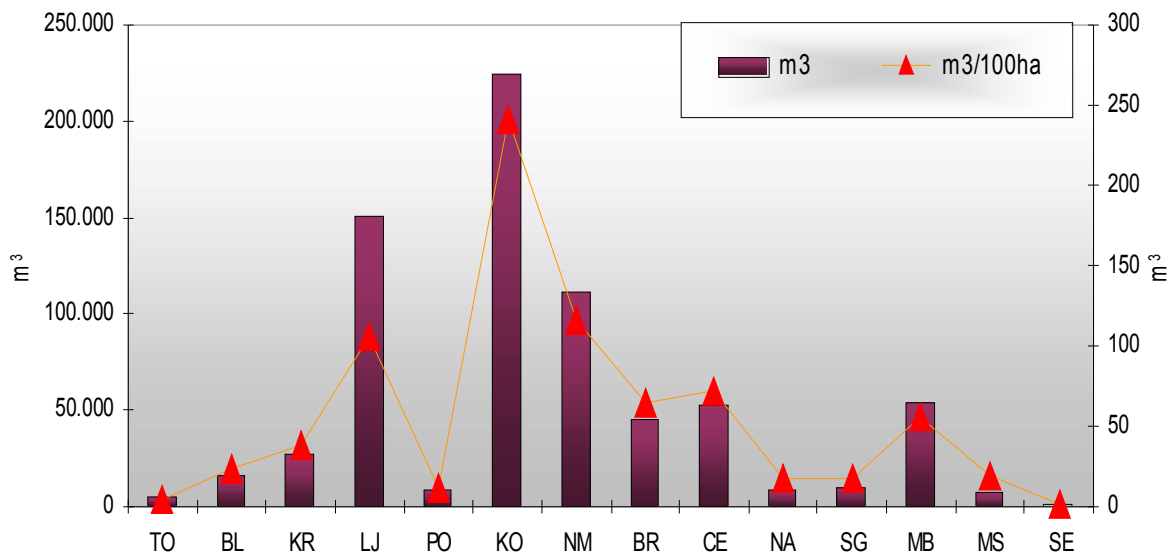
Preglednica 21 prikazuje opravljena preventivna in zatiralna dela varstva pred podlubniki. Posek pravočasno odkritih in posekanih lubadark, ki so bile tudi pravočasno odpeljane iz gozda, ni vključen med navedene ukrepe. V letu 2005 je bilo položenih 1.964 kontrolno-lovnih nastav, kar je več kot v letu 2004, ko je bilo postavljenih 1.559 teh nastav (leta 2003: 1.546 nastav, leta 2002: 1.228 nastav, leta 2001: 1.377 nastav). Ob nastavah je bilo postavljenih še 7.927 režastih pasti, v katere so bile vstavljene feromonske vabe za šestrozobega smrekovega lubadarja (*Pityogenes chalcographus* L.) ter osmerozobega smrekovega lubadarja (*Ips typographus* L.). V letu 2005 ni bilo postavljenih feromonskih vab za progastega lestvičarja (*Xyloterus lineatus* Oliv.). Za preventivna in zatiralna dela je bilo v letu 2005 v slovenskih gozdovih porabljenih 107,0 litrov dovoljenega insekticida, kar je več kot v letu 2004, ko je bilo porabljenih 65,9 (leta 2003: 59,5 litrov, leta 2002: 6,1 litrov, leta 2001: 45,5 litrov, leta 2000: 93,0 litrov). Skupno število porabljenih ur za obvladovanje podlubnikov, brez ur za posek in izdelavo lubadark, je v letu 2005 znašalo 118.091 ur, kar je tudi več kot v letu 2004 (86.050 ur) (leta 2003: 83.544 ur, leta 2002: 29.854 ur, leta 2001: 21.996 ur in leta 2000: 23.666 ur). Pregled opravljenih del za zatiranje podlubnikov po gozdnogospodarskih območjih je prikazan v prilogi 14.

Realizacija programa, glede na planirano in opravljeno število ur, je bila 163%.

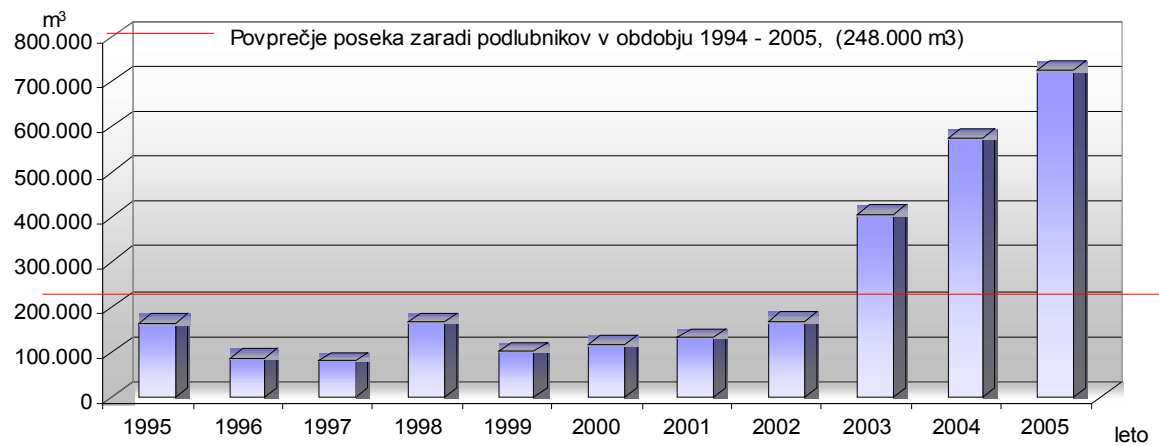
Grafikon 15: Posek s podlubniki napadene smreke za obdobje 1995-2005 po GGO



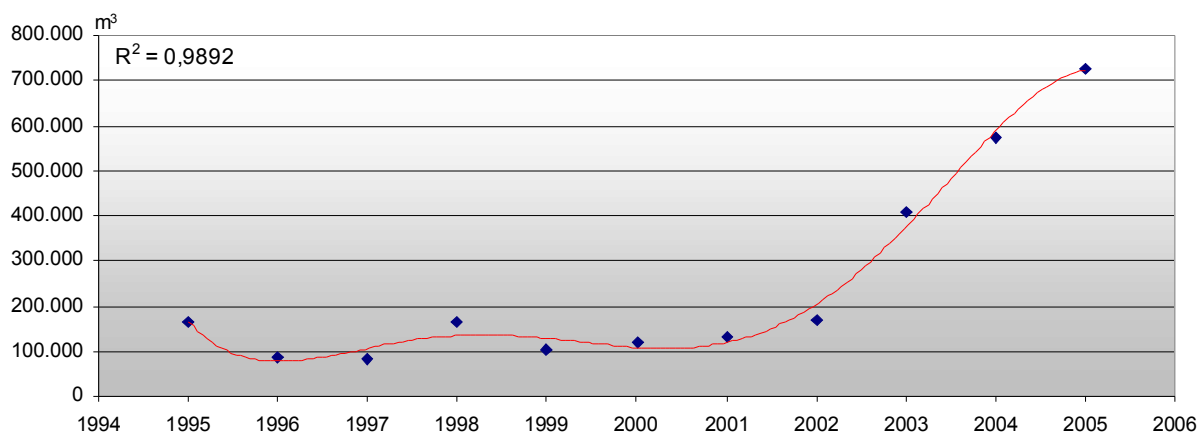
Grafikon 16: Posek s podlubniki napadene smreke v letu 2005 po GGO



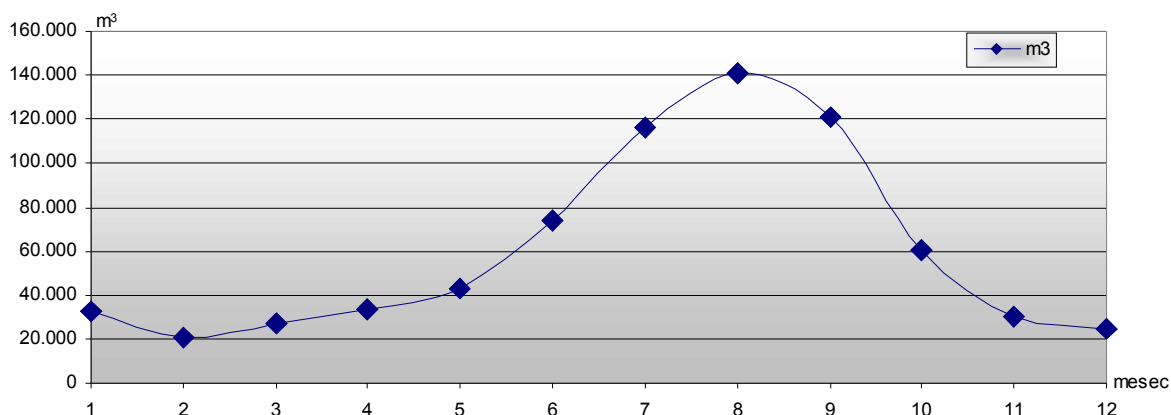
Grafikon 17: Posek drevja zaradi podlubnikov za obdobje 1995-2005



Grafikon 18: **Posek drevja zaradi insektov za obdobje 1995-2005 z izračunom trenda (polinomska prilagoditev 6 stopnje)**



Grafikon 19: **Posek drevja zaradi podlubnikov, prikaz po mesecih v letu 2005**



Na osnovi dosedanjih izkušenj pri gradacijah podlubnikov in na podlagi matematičnega modela, ki je prikazan v grafikonu 18, kjer polinom nakazuje, da je bila v trendni liniji populacij podlubnikov dosežena točka prevoja funkcije, lahko z veliko verjetnostjo napovemo, da se gradacija podlubnikov bliža kulminaciji in v prihodnjih letih ne bo več naraščala z enako stopnjo povečevanja oziroma se bo v naslednjih letih začela zniževati. Napovedano velja le ob predpostavki, da v slovenskih gozdovih ne bo večjega obsega naravnih ujm (snegolom, žledolom in vetrolom), ter da bodo prihodnja leta imela normalno razporeditev temperature in padavin, torej če ne bo suše in izjemnih temperatur. Lokalno se lahko gradacija tudi nadaljuje, predvsem v zastaranih smrekovih sestojih na južnih, jugo-zahodnih in zahodnih legah, na tleh, ki nimajo sposobnosti zadrževanja vode in v nižinah, pa tudi v smrekovih sestojih, v katerih so bila že v preteklih letih večja žarišča podlubnikov.

### 6.3 BOLEZNI GOZDNEGA DREVJA IN GLIVE KOT VZROK POSEKA

Bolezni gozdnega drevja in glive so bile v letu 2005 tretji najpogostejši vzrok za sanitarni posek, za insekti in vetrom. Zaradi njih je bilo treba posekati 123.447 m<sup>3</sup> (leta 2004: 130.518 m<sup>3</sup>, leta 2003: 125.188 m<sup>3</sup>, leta 2002: 125.433 m<sup>3</sup>), in sicer iglavcev 74.343 m<sup>3</sup> – 60 % (leta 2004:

79.767 m<sup>3</sup>, leta 2003: 70.540 m<sup>3</sup>) in 49.104 m<sup>3</sup> listavcev – 40 % (leta 2004: 68.993 m<sup>3</sup>, leta 2003: 54.648 m<sup>3</sup>). Po drevesnih vrstah je bilo zaradi bolezni največ posekane smreke – 39.794 m<sup>3</sup> oz. 31 % od vsega sanitarnega poseka zaradi bolezni, domačega kostanja – 28.578 m<sup>3</sup> oz. 23 %, jelke – 27.680 m<sup>3</sup> oz. 22 %, gradna – 7.005 m<sup>3</sup> oz. 6 %, črnega bora – 4.218 m<sup>3</sup> oz. 3 % in bukve – 3.998 m<sup>3</sup> oz. 3 %.

Med vzroki za posek smreke in jelke moramo ločiti dve skupini gliv, ki povzročata trohnobo in sta najpogostejši vzrok za posek. Ločimo jih glede na način okužbe ter na način nastanka in poteka trohnobe. V prvi skupini so paraziti ran, v drugi skupini pa so paraziti korenin. Vzrok za sanitarni posek borov sta predvsem dve glivi, ki v običajnih razmerah ne pomenita nevarnosti drevju, v neugodnih razmerah, posebno ob suši, pa se razmnožita in uničujeta mlade borove poganjke in vejice. To sta sušica najmlajših borovih poganjkov (*Spheropsis sapinea*) in sušica borovih vej (*Cenangium ferruginosum*).

Vzrok za posek kostanja je kostanjev rak (*Cryphonectria parasitica* (Murrill.) Barr.), za posek bresta, predvsem poljskega bresta, ki ga je bilo zaradi glivičnih bolezni posekano v letu 2005 3.054 m<sup>3</sup>, pa holandska bolezen (*Ophiostoma ulmi* (Buism.) Nannf.).

### **Ognjevka ali hrušev bakterijski ožig (*Erwinia amylovora*)**

Po letu 1950, ko se je v Sloveniji potrdila okužba s kostanjevim rakom (*Cryphonectria parasitica*), se je v letu 2003 prvič potrdila okužba z novo rastlinsko boleznijo – ognjevko, ki ogroža tudi gozdno drevje in grmovnice ter ima status karantenske bolezni.

Gozdne drevesne in grmovne vrste, ki so najpogosteje potencialni gostitelji ognjevke, so: Amelanchier - šmarna hrušica, (*A. ovalis* - šmarna hrušica); Crataegus - glog, (*C. laevigata* - navadni glog, *C. monogyna* - enovrati glog); Malus - lesnika, (*M. domestica* - jablana, *M. sylvestris* - lesnika); Pyrus - drobnica, (*P. communis* - hruška, *P. pyraeaster* - drobnica); Sorbus - jerebika, (*S. aucuparia* - jerebika, *S. domestica* - skorš, *S. aria* - mokovec, ).

ZGS je v letu 2005 nadaljeval z nadzorom ognjevke. Strokovni delavci so pregledovali gozdni rob na okuženih območjih in okolico drevesnic ter sadovnjakov. Pregledi so bili izvajani v okviru rednega dela. ZGS je pri nadzoru ognjevke sodeloval z inšpekcijskimi službami ter Upravo RS za varstvo rastlin in semenarstvo.

V letu 2005 sta se v slovenskih gozdovih pojavila dva nova, za gozdove zelo nevarna organizma, ki povzročata poškodbe gozdov. Prva je glivična bolezen javorov rak (*Eutypella parasitica* R.W. Davidson & R.C. Lorenz), ki je bil pri nas prvič odkrit v Evropi, drugi pa je žuželka kostanjeva hrčica (*Dryocosmus kuriphilus*), ki okužuje sadike domačega kostanja (*Castanea sativa*). V obeh primerih je služba za varstvo gozdov sodelovala z Gozdarskim inštitutom Slovenije in Fitosanitarno upravo RS.

Poleg omenjenih patogenih organizmov je bil v letu 2005 v Sloveniji najden tudi kosmati bukov lubadar (*Taphrorychus bicolor*) iz poddružine *Ipinae*, družine *Scolytidae* (red *Coleoptera*). Razširjen je v srednji in južni Evropi, Veliki Britaniji, Švedski, Danski ter na Krimu in Kavkazu. Gostitelj kosmatega bukovega lubadarja je predvsem bukev (*Fagus sylvatica*), možni gostitelj je tudi beli gaber (*Carpinus betulus*), redkeje pa še trepetlika (*Populus tremula*), breze (*Betula* sp) in navadni oreh (*Juglans regia*). V starejši literaturi podatki navajajo, da je kosmati bukov lubadar sekundarna vrsta, kar pomeni, da ga najdemo v poškodovanem, zaradi vpliva drugih škodljivih biotskih ali abiotskih dejavnikov oslabiljenem drevju ali v sveže posekanem drevju. V novejših virih pa zasledimo podatke, da se kosmati bukov lubadar pojavlja v navidez zdravem in vitalnem drevju.

## **6.4 POŽARI IN POŽARNO VARSTVO**

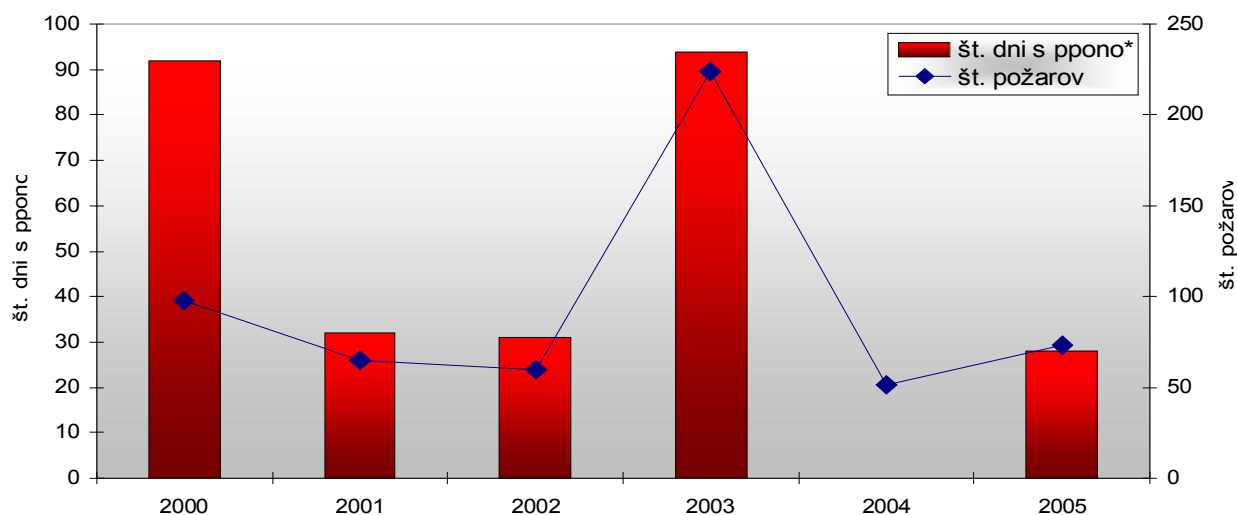
V letu 2005 je bilo v Sloveniji število gozdnih požarov nekoliko večje kot v letu 2004, a kljub temu še v mejah običajnih let. Večja je bila tudi skupna opožarjena površina. Površina opožarjenega visokega gozda je v letu 2005 znašala 110,43 ha oz. 39 % vse opožarjene

površine (leta 2004 34,27 ha, leta 2003: 196,69 ha, leta 2002: 57,06 ha, leta 2001: 127,99 ha, leta 2000: 52,48 ha, leta 1999: 141,40 ha, leta 1998: 246,51 ha in leta 1997: 209,05 ha), površina opožarjenega panjastega gozda je bila 20,00 ha oz. 7 %, površina opožarjenih grmišč pa je v letu 2005 znašala 11,80 ha oz. 4 %. Ostalih opožarjenih površin je bilo v letu 2005 za 137,50 ha oz. 49 %. Povprečna površina gozdnega požara v letu 2005 je bila 3,83 ha, (leta 2004: 2,71 ha, leta 2003: 9,38 ha, leta 2002: 2,68 ha, leta 2001: 5,31 ha, leta 2000: 2,71, leta 1997: 8,36 ha, leta 1998: 8,30 ha in leta 1999: 8,17 ha).

Požari so zajeli 83,54 ha pretežno iglastih gozdov (30 %), 19,00 ha pretežno listnatih gozdov (7 %) ter 7,89 ha mešanih gozdov (3 %). Razmerje med opožarjenimi površinami zasebnih in državnih gozdov je 1,15 : 1, upoštevajoč le opožarjen gozd pa 1,35 : 1.

Povečanje opožarjenih površin je posledica nekoliko manj ugodne razporeditve padavin v letu 2005, kar potrjuje tudi večje število dni, ko je Uprava Republike Slovenije za zaščito in reševanje razglasila veliko oziroma zelo veliko požarno ogroženost naravnega okolja, kar je razvidno z grafikona 20.

**Grafikon 20: Dnevi z razglašeno veliko oz. zelo veliko požarno ogroženostjo v delih RS oz. na ozemlju celotne RS, po podatkih Uprave RS za zaščito in reševanje, za obdobje 2000-2005**



\* ppono ⇒ povečana požarna ogroženost naravnega okolja

Poglavitni vzroki za nastanek požarov so bili v letu 2005 podobni kot v prejšnjih letih. Najpogostejši povzročitelj gozdnega požara je bil človek, ki je povzročil 39 požarov oziroma je kriv za 198,22 ha opožarjenih površin. Če členimo požare, ki jih je povzročil človek, po vzrokih še naprej, je najpogostejši vzrok človeška nepazljivost in malomarnost, ki je botrovala 31 požarom in je vzrok za 174,18 ha opožarjenih površin. Namerni požig je bil vzrok 8 požarov s skupno opožarjeno površino 24,04 ha. V okviru najpogostejšega vzroka za nastanek gozdnega požara, to je nepazljivosti, so bile tudi v letu 2005 najpogostejši vzrok požarov komunikacije skozi gozd (predvsem železnica) s povzročenimi 14 požari oziroma 33,00 ha opožarjenih površin. Za spremembo so v letu 2005 med vzroki nepazljivosti krivec za največje opožarjene površine kmetijska opravila, zaradi katerih je zagorelo 10-krat, opožarjena površina pa je znašala 137,00 ha. Ostali vzroki iz skupine nepazljivosti so obiskovalci gozda, ki so povzročili 5 požarov s skupno površino 3,08 ha in gozdarska opravila z dvema požaroma in s skupno opožarjeno površino 1,10 ha.

**Preglednica 22: Število požarov in opožarjena površina v letu 2005 in primerjava z letoma 2003 in 2004**

Leto	2003	2004	2005	Delež v letu 2005 %
<b>A. število požarov</b>	<b>224</b>	<b>51</b>	<b>73</b>	
<b>B. vrsta pogorele površine</b>	2.100,14	138,17	279,73	<b>100</b>

1. gozdovi in grmišča	<b>h</b>	1.592,84	76,87	142,23	51
1.1. visoki gozd		352,37	34,27	110,43	39
1.1.1. gozdovi iglavcev	<b>e</b>	196,69	11,00	83,54	30
1.1.2. gozdovi listavcev		93,21	15,07	19,00	7
1.1.3. mešani gozdovi	<b>k</b>	62,47	8,20	7,89	3
1.2. panjevci		796,40	5,00	20,00	7
1.3. grmišča, grmičev gozd	<b>t</b>	444,07	37,60	11,80	4
2. druge površine		507,30	61,30	137,50	49
<b>C. pogorele površine po obliki lastništva</b>	<b>a</b>	<b>2.100,24</b>	<b>138,17</b>	<b>279,73</b>	<b>100</b>
1. javna last		716,00	19,06	149,73	54
1.1. gozdovi in grmišča	<b>r</b>	576,90	14,76	81,73	29
1.2. druge površine		139,10	4,30	68,00	24
2. zasebna last	<b>j</b>	1.384,24	119,11	130,00	46
2.1. gozdovi in grmišča		1.016,14	62,11	60,50	22
1.2. druge površine	<b>i</b>	368,10	57,00	69,50	25
<b>D. povprečna površina požarišča</b>		<b>9,38</b>	<b>2,71</b>	<b>3,83</b>	

Posek drevja kot posledica požarov je v letu 2005 znašal 2.481 m<sup>3</sup>, od tega 2.293 m<sup>3</sup> iglavcev in 188 m<sup>3</sup> listavcev. Povprečno drevo je merilo 0,29 m<sup>3</sup> (iglavci 0,20 m<sup>3</sup>, listavci 0,19 m<sup>3</sup>).

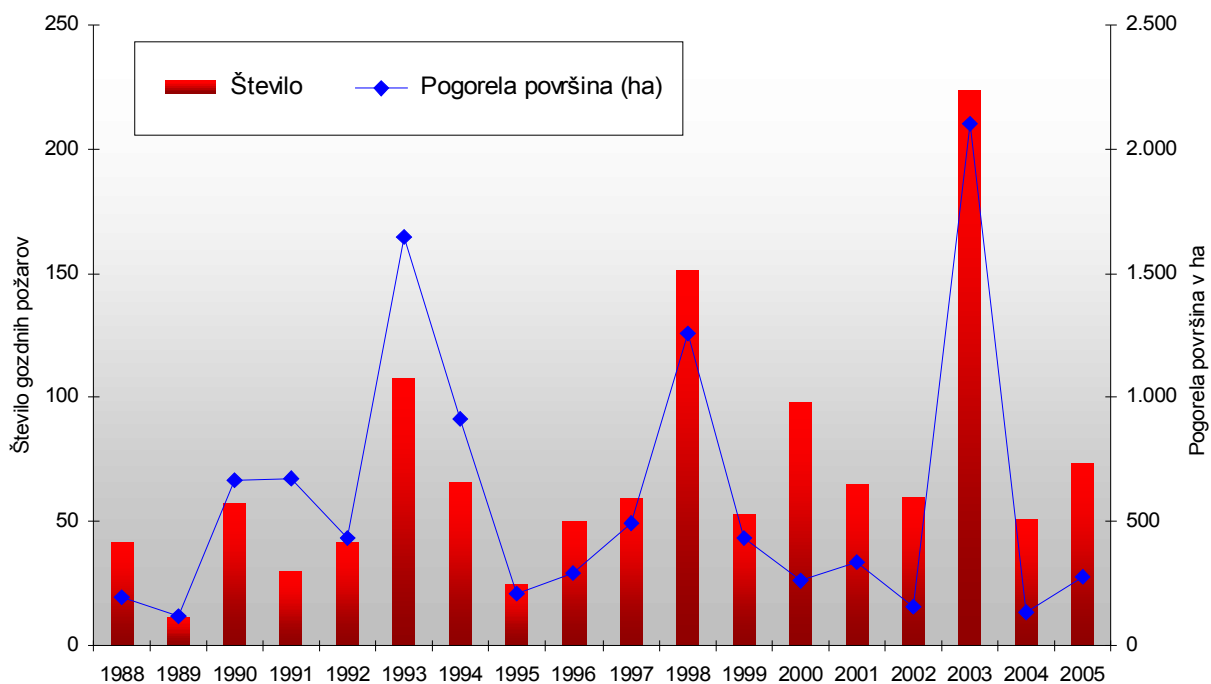
Če primerjamo število požarov in opožarjene površine gozda v letu 2005 med območji, je daleč na prvem mestu, tako po številu požarov kot po opožarjeni površini, GGO Sežana, kjer je v gozdu zagorelo 59-krat (81 % vseh požarov) in je bilo opožarjeno 142,00 ha površin (50,1 % vseh površin), povprečna velikost opožarjene površine pa je bila 2,41 ha. Sledi GGO Ljubljana s 6 gozdnimi požari (8 % vseh požarov) in opožarjeno površino 7,30 ha (2,6 % vseh površin) ter GGO Tolmin s 4 gozdnimi požari in skupno površino kar 129,80 ha (46,4 % vseh površin) in povprečno površino gozdnega požara kar 16,23 ha.

Podatki o številu požarov, opožarjenih površinah in vzrokih požarov po območjih so prikazani v prilogah 17a-17c.

Preglednica 23: Vzroki gozdnih požarov v letu 2005 in primerjava z letoma 2003 in 2004

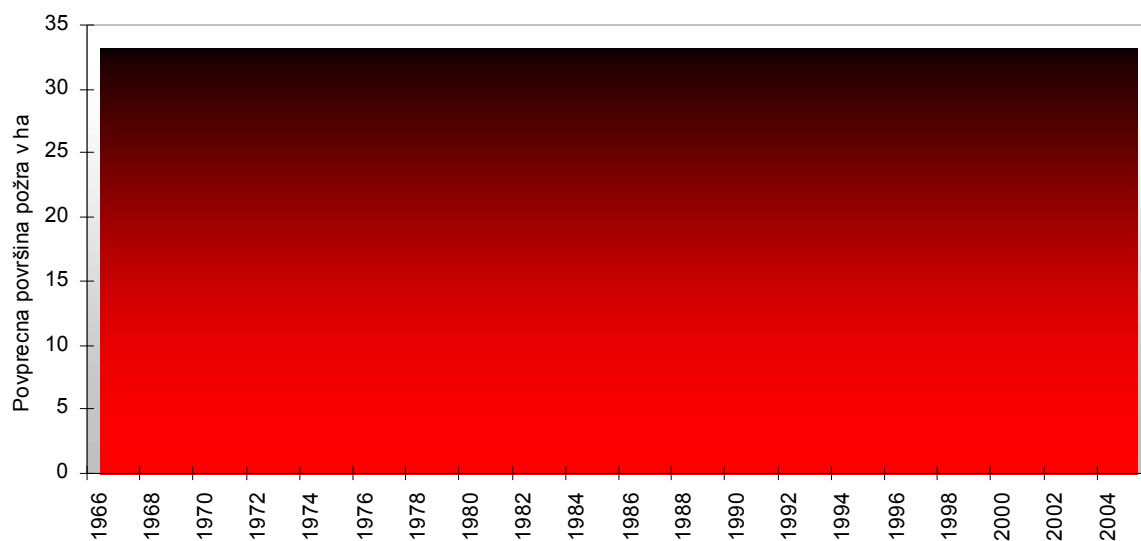
	Število 2003	Površina 2003 ha	Število 2004	Površina 2004 ha	Število 2005	Površina 2005 ha
<b>A. Vsi požari skupaj</b>	<b>224,00</b>	<b>2.100,14</b>	<b>51,00</b>	<b>138,17</b>	<b>73</b>	<b>279,73</b>
1. Znani vzroki, od tega:	132,00	766,56	39,00	130,11	46	219,52
1.1. Človek	89,00	526,91	34,00	123,11	39	198,22
1.1.1. Namerni požig	26,00	108,21	4,00	3,00	8	24,04
1.1.2. Nepazljivost	63,00	418,70	30,00	120,11	31	174,18
1.2. Naravni vzroki (strela)	43,00	239,65	5,00	7,00	7	21,30
2. Neznani vzroki	92,00	1.333,58	12,00	8,06	27	60,21
<b>B. Dodatna razčlenitev vzrokov požarov zaradi nepazljivosti</b>	<b>63,00</b>	<b>418,70</b>	<b>30,00</b>	<b>120,11</b>	<b>31</b>	<b>174,18</b>
1. Kmetijska opravila	27,00	203,96	6,00	7,01	10	137,00
2. Gozdarska opravila	2,00	0,60	0,00	0,00	2	1,10
3. Industrijska dejavnost	0,00	0,00	0,00	0,00	0	0
4. Komunikacije (vlaki, el. vodi, ipd.)	27,00	156,40	22,00	112,75	14	33,00
5. Obiskovalci gozda (turisti, otroci, ipd.)	7,00	57,74	2,00	0,35	5	3,08
6. Drugo (vojska, ipd.)	0,00	0,00	0,00	0,00	0	0

Grafikon 21: Površina pogorišč in število požarov v letih 1988-2005



V grafikonu 22 je dobro viden trend zmanjševanja povprečne površine gozdnega požara. V letu 1972, ko je 100 gozdnih požarov opožarilo kar 3.312 ha gozdov, je bila povprečna opožarjena površina 33,1 ha. V najbolj sušnem in vročem letu 2003 je bilo 224 požarov, ki so opožarili 2.100 ha gozdov, a je bila povprečna površina le 9,4 ha. Trend zmanjševanja povprečne površine gozdnih požarov je posledica boljše protipožarne infrastrukture v gozdovih, boljše odprtosti gozdov, boljše organizacije gozdarstva in gasilstva, boljše opreme, ki jo imajo gasilci in boljših telekomunikacijskih možnosti, ki jih nudi predvsem mobilna telefonija, ki omogoča hitro javljanje nastanka gozdnega požara.

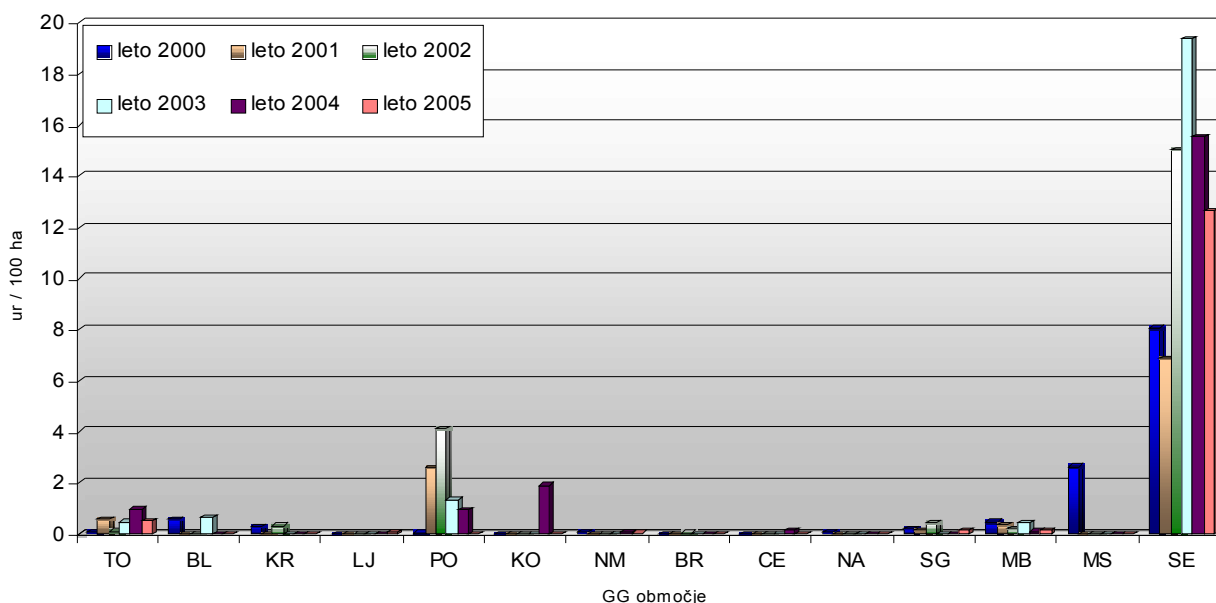
Grafikon 22: Povprečna površina pogorišč v letih 1966-2005 (manjkajo podatki za leta 1985, 1986 in 1987)



V letu 2005 je bilo na novo zgrajenih 8,89 km požarnih presek, za kar je bilo porabljenih 3.394 delovnih ur. Vzdrževano je bilo 66,69 km požarnih presek (7.336 delovnih ur). Zgrajenih je bilo 650 m požarnih zidov (132 delovnih ur). Ob tem je bilo zgrajenih še 100 m požarnih stez, obnovljenih ter vzdrževanih pa 5.650 m požarnih stez, kar je bilo vse opravljeno v 224 delovnih urah. Postavljeno je bilo 17 opozorilnih tabel, vzdrževanih pa 47. Za opravili je bilo potrebnih 82 delovnih ur.

Skupaj je bilo za požarno varstvo opravljenih 11.168 delovnih ur, od tega 8.816 ur v zasebnih gozdovih, 743 ur v gozdovih v upravljanju SKZG RS in 1.609 ur v občinskih gozdovih. Največ delovnih ur je bilo opravljeno v GGO Sežana (10.245 ur), sledita GGO Tolmin (688 ur) in GGO Maribor (105 ur).

Grafikon 23: Poraba delovnih ur, namenjenih požarnemu varstvu gozdov na 100 ha gozdov, v letu 2005 po območjih in primerjava z leti 2000-2005



Preglednica 24: Izvedena dela varstva pred gozdnimi požari v letu 2005

UKREP	Enota mere	Zasebni gozdovi	Gozdovi SKZG	Občinski gozdovi	SKUPAJ
Protipožarne preseke - novogradnja	km	8,01	0	0,85	8,86
	ura	3.161	0	233	3.394
Protipožarni zidovi – novogradnja	m	0	650	0	650
	ura	0	132	0	132
Protipožarne steze – novogradnja	m	100	0	0	100
	ura	25	0	0	25
Protipožarne preseke -vzdrževanje	km	25,35	19,25	22,03	66,63
	ura	5.498	462	1.376	7.336
Protipožarne steze – vzdrževanje	m	3.650	2.000	0	5.650
	ura	119	80	0	199
Vzdrževanje opozorilnih tabel PPV	kos	13	34	0	47
	ura	13	34	0	47
Postavitev opozorilnih tabel PPV	kos	0	17	0	17
	ura	0	35	0	35
<b>SKUPAJ</b>	<b>ura</b>	<b>8.816</b>	<b>743</b>	<b>1.609</b>	<b>11.168</b>

Pregled opravljenih del varstva pred požari po območjih je prikazan v prilogi 16.



Realizacija programa, glede na planirano in opravljeno število ur, je bila 30%.

## 6.5 VARSTVO PRED RASTLINOJEDO PARKLJASTO DIVJADJO

Problem z okoljem neuskkljenih populacij rastlinojede parkljaste divjadi je v Sloveniji že dolgo navzoč. Vse dokler se razmere v pogledu usklajenosti številčnosti populacij in prehranskih zmožnosti gozdov ne uskladijo, moramo pri obnovi gozdov za zaščito naravnega mladja in sadik gozdnega drevja pred rastlinojedi uporabljati draga mehanska in kemična zaščitna sredstva. Pri tem se zavedamo, da z mehanskimi ali kemičnimi sredstvi dolgoročno problema ne odpravljamo, z njimi posledice le blažimo in jih prestavljamo na druge lokacije. Obseg v letu 2005 izvedenih zaščitnih ukrepov pred rastlinojedo divjadjo je po vrstah del skupaj za vse slovenske gozdove prikazan v preglednici 25, po gozdnogospodarskih območjih pa v prilogi 15.

Poškodbe, ki jih povzročata rastlinojeda parkljasta divjad, so najpogostejše v mladovjih iglavcev in na mladih drevesih plemenitih listavcev. Volumen drevja, posekanega zaradi poškodb rastlinojedih parkljarjev, nikakor ne kaže pravega obsega problematike in dolgoročnosti vpliva poškodb z okoljskimi zmožnostmi neuskkljenih populacij rastlinojede divjadi in obsega škode, ki jo le ta povzročata. Posek iz sanitarno varstvenih vzrokov, ki so mu bile vzrok poškodbe rastlinojede parkljaste divjadi, je v letu 2005 znašal 4.246 m<sup>3</sup> (leta 2004: 3.643 m<sup>3</sup>, leta 2003: 5.668 m<sup>3</sup>, leta 2002: 7.505 m<sup>3</sup>, leta 2001: 7.086 m<sup>3</sup> in leta 2000: 5.780 m<sup>3</sup>) od tega 4.140 m<sup>3</sup> iglavcev (98 %) in 106 m<sup>3</sup> listavcev (2 %). V celotnem sanitarnem poseku je bil posek zaradi poškodb divjadi 0,35 %, v celotnem poseku pa 0,13 %. Najpogosteje posekana drevesna vrsta je bila smreka (4.090 m<sup>3</sup> oz. 96 % od vsega poseka zaradi divjadi), na drugem intretjem mestu pa sta bili z znatno manjšim posekom bukev (84 m<sup>3</sup> poseka oz. 2 %) in jelka (40 m<sup>3</sup> poseka oz. 1 %). Povprečno posekano drevo je imelo 0,24 m<sup>3</sup> (leta 2004: leta 0,24 m<sup>3</sup>, 2003: 0,26 m<sup>3</sup>, leta 2002: 0,20 m<sup>3</sup>, leta 2001: 0,24 m<sup>3</sup>, leta 2000: 0,23 m<sup>3</sup>), od tega iglavci 0,23 m<sup>3</sup> in listavci 0,35 m<sup>3</sup>. Zaradi poškodb od divjadi ni napadlo veliko lesa, toda posekanih je bilo kar 17.996 dreves, od tega 17.694 dreves iglavcev in le 302 dreves listavcev.

Aktivnosti varstva gozdov pred rastlinojedo parkljasto divjadjo so bila v letu 2005 tudi predmet sofinanciranja vlaganj v gozdove iz evropskih skladov na podlagi Enotnega programskega dokumenta (50 % sredstva EU, 50 % sredstva proračuna RS). Upravičenci do sofinanciranja v okviru EPD so zgolj zasebni lastniki gozdov, zakupniki zasebnih gozdov in združenja zasebnih lastnikov gozdov. Vsi materiali, potrebni za izvedbo načrtovanih aktivnosti so bili financirani iz sredstev proračuna RS. V preglednici 26 so prikazana opravljena dela po vrstah del (aktivnosti), njihovem obsegu in porabi časa zanje. Zneski sredstev sofinanciranja so prikazani v poglavju 6.8 »Sofinanciranje in financiranje gojitvenih in varstvenih del.«

Preglednica 25: Pregled v letu 2005 opravljenih del varstva gozdov pred divjadjo

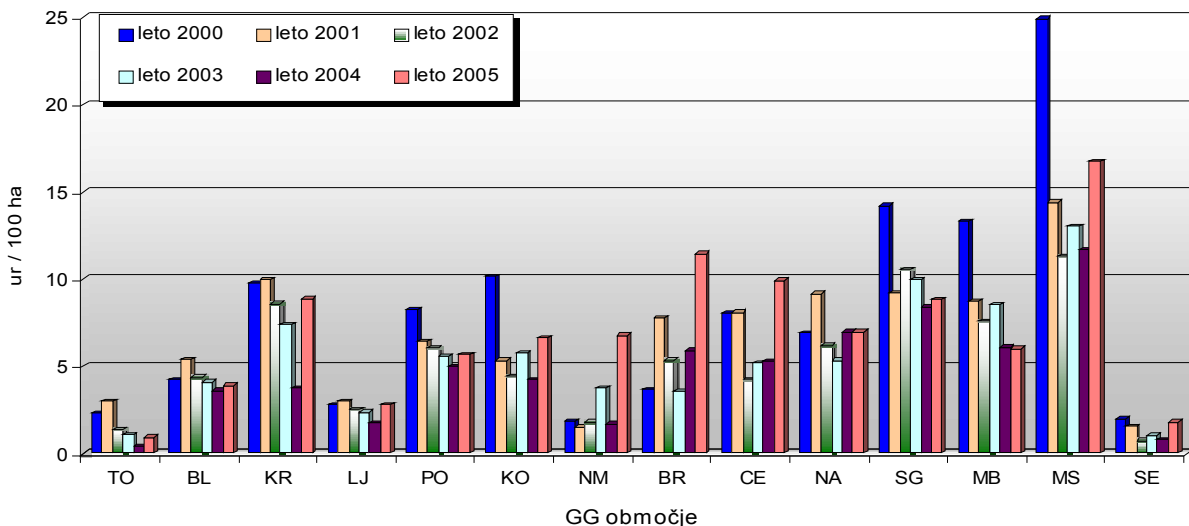
UKREP	Enota mere	Zasebni gozdovi	Gozdovi SKZG	Občinski gozdovi	SKUPAJ	Indeks na leto 2004 %
Premazi vršičkov	ha	600	181	1	783	145,5
	ura	8.387	2.368	22	10.777	154,5
Izdelava količkov	kos	47.934	26.890	0	74.824	145,4
	ura	1.916	1.102	0	3.018	142,8
Zaščita s količenjem	kos	27.793	8.780	0	36.573	109,0
	ura	2.354	735	0	3.089	112,4
Zaščita s tulci	kos	112.081	35.735	0	147.816	137,5
	ura	17.819	4.436	0	22.255	162,7
Zaščita pred lupljenjem	kos	4.489	5.105	0	9.594	170,1
	ura	298	176	0	474	149,1
Zaščita z ograjo – novogradnje	m	19.856	14.093	0	33.949	186,7
	ura	13.288	7.341	0	20.629	182,8
Zaščita z ograjo – vzdrževanje	m	4.975	26.168	0	31.143	112,0
	ura	441	4.219	0	4.660	136,1

Ograja proti živini	m	0	0	0	0	0,0
	ura	0	0	0	0	0,0
Obeleževanje sadik	kos	35.825	29.885	0	65.710	177,4
	ura	1.474	933	0	2.407	172,2
Vzdrževanje tulcev	kos	6.610	20.107	0	26.717	90,1
	ura	361	1.263	0	1.624	103,9
Obžetev tulcev	kos	4.690	4.829	0	9.519	83,1
	ura	82	127	0	209	83,9
Odstranjevanje tulcev	kos	2.618	2.515	0	5.133	188,7
	ura	90	96	0	186	187,9
<b>SKUPAJ</b>	<b>ura</b>	<b>46.510</b>	<b>22.796</b>	<b>22</b>	<b>69.328</b>	<b>158,0</b>

Preglednica 26: Pregled v letu 2005 opravljenih del varstva gozdov pred divjadjo, financiranih na podlagi Enotnega programskega dokumenta (sodeležba sredstev EU)

UKREP	Enota mere	Zasebni gozdovi
Premazi vršičkov	ha	237
	ura	3.452
Zaščita s količenjem	kos	16.686
	ura	1.458
Zaščita s tulci	kos	57.188
	ura	9.444
Zaščita pred lupljenjem	kos	1.941
	ura	130
Zaščita z ograjo – novogradnje	m	18.856
	ura	12.720
<b>SKUPAJ</b>	<b>ura</b>	<b>27.204</b>

Grafikon 24: Poraba delovnih ur, namenjenih varstvu pred rastlinojedo parkljasto divjadjo na 100 ha gozdov v letu 2005 po območjih in primerjava z leti 2000-2004



Skupno število porabljenih ur za varstvo pred rastlinojedo parkljasto divjadjo je v letu 2005 znašalo 69.328 delovnih ur, kar je največ po letu 2000: (leta 2004: 43.872 ur, leta 2003: 53.554 ur, leta 2002: 51.939 ur, leta 2001: 65.233 ur in leta 2000: 76.637 ur). Če delo v letu 2005 razčlenimo po oblikah lastništev, je bilo v zasebnih gozdovih opravljeno 46.510 ur dela, v gozdovih SKZG RS 22.796 ur dela in v občinskih gozdovih 22 ur dela. Po območjih je bilo v letu 2005 največ del na varstvu pred rastlinojedo parkljasto divjadjo opravljeno v GGO Brežice (8.075 ur) in GGO Celje (7.392 ur) in GGO Novo mesto (6.467 ur), najmanj pa v GGO Tolmin (1.336 ur).

Realizacija programa, glede na planirano in opravljeno število ur, je bila 54%.

## 6.6 OSTALA DELA VARSTVA GOZDOV

Ob že obravnavanih gozdno varstvenih delih, ki so bila opravljena v letu 2005, je bilo opravljenih še nekaj drugih gozdno varstvenih del. To so bila dela protierozijske zaščite, dela gozdne higijene in dela ostalega varstva. Obseg navedenih del je razviden iz preglednice 27.

Preglednica 27: Pregled v letu 2005 opravljenih del proti erozijskega varstva, gozdne higijene in ostalega varstva

UKREP	Enota mere	Zasebni gozdovi	Gozdovi SKZG	Občinski gozdovi	SKUPAJ
Proti erozijska zaščita	ura	60	140	0	200
Gozdna higijena	ha	10	131	0	141
	ura	113	1.129	0	1.242
Ostalo varstvo	ura	224	2.847	0	3.071
<b>SKUPAJ</b>	<b>ura</b>	<b>397</b>	<b>4.116</b>	<b>0</b>	<b>4.513</b>

Največ protierozijskih del je bilo opravljenih v GGO Bled in GGO Kranj, največ del gozdne higijene v GGO Tolmin, GGO Bled in GGO Slovenj Gradec. Največ del ostalega varstva gozdov pa je bilo opravljeno v GGO Postojna, GGO Kočevje in GGO Kranj.

Realizacija programa, glede na planirano in opravljeno število ur, je bila 90%.

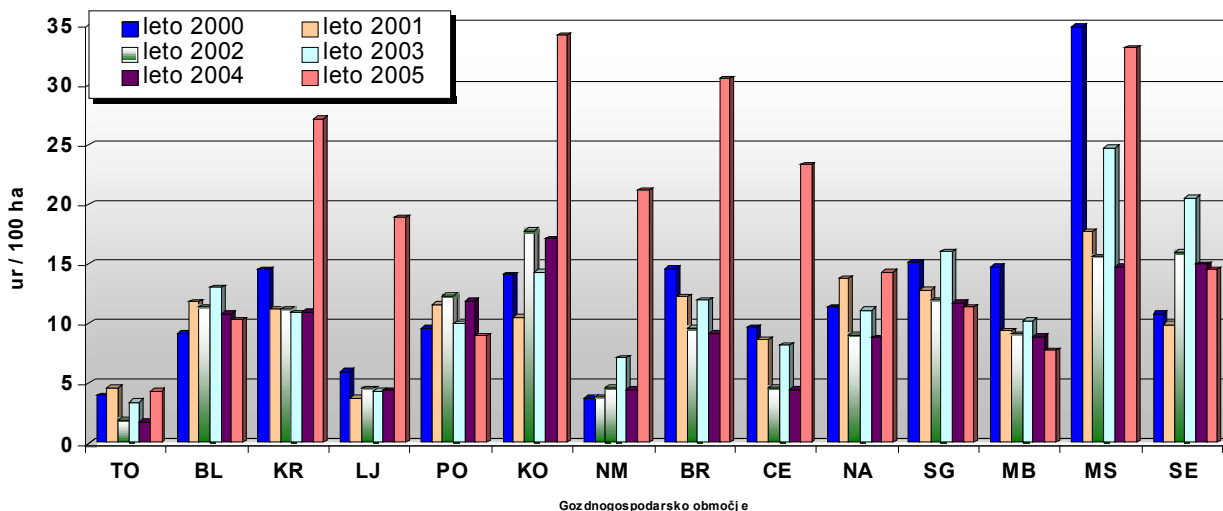
## 6.7 SKUPNI OBSEG VARSTVENIH DEL

V letu 2005 je bilo kar v več gozdnogospodarskih območjih porabljenih veliko delovnih ur na enoto površine gozda, namenjenih varstvu gozdov. To so GGO Kranj, GGO Ljubljana, GGO Kočevje, GGO Novo mesto, GGO Brežice, GGO Celje in GGO Murska sobota – zaradi gradacije podlubnikov na smreki ter GGO Kranj, GGO Kočevje, GGO Novo mesto, GGO Brežice, GGO Celje in GGO Murska Sobota – zaradi povečanega obsega varstva pred rastlinojedo parkljasto divjadjo. Največji delež porabe časa za izvajanje varstvenih del v gozdovih je bil namenjen varstvu pred podlubniki, in sicer 58 % od vsega časa za varstvo gozdov, sledijo dela za zaščito pred rastlinojedo parkljasto divjadjo (34 % od vsega časa za varstvo gozdov) in dela požarnega varstva (5 % od vsega časa za varstvo gozdov). Na ostala dela varstva gozdov je odpadlo 3 % časa. Posebnost je GGO Sežana, kjer je bilo največ dela potrebno za varstvo pred požari v naravnem okolju.

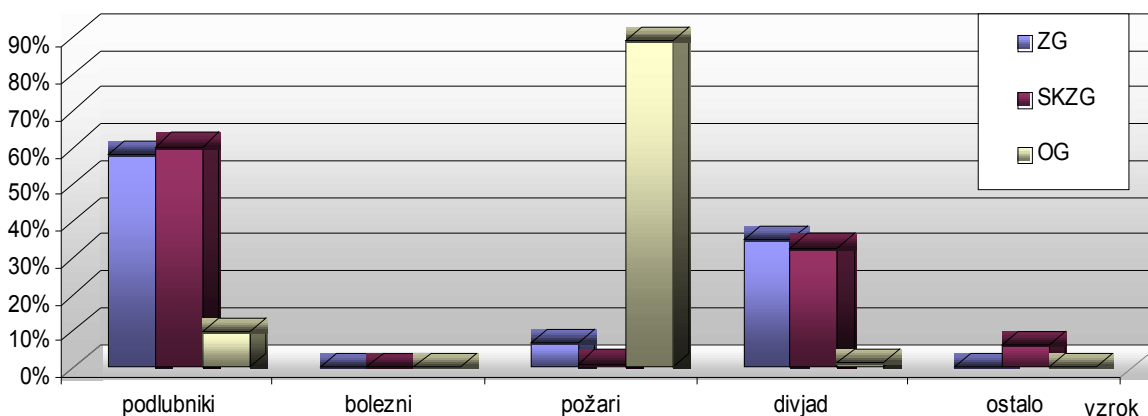
V vseh slovenskih gozdovih je bilo v letu 2005 porabljenih za varstvo gozdov v povprečju 17,55 ur na 100 ha.

Realizacija programa, glede na planirano in opravljeno število ur, je bila 103%.

Grafikon 25: Poraba delovnih ur, namenjenih varstvu gozdov na 100 ha gozdov v letu 2005, po območjih in primerjava z leti 2000-2004



Grafikon 26: Delež porabe delovnih ur, namenjenih varstvu gozdov po sklopih del v letu 2005, ločeno po oblikah lastništva



## 6.8 SOFINANCIRANJE IN FINANCIRANJE GOJITVENIH IN VARSTVENIH DEL

Tudi v letu 2005 je financiranje in sofinanciranje gojitvenih in varstvenih del v gozdovih potekalo skladno s pogodbo med MKGP in ZGS. Sredstva so bila koriščena skladno s Pravilnikom o financiranju in sofinanciranju vlaganj v gozdove (Ur. l. RS, št. 71/2004) in Pravilnikom o spremembah in dopolnitvah Pravilnika o financiranju in sofinanciranju vlaganj v gozdove (Ur. l. RS, št. 95/04, 37/05, 87/05).

### Sofinanciranje gojitvenih in varstvenih del iz proračuna RS

Preglednica 28 prikazuje razpoložljiva proračunska sredstva za vlaganja v gojenje in varstvo gozdov po Pogodbi o zagotavljanju izvedbe del med MKGP in ZGS in porabo sredstev v letu 2005 po proračunskih postavkah. Iz sredstev proračuna RS je bilo za financiranje vlaganj v gozdove v letu 2005 namenjenih 472,31 milijona tolarjev. Za koriščenje navedenih sredstev smo Ministrstvu za finance posredovali 17 zbirnih zahtevkov, v vrednosti 453,88 milijona tolarjev, od tega za zasebne lastnike 42,7 %, za državne gozdove 1,7 %, za občinske gozdove 0,7 % in za dela po pogodbi ter materiale za obnovo, zaščito in preventivno varstvo 54,9 %, vrnjeno v proračun RS 0,3%. Zaradi pomanjkanja proračunskih sredstev v letu 2005 ni bil

izplačan zahtevek za aktivnosti Požarnega varstva gozdov na Krasu p.p. 6329, v višini 20,126 milijona tolarjev. Ta zahtevek je bremenil sredstva proračuna 2006, p.p. 6329, izplačilo pa se je izvedlo ob koncu januarja 2006.

Preglednica 28: **Razpoložljiva proračunska sredstva za vlaganja v gojenje in varstvo gozdov v letu 2005 po Pogodbi o zagotavljanju izvedbe del med MKGP in ZGS ter poraba teh sredstev**

Št. prorač. postavke	Ime proračunske postavke	Pogodba 2004* SIT	Pogodba 2005** SIT	Poraba 2005 SIT	Realizacija 2005 %
1411	Obnova v zasebnih gozdovih	84.342.000	103.740.000	103.543.102	99,8
1441	Nega zasebnih gozdov	96.200.000	85.128.000	85.044.815	99,9
2248	Obnova gozdov na pogoriščih in obnova v naravnih ujmah poškodovanih gozdov	30.007.000	35.664.000	34.565.880	96,9
2559	Izvršba odločb ZGS	1.500.000	4.940.000	1.627.216	32,9
6326	Preventivno varstvo gozdov	101.223.000	132.378.000	131.497.473	99,3
6327	Ostalo varstvo v zasebnih gozdovih	32.900.000	54.640.000	54.614.431	100,0
6328	Vzdrževanje življenjskega okolja prosto živečih živali v zasebnih gozdovih	22.400.000	23.267.000	20.725.554	89,1
6329	Požarno varstvo na Krasu	24.000.000	28.652.000	-	-
6330	Semenarska in drevesničarska dejavnost	8.000.000	3.904.000	2.132.449	54,6
<b>SKUPAJ</b>		<b>400.572.000</b>	<b>472.313.000</b>	<b>433.750.920</b>	<b>96,1</b>

Opombi: \* Pogodba 2004 – Pogodba o zagotavljanju izvedbe del, sklenjena med MKGP in ZGS v letu 2004

\*\* Pogodba 2005 - Pogodba o zagotavljanju izvedbe del, sklenjena med MKGP in ZGS v letu 2005

Vrednost vlaganj v gozdove iz sredstev proračuna po upravičencih prikazuje preglednica 29. Iz sredstev proračuna RS 2005 je bilo sofinancirano vlaganje v gozdove 6.082 lastnikom gozdov.

Preglednica 29: **Število izvedenih nakazil v letu 2005 iz sredstev proračuna RS, namenjenih vlaganjem v gozdove po vrstah lastništva in njihov skupni znesek** (V vsotah po oblikah lastništev ni upoštevana vrednost materialov, ki je prikazana v vrstici »Po pogodbi«)

Upravičenec	Št. nakazil 2002	Št. nakazil 2003	Št. nakazil 2004	Št. nakazil 2005	Skupni znesek v SIT
Zasebni lastniki	8.168	12.907	11.786	11.697	175.921.156
SKZG	65	442	594	407	6.987.801
Občine	6	32	29	20	1.301.000
Po pogodbi	84	130	122	231	248.206.000
Vračilo v proračun	0	2	1	9	1.334.963
<b>SKUPAJ</b>	<b>8.323</b>	<b>13.513</b>	<b>12.532</b>	<b>12.364</b>	<b>433.750.920</b>

### Sofinanciranje gojitvenih in varstvenih del na podlagi EPD (s soudeležbo sredstev EU)

V letu 2005 sta bila s strani Agencije za kmetijske trge in razvoj podeželja (dalje Agencija) objavljena dva razpisa za skoriščenje sredstev iz skladov EU za vlaganja v gozdove. Razpisa za vlaganja, ki so v okviru Enotnega programskega dokumenta (EPD, ukrep IV) obravnavana

kot »investicije v gozdove za izboljšanje gospodarske in ekološke vrednosti gozdov«, sta bila objavljena za leti 2005 in 2006, pri tem pa je razpis za vlaganja v gozdove za leto 2006 zajel še vlaganja v gozdove, ki bodo lahko opravljena tudi v letih 2007 in 2008. Za dopolnitev sistema po določilih EPD je bil v sodelovanju ZGS, MKGP in Agencije dopolnjen in popravljen Pravilnik o financiranju in sofinanciranju vlaganj v gozdove.

Višina nepovratnih sredstev po javnem razpisu za leto 2005 je bila 219,3 milijona tolarjev. Na Agencijo je pravočasno prispelo 2.296 vlog v skupni vrednosti 190 milijonov tolarjev. Agencija je izdala 2.273 odločb v skupni vrednosti 189 milijonov tolarjev ter 25 negativnih odločb in 84 sklepov o obnovitvi postopka. Agencija je izplačala 1.986 zahtevkov v skupni vrednosti 157 milijonov tolarjev.

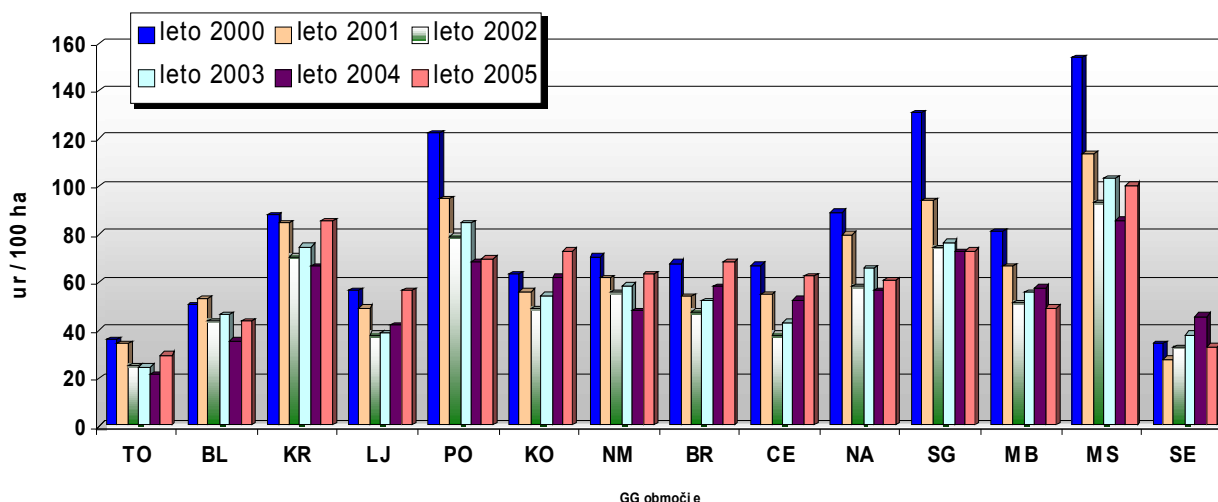
Razpoložljiva sredstva 219,3 milijona tolarjev (50 % sredstva EU, 50 % sredstva proračuna R Slovenije) so bila, za razliko od leta 2004, razen za nego mladega gozda namenjena tudi vlaganjem v obnovo gozda, zaščito mladovja pred divjadjo in ohranitev ter izboljšanje habitatov živalskih vrst. Od izplačanih 157 milijonov tolarjev je bilo za nego mladega gozda namenjenih 115,0 milijonov tolarjev, za obnovo gozda pa 8,1 milijona tolarjev.

Preglednica 30: **Investicije v gozdove za izboljšanje gospodarske in ekološke vrednosti gozdov v letu 2005 na podlagi EPD (s soudeležbo sredstev EU)**

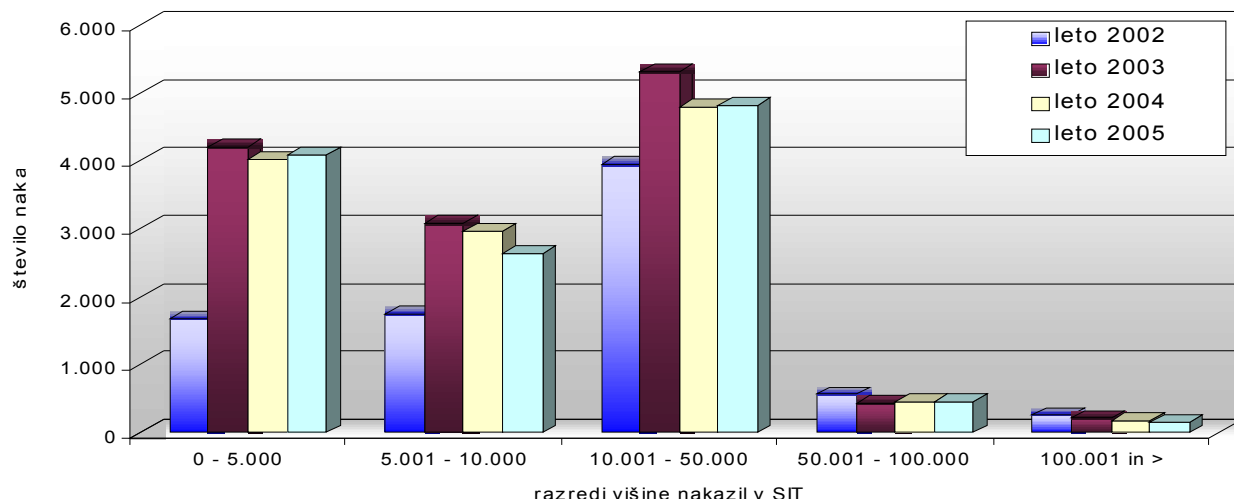
Dejanje	Število dokumentov	Znesek	Realizacija %
Javni razpis		219.307.400	
Prispele vloge na Agencijo	2296 vlog	190.000.000	86,7
Izdane odločbe Agencije	2273 odločb	189.000.000	99,5
<b>Izplačani zahtevki</b>	<b>1986 izplačanih zahtevkov</b>	<b>157.000.000</b>	<b>83,1</b>

Skupno je bilo v letu 2005 za vlaganja v gozdove iz sredstev proračuna RS in sredstev evropskih skladov porabljen 590,75 milijonov tolarjev, kar je nominalno za 20 odstotkov več kot v letu 2004.

Grafikon 27: **Poraba delovnih ur, namenjenih gojenju in varstvu gozdov, sanaciji po naravnih ujmah poškodovanih gozdov in delom za izboljšanje habitatov divjih živali na 100 ha gozdov v letu 2005 po območjih ter primerjava z leti 2000-2005**



Grafikon 28: **Število nakazil po vrednosti v letu 2005 in primerjava z leti 2002, 2003 in 2004 (V vsoti ni upoštevana vrednost materialov, le financirano in sofinancirano delo.)**



## 7 Gozdne prometnice

### 7.1 GOZDNE CESTE

Po podatkih evidence o gozdnih cestah (EGC), ki jo vodi ZGS, je v Sloveniji 12.683 km gozdnih cest. Navajamo dolžino, ki je bila in bo tudi v letu 2006 uporabljena kot uraden podatek v dokumentih, ki se nanašajo na izvajanje vzdrževanja gozdnih cest (tripartitne pogodbe med MKGP, občinami in ZGS).

Preglednica 31: Dolžine gozdnih cest

Lastništvo gozda	Dolžine cest (km)
ZG	8.348
DG	4.335
<b>SKUPAJ</b>	<b>12.683</b>

#### 7.1.1 Vzdrževanje gozdnih cest

Kazalci, ki povedo, kako uspešno so bila izvedena dela na vzdrževanju gozdnih cest, so:

- količina izvedenih del in porabljenih materialov,
- kakovost izvedenih del,
- višina porabljenih sredstev.

V preglednici 32 so prikazana največkrat izvedena dela in najpogosteje uporabljeni materiali pri vzdrževanju gozdnih cest v letu 2005.

Preglednica 32: Opravljena dela in porabljeni materiali pri vzdrževanju gozdnih cest v I. 2005

Vrsta opraviila ali materiala	Enota mere	Količina
Profiliranje vozišča	ure	16.950
Komprimiranje	ure	6.200
Ročno čiščenje brežin	ure	242
Čiščenje brežin z motorno žago	ure	3.274
Strojno čiščenje brežin	ure	821
Čiščenje cestišča ročno	ure	5.419
Čiščenje cestišča strojno	ure	932
Cevni propusti	tm	3.334

Polaganje kanalet	tm	218
Dražniki – vgradnja	kos	534
Izkop odvodnega jarka	m3	5.412
Čiščenje naprav za odvodnjavanje in jarkov	ur	11.754
Izdelava kašte-les	m2	148
Gradnja zidu	m3	433
Izdelava kamnometa	m3	340
Sanacija mostu	kos	9
Uporaba materiala (gramoz, pesek,...)	m3	53.224
Vgradnja betona	m3	78
Opozorilne table in ostala signalizacija	kos	17

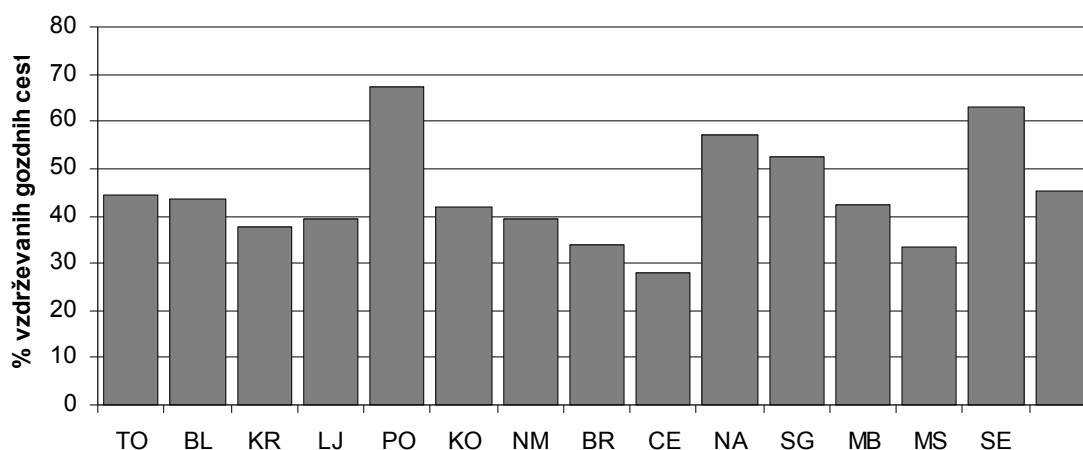
Navajamo tudi podatek, na kolikšni dolžini gozdnih cest se je izvedlo vzdrževanje. Podatek je zelo okviren, saj so določena dela, ki dolžine ceste ne zajamejo v celoti ali pa so točkovna. V skupnem je bilo v letu 2005 opravljeno vzdrževanje na nekaj več kot 5.600 km gozdnih cest oziroma na okoli 45 % dolžin gozdnih cest v Sloveniji, po posameznih območnih enotah pa je delež razviden iz grafikona 29.

Vsebinsko delimo vzdrževanje gozdnih cest na:

- redno ali tekoče vzdrževanje,
- investicijsko vzdrževanje oziroma vzdrževanje objektov,
- sanacije, ki pomenijo odpravljanje škod na gozdnih cestah,
- zimsko vzdrževanje.

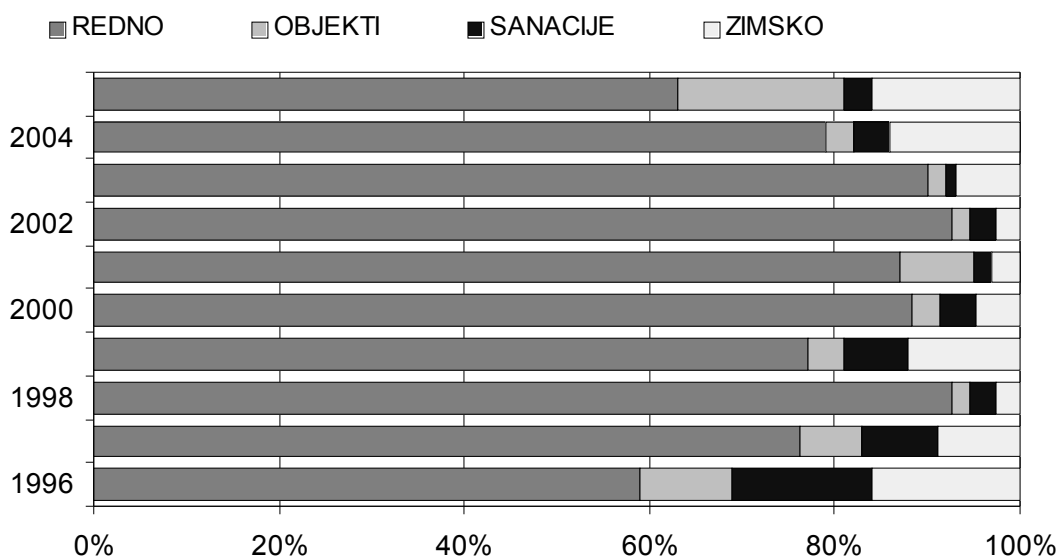
V letu 2005 se je povečal delež zimskega vzdrževanja, kar je zaradi obilice snega v zimski sezoni razumljivo, nekoliko se je zmanjšal delež sanacij škod, močno pa se je povečalo investicijsko vzdrževanje oziroma vzdrževanje objektov. Največji delež med vrstami vzdrževanja pa še vedno zajema redno vzdrževanje.

Grafikon 29: **Deleži dolžin vzdrževanih gozdnih cest v primerjavi s celotnimi dolžinami gozdnih cest v območjih**



Grafikon 30: **Primerjava porabe sredstev po vrstah vzdrževanja gozdnih cest v l. 1996-2005**

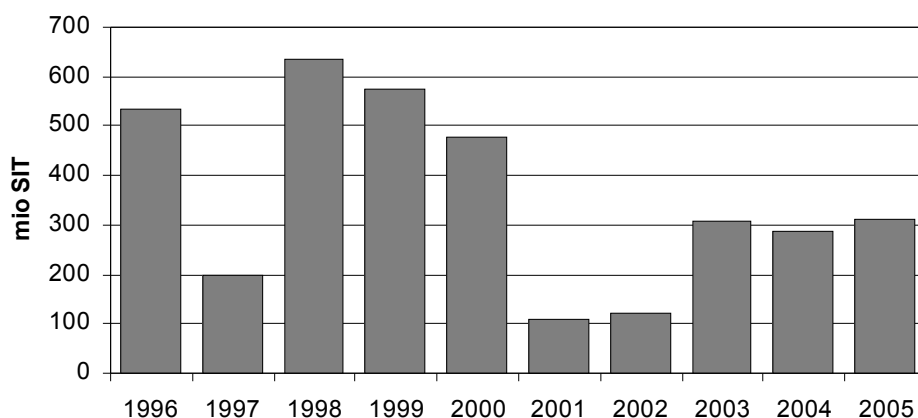




Višina porabljenih sredstev za sanacije škod na gozdnih cestah je bila dejansko večja od prikazane, ker so sanacije vključene v redno vzdrževanje in v vzdrževanje objektov, saj posebnega sklada za sanacijo škod na gozdnih cestah v Sloveniji nimamo. Nekaj temu namenjenih sredstev je na voljo na nekaterih občinah, kjer so ceste zavarovane oziroma občine iz lastnih virov financirajo sanacijo ali pa so škode sanirane s sredstvi lastnika (državni gozdovi). Po ocenah so bile škode v letu 2005 približno tolikšne kot leto prej, kar prikazuje grafikon 31.

Vloga ZGS pri ocenjevanju škod je v tem, da ZGS nastale škode po veljavni metodologiji oceni in predlaga občinam, da sanacijo škod vključijo v sanacijske programe. V kolikor to ni možno, se zagotovi sanacija gozdnih cest v okviru vzdrževalnih del. Ocenjena skupna škoda na gozdnih cestah v letu 2005 je prikazana v preglednici 33.

Grafikon 31: Ocenjena škoda na gozdnih cestah v letih 1996-2005 (v milijonih SIT)



Preglednica 33: Ocenjena škoda na gozdnih cestah zaradi ujm v letu 2005

Lastništvo gozda	Ocena škode (SIT)	Delež saniranega (%)
Zasebni gozdovi	112.918.072	33
Državni gozdovi	197.900.523	33
<b>SKUPAJ</b>	<b>310.818.595</b>	<b>33</b>

V okviru razpoložljivih sredstev je bilo možno sanirati le dobro tretjino škode. Večino poškodovanih gozdnih cest bo potrebno sanirati v naslednjih letih v okviru rednega vzdrževanja.

Preglednica 34: **Ocenjene škode po območjih v letu 2005**

Območna enota	Škoda (SIT)	Sanacija (SIT)	Delež saniranega (%)
<b>Tolmin</b>			
<b>Bled</b>	13.900.000	11.196.000	81
<b>Kranj</b>	490.000	490.000	100
<b>Ljubljana</b>	2.257.000	1.822.800	81
<b>Postojna</b>	34.000.000	0	0
<b>Kočevja</b>	16.000.000	11.400.000	71
<b>Novo mesto</b>	16.552.000	8.276.000	50
<b>Brežice</b>	148.000.000	45.160.000	31
<b>Celje</b>	23.680.000	5.936.000	25
<b>Nazarje</b>	1.925.000	1.012.500	53
<b>Slovenj Gradec</b>	30.000.000	7.750.000	26
<b>Maribor</b>	16.014.595	9.043.103	56
<b>Murska Sobota</b>	8.000.000	0	0
<b>Sežana</b>			
<b>SKUPAJ</b>	<b>310.818.595</b>	<b>102.086.403</b>	<b>33</b>

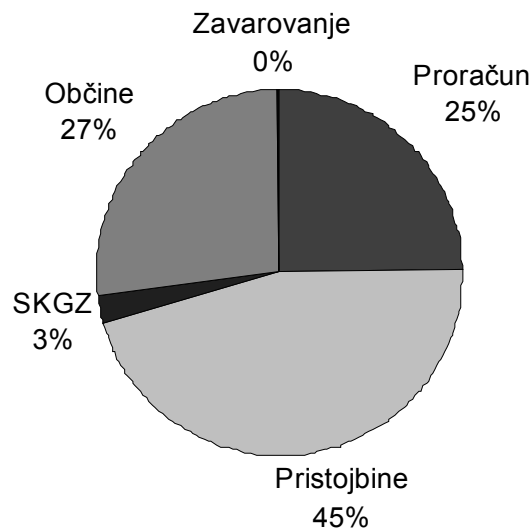
Ujme so največ škod povzročile na OE Brežice, nastale pa so kot posledica divjanja neurja v avgustu 2005, večinoma v občini Sevnica.

## 7.1.2 Financiranje vzdrževanja gozdnih cest

Za zagotavljanje vzdrževanja gozdnih cest so na razpolago različni viri sredstev, in sicer:

- pristojbine za vzdrževanje gozdnih cest,
- sredstva proračuna RS,
- lastna sredstva občin,
- premije zavarovalnic,
- lastna sredstva lastnikov gozdov.

Grafikon 32: Razmerja med posameznimi viri sredstev za vzdrževanje gozdnih cest v I. 2005



Tudi v letu 2005 so k vzdrževanju gozdnih cest največ prispevali lastniki gozdov prek pristojbin za vzdrževanje gozdnih cest. V letu 2005 je DURS obremenila s pristojbinami tudi druge pravne osebe, ne le Sklada kmetijskih zemljič in gozdov RS (SKZG RS). Moramo poudariti, da so v grafikonu prikazana porabljena in ne zbrana sredstva; v letu 2005 je bilo zbranih sredstev zelo malo. Vsako leto večji delež sredstev prispevajo občine, kar kaže na dejstvo, da se občine zavedajo pomena gozdnih cest oziroma da se gozdne ceste uporabljajo tudi za javni promet. SKZG RS namenja poleg pristojbin precej dodatnih sredstev, ki so namenjena predvsem sanaciji škod in popravilu cest po končanem spravilu.

V zvezi z vzdrževanjem gozdnih cest moramo ločiti potrebna, razpoložljiva in dejansko zbrana sredstva. Potrebna sredstva ocenimo na podlagi izračuna višine sredstev za vzdrževanje enega kilometra gozdne ceste, ki ga izračunamo iz povprečnih cen za nekatera najbolj pogosta dela in materiale na ravni države. Ta ocena je sestavni del Programa vlaganj v gozdove in je za leto 2005 znašala za kilometer 212.500 tolarjev. Pri oblikovanju predvidene višine skupnih sredstev za vzdrževanje gozdnih cest v Sloveniji za leto 2005 smo upoštevali naslednja izhodišča:

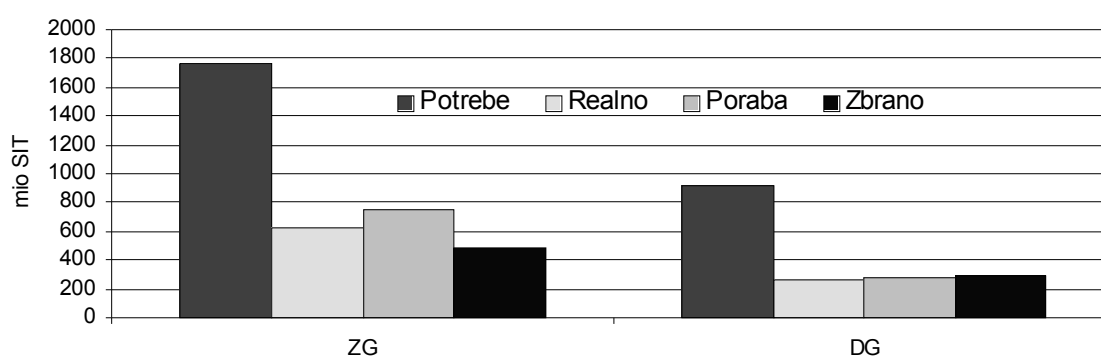
- v naprej so znana sredstva, ki so v ta namen rezervirana v proračunu RS;
- približno poznamo oceno višine pristojbin, ki so vezane na katastrski dohodek gozda;
- sredstva občin, zavarovalnic in dodatnih sredstev lastnikov (SKZG RS) so ocenjena na podlagi izkušenj iz preteklih let.

Preglednica 35: Primerjava med dejanskimi in potrebnimi sredstvi za vzdrževanje gozdnih cest v letu 2005

Oblika lastništva	Dolžina km	Potrebe mio SIT	Realno mio SIT	Poraba mio SIT	Zbrano mio SIT	%porabe/potrebe	% porabe/realno	% porabe/zbrano	SIT/km	SIT/km 2004
Zasebni gozdovi	8.348	1768	622	745	490	42	120	152	89.186	78.881
Državni gozdovi	4.335	918	261	281	287	31	108	98	64.877	65.226
<b>SKUPAJ</b>	<b>12.683</b>	<b>2686</b>	<b>883</b>	<b>1.026</b>	<b>776</b>	<b>38</b>	<b>116</b>	<b>132</b>	<b>80.877</b>	<b>74.137</b>

Razlika med zelenimi in dejansko razpoložljivimi sredstvi je dokaj velika. Slika je podobna že več let, zato tudi v prihodnje ne moremo pričakovati bistveno drugačnih razmer. V letu 2005 je razmere na tem področju vsaj začasno poslabšalo izredno slabo zbiranje pristojbin za vzdrževanje gozdnih cest kot glavnega finančnega vira vzdrževanja gozdnih cest, kar je bila posledica spremembe zakona o davčnem postopku. Zato za leto 2005 posebej prikazujemo še podatek o višini zbranih sredstev.

Grafikon 33: **Potrebna, realno pričakovana (načrtovana), dejansko porabljena in dejansko zbrana sredstva za vzdrževanje gozdnih cest v letu 2005**



Legenda: ZG - zasebni gozdovi in gozdovi drugih lastništev, DG - državni gozdovi

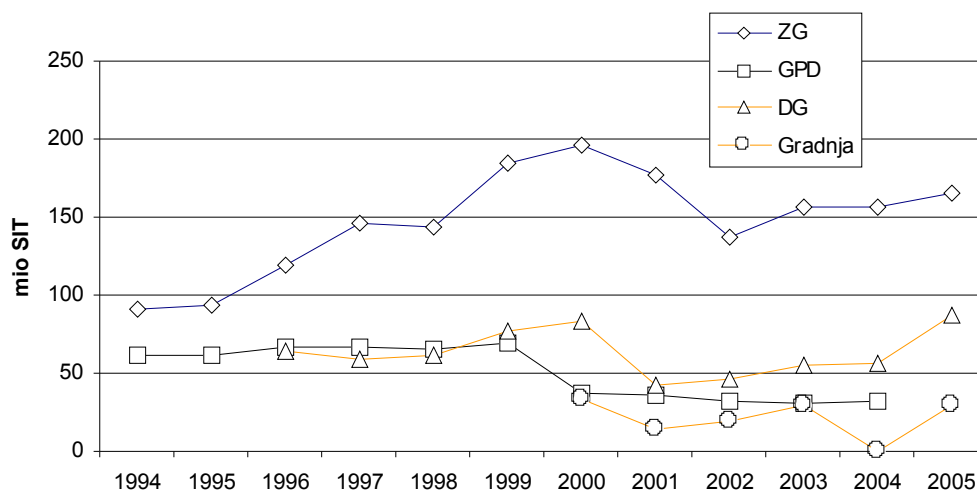
Višina proračunskih sredstev za vzdrževanje gozdnih cest je v letu 2005 nekoliko narasla (grafikon 34), ni pa več proračunske postavke za vzdrževanje oziroma popravilo gozdnih cest v gozdovih, ki so lahko predmet denacionalizacije. Naj že na tem mestu omenimo, da so bila v letu 2005 na razpolago tudi sredstva za sofinanciranje gradnje gozdnih cest, ki pa, žal, zaradi različnih okoliščin niso bila v celoti izkoriščena.

Preglednica 36: **Višina sredstev na proračunskih postavkah za leto 2005, ki se nanašajo na gozdne ceste**

	Proračunska postavka	Proračun za leto 2005 SIT
4178	Gozdne ceste: Popravilo gozdnih cest v zasebnih gozdovih	168.080.000
4179	Gozdne ceste: Popravilo gozdnih cest v državnih gozdovih	95.956.000
5547	Gradnja in rekonstrukcija gozdnih cest	59.000.000
	<b>Skupaj</b>	<b>323.036.000</b>

Poraba proračunskih sredstev za vzdrževanje gozdnih cest je vezana na porabo sredstev pristojbin na tistih občinah, ki imajo tudi gozdne ceste. Teh je v Sloveniji 184, da pa bi lahko pridobile ta proračunska sredstva, morajo biti dela na vzdrževanju gozdnih cest izvedena, kar potrjuje ZGS. Kolikšna sredstva lahko občine pričakujejo s strani pristojbin, predvsem pa, kolikšen bo delež proračunskih sredstev, je urejeno s Tripartitno pogodbo o vzdrževanju gozdnih cest TPP1, ki jo podpiše posamezna občina, MKGP in ZGS. V TPP1 so opredeljene tudi druge obveznosti podpisnic. Iz preglednice 37 je razvidno, kakšna je bila časovna dinamika njihovega podpisovanja, potem ko jim je MKGP poslalo v podpis v drugi polovici aprila.

Grafikon 34: **Proračunska sredstva, namenjena vzdrževanju in gradnji gozdnih cest v obdobju 1994-2005**



Legenda: ZG - zasebni gozdovi, DG - državni gozdovi, GPD - gozdovi, predmet denacionalizacije

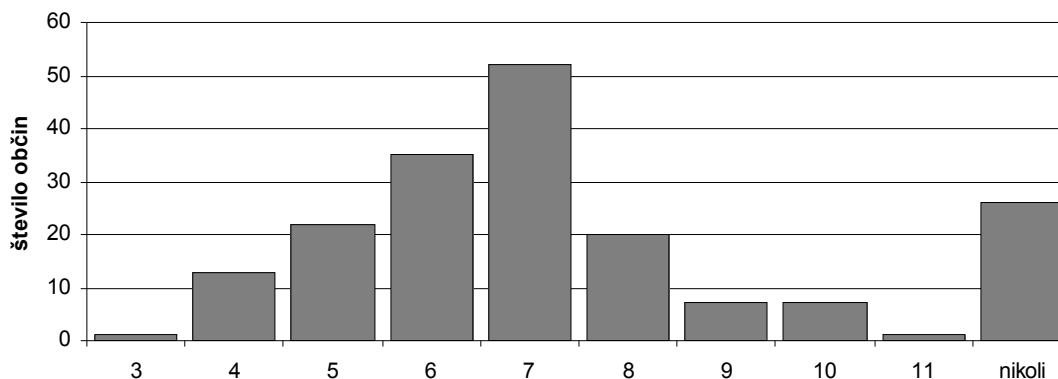
Preglednica 37: Časovna dinamika podpisovanja tripartitnih pogodb s strani občin

Mesec	Št.pogodb	Kumulativna podpisanih	Delež podpisanih (%)	Kumulativna na delež
april	6	6	3	3
maj	152	158	83	86
junij	5	163	3	89
julij	14	177	8	96
avgust	2	179	1	97
september	4	183	2	99
nikoli	1	184	1	100
<b>Skupaj</b>	<b>184</b>		<b>100</b>	

Iz preglednice 37 je razvidno, da je večina občin (96 %) podpisala pogodbe do avgusta, kar pomeni, da večina vzdrževanju gozdnih cest namenja ustrezno pozornost.

Pravilnik o financiranju in sofinanciranju vlaganj v gozdove določa še tripartitne pogodbe med občino, izvajalci vzdrževalnih del in ZGS (TPP2), ki opredeljujejo odnose pri sami izvedbi. Te pogodbe so nekatere občine podpisale že pred TPP1, kar lahko storijo, vendar storijo to le redke. Večina teh pogodb je bila podpisana do avgusta, žal pa kar 25 % občin pri tej pogodbi ni vključilo ZGS, čeprav je tako določeno v omenjenem Pravilniku.

Grafikon 36: Dinamika podpisovanja TPP2



Po obsegu sredstev so najpomembnejši finančni vir za vzdrževanje gozdnih cest pristojbine, ki so neposredni prispevek lastnikov gozdov, zato naj bi bila ta sredstva, kljub dejstvu, da so integralni del občinskih proračunov, strogo namenska. Vsakoletna ocena njihove realne višine

izhaja iz dosedanjih izkušenj in iz podatka o katastrskem dohodku, na katerega je pristojbina vezana, predvsem pa temelji na oceni uspešnosti njihovega zbiranja v preteklih letih.

S pristojbinami za gozdne ceste, ki jih mora plačati SGKZ RS, ni težav, kajti doslej je SKZG RS vsako leto poravnal vse obveznosti in tako je bilo tudi v letu 2005. V letu 2005 je DURS s pristojbinami obremenil tudi druge pravne osebe.

Že doslej se od lastnikov gozdov niso nikoli zbrale prav vse pristojbine, ki bi jih pričakovali glede na predpisani delež od katastrskega dohodka od gozdov, vendar ta odstopanja v preteklih letih niso bila tako velika, da bi onemogočala izvajanje vzdrževanja gozdnih cest. Izjema je bilo, žal, prav leto 2005, v katerem se je do 31. 12. 2005 zbralo le za okoli 55 % predvidenih sredstev, kar je močno otežilo izvedbo del na vzdrževanju gozdnih cest ob koncu leta.

Problemi z zbiranjem pristojbin so se v letu 2005 začeli kazati že v septembru. Vzrok je bil v spremembi Zakona o davčnem postopku, saj so bile zaradi nje odmere davka od katastrskega dohodka in posledično tudi odmere pristojbin za leto 2005 poslani davčnim zavezancem, ki so pravne osebe, šele v novembru, fizičnim osebam pa celo šele v začetku leta 2006. To ne pomeni, da tega denarja ne bo zbranega, zbran bo le pozneje. Predvidevamo, da se bo na občinah zbral v prvi tretjini leta 2006.

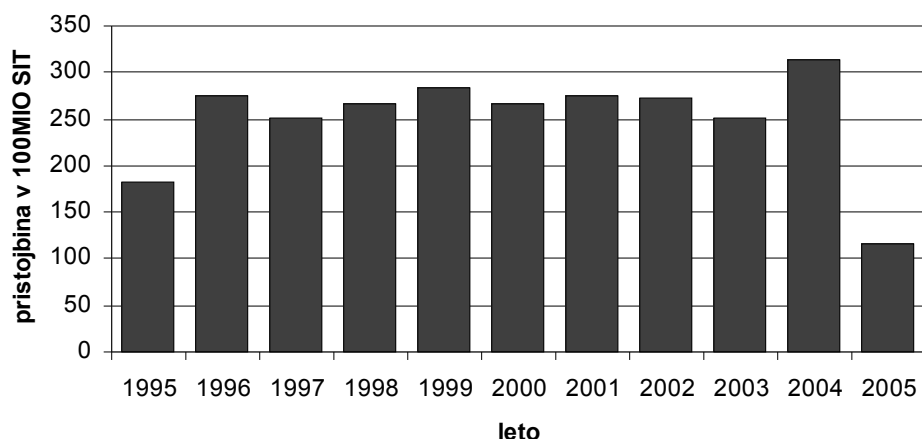
Preglednica 38: Pregled mesečnega dotoka pristojbin za vzdrževanje gozdnih cest v letu 2005

Mesec	Prispelo	Mesečno	Delež	Razlika	Zasebni gozdovi SIT	Delež	Državni gozdovi SIT	Delež
Januar	16.491.748	16.491.748	3	473.508.252	-2.015.388	-1	18.507.136	11
Februar	54.889.243	38.397.495	11	435.110.757	36.382.107	11		
Marec	122.475.690	67.586.447	25	367.524.310	60.582.549	19	43.386.005	37
April	137.078.923	14.603.233	28	352.921.077	75.185.782	23		
Maj	143.999.856	6.920.933	29	346.000.144	82.106.715	25		
Junij	150.588.286	6.588.430	31	339.411.714	88.695.145	27		
Julij	156.022.077	5.433.791	32	333.977.923	94.128.936	29		
Avgust	190.389.776	34.367.699	39	299.610.224	97.367.645	30	31.128.990	56
September	194.450.636	4.060.860	40	295.549.364	101.428.505	31		
Oktober	197.786.327	3.335.691	40	292.213.673	104.764.196	32		
November	199.654.737	1.868.410	41	290.345.263	106.632.606	33		
December	270.685.207	71.030.470	55	219.314.793	115.648.322	36	62.014.754	93
<b>SKUPAJ</b>	<b>267.063.146</b>						<b>155.036.885</b>	
<b>Načrtovano</b>				490.000.000	324.000.000		166.000.000	

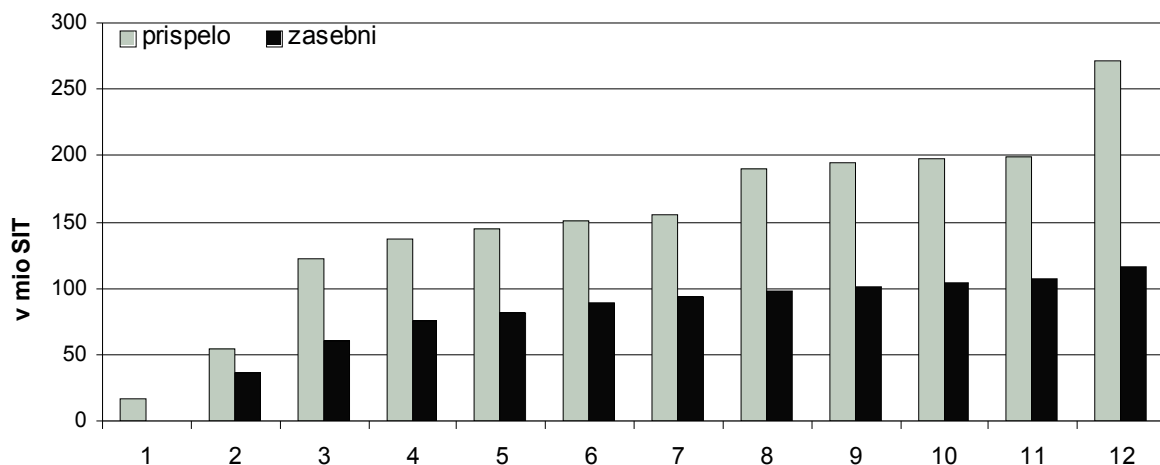
Opozoriti velja na razliko v januarju, ki je nastala zaradi refundacij oziroma vračil. To se je pojavilo tudi v decembru, kar se vidi kot razlika med decembrskimi in skupno razporejenimi pristojbinami.

Omenjene spremembe davčne zakonodaje so v Uredbi o pristojbinah za vzdrževanje gozdnih cest že upoštevane in med letom v prihodnje ne bi smelo več prihajati do opisanih zamud pri zbiranju pristojbin. Pregled višine zbranih pristojbin v zasebnih gozdovih po letih je prikazan v grafikonu 37.

Grafikon 37: Višina zbranih pristojbin za vzdrževanje gozdnih cest v zasebnih gozdovih v obdobju 1995-2005

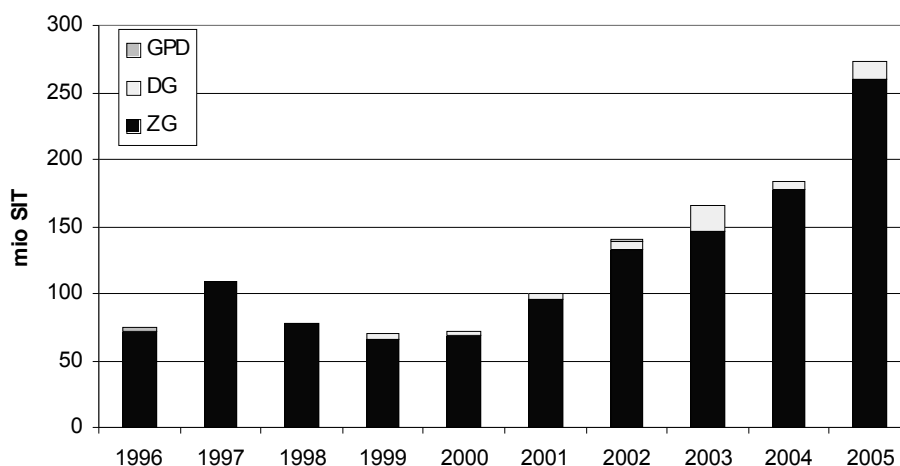


Grafikon 38: Dotok prisotbin za vzdrževanje gozdnih cest v letu 2005 (kumulativno po mesecih)



V zadnjih letih se zelo povečujejo prispevki občin za vzdrževanje gozdnih cest, ki so v letu 2005 narasli že na več kot 270 milijonov tolarjev.

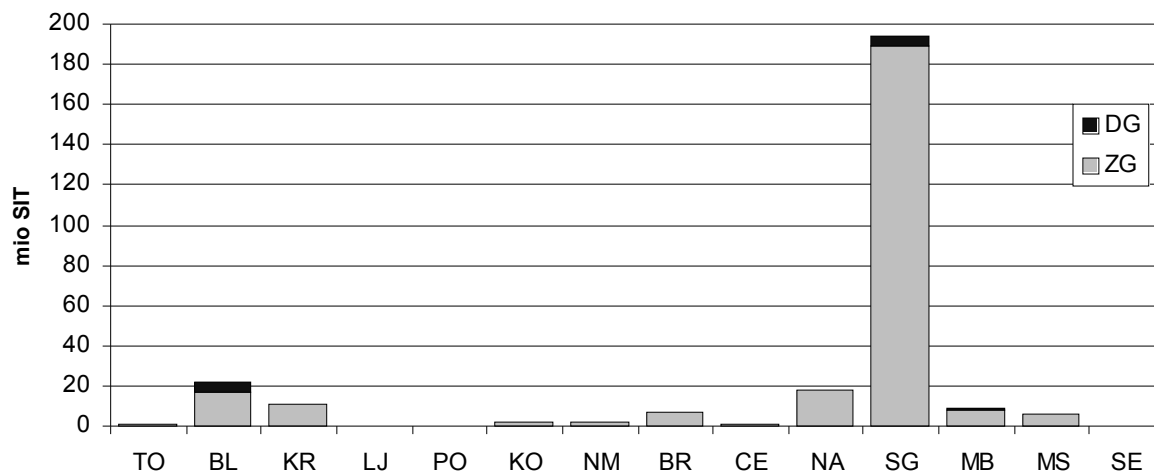
Grafikon 39: Prispevki občin za vzdrževanje gozdnih cest v letih 1996 do 2005



Žal so po Sloveniji sredstva, ki jih k vzdrževanju gozdnih cest prispevajo občine, zelo neenakomerno razporejena. V okviru nekaterih območnih enot so izredno visoka (OE Slovenj Gradec), v nekaterih območnih enotah pa občine ne prispevajo nič ali zelo malo. Porazdelitev

višine sredstev občin po območnih enotah je razvidna iz grafikona 40. Občine veliko prispevajo predvsem tam, kjer se gozdne ceste veliko uporabljajo tudi za druge, predvsem javne namene in ne le za gospodarjenje z gozdom. To je dobro vidno na primeru OE Slovenj Gradec.

Grafikon 40: **Porazdelitev višine sredstev občin za vzdrževanje gozdnih cest v letu 2005**



Na višino zbranega in porabljenega denarja pri vzdrževanju gozdnih cest je torej v letu 2005 vplivalo več dejavnikov:

- uspešnost zbiranja pristojbin s strani DURS (ki v letu 2005 ni bila zadovoljiva zaradi spremembe davčne zakonodaje);
- odločitev nekaterih občin, da bodo del sredstev od pristojbin porabila za druge namene, zato jim za ta del niso pripadala sredstva državnega proračuna za vzdrževanje gozdnih cest;
- problemi pri izvajanju javnih razpisov za vzdrževanje gozdnih cest (pritožbe na razpise, ki so premaknile izvajanje del v pozno jesen, ali pa jih sploh ni bilo možno izvesti);
- pripravljenost občin, da prispevajo lastna sredstva in
- pripravljenost SKZG RS, da dodatno financira vzdrževalna dela na gozdnih cestah.

Proračunska sredstva tudi v letu 2005 niso bila porabljena v celoti. Razlika med odobrenimi in dejansko porabljenimi sredstvi gre predvsem na račun že prej omenjenih razlogov (nekatero občine se ne odločijo vseh zbranih pristojbin nameniti gozdnim cestam, pritožbe na javne razpise), ki so botrovali temu, da občine niso mogle pridobiti vseh proračunskih sredstev, saj so le ta vezana na namensko porabo pristojbin.

Občine same so v letu 2005 načrtovale manj sredstev za vzdrževanje gozdnih cest, kot jih je bilo pozneje porabljenih, vendar bo na občinah, kjer so bila predvidena sredstva prekoračena, razlika pokrita.

Pri analizi porabe sredstev smo upoštevali porabljena sredstva, kljub temu, da je zbranih sredstev manj, a se bodo v kratkem pokrila. To vrednost smo upoštevali tudi v grafikonu 41, ki prikazuje porabo sredstev za vzdrževanje gozdnih cest po letih.

Preglednica 39: **Odobrena in porabljena finančna sredstva za vzdrževanje gozdnih cest v letu 2005 (v SIT)**

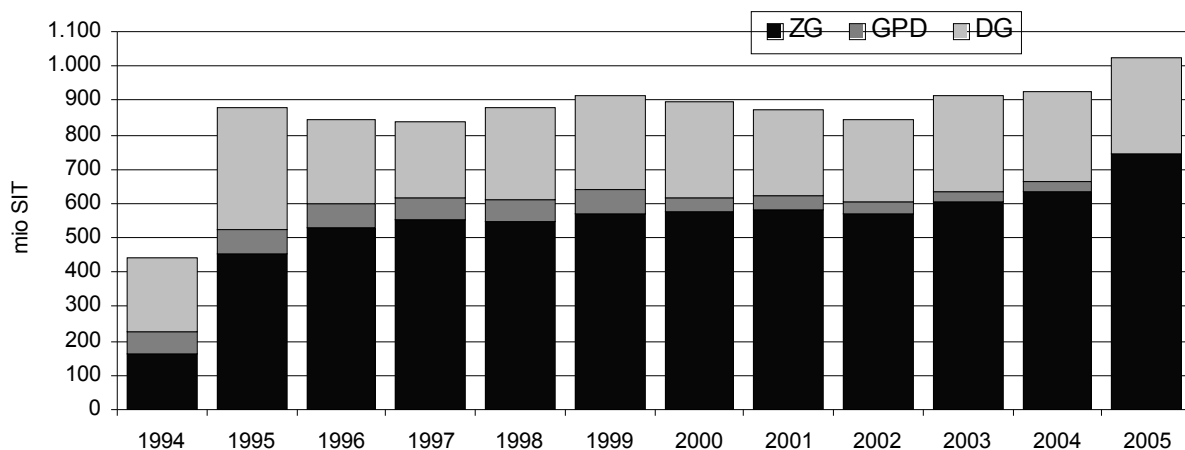
Lastn.	Proračun	Pristojbine	SKGZ	Občine	Zavarovanje	Skupaj
--------	----------	-------------	------	--------	-------------	--------



<b>ZG</b>	plan	168.080.000	324.000.000		207.453.671	2.171.502	701.705.173
	zbrano	168.080.000	112.026.261		207.453.671	2.171.502	489.731.434
	porabljeno	164.685.263	318.320.871		259.492.990	2.024.958	744.524.082
	% na odmerjeno	98	98				106
	% na zbrano	98	284				152
	razlika	3.394.737	-206.294.610		-52.039.319	146.544	-254.792.648
<b>DG</b>	plan	95.956.000	165.599.398	27.580.000	8.159.933		297.295.331
	zbrano	95.956.000	155.036.885	27.580.000	8.159.933		286.732.818
	porabljeno	87.707.301	152.359.642	27.580.000	13.592.761		281.239.704
	% na odmerjeno	91	92				95
	% na zbrano	91	98				98
	razlika	8.248.699	2.677.243	0	-5.432.828		5.493.114
<b>SKUPAJ</b>	plan	<b>264.036.000</b>	<b>489.599.398</b>	<b>27.580.000</b>	<b>215.613.604</b>	<b>2.171.502</b>	<b>999.000.504</b>
	zbrano	<b>264.036.000</b>	<b>267.063.146</b>	<b>27.580.000</b>	<b>215.613.604</b>	<b>2.171.502</b>	<b>776.464.252</b>
	porabljeno	<b>252.392.564</b>	<b>470.680.513</b>	<b>27.580.000</b>	<b>273.085.751</b>	<b>2.024.958</b>	<b>1.025.763.786</b>
	% na odmerjeno	96	96				103
	% na zbrano	96	176				132
	razlika	11.643.436	-203.617.367	0	-57.472.147	146.544	-249.299.534
	leto 2004	245.007.523	456.455.241	41.295.191	183.759.029	806.957	927.323.941
	04/05 (%)	103	103	67	149	251	111

Grafikon 41 kaže porabljena sredstva za vzdrževanje gozdnih cest v letih 1994-2005. V letu 2005 je vidno povečanje porabljenih sredstev glede na preteklo leto. Manj vidno je to povečanje v državnih, zelo očitno pa v zasebnih gozdovih, kar gre predvsem na račun odmerjenih pristojbin in prispevka občin.

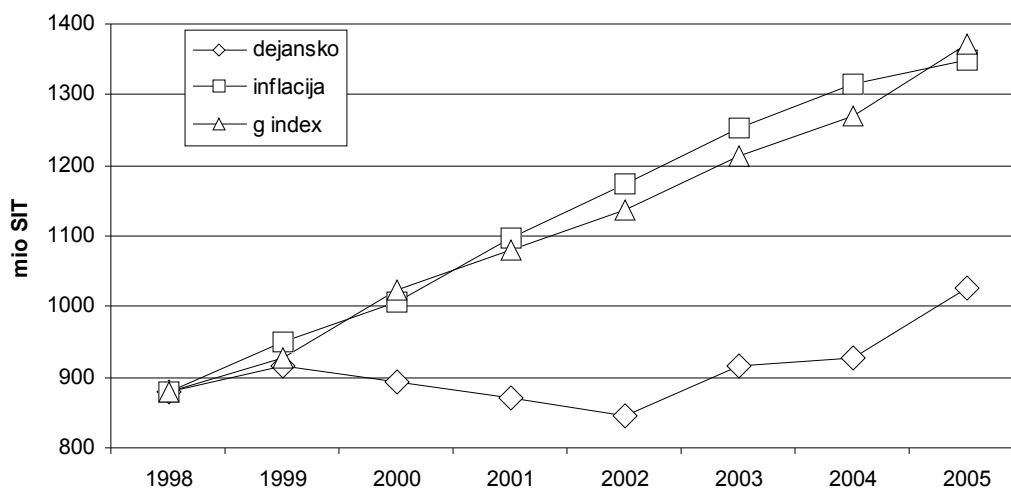
Grafikon 41: Porabljena sredstva za vzdrževanje gozdnih cest v letih 1994-2005



Legenda: ZG - zasebni gozdovi, GPD - gozdovi, predmet denacionalizacije, DG - državni gozdovi

Iz grafikona je tudi razvidno, da je obseg finančnih sredstev za vzdrževanje gozdnih cest po letu 1995 približno enak, čeprav v Programih vlaganj v gozdove vsako leto ugotavljamo, da bi bilo za normalno vzdrževanje potrebnega občutno več denarja. Da z razpoložljivimi sredstvi ne moremo več zagotavljati primerne ravni vzdrževanja gozdnih cest, kaže tudi grafikon 42, ki prikazuje, kolikšna bi morala biti sredstva za vzdrževanje gozdnih cest v zadnjih letih, če bi vzeli za osnovo leto 1998, ko so občine prevzele večino cest s pretežno javnim značajem in ko je sistem financiranja vzdrževanja gozdnih cest v polnosti zaživel ter upoštevali inflacijo oziroma rast gradbenih indeksov, točneje gradbenega indeksa za ostale nizke gradnje. V kolikor bi za osnovo vzeli leto 1995, bi bila slika zadnjih let še manj ugodna.

Grafikon 42: Hipotetična rast sredstev za vzdrževanje gozdnih cest na podlagi inflacije in gradbenih indeksov v primerjavi z rastjo dejanskih sredstev



V kolikor bi razpoložljiva sredstva sledila inflaciji oziroma gradbenim indeksom, bi morali imeti v letu 2005 za vzdrževanje gozdnih cest na razpolago okoli 1,4 milijarde tolarjev. Pri tem ni pomembno, ali upoštevamo gradbene indekse ali inflacijo, saj kažeta oba skozi leta približno enake trende. Dejstvo je, da je denarja za vzdrževanje gozdnih cest premalo, da višina sredstev močno zaostaja za rastjo cen in da dolgo s temi sredstvi ne bo več možno zagotavljati primerne ravni vzdrževanja gozdnih cest.

### 7.1.3 Gradnja in rekonstrukcija gozdnih cest

V letu 2005 je bilo zgrajenih 15,0 km gozdnih cest, polovico toliko cest pa je bilo rekonstruiranih. Vzrok temu je še vedno nezainteresiranost oziroma nezmožnost zasebnih investitorjev za graditev gozdnih cest.

Preglednica 40: Gradnja in rekonstrukcija gozdnih cest v letu 2005 (v m)

Območna enota	Zasebni gozd		Državni gozd		Skupaj	
	N	R	N	R	N	R
Tolmin	3.700	1.000	2.100	0	5.800	1.000
Bled			1.990		1.990	0
Kranj			600		600	0
Ljubljana					0	0
Postojna					0	0
Kočevje			3.594	5.600	3.594	5.600
Novo mesto					0	0
Brežice					0	0
Celje			1.950	300	1.950	300
Nazarje					0	0
Slovenj Gradec			1.055	90	1.055	90
Maribor					0	0
Murska Sobota				560	0	560
Sežana					0	0
<b>SKUPAJ</b>	<b>3.700</b>	<b>1.000</b>	<b>11.289</b>	<b>6.550</b>	<b>14.989</b>	<b>7.550</b>
Leto 2004	2.480	14.900	5.658	6.760	8.138	21.660
Indeks 05/04 (%)	149%	7%	200%	97%	184%	35%

Legenda: **N** - novogradnja, **R** - rekonstrukcija

Tudi v letu 2005 je MKGP objavilo razpis za sofinanciranje gradenj gozdnih cest, na katerega je bilo prijavljeno 13 projektov, od tega je 8 zahtevkov poslal SKZG RS. Kako so bila razdeljena sredstva, je razvidno iz preglednice 41.

Preglednica 41: **Osnovni podatki o izvedbi razpisa za pridobitev sredstev iz proračunske postavke 5547 »Gradnja in rekonstrukcija gozdnih cest«**

Predvidena proračunska sredstva (SIT)	59.000.000
Plačano v letu 2005 (SIT)	6.634.432
Prenos v leto 2006 (SIT)	23.294.823
Neizkoriščeno	29.070.745
Skupno število vlog - cest	13
Število odobrenih vlog - cest	7
Vrednost investicij (SIT)	142.645.526
Odobrena sredstva sofinanciranja (SIT)	31.971.000

Vir: MKGP

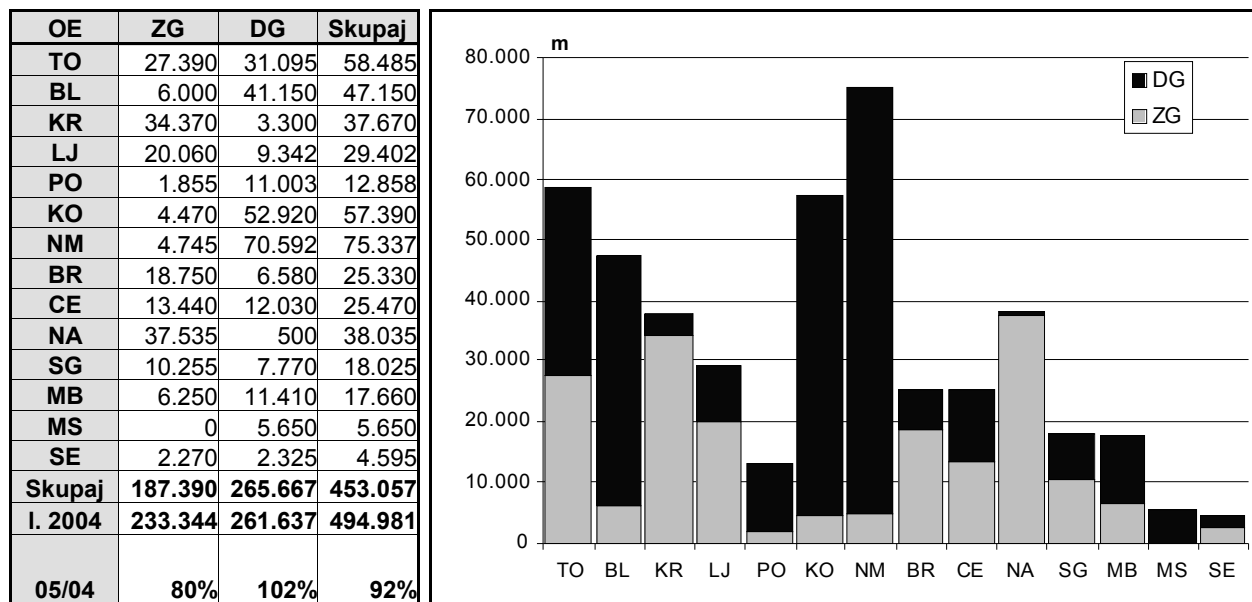
Investitorji so prijaviili na razpis 9.118 m novogradenj gozdnih cest, od katerih je bilo sofinancirano 3.005 m ali 33 % celotne investicije. Sredstva so ostala neizkoriščena, ker so nekateri investitorji odstopili od razpisa, ali pa del niso uspeli opraviti do konca leta.

## 7.2 GOZDNE VLAKE

### TRASIRANJE, GRADNJA IN REKONSTRUKCIJA GOZDNIH VLAKE

V letu 2005 smo na ZGS strasirali okoli 450 km gozdnih vlak, od tega 40 % v zasebnih gozdovih. Trasirane vlake še ne pomenijo zgrajenih, kar je vidno tudi iz preglednice 42 in grafikona 43. Največ vlak so strasirali na OE Novo mesto in Kočevje. Razveseljivi so visoki deleži strasiranih vlak v zasebnih gozdovih na OE Tolmin, Kranj in Nazarje.

Preglednica 42 in grafikon 43: **Trasiranje gozdnih vlak v letu 2005 (v m)**



Legenda: N - novogradnja, R - rekonstrukcija; ZG - zasebni gozdovi, DG - državni gozdovi

V letu 2005 smo pri gradnji gozdnih vlak posebej beležili količino pripravljenih in zgrajenih vlak. Primerjava s Programom vlaganj kaže, da je bilo zgrajenih vlak približno toliko, kot jih je bilo načrtovanih, vendar je ta odnos po območnih enotah precej različen. Manj je bilo izvedenih rekonstrukcij vlak, tudi zaradi tega, ker smo pri rekonstrukcijah striktno upoštevali dogovor, da pomeni rekonstrukcija vlake bistveno spremembo njenih gradbenih elementov. V letu 2005 je

bilo zgrajenih ali pripravljenih nekaj manj vlak kot v letu poprej, v državnih gozdovih za 17 %, v zasebnih pa za 5 % manj.

Preglednica 43: **Priprava in gradnja gozdnih vlak v zasebnih gozdovih v letu 2005 (v m)**

Območna enota	Priprava		Gradnja		Skupaj		Program		Realizacija	
	N	R	N	R	N	R	N	R	N	R
Tolmin	6.198	12.610	14.585	0	<b>20.783</b>	<b>12.610</b>	11.400	8.300	182	152
Bled	50	3.000	2.450	200	<b>2.500</b>	<b>3.200</b>	2.700	2.400	93	133
Kranj			28.855	11.255	<b>28.855</b>	<b>11.255</b>	31.000	12.800	93	88
Ljubljana	12.734	24.979	5.457	10.705	<b>18.191</b>	<b>35.684</b>	15.000	35.000	121	102
Postojna	45	300			<b>45</b>	<b>300</b>	1.000	3.000	5	10
Kočevje			880	6.375	<b>880</b>	<b>6.375</b>	2.000	3.000	44	213
Novo mesto	3.915	5.980			<b>3.915</b>	<b>5.980</b>	3.000	5.000	131	120
Brežice	17.440	2.300	700		<b>18.140</b>	<b>2.300</b>	8.000	12.000	227	19
Celje	0	600	1.730	980	<b>1.730</b>	<b>1.580</b>	11.900	9.100	15	17
Nazarje	7.830	0	23.856	6.779	<b>31.686</b>	<b>6.779</b>	25.000	10.000	127	68
Slovenj Gradec			7.230	8.250	<b>7.230</b>	<b>8.250</b>	10.750	8.300	67	99
Maribor			1.950	390	<b>1.950</b>	<b>390</b>	11.800	3.300	17	12
Murska Sobota					<b>0</b>	<b>0</b>	0	0	0	0
Sežana	2.500	1.885			<b>2.500</b>	<b>1.885</b>	5.300	5.500	47	34
<b>SKUPAJ</b>	<b>50.712</b>	<b>51.654</b>	<b>87.693</b>	<b>44.934</b>	<b>138.405</b>	<b>96.588</b>	<b>138.850</b>	<b>117.700</b>	<b>100</b>	<b>82</b>

Legenda: N – novogradnja, R- rekonstrukcija

Preglednica 44: **Priprava in gradnja gozdnih vlak v državnih gozdovih v letu 2005 (v m)**

Območna enota	Priprava		Gradnja		Skupaj		Program		Realizacija	
	N	R	N	R	N	R	N	R	N	R
Tolmin	17.369	7.515	0	0	17.369	7.515	21.700	5.600	80	134
Bled	7.299	6.318	3.894	1.120	11.193	7.438	17.300	7.900	65	94
Kranj			4.740	150	4.740	150	3.800	650	125	23
Ljubljana	6.357	15.042	2.725	6.447	9.082	21.489	13.000	25.200	70	85
Postojna	3.303	20.957			3.303	20.957	10.753	54.657	31	38
Kočevje			44.315	46.225	44.315	46.225	37.600	50.800	118	91
Novo mesto	54.645	42.868			54.645	42.868	48.000	39.400	114	109
Brežice	3.910	17.745	1.150		5.060	17.745	6.200	25.600	82	69
Celje	0	0	8.600	2.750	8.600	2.750	11.650	5.750	74	48
Nazarje	470	0	2.160	1.905	2.630	1.905	3.400	3.100	77	61
Slovenj Gradec			8.970	13.467	8.970	13.467	6.450	9.150	139	147
Maribor			9.474	10.653	9.474	10.653	11.900	6.400	80	166
Murska Sobota	2.610	2.670			2.610	2.670	3.200	5.435	82	49
Sežana	880	855			880	855	3.640	3.860	24	22
<b>SKUPAJ</b>	<b>96.843</b>	<b>113.970</b>	<b>86.028</b>	<b>82.717</b>	<b>182.871</b>	<b>196.687</b>	<b>198.593</b>	<b>243.502</b>	<b>92</b>	<b>81</b>

Legenda: N – novogradnja, R- rekonstrukcija

## 8 Divjad, druge gozdne živali in njihovo življenjsko okolje

### 8.1 VELIKE ZVERI

Upravljanje s populacijami velikih zveri je v Sloveniji v domeni države, od 1. 1. 2005 dalje pa je pod pristojnostjo Ministrstva za okolje in prostor (MOP). To upravljanje je vseskozi vpeto med težavnost zagotavljanja sožitja s človekom in njegovimi dejavnostmi, zlasti v ruralnih območjih, na eni strani, ter dolžnostjo zagotavljanja dolgoročnega obstoja velikih zveri in njihovega življenjskega okolja na drugi strani. Delo dodatno otežujejo zamegljeni naravovarstveni pogledi in pomanjkanje osnovnega znanja ter informacij pri domači javnosti, pa tudi nerealna pričakovanja javnosti iz Evrope. Dokumenti – pravne podlage EU, ki narekujejo načine in poti upravljanja z velikimi zvermi, so za vse članice EU enaki, ob tem pa so dejanske razmere v njih zelo različne. Za države, ki so uspele velike zveri ohraniti do današnjih dni, so včasih napotki, kako upravljati z njimi, iz tujine, kjer so marsikje velike zveri že dolgo iztrebljene, težko sprejemljivi.

Odvzem **rjavega medveda** v letu 2005 je bil drugi najštevilčnejši v zadnjem desetletju. Dovoljenje za poseg v populacijo velikih zveri za leto 2005 št. 35601-17/2005, ki ga je izdala ARSO, je bilo zaradi pritožb strank v postopku realizirano v spomladanskem obdobju 2005 v manjšem obsegu, kot je bilo dovoljeno (14 od 17 medvedov – 82%). Pravilnik o odvzemu osebkov vrste rjavega medveda (*Ursus arctos*) iz narave (Ur. l. RS, št. 87/2005), ki je določil odvzem medvedov v jesenskem obdobju, je bil realiziran le nekoliko manj, kot je bilo dovoljeno (22 od 23 medvedov – 96%), realiziran ni bil le odstrel v robnem delu Zahodno visoko kraškega LUO. Velika glavčina odstrela v jesenskem obdobju je bila realizirana le v nekaj dneh po izidu Pravilnika. V osrednjem življenjskem območju medveda je bilo v celem letu odvzetih 80 medvedov, v robnem območju 11 medvedov, v prehodnem 1 in v območju izjemne prisotnosti 3 medvedi. Veliko število medvedov je bilo izločenih v t.i. severnem delu osrednjega območja, kjer je bilo tudi število primerov škode največje in v delih osrednjega območja, kjer je gostota prebivalstva večja. Ocenjujemo, da odvzem v letu 2005 še vedno ni dosegel prirastka populacije in ga zato ne moremo obravnavati kot redukcijskega.

Glavnina odvzema (39 %) je bila realizirana v okviru t.i. "izrednega odstrela" lovskih organizacij, 38 % je bilo t.i. »rednega odstrela« iz naslova uravnavanja populacije, 23 % je bilo izgub (pogin, izgube v prometu – cesta, železnica). Delež rednega odstrela v skupnem številu odvzema je bil daleč najmanjši v zadnjih 12 letih, delež izrednega odstrela v skupnem številu odvzema pa daleč največji. Izgube so bile v zadnjih letih izelo velike in so zajemale preko 20% celotnega odvzema. V letu 2005 smo poleg 21 izgub v prometu zabeležili še 19 prometnih nesreč, ko medvedje niso bili najdeni. V zadnjih 6 letih je bilo v prometu izločenih 87 medvedov, od tega 9 na avtocesti, po 39 pa na lokalnih cestah in železnicah.

V odvzemu leta 2005 so izrazito prevladovali medvedi do 100 kg telesne teže (s 72,3 % vsega ugotovljenega odvzema), delež iz populacije izločenih medvedov razreda od 101 do 150 kg je bil 23,4 %, pri razredu nad 150 kg pa 4,3 %. Izločitve so se dobro približale orientacijskim vrednostim, določenim v Strategiji upravljanja z rjavim medvedom v Sloveniji.

Po 12 letih spremljanja spolne strukture izločenih živali je bila ta v letu 2005 prvič dokaj uravnotežena (samci : samice – 52 % : 48 %). Spolno razmerje izločenih živali v vseh preteklih letih ni bilo ugodno in je pomenilo bistven prispevek k neuravnoteženosti spolne strukture medvedov v naravi v »korist« samic, ki odstopa od naravnega spolnega razmerja, ki je ob poleganju praviloma 1:1. V vsem obdobju spremljanja spolne strukture izločenih živali beležimo v skupnem izrazito neugodno spolno razmerje (62:38). V odvzemu v letu 2005 je bilo od 95 izločenih medvedov le 9 samic (6 v Kočevsko-belokranjskem, 3 v Notranjskem in 1 v Novomeškem LUO) v starosti, primerni za poleganje mladičev. 78 % izločenih medvedov še ni bilo spolno zrelih (mladiči 0+, mladiči 1+, osebki 2+ in 3+). Omenjena podatka kažeta na nizek poseg v reproduktivni del populacije.

Kazalci populacije rjavega medveda, kljub pomislekom nekaterih, ne nakazujejo upadanja njene številčnosti, ki je bila v zadnjih letih, če ne že celo desetletje, podcenjena. Ravno nasprotno, v letu 2005 so se zaradi nekaterih administrativnih zapletov pri določanju odvzema v spomladanskem obdobju intenzivirali konfliktni dogodki, ko so predvsem medvedke z mladiči ter tudi posamezni, zlasti mlajši medvedi prihajali v neposredno bližino ljudi, jih vznemirjali pri njihovih običajnih opravilih (delo v gozdu ali na polju, idr.), število trkov z medvedi na cestiščih

in železniških progah je ostalo približno enako kot v preteklih letih, v okolici Ilirske Bistrice pa smo zabeležili tudi en neposreden napad medveda na človeka.

Na podlagi zbranih in analiziranih podatkov (o trendih odstrela in izgub, rezultatov štetja in drugih oblik monitoringa, povzročene škode in pogostnosti drugih konfliktnih situacij), ocenjujemo, da zaradi visoke številčnosti rjavega medveda v nekaterih slovenskih regijah niso ustvarjeni pogoji za sobivanje s človekom in njegovimi dejavnostmi.

Škode od rjavega medveda so se v obdobju od 1998 do 2002 ustalile na nekaj čez sto primerov na leto. Nominalna vrednost izplačane odškodnine je najprej vseskozi naraščala, sprva počasneje, v letih 1998 in 1999 pa za razliko od prejšnjih let skokovito. Izplačana odškodnina ima od leta 1999 do leta 2001 rahel negativen trend. V zadnjih štirih letih pa je škoda po medvedu ponovno narasla, v letih 2002-2005 celo bistveno. Število primerov škode v letu 2005 ima glede na leto 2004 indeks 1,74 in je najvišje, odkar škodo ocenjuje ZGS in izplačuje država iz proračuna. Vzroke gre iskati predvsem v (pre)visoki številčnosti rjavega medveda, nenadni prekinitvi krmiljenja s hrano živalskega izvora ter že drugem zaporednem slabšem gozdnem obrodu v letu 2005. Število primerov škode je bilo po posameznih LUO naslednje: Kočevsko-belokranjsko (331 primerov), Notranjsko (307 primerov), Primorsko (63 primerov), Novomeškega (33 primerov), Zasavsko (24 primerov), Gorenjsko (22 primerov), Triglavsko (20 primerov), Zahodno visokokraško (7 primerov) in Kamniško-savinjsko (7 primerov). Največ škode je bilo povzročene v osrednjem življenjskem območju medveda (predvsem v njegovem severnem delu), z jasnim trendom širjenja v robni življenjski prostor, koridorski življenjski prostor in območje izjemne prisotnosti medveda, kar se ujema z rezultati monitoringa in ocenami številčnosti rjavega medveda. Struktura škode na premoženju je bila naslednja: pobitih 379 ovc, ovnov in jagnjet, 20 koz, 12 glav govedi, 2 konja, 1 osel, 1000 kg rib, uničenih prek 350 silažnih bal, številni primeri škode pa so bili zabeleženi še na čebelnjakih, poljščinah in vrtninah, sadnem drevju ter v primeru trkov z vozili na cestiščih.

Tudi rezultati treh štetij medvedov, ki smo jih tudi v letu 2005 izvedli ZGS in Lovska zveza Slovenije, tokrat ponovno tudi na stalnih števnih mestih v okviru projekta LIFE o rjavem medvedu, potrjujejo visoko in predvsem stabilno številčnost rjavega medveda v Sloveniji. Štetja rjavega medveda so bila v letu 2005 organizirana enako kot pretekla leta. Poleg tega smo že v letu 2003 v okviru ene od akcij projekta LIFE-Narava III analizirali dosedanje oblike monitoringa in predlagali spremembe oziroma dopolnitve monitoringa v prihodnje. Štetje ostaja tudi v prihodnje poglavitni del spremljanja trendov populacijskih parametrov rjavega medveda. Zaradi pripomb o podvajanju prešteti medvedov na števnih mestih, ki so si med seboj blizu, se je oblikovala mreža stalnih 167-ih števnih mest. Opazovanja na teh stalnih števnih mestih spremljamo posebej in tudi posebej vodimo evidenco. Rezultati na stalnih števnih mestih nakazujejo trend povečevanja številčnosti populacije rjavega medveda, število mladičev 0+/samico pa je relativno konstantno. Študija v okviru projekta LIFE-Narava III »Ohranitev velikih zveri v Sloveniji – faza I (rjavi medved)« je tudi pokazala, da je v populaciji rjavega medveda reproduktivni delež samic okoli 29 odstotkov in delež mladičev v prvem življenjskem letu okoli 25 odstotkov. Povprečno leglo je veliko med 1,70 in 2,20 živali. Na podlagi študije in ocene velikosti populacije – tudi na podlagi študije modela spreminjanja številčnosti populacije v že omenjenem projektu – ocenjujemo, da odvzem v letu 2005 še vedno ni dosegel letnega prirastka populacije rjavega medveda v Sloveniji. Z letom 2005 smo na podlagi analize vseh parametrov določili novo oceno velikosti populacije rjavega medveda v Sloveniji; po novem ocenjujemo, da je v Sloveniji 500 – 700 rjavih medvedov.

Preglednica 45: **Odvzem rjavega medveda v koledarskem letu 2005**

LUO	»Redni« odstrel *	Izredni odstrel	Izgube	Skupaj odvzem
Kočevsko-belokranjsko	18	20	5	43
Notranjsko	12	12	12	36
Primorsko	1	2	2	5
Zahodno visokokraško	3	-	1	4
Novomeško	1	-	2	3
Zasavsko	1	1	-	2
Gorenjsko	-	1	-	1
Kamniško savinjsko	-	1	-	1
<b>SKUPAJ</b>	<b>36</b>	<b>37</b>	<b>22</b>	<b>95</b>

Opomba: \* Redni odstrel predstavlja odvzem zaradi uravnavanja populacije

LUO	Do 100 kg	101-150 kg	nad 150 kg	Samci	Samice	SKUPAJ
Kočevsko-belokranjsko	31	10	2	20	23	43
Notranjsko	26	8	2	21	15	36
Primorsko	4	1	-	2	3	5
Zahodno visokokraško	3	1	-	3	1	4
Novomeško	3	-	-	1	2	3
Zasavsko	1	1	-	2	-	2
Gorenjsko	-	1	-	-	1	1
Kamniško savinjsko	1	-	-	1	-	1
<b>SKUPAJ</b>	<b>69</b>	<b>22</b>	<b>4</b>	<b>50</b>	<b>45</b>	<b>95</b>
<b>Delež (%)</b>	<b>72,6</b>	<b>23,2</b>	<b>4,2</b>	<b>52,3</b>	<b>47,7</b>	<b>100</b>

Ocenjujemo, da populacija **volka** v zadnjih nekaj letih še vedno narašča, vendar nekoliko počasneje kot v preteklih letih. Več živali in znakov prisotnosti volka je opaženih zlasti v kočevski, dolenski in krimski regiji. Osrednje življenjsko območje volka v Sloveniji je tako danes slovenski del nekdanjega združenega območja Gorskega Kotarja, Like, Kočevske in Notranjske. Robno širjenje volčje populacije v Sloveniji je ozko povezano z dogajanjem v osrednjem območju razširjenosti, tu pa številčnost populacije volka narašča. Pozitiven trend številčnosti volkov smo v letu 2005 ugotavljali na Notranjskem in na Kočevskem (in hkrati s tem tudi povečan obseg plenjenja rastlinojede divjadi). Če se je še v začetku devetdesetih let ocenjevalo število volkov v Sloveniji na 30-50 osebkov, ob navzočnosti volkov na ožjem območju Kočevske in Notranjske, se je njihovo število do danes prav gotovo podvojilo. Glede na vse številčnejše podatke o prisotnosti volkov in njihovih leglih ter na stalno naraščanje števila primerov škode na drobnici, število volkov narašča in ga je moč ocenjevati na 70 do 100 osebkov. Glede na naraščanje števila volkov in njihovega zavzemanja čedalje večjega areala razširjenosti, je moč pričakovati njihovo širjenje iz t.i. osrednjega življenjskega območja v vse smeri, vsekakor tudi v Alpe, o čemer pričajo podatki iz drugih dežel t.i. alpskega loka – Francije, Italije in Švice. Da volkovi širijo svoj areal razširjenosti, predvsem v smeri Trnovskega gozda, Cerkljanskega hribovja in tudi Jelovice, pričajo številni podatki iz predela severno od AC Ljubljana-Kozina, ki jih navajajo lovci, gozdarji in drugi prebivalci navedenih regij. Po analizi vseh zbranih podatkov o volku v Sloveniji (škode, legla, posredni znaki prisotnosti, odvzem, dnevni monitoring v nekaterih območnih enotah in loviščih s posebnim namenom v ZGS), je danes moč govoriti o teritorialnem širjenju volka (v smeri krimsko-mokrškega pogorja, Dolenske, Trnovskega gozda in še zlasti Obalno-kraškega območja) ter seveda o naraščanju njegove številčnosti. Območje njegove stalne navzočnosti pa je moč v dobršni meri poistovetiti z osrednjim življenjskim območjem rjavega medveda. Kazalec, ki govori o naraščanju številčnosti in dokončnem oblikovanju stabilnih krdel, ki so na meji usklajenosti s kapaciteto okolja, je tudi opažanje števila volkov v krdelih. Če smo še pred nekaj leti ugotavljali v krdelih manjše število živali, ko socialna zgradba še ni do konca oblikovana, pa danes temu ni več tako. Krdela z 7-10 volkov niso nikakršna redkost, v nekaterih območjih prej pravilo.

Iz večletne analize odvzema volkov iz narave izhajajo naslednje ugotovitve:

- Volkovi se v Sloveniji prostorsko še vedno pojavljajo predvsem v osrednjem in južnem delu države. Da se ne širijo navzven, je potrebno vzroke iskati tudi v drugih razlogih, na to torej ne vpliva izključno številčnost populacije, ki je v južnem delu Slovenije prav gotovo stabilna.
- Ocenjujemo, da je odvzem volkov iz narave v zadnjih 12 letih precej nižji od prirastka; odločbe za t.i. redni odstrel so bile izdajane neredno, v omenjenem obdobju le štirikrat. Pri upravljanju je v zadnjih dveh letih ponovno prevladalo konzervatorsko mnenje o tem, da redni odstrel volkov ni potreben in so se zato izdajale le odločbe za izredni odstrel. Tudi za leto 2005 je ZGS pripravil strokovno mnenje o odvzemu volka z odstrelom, ki pa ni bilo upoštevano.
- Možnost odstrela le po izrednih odločbah v letih 2004 in 2005 je razlog za manjši odvzem volkov v teh letih v primerjavi s predhodnimi leti. Izredne odločbe so bile izdane le v primerih

večjih konfliktov in so se nanašale le na manjša območja ter so bile časovno zelo omejene. Namen izrednih odstreliv je le preprečevanje nadaljevanja konfliktov na določenem mestu v določenem času in nikakor ne vplivajo na stanje v populacijah. Izredni odstreli (največkrat gre za en osebek) lahko vodijo tudi k temu, da se preostali volkovi še bolj usmerijo na druga območja, celo zunaj njihovih t.i. historičnih habitatov, saj je volkovom v določenem obdobju glavno vodilo hrana.

- V letu 2005 je bilo na podlagi treh dovoljenj o izrednem odvzemu z odstrelom iz populacije izločenih šest volkov, trije v Kočevsko-belokranjskem in trije v Notranjskem LUO. V zadnjih letih je bilo kar nekaj živali, ki so bile izločene iz populacije, garjavih, kar priča o pojavu te bolezni med populacijo volkov v Sloveniji, zlasti v njenem kočevskem delu.
- V dosedanjem odvzemu prevladujejo mlajši volkovi, zato odvzem nikakor ni vplival na reprodukcijo vrste.
- V ZGS smo prepričani, da je minimalno in načrtovano poseganje v populacije občutljivih vrst živali z odstrelom oblika aktivnega varstva, ki dolgoročno zmanjšuje ilegalne oblike odvzema ter omogoča tudi zadosten nadzor nad stanjem populacije. K temu nas navajajo tudi poročila s terena (t.i. mehke informacije o volku), kjer še vedno sledimo podatkom o ilegalnih odstrelih tako v Sloveniji kot tudi v sosednji R Hrvaški. Ilegalni odstreli pa lahko mnogo bolj negativno vplivajo na stanje in številčnost populacije volka, kot pa količinsko, časovno in geografsko nadzorovani odvzemi z rednim odstrelom.
- Analize odvzema zadnjih let kažejo, da odvzem ni realna slika stanja v populaciji volkov v Sloveniji. Realiziran odvzem prav gotovo ni vplival na potrebno zmanjšanje številčnosti tudi zaradi močno omejenih pogojev lova.

Realizacija ali nerealizacija odstrela na podlagi izrednih odločb ne more biti merilo stanja populacije, saj je zaradi načina aktivnosti volkov odstrel po izrednih odločbah bolj rezultat naključja kot pa načrtnega izvajanja lova.

Ocenjujemo, da je številčnost volkov v Sloveniji stabilno visoka (70 do 100 osebkov), oz. celo še vedno v naraščanju. Poročila lovcev o evidentiranih leglih (na območju Sneznika sta bili v letu 2005 najdeni najmanj 2 legli volkov, v enem je bilo 8 mladičev, v drugem 6 mladičev), opažanje tropov starostna struktura izločenih živali iz preteklih let, kažejo na stabilno, ugodno stanje populacije volkov v Sloveniji.

Število primerov škode od volka v zadnjih petih letih, z rahlimi nihanji, značilno narašča, izjemno se je povečalo zlasti v letu 2002. V letih 2000, 2001 in 2002 je škoda od volka presegla škodo od medveda, v letih 2001 in 2002 kar znatno, medtem ko je bila škoda od volka v letih 2003 in 2004 spet precej nižja od škode od medveda. Nominalna vrednost odškodnin je nihala.

V letu 2005 se je škoda od volka v primerjavi z letom 2004 res nekoliko zmanjšala, je pa še vedno nad povprečjem zadnjih 10 let. Primerjava nominalnih vrednosti med leti je glede na spreminjanje režima izplačevanja in obračunavanja škod nekoliko nerealna.

Število primerov škode v letu 2005 je bilo po posameznih LUO naslednje: Notranjsko (17 primerov), Primorsko (14 primerov), Kočevsko-belokranjsko (24 primerov) ter Zahodno visokokraško (2 primera). Vsi primeri škode so bili na območju osrednje in južne Slovenije.

Skupaj je bilo od volkov v letu 2005 v 57 napadih pokončanih 172 ovc, 16 koz in 1 govedo.

Preglednica 46: Število primerov škode od volka v letu 2005 po LUO

LUO	Število primerov	Skupaj SIT
Kočevsko – belokranjsko	24	1.595.618,00
Notranjsko	17	2.019.050,00
Primorsko	14	2.084.807,00
Zahodno visoko kraško	2	308.721,00
<b>SKUPAJ</b>	<b>57</b>	<b>6.008.196,00</b>



Spremljanje dogajanja v populaciji **risa** je precej težje od spremljanja populacij ostalih dveh vrst, saj živi ris zelo prikrito življenje ter je opazen le redko. Večletno spremljanje danes zagotavlja zasledovanje trendov v populaciji in je zato pomembna podlaga pri ocenah številčnosti risov. V obdobju 1995-1999 ter tudi v obdobju 2000-2005 je bil ris stalno prisoten v južni Sloveniji na območju Kočevske (zahodno od Kočevja) in Notranjske, ki neposredno mejita na Gorski Kotar v R Hrvaški. Velikost območja, ki ga naseljuje ris, se v zadnjih letih ni zmanjšala, čeprav je možno sklepati o premiku aktivnih jeder prisotnosti risa iz klasičnih območij Kočevske in Notranjske bolj proti zahodu in severu Slovenije. Vendar dejstvo, da na podlagi odločb dovoljeno število risov za odstrel ni bilo realizirano vse od leta 1992 (razen v letih 2001 in 2002) – kljub znatno nižjemu dovoljenemu odstrelu kot v obdobju 1990-1994, nakazuje, da se je številčnost risov v Sloveniji v zadnjih petih letih zmanjšala.

Veliko število opažanj risov beležimo v zahodni Sloveniji, predvsem na Trnovskem gozdu in krimskem območju (južno od Ljubljane). Iz drugih območij, kot so Primorska, Julijske Alpe, Karavanke in Kamniško-Savinjske Alpe vsako leto poročajo o manjšem številu opaženih risov, kar daje slutiti, da so v tem območju prisotne le posamične živali, ki pa se tod bolj ali manj redno zadržujejo. Iz celotnega območja vzhodne in severovzhodne Slovenije ni podatkov o prisotnosti risa. Zanimivo je tudi, da je v zadnjih desetih letih relativno malo opažanj risov v območju Kočevskega Roga, kjer so rise ponovno naselili. Na osnovi teh podatkov je mogoče zaključiti, da se je glavnina populacije risov v Sloveniji v zadnjih letih iz osrednjih predelov Kočevske in Notranjske pomaknila bolj proti zahodu (Trnovski gozd in vse do meje z Italijo, tolminsko-kobariško-bovško območje) in proti severu (Karavanke, Koroška). Možni razlogi za to so: nižja številčnost srnjadi ter povečana številčnost volkov na Kočevskem in Notranjskem v zadnjih letih, bolezni in genetske težave v populaciji ter še zlasti ilegalni odstrel. Populacija risov v Sloveniji je vedno veljala za najvitalnejšo v celotnem alpskem prostoru in je kazala trend zelo nagle širitve v sosednjo Hrvaško, Italijo in Avstrijo.

Populacijska "home range" analiza prisotnosti risa v letih 2000-2004 v Sloveniji kaže, da imamo dejansko opraviti z dvema subpopulacijama. Kočevsko-notranjska subpopulacija se navezuje na sosednjo Hrvaško – območje Gorskega kotara. Prisotnost risa ob zahodni meji Slovenije pa je druga subpopulacija, ki je pomembna za prehode risa proti severu, oziroma proti ostalim subpopulacijam v Italiji in Avstriji. Prav zaradi tega je ta subpopulacija zelo pomembna za celoten Alpski lok, oziroma Srednjo Evropo.

Ocena številčnosti populacije, na osnovi analize stanja 2000-2004 in primerjava z prejšnjim petletnim obdobjem 1995-1999, nam nakazuje, da živi v Sloveniji od 40 do 50 risov, od tega 10-15 v zahodni subpopulaciji in 30-35 v južni subpopulaciji. Aktivna jedra prisotnosti risa se iz klasičnih območij Kočevske in Notranjske pomikajo bolj proti zahodu in severu Slovenije. Populacija risa je sicer maloštevilna, vendar iz vseh analiziranih kazalcev zaključujemo, da je zadnjih deset let stabilna. Videnja živali, tako s strani lovcev kot nelovcev, so maloštevilna zaradi izrazito prikritega načina življenja, bolj izraženi so posredni znaki prisotnosti – sledi in plenjenja domačih in prostoživečih živali, vendar so vse redkeje opaženi tudi ti znaki. Problem trenda številčnosti risa v Sloveniji so tudi nedokazani ilegalni odstrel.

Zaradi vsega navedenega zaključujemo, da se je v nasprotju s populacijami rjavega medveda in volka, številčnost populacije risa v Sloveniji v zadnjem času rahlo zmanjšala. Posamezni redki raziskovalci risa na naših tleh pa si niso enotni v ocenah, kaj se s populacijo pravzaprav dogaja in kaj so vzroki ocenjenega zmanjševanja številčnosti populacije v zadnjih letih.

Pri upravljanju s populacijo risa ubiramo pota aktivnega varstva, saj so predlogi za odvzem in njihova realizacija simbolični ter ne pomenijo za populacijo nikakršnega tveganja. Zaskrbljujejo pa informacije, v glavnem s časovnim zamikom, o ilegalnih odstrelih, ko lovci jemljejo naravnega plenilca za njihovega konkurenta v pridobitvi plena. Podobno kot pri volku je ZGS za leto 2005 v strokovnem mnenju o odvzemu predlagal enega (1) risa z odstrelom, vendar Pravilnik odstrela risa ni predvidel.

Po številu primerov škode pri risu nihajo iz leta v leto in ne kažejo jasnih trendov. V letu 2005 sta bila škoda in število primerov škode podobna kot v letu 2004. Število primerov škode v letu

2005 je bilo največje na območju triglavske ter kočevsko belokranjske regije, škodo pa smo zabeležili tudi na območju soške in gorenjske regije.

Preglednica 47: **Ocena odstrela in ugotovljenih izgub velikih zveri v letu 2005**

Vrsta velike zveri	Načrt odvzema v letu 2005	Odvzem v letu 2005	Primerjava odvzema v letu 2005 s podatki o odvzemu v letu 2004
	Število	Število	%
Medved	40*	95	119
Volk	-	6	150
Ris	-	-	-

Med zavarovanimi vrstami povzročijo pretežni del škode velike zveri (80-90 %), preostanek pa predvsem krokar in ujede (pretežno planinski orel, kragulj), posamezne prijave pa so se nanašale tudi na nekatere druge zavarovane živalske vrste. V letu 2005 se je število vseh primerov škode izjemno povečalo (za skoraj 80 %), skupna škoda pa je znašala več kot 60 milijonov tolarjev (povečanje za dobrih 20 %), vendar pa izplačila oškodovancem niso zaostajala in je ARSO tekoče zagotavljala in izplačevala odškodnine za nastalo škodo.

## 8.2 PARKLJASTA DIVJAD

Cilji trajnostnega gospodarjenja z rastlinojedimi parkljarji (zlasti jelenjad in srnjad, tudi muflon, gams in damjak) in divjim prašičem, ki smo jih zasledovali v lanskem letu in jih bomo še vnaprej, skladno z usmeritvami prihodnjih dolgoročnih in letnih lovsko upravljavskih načrtov LUO, je imeti zdrave populacije divjadi, s stabilno spolno in starostno strukturo, ki bodo usklajene tudi s populacijami drugih vrst in z njihovim okoljem ter bodo trajno predmet lova, ob zagotavljanju tudi trofejno zanimivih osebkov.

V preglednici 48 so za temeljne vrste parkljaste divjadi navedene ocene odstrela in ugotovljenih izgub v letu 2005 na ravni Slovenije, v preglednici 49 pa so na podlagi poznanih dosedanjih podatkov o odstrelu in izgubah za lovsko leto 2005 navedene ocene odstrela in izgub za pet temeljnih vrst divjadi po lovsko upravljavskih območjih. Podatke smo pridobili s sodelovanjem pri ocenjevanju in kategoriziranju odstrela in izgub divjadi za preteklo lovsko leto v vseh LUO, ki so potekale v januarju 2006. Dokončno usklajeni in preverjeni podatki o realizaciji z načrti lovsko upravljavskih območij določenih ukrepov v populacijah in njihovem življenjskem okolju, tako količinski kot tudi po spolni in starostni sestavi, bodo znani po uskladitvi evidenc in posredovanju podatkov lovskih organizacij za nove letne načrte LUO (po 10. februarju 2006).

Sodelovanje ZGS z lovskimi organizacijami na terenu je bilo v letu 2005 zgledno, kar se je prvenstveno odrazilo tudi v pravočasno izdelanih in potrjenih letnih načrtih LUO. Dobro sodelovanje z lovskimi organizacijami v nekaterih LUO se neposredno odraža tudi v ugodni izvedbi letnih načrtov LUO ter reševanju skupnih operativnih težav v lovstvu, ki nastajajo tekom leta. V nekaterih LUO takšno sodelovanje še vedno pogrešamo, zato je tam problemov še precej in nas pri njih čaka še obsežno delo. Menimo tudi, da trenutne težave lovske organiziranosti predstavljajo resno oviro pri korektnem pretoku informacij do osnovnih celic – lovskih družin, ki so kot samostojne pravne osebe, odgovorne za izpolnjevanje vseh zakonskih določil. ZGS si tudi želi čim hitrejšega oblikovanja območnih združenj upravljavcev lovišč (OZUL) v vseh LUO, ki bodo nastopala kot naš partner pri usklajevanju strokovnih vprašanj s področja divjadi in lovstva, ter bodo kot zakonsko določene območne lovske organizacije prevzele svoj del odgovornosti pri reševanju odprtih vprašanj.

Preglednica 48: **Ocena odstrela in ugotovljenih izgub temeljnih vrst parkljaste divjadi v letu 2005 v Sloveniji**

Vrsta divjadi	Načrt odvzema v letu 2005	OCENA odvzema v letu 2005	OCENA realizacije načrta	Primerjava ocene odvzema v letu 2005 s podatki o odvzemu v letu 2004
---------------	---------------------------	---------------------------	--------------------------	--

	Število	Število	%	%
<b>Srnjad</b>	45.951	43.680	97	101
<b>Jelenjad</b>	5.540	4.958	89	104
<b>Gams</b>	3.141	2.528	80	97
<b>Divji prašič</b>	7.023	6.756	96	105
<b>Muflon</b>	943	838	89	117

Preglednica 49: Ocena realizacije načrtov (odstrel in ugotovljene izgube) temeljnih vrst parkljaste divjadi v letu 2005 po lovsko upravljavskih območjih in indeks na leto 2004

LUO	Srna		Nav. jelen		Gams		D. prašič		Muflon	
	% R	I 05/04	% R	I 05/04	% R	I 05/04	% R	I 05/04	% R	I 05/04
<b>Novomeško</b>	93	1,11	107	1,09	-	-	87	1,13	-	-
<b>Gorenjsko</b>	98	1,03	104	1,15	84	0,96	99	1,21	84	1,13
<b>Kočevsko-belokranjsko</b>	100	1,04	90	1,06	86	1,00	117	1,27	-	-
<b>Notranjsko</b>	93	0,99	85	0,93	85	1,00	90	0,97	-	-
<b>Primorsko</b>	96	1,02	105	1,46	-	-	100	1,05	-	-
<b>Pohorsko</b>	92	1,01	85	1,03	83	1,02	86	1,02	85	1,56
<b>Posavsko</b>	100	1,01	50	0,81	80	1,34	80	0,87	-	-
<b>Pomursko</b>	95	0,96	60	0,75	-	-	76	0,91	-	-
<b>Savinjsko kozjansko</b>	100	1,05	89	1,00	72	1,11	90	1,12	50	0,67
<b>Slovensko-goriško</b>	95	0,90	-	-	-	-	-	-	-	-
<b>Triglavsko</b>	98	1,03	97	1,07	71	0,87	90	1,05	91	1,43
<b>Zahodno visoko kraško</b>	98	1,04	110	1,33	95	1,14	90	0,86	94	1,07
<b>Zasavsko</b>	100	1,00	92	1,02	96	1,00	102	1,04	86	1,11
<b>Kamniško savinjsko</b>	102	1,09	129	1,16	84	1,02	141	1,38	98	0,87
<b>Ptujsko-ormoško</b>	94	0,93	-	3,30	100	0,83	69	0,76	92	1,00
<b>R SLOVENIJA</b>	<b>97</b>	<b>1,01</b>	<b>89</b>	<b>1,04</b>	<b>80</b>	<b>0,97</b>	<b>96</b>	<b>1,05</b>	<b>89</b>	<b>1,17</b>

Ocena realizacije odstrela temeljnih vrst divjadi kaže, za razliko od leta 2004, bistveno ugodnejšo realizacijo načrtovanega odvzema parkljaste divjadi v letu 2005, številčna primerjava pa izkazuje tudi povečanje odstrela v absolutnem smislu pri vseh vrstah, razen pri gamsu. Realizacija načrtovanega odstrela je bila, razen pri gamsu, v povprečju za celo Slovenijo v mejah dopustnih odstopanj, navedenih v letnih lovsko upravljavskih načrtih za LUO.

Realizacija načrtovanega odvzema pri srnjadi je bila na ravni Slovenije v mejah dopustnih odstopanj, navedenih v letnih lovsko upravljavskih načrtih za LUO, delež realizacije ni bil v nobenem LUO manjši od 90 % (najnižji delež 92 % je bil v Pohorskem LUO), s čimer smo zelo zadovoljni. Indeks primerjav odvzema med leti 2005 in 2004 je sicer le 1,01, vendar pa to na ravni Slovenije pomeni med 400 in 500 kosi srnjadi, kar ni zanemarljivo.

Realizacija načrtovanega odvzema pri jelenjadi je bila na ravni Slovenije v mejah dopustnih odstopanj (+-15%), navedenih v letnih lovsko upravljavskih načrtih za LUO, vendar pa v LUO, kjer je številčnost največja (temu sledi tudi načrt) skorajda praviloma okoli 90%. Preseneča nizka realizacija v Pomurskem LUO (le 60 %), kljub hudim problemom s parkljasto divjadjo v tem območju. Indeks primerjav odvzema med leti 2005 in 2004 je 1,04, kar je vzpodbudno, govori pa vseeno o počasni odzivnosti na zapisano v načrtih.

Realizacija načrtovanega odvzema pri gamsu na ravni Slovenije ni bila zadovoljiva, indeks glede na leto poprej pa je 0,97 – torej je bil dosežen približno tolikšen odzvem kot v letu 2004. Realizacija pri gamsu ni bila znotraj meja dopustnih odstopanj (+-15%), navedenih v letnih lovsko upravljavskih načrtih za LUO, predvsem v LUO, kjer je številčnost največja. Razlogi za neizpolnitev načrtovanega odstrela so lahko tudi objektivne narave, saj lov v visokogorju v zadnji četrtini leta ni bil možen zaradi vremenskih razmer (visok sneg), bil pa bi tudi v nasprotju z zakonom in načeli varnosti.

Realizacija načrtovanega odvzema pri divjem prašiču je bila na ravni Slovenije zelo visoka. Ponovno je bila dosežena nizka realizacija v Pomurskem LUO (le 76 %) in tudi v Ptujsko-

ormoškem LUO (69 %), kar je še posebej neugodno zaradi zelo velikih problemov z divjim prašičem v teh območjih. Indeks primerjav odvzema med leti 2005 in 2004 je 1,05.

Realizacija načrtovanega odvzema pri muflonu, alohtoni vrsti divjadi v našem okolju, je podobna kot pri jelenjadi, malo pod 90 %. Realizacija je bila na ravni Slovenije v okviru dopustnih odstopanj (+20 %), navedenih v letnih lovsko upravljavskih načrtih za LUO. Indeks primerjav odvzema med leti 2005 in 2004 je 1,17 in kaže na precejšnje povečanje odstrela, kar je tudi pravilno.

Načrtovanju in realizaciji posegov v populacije rastlinojede divjadi, še posebej pri srnjadi, jelenjadi in divjem prašiču, smo skupaj z lovskimi organizacijami v zadnjem letu ponovno posvetili veliko pozornosti, saj po posameznih regijah še vedno opažamo neuskklajenost teh populacij divjadi z njihovim življenjskim okoljem (Goričko – jelenjad in divji prašič, Vransko – divji prašič, Kočevska – divji prašič, Goriška Brda – divji prašič, Ilirsko Bistriško – divji prašič). Čeprav je bilo v preteklem letu čutiti nekoliko manj težav zaradi neuskklajenosti divjadi z okoljem, moramo ostati pozorni tudi v prihodnje. Predvsem pri divjem prašiču smo zaradi poznanih težav pri usklajevanju populacije iz preteklih nekaj let v večjem delu Slovenije namenili velik poudarek pravilnemu načrtovanju odvzema, tako po količini kot po starostni in spolni strukturi. Podatki kažejo, da kljub v povprečju povečanemu številu uplenjenih živali, ponekod odstrel po količini ni bil na želeni ravni. Razkorak med povečanim načrtom odstrela in njegovo realizacijo je ponekod prav simptomatičen, v letu 2005 pa se je tekom leta tudi pokazalo, da pomeni ponekod oviro za realizacijo tudi nepravilno oziroma samovoljno tolmačenje določil letnih načrtov LUO in tudi (ne) namerno zavajanje drugih uporabnikov prostora.

### **8.3 DRUGA DIVJAD**

Podatki dovoljujejo oceno, da se je stanje male poljske divjadi po več kot desetletju regresije začelo rahlo izboljševati. Veseli nas dejstvo, da je tudi v letu 2005 čedalje več lovskih organizacij na podlagi ocene stanja poročalo o povečanju številčnosti poljskega zajca, poljske jerebice in fazana. Vzrokov je verjetno več, vsekakor pa lahko zaključimo, da so majhni koraki napredka posledica strožje zakonodaje in doslednejšega upoštevanja predpisov in navodil pri uporabi kemičnih zaščitnih sredstev, ki jih bolj osveščeni pridelovalci poljščin in sadja uporabljajo na poljih. Stanje je boljše tudi tam, kjer se je zaradi bolezni (garij) in zaradi povečanega lova (lisica, kuni zlatica in belica) znižala številčnost plenilcev male divjadi. Tudi trud na raziskovalnih projektih, uresničevanje določil letnih lovsko upravljavskih načrtov območij pri oblikovanju primerne okolja za te vrste divjadi iz preteklih let ter zadržanost pri poseganju v populacije se bodo v nadaljnjih letih gotovo še obrestovali.

Tudi ZGS se pri oblikovanju določil lovsko upravljavskih načrtov trudi doseči minimalno poseganje v populacije poljskega zajca, jerebice in fazana, same lovske organizacije pa kljub posameznim kratkoročnim interesom po večjem poseganju v populacije teh vrst, praviloma z realizacijo odstrela sledijo obsegu, ki je skupaj usklajen in predpisan. Veliko sodelovanja med ZGS in lovskimi organizacijami posvečamo tudi skupnemu oblikovanju primernega življenjskega okolja za te vrste (zasajanje remiz, skupin drevja in grmovja, zaščitnih pasov proti vetru, oblikovanje vodnih brežin, idr.). V prihodnje moramo več pozornosti posvetiti še strokovno primernemu ugotavljanju stanja populacij oziroma spremljanjem teh vrst.

### **8.4 DELA NA IZBOLJŠANJU ŽIVLJENJSKEGA OKOLJA PROSTO ŽIVEČIH ŽIVALI**

Prizadevanje za izboljšanje življenjskega okolja vseh prostoživečih živali je bila že doslej in bo tudi v prihodnje ena temeljnih nalog, s katero ZGS sam in prek lastnikov gozdov ter drugih uporabnikov prostora pomembno prispeva k zagotavljanju razmer za nemoten razvoj prosto živečih živali ter blaži pritiske, predvsem rastlinojede divjadi na gozdni in poljski ekosistem.

Republika Slovenija namenja vsako leto iz proračuna določena sredstva za izvajanje teh del. Sredstva so namenjena lastnikom zemljišč. V letu 2005 je bilo v ta namen porabljenih 20,8 milijonov tolarjev, od tega so lastniki gozdov izkoristili pretežni del teh sredstev, ostalo pa so prejeli izvajalci del, zlasti lovske organizacije. V kolikor lastniki gozdov nimajo interesa, da bi delo opravili sami, lahko namreč s pooblastilom in odstopno izjavo odstopijo pravice do opravljanja del in do prejema subvencij izvajalcu del (npr. upravljavcu lovišča). Dejansko večino del za izboljšanje življenjskega okolja prostoživečih živali izvedejo lovske organizacije, ki od lastnika gozda pridobijo objekt za delo, lastnik pa zadrži subvencijo kot obliko medsebojne poravnave za najem.

V preglednici 50 so prikazana tista opravljena dela za vzdrževanje življenjskega okolja prosto živečih živali, ki so jih v letu 2005 načrtovali in prevzeli strokovni delavci ZGS. Preglednica ne prikazuje del, ki so bila lastnikom gozdov sofinancirana iz naslova drugih negovalnih in varstvenih del v gozdu, so pa zaradi strokovne celovitosti hkrati z gozdnogojitveno vlogo prispevale k izboljšanju okoljskih razmer in biološki pestrosti, ter dela, ki so jih opravili izvajalci del (predvsem gre za upravljavce lovišč) na lastne stroške (npr. številna dela, ki so bila opravljena na državnih parcelah, kjer (so)financiranje izvajalcem ni možno. Dela iz preglednice 50 so po gozdnogospodarskih območjih in lastništvu prikazana v prilogi 33.

Iz vsebine preglednice je razvidno, da se je obseg izvedenih ključnih ukrepov za izboljšanje življenjskega okolja prosto živečih živali v letu 2005 ohranjal na ravni preteklih let, porabljena proračunska sredstva (20.845.730 tolarjev) so bila v primerjavi z letom 2004 za 2 odstotka nižja. Vložek – količinski, kakovostni in nenazadnje finančni – v letu 2005 ocenjujemo kot zadovoljiv, čeprav bi si želeli obseg večine ukrepov še povečati in povečati tudi spodbude na enoto mere, saj bi samo na ta način za izvedbo del motivirali tudi lastnike gozdnih zemljišč. Velja tudi opozoriti, da se je obseg dela na enem od najpomembnejših ukrepov v preteklih letih – vzdrževanju travnih in pašnih površin v gozdu – v letu 2005 znatno zmanjšal tako po površini kot po številu dni dela. Za ta ukrep je bilo v prejšnjih letih porabljeno tudi preko 80% vseh sredstev proračunske postavke za tovrstna vlaganja v gozdove (6328), zmanjšanje obsega omenjenega opravila pa je posledica prepovedi izplačevanja subvencij iz različnih virov za isto površino. Ker so t.i. "kmetijske subvencije" za košnjo teh površin nekajkrat večje, ni več zanimanja za subvencije iz navedene postavke.

Pomemben delež pri zagotavljanju primernih življenjskih razmer za prosto živeče živali so prispevali tudi delavci ZGS s strokovnim delom ter lastniki gozdov z delom v gozdovih skladno z nasveti in gozdnogojitvenimi načrti. S strokovno pravilno in ob pravem času izvedenimi deli v gozdovih lahko namreč znatno prispevajo k izboljšanju življenjskega okolja prosto živečih živali. Upoštevanje usmeritev za prilagojeno gospodarjenje z gozdom je še posebej pomembno za ohranitev redkih in ogroženih vrst.

**Preglednica 50: V letu 2005 opravljena dela na izboljšanju življenjskega okolja prosto živečih živali**

Vrsta opravila	Enota	Količina	Poraba delovnih dni
Vzdrževanje grmišč	ha	50,48	277
Vzdrževanje travnih in pašnih površin	ha	699,72	1165
Osnovanje pasišč	ha	0,80	36
Vzdrževanje zaraščajočih pasišč	ha	109,29	372
Spravilo sena z odvozom	ha	100,33	189
Izdelava in vzdrževanje vodnih virov in kalov	kos	76	58
Vzdrževanje večjega vodnega vira	kos	22	218
Sadnja plodonosnega drevja in grmovja	kos	5.582	101
Postavitev in vzdrževanje gnezdnic	kos	277	27
Zaščita pred zvermi – ograje	m	1.600	57
Ohranjanje biotopov - zatočišč	ha	10,35	71
Izdelava stez	m	11.410	357
Vzdrževanje stez	m	92.710	428
Ostala biomeliorativna dela	ha	30,50	81
<b>SKUPAJ</b>			<b>3.438</b>

## 9 Vlaganja v gozdove

Gozdovi so kot vir lesa in drugih materialnih dobrin za Slovenijo zelo pomembni, opravljajo pomembne socialne vloge ter imajo neprecenljivo vlogo v okolju. Zato država in EU prispevata k zagotavljanju strokovnega dela z gozdovi in krepitvi njihovih ekoloških, socialnih in tudi gospodarskih funkcij.

Sredstvom proračuna R Slovenije, prikazanim v preglednici 51, moramo v letu 2005 prišteti še sredstva v višini 157 milijona tolarjev, ki so bila izplačana lastnikom gozdov za izvedena dela na podlagi Enotnega programskega dokumenta. Polovico navedenega zneska so bila sredstva EU, polovico pa iz proračuna R Slovenije.

Preglednica 51: Pregled v letu 2005 vloženi sredstev državnega proračuna v gozdove in primerjava s predhodnim letom

Ime proračunske postavke	Poraba 2003 SIT	Poraba 2004 SIT	Poraba 2005 SIT	Indeks 05/04 %
Obnova gozdov	83.987.106	84.254.275	103.543.102	122,9
Nega gozdov	136.634.566	95.474.235	85.044.815	89,1
Varstvo gozdov	176.183.124	157.891.388	186.111.904	117,9
Vzdrževanje življ. okolja divjih živali	19.177.005	21.300.977	20.725.554	97,3
Sanacija požarišč in ujm - gojenje	26.610.072	29.595.510	34.565.880	116,8
Semenarska in drevesničarska dejavnost	4.736.025	7.991.567	2.132.449	26,7
Vzdrževanje gozdnih cest	238.964.611	245.007.523	252.392.564	103,0
Gradnja in rekonstrukcija gozdnih cest	30.118.837	-	6.634.432	-
Izvršba odločb	429.609	75.700	1.627.216	2149,6
<b>SKUPAJ</b>	<b>716.840.955</b>	<b>641.591.175</b>	<b>692.777.916</b>	<b>108,0</b>

Sredstev proračuna R Slovenije in sredstev EU je bilo za izvedbo gojitvenih in varstvenih del v letu 2005 skupaj porabljenih (zaokroženo) 610,88 milijonov tolarjev, kar je za 24 odstotkov več, kot je bilo v ta namen porabljenih sredstev proračuna R Slovenije v letu 2004.

K vzdrževanju gozdnih cest je država prispevala 252,39 milijonov tolarjev, h gradnji in rekonstrukciji gozdnih cest pa 6,63 milijonov tolarjev.

Navedena finančna sredstva za vlaganje v gozdove iz Proračuna RS in evropskih skladov seveda niso vsa sredstva, namenjena slovenskim gozdovom v preteklem letu. Za oceno skupnih vloženi sredstev v slovenske gozdove v letu 2005 je treba upoštevati še sredstva za vzdrževanje gozdnih cest od lastnikov gozdov in drugih financerjev (skupaj 773.371.222 tolarjev), vrednost 15,0 km na novo zgrajenih in 7,6 km rekonstruiranih gozdnih cest (približno 350.000.000 tolarjev), 321 km na novo zgrajenih in 293 km rekonstruiranih gozdnih vlak (približno 500.000.000 tolarjev), vložek dela lastnikov gozdov pri gojitvenih in varstvenih delih, ki jih država sofinancira (približno 600.000.000 tolarjev), vložek v gojitvena dela s strani SKZG RS (zelo okvirno 600.000.000 tolarjev, za leto 2005 znesek še ni poznan) ter s strani občin in drugih pravnih oseb (skupaj približno 5.000.000 SIT) ter sredstva, s katerimi je država v letu 2005 financirala javno gozdarsko službo in tako zagotavljala strokovno delo s slovenskimi gozdovi. Skupaj z investicijami je država namenila financiranju ZGS 4.271.728.000 tolarjev, za javno gozdarsko službo v okviru Gozdarskega inštituta Slovenije pa približno 120.000.000 tolarjev.

Država prispeva vsako leto nekaj deset milijonov tolarjev tudi za raziskave na področju gozda in gozdarstva, v zadnjih letih pa različne razvojne projekte sofinancira tudi EU. Upoštevati moramo tudi vložek države pri zagotavljanju poklicnega, srednje šolskega in visokošolskega izobraževanja.

Za poročilo so poglavja izdelali:

Dragan Matijašič (1-3), Marko Jonozovič (8)  
spec. Zoran Grecs (4,5), Jošt Jakša (6),  
spec. Jure Beguš (7)

Obdelava podatkov: Vid Mikulič in Robert Ogrizek

Poročilo je uredil: mag. Živan Veselič

Ljubljana, februar 2006

Andrej Kermavnar  
Direktor





# Priloge



Priloga1: Posek v slovenskih gozdovih v letu 2005 po gozdnogospodarskih območjih in oblikah lastništva – v m<sup>3</sup>

ZASEBNI GOZDOVI

OBMOČJE	IGL 10-30	IGL 30-50	IGL nad 50	IGLAVCI	LST 10-30	LST 30-50	LST nad 50	LISTAVCI	SKU 10-30	SKU 30-50	SKU nad 50	SKUPAJ
TOLMIN	4.886	20.598	10.770	36.253	37.038	30.262	6.367	73.666	41.923	50.859	17.137	109.920
BLED	7.503	37.586	18.710	63.798	4.688	6.903	1.533	13.124	12.191	44.489	20.243	76.923
KRANJ	19.310	73.197	58.305	150.812	13.826	26.104	8.916	48.846	33.135	99.302	67.221	199.658
LJUBLJANA	30.003	127.348	61.210	218.561	21.017	42.241	17.850	81.108	51.021	169.589	79.060	299.670
POSTOJNA	5.407	32.021	30.935	68.363	10.623	16.823	8.193	35.639	16.029	48.844	39.128	104.002
KOČEVJE	10.858	63.353	44.652	118.864	6.957	16.775	8.686	32.417	17.815	80.127	53.338	151.281
NOVO MESTO	24.926	71.433	19.829	116.188	21.679	41.976	20.021	83.676	46.605	113.409	39.850	199.864
BREŽICE	9.323	27.555	8.185	45.064	21.170	46.868	24.538	92.576	30.493	74.423	32.723	137.639
CELJE	12.495	39.514	12.088	64.098	14.749	32.663	19.771	67.183	27.244	72.177	31.859	131.280
NAZARJE	18.337	57.966	27.672	103.975	5.633	8.967	3.750	18.350	23.971	66.932	31.422	122.325
SLOVENJ GRADEC	13.174	57.862	35.513	106.550	3.629	5.540	2.726	11.895	16.804	63.402	38.239	118.444
MARIBOR	14.422	58.329	34.729	107.480	21.084	36.873	20.932	78.889	35.506	95.202	55.661	186.369
MURSKA SOBOTA	5.518	10.193	2.071	17.783	13.325	21.584	14.336	49.245	18.844	31.777	16.407	67.028
SEŽANA	10.535	12.936	2.404	25.875	18.899	12.755	2.986	34.640	29.434	25.691	5.389	60.515
<b>SKUPAJ</b>	<b>186.699</b>	<b>689.891</b>	<b>367.073</b>	<b>1.243.662</b>	<b>214.317</b>	<b>346.332</b>	<b>160.606</b>	<b>721.255</b>	<b>401.014</b>	<b>1.036.224</b>	<b>527.679</b>	<b>1.964.917</b>

DRŽAVNI GOZDOVI

OBMOČJE	IGL 10-30	IGL 30-50	IGL nad 50	IGLAVCI	LST 10-30	LST 30-50	LST nad 50	LISTAVCI	SKU 10-30	SKU 30-50	SKU nad 50	SKUPAJ
TOLMIN	6.145	13.781	19.523	39.449	16.325	19.502	12.173	48.001	22.470	33.284	31.696	87.449
BLED	13.181	19.834	23.036	56.051	2.188	1.528	339	4.056	15.369	21.362	23.376	60.107
KRANJ	2.737	6.182	5.874	14.794	589	1.567	904	3.060	3.327	7.749	6.778	17.854
LJUBLJANA	3.877	17.466	9.988	31.330	1.975	3.969	2.641	8.585	5.851	21.435	12.630	39.916
POSTOJNA	5.802	20.109	59.892	85.803	16.567	20.668	14.959	52.194	22.369	40.776	74.851	137.997
KOČEVJE	21.977	106.989	106.887	235.853	28.817	57.444	50.722	136.982	50.794	164.432	157.609	372.835
NOVO MESTO	11.847	39.632	44.501	95.979	21.822	35.865	25.978	83.665	33.669	75.497	70.478	179.644
BREŽICE	3.254	15.2156	7.877	26.347	3.030	5.981	6.432	15.443	6.284	21.197	14.309	41.790
CELJE	6.926	21.927	10.738	39.592	6.018	10.654	12.605	29.277	12.944	32.581	23.343	68.868
NAZARJE	3.172	7.393	3.975	14.540	1.199	2.072	973	4.245	4.371	9.465	4.948	18.784
SLOVENJ GRADEC	9.429	23.841	17.316	50.585	2.078	3.391	1.921	7.390	11.507	27.232	19.237	57.975
MARIBOR	14.870	36.889	20.865	72.625	11.312	19.216	12.813	43.340	26.182	56.106	33.678	115.966
MURSKA SOBOTA	5.757	6.251	1.002	13.010	10.492	18.206	10.278	38.975	16.249	24.457	11.280	51.986
SEŽANA	2.751	3.070	409	6.229	1.480	997	42	2.518	4.230	4.067	450	8.748
<b>SKUPAJ</b>	<b>111.725</b>	<b>338.577</b>	<b>331.884</b>	<b>782.187</b>	<b>123.890</b>	<b>201.061</b>	<b>152.779</b>	<b>477.731</b>	<b>235.617</b>	<b>539.638</b>	<b>484.663</b>	<b>1.259.918</b>

GOZDOVI DRUGIH PRAVNIH OSEB

OBMOČJE	IGL 10-30	IGL 30-50	IGL nad 50	IGLAVCI	LST 10-30	LST 30-50	LST nad 50	LISTAVCI	SKU 10-30	SKU 30-50	SKU nad 50	SKUPAJ
TOLMIN	421	1.371	246	2.037	1.928	896	330	3.154	2.349	2.266	576	5.191

BLED	87	516	158	760	27	49	2	78	114	565	160	838
KRANJ	167	830	665	1.661	38	38	30	107	205	868	695	1.768
LJUBLJANA	34	53	20	107	7	12	2	21	41	65	22	128
POSTOJNA												
KOČEVJE	93	212	114	419	36	110	84	230	129	322	198	649
NOVO MESTO	257	458	93	808	18	11	0	29	275	469	93	837
BREŽICE	3	7	0	10	1	1	0	2	4	8	0	13
CELJE	163	932	606	1.701	15	39	14	68	178	971	620	1.769
NAZARJE	3	10	0	13	2	6	3	11	5	16	3	25
SLOVENJ GRADEC												
MARIBOR												
MURSKA SOBOTA	1	5	0	5	4	22	0	25	4	26	0	30
SEŽANA	4	14	0	18	0	0	0	0	4	14	0	18
<b>SKUPAJ</b>	<b>1.233</b>	<b>4.409</b>	<b>1.900</b>	<b>7.541</b>	<b>2.076</b>	<b>1.183</b>	<b>467</b>	<b>3.725</b>	<b>3.309</b>	<b>5.591</b>	<b>2.367</b>	<b>11.266</b>

VSI GOZDOVI

OBMOČJE	IGL 10-30	IGL 30-50	IGL nad 50	IGLAVCI	LST 10-30	LST 30-50	LST nad 50	LISTAVCI	SKU 10-30	SKU 30-50	SKU nad 50	SKUPAJ
TOLMIN	11.452	35.749	30.539	77.740	55.291	50.660	18.870	124.821	66.742	86.409	49.409	202.561
BLED	20.771	57.935	41.904	120.610	6.902	8.480	1.875	17.258	27.674	66.415	43.779	137.868
KRANJ	22.214	80.209	64.844	167.267	14.453	27.709	9.850	52.012	36.667	107.919	74.694	219.280
LJUBLJANA	33.914	144.867	71.218	249.998	22.999	46.222	20.494	89.715	56.913	191.089	91.711	339.713
POSTOJNA	11.209	52.130	90.827	154.165	27.190	37.491	23.153	87.833	38.399	89.621	113.979	241.998
KOČEVJE	32.928	170.553	151.654	355.135	35.810	74.328	59.492	169.630	68.738	244.882	211.145	524.765
NOVO MESTO	37.030	111.524	64.423	212.976	43.519	77.852	45.999	167.370	80.549	189.375	110.421	380.345
BREŽICE	12.581	42.778	16.062	71.421	24.201	52.850	30.970	108.021	36.782	95.628	47.032	179.442
CELJE	19.585	62.373	23.432	105.390	20.782	43.356	32.390	96.527	40.366	105.729	55.822	201.918
NAZARJE	21.512	65.369	31.647	118.528	6.834	11.045	4.727	22.606	28.347	76.413	36.374	141.134
SLOVENJ GRADEC	22.603	81.703	52.829	157.135	5.707	8.931	4.647	19.285	28.310	90.633	57.476	176.420
MARIBOR	29.292	95.219	55.594	180.105	32.396	56.089	33.744	122.229	61.688	151.308	89.339	302.334
MURSKA SOBOTA	11.276	16.449	3.073	30.798	23.821	39.811	24.614	88.246	35.097	56.260	27.687	119.044
SEŽANA	13.290	16.020	2.812	32.122	20.379	13.752	3.027	37.158	33.668	29.772	5.840	69.280
<b>SKUPAJ</b>	<b>299.657</b>	<b>1.032.876</b>	<b>700.857</b>	<b>2.033.390</b>	<b>340.283</b>	<b>548.575</b>	<b>313.852</b>	<b>1.202.710</b>	<b>639.940</b>	<b>1.581.451</b>	<b>1.014.709</b>	<b>3.236.100</b>

Priloga 2: Posek v slovenskih gozdovih v letu 2005 po vrstah poseka in debelinski strukturi drevja, po GGO – v m<sup>3</sup>

OBMOČJE	IGL 10-30	IGL 30-50	IGL nad 50	IGLAVCI	LST 10-30	LST 30-50	LST nad 50	LISTAVCI	SKU 10-30	SKU 30-50	SKU nad 50	SKUPAJ
---------	-----------	-----------	------------	---------	-----------	-----------	------------	----------	-----------	-----------	------------	--------

**TOLMIN**

negovalne	5.056	17.782	19.190	42.028	47.780	39.834	15.340	102.953	52.836	57.616	34.529	144.981
umetna obnova	11	141	183	335	45	111	0	156	56	252	183	491
varstv.-sanac.	4.535	14.588	9.562	28.685	2.398	6.497	2.463	11.357	6.933	21.085	12.024	40.042
za gozdno infra	307	602	388	1.296	1.049	1.204	241	2.494	1.356	1.806	628	3.790
krčitve	1.109	1.397	237	2.743	2.946	1.933	436	5.314	4.054	3.330	673	8.057
drugo	24	15	0	39	23	6	9	38	47	22	9	77
brez odobritve	33	114	25	172	539	141	11	691	572	255	36	864
poškod. drevje	377	1.109	955	2.441	511	934	372	1.817	888	2.044	1.326	4.258
<b>SKUPAJ</b>	<b>11.452</b>	<b>35.749</b>	<b>30.539</b>	<b>77.740</b>	<b>55.291</b>	<b>50.660</b>	<b>18.870</b>	<b>124.821</b>	<b>66.742</b>	<b>86.409</b>	<b>49.409</b>	<b>202.561</b>

**BLED**

negovalne	10.763	29.943	21.446	62.151	5.421	6.876	1.504	13.801	16.184	36.819	22.950	75.952
umetna obnova	0	3	0	3	0	0	0	0	0	3	0	3
varstv.-sanac.	6.562	26.574	19.919	53.055	1.005	1.145	249	2.398	7.567	27.719	20.168	55.453
za gozdno infra	3.019	1.019	218	4.256	290	273	33	597	3.309	1.293	251	4.853
krčitve	392	207	91	690	100	65	15	180	492	273	105	870
drugo	12	86	14	113	6	10	0	16	18	96	14	129
brez odobritve	23	102	217	342	80	111	74	265	103	213	291	607
poškod. drevje	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
<b>SKUPAJ</b>	<b>20.771</b>	<b>57.935</b>	<b>41.904</b>	<b>120.610</b>	<b>6.902</b>	<b>8.480</b>	<b>1.875</b>	<b>17.258</b>	<b>27.674</b>	<b>66.415</b>	<b>43.779</b>	<b>137.868</b>

**KRANJ**

negovalne	15.014	48.993	49.381	113.388	11.297	22.733	8.547	42.577	26.312	71.725	57.928	155.965
umetna obnova	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
varstv.-sanac.	4.708	23.769	10.599	39.076	1.536	2.492	715	4.743	6.245	26.260	11.314	43.819
za gozdno infra	1.272	3.496	2.559	7.327	543	868	142	1.553	1.815	4.364	2.701	8.880
krčitve	225	353	96	675	379	394	59	831	604	748	155	1.506
drugo	2	22	10	33	3	0	0	3	5	22	10	36
brez odobritve	130	521	336	986	296	515	198	1.010	426	1.035	534	1.996
poškod. drevje	863	3.056	1.863	5.782	398	708	188	1.295	1.261	3.764	2.051	7.077
<b>SKUPAJ</b>	<b>22.214</b>	<b>80.210</b>	<b>64.844</b>	<b>167.267</b>	<b>14.453</b>	<b>27.709</b>	<b>9.850</b>	<b>52.012</b>	<b>36.667</b>	<b>107.919</b>	<b>74.693</b>	<b>219.279</b>

OBMOČJE	IGL 10-30	IGL 30-50	IGL nad 50	IGLAVCI	LST 10-30	LST 30-50	LST nad 50	LISTAVCI	SKU 10-30	SKU 30-50	SKU nad 50	SKUPAJ
---------	-----------	-----------	------------	---------	-----------	-----------	------------	----------	-----------	-----------	------------	--------

**LJUBLJANA**

negovalne	5.293	29.063	18.718	53.074	15.942	34.091	16.810	66.842	21.235	63.154	35.527	119.917
umetna obnova	0	0	0	0	21	3	0	24	21	3	0	24
varstv.-sanac.	24.499	97.783	40.863	163.145	2.031	3.299	692	6.023	26.530	101.082	41.555	169.168
za gozdno infra	116	410	106	632	316	338	80	733	432	748	186	1.365
krčitve	2.223	5.311	1.780	9.315	1.313	2.313	886	4.512	3.536	7.625	2.666	13.827
drugo	73	245	98	415	127	221	97	445	200	466	195	861
brez odobritve	199	962	473	1.634	592	1.506	447	2.545	791	2.468	920	4.179
poškod. drevje	1.512	11.092	9.179	21.783	2.656	4.452	1.482	8.590	4.168	15.544	10.661	30.373
<b>SKUPAJ</b>	<b>33.914</b>	<b>144.867</b>	<b>71.218</b>	<b>249.998</b>	<b>22.999</b>	<b>46.222</b>	<b>20.494</b>	<b>89.715</b>	<b>56.913</b>	<b>191.089</b>	<b>91.711</b>	<b>339.713</b>

**POSTOJNA**

negovalne	6.073	22.526	53.676	82.276	24.697	33.214	21.367	79.278	30.770	55.740	75.044	161.554
umetna obnova	34	381	829	1.244	107	95	44	247	141	477	873	1.491
varstv.-sanac.	2.083	9.460	10.789	22.331	360	884	734	1.978	2.443	10.344	11.523	24.309
za gozdno infra	159	490	110	759	204	60	11	274	363	550	121	1.033
krčitve	439	533	88	1.060	146	124	14	285	585	657	102	1.344
drugo	27	28	3	58	32	27	9	68	59	55	12	126
brez odobritve	21	44	204	269	87	245	92	423	108	289	295	692
poškod. drevje	2.374	18.667	25.128	46.169	1.556	2.842	881	5.280	3.930	21.509	26.010	51.449
<b>SKUPAJ</b>	<b>11.209</b>	<b>52.130</b>	<b>90.827</b>	<b>154.165</b>	<b>27.190</b>	<b>37.491</b>	<b>23.153</b>	<b>87.833</b>	<b>38.399</b>	<b>89.621</b>	<b>113.979</b>	<b>241.998</b>

**KOČEVJE**

negovalne	7.871	27.681	46.860	82.412	31.468	63.558	55.148	150.173	39.339	91.239	102.007	232.585
umetna obnova	1	1	3	6	43	201	93	337	44	203	96	343
varstv.-sanac.	20.824	132.231	91.292	244.347	715	2.340	981	4.037	21.539	134.572	92.273	248.384
za gozdno infra	205	399	267	871	355	453	138	946	560	852	405	1.817
krčitve	576	1.238	1.241	3.055	1.021	1.974	477	3.472	1.597	3.212	1.718	6.527
drugo	14	62	16	92	43	42	30	116	56	105	47	208
brez odobritve	5	94	126	225	18	37	32	88	23	131	159	313
poškod. drevje	3.433	8.846	11.848	24.127	2.146	5.723	2.593	10.462	5.579	14.568	14.441	34.588
<b>SKUPAJ</b>	<b>32.928</b>	<b>170.553</b>	<b>151.654</b>	<b>355.135</b>	<b>35.810</b>	<b>74.328</b>	<b>59.492</b>	<b>169.630</b>	<b>68.738</b>	<b>244.882</b>	<b>211.145</b>	<b>524.765</b>

<b>OBMOČJE</b>	<b>IGL 10-30</b>	<b>IGL 30-50</b>	<b>IGL nad 50</b>	<b>IGLAVCI</b>	<b>LST 10-30</b>	<b>LST 30-50</b>	<b>LST nad 50</b>	<b>LISTAVCI</b>	<b>SKU 10-30</b>	<b>SKU 30-50</b>	<b>SKU nad 50</b>	<b>SKUPAJ</b>
----------------	------------------	------------------	-------------------	----------------	------------------	------------------	-------------------	-----------------	------------------	------------------	-------------------	---------------

**NOVO MESTO**

negovalne	9.994	23.802	24.075	57.871	35.420	60.963	36.943	133.326	45.414	84.765	61.018	191.198
umetna obnova	0	0	0	0	18	29	24	70	18	29	24	71

varstv.-sanac.	25.112	84.092	36.829	146.033	4.348	11.928	6.663	22.938	29.459	96.020	43.491	168.971
za gozdno infra	614	987	596	2.196	1.281	1.727	574	3.582	1.895	2.714	1.170	5.779
krčitve	1.052	1.235	277	2.564	1.855	1.579	204	3.638	2.907	2.814	481	6.202
drugo	0	0	0	0	4	10	7	20	4	10	7	20
brez odobritve	99	459	186	744	314	884	153	1.351	413	1.343	339	2.095
poškod. drevje	158	949	2.461	3.568	279	732	1.431	2.443	438	1.681	3.892	6.010
<b>SKUPAJ</b>	<b>37.030</b>	<b>111.524</b>	<b>64.423</b>	<b>212.976</b>	<b>43.519</b>	<b>77.852</b>	<b>45.999</b>	<b>167.370</b>	<b>80.549</b>	<b>189.375</b>	<b>110.421</b>	<b>380.345</b>

### BREŽICE

negovalne	2.917	9.686	5.673	18.276	19.140	42.760	26.746	88.647	22.057	52.446	32.420	106.923
umetna obnova	18	9	0	27	168	128	33	330	186	137	33	357
varstv.-sanac.	8.965	30.720	9.435	49.120	1.964	3.881	1.765	7.609	10.928	34.601	11.200	56.729
za gozdno infra	91	180	42	314	536	640	141	1.316	626	820	183	1.630
krčitve	142	370	133	645	712	974	457	2.143	854	1.344	590	2.788
drugo	41	21	3	64	59	174	75	307	100	194	78	372
brez odobritve	100	452	157	709	809	1.769	940	3.518	910	2.221	1.096	4.227
poškod. drevje	307	1.340	618	2.265	813	2.523	814	4.151	1.120	3.864	1.433	6.416
<b>SKUPAJ</b>	<b>12.581</b>	<b>42.778</b>	<b>16.062</b>	<b>71.421</b>	<b>24.201</b>	<b>52.850</b>	<b>30.970</b>	<b>108.021</b>	<b>36.782</b>	<b>95.628</b>	<b>47.032</b>	<b>179.442</b>

### CELJE

negovalne	4.559	20.310	10.720	35.589	17.578	38.278	30.497	86.353	22.137	58.588	41.217	121.942
umetna obnova	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
varstv.-sanac.	13.079	38.184	12.073	63.336	935	1.665	847	3.448	14.014	39.849	12.921	66.784
za gozdno infra	375	322	51	748	467	495	163	1.125	842	817	214	1.874
krčitve	1.171	1.937	130	3.238	920	731	102	1.753	2.091	2.668	232	4.991
drugo	6	15	0	20	25	40	45	110	31	55	45	131
brez odobritve	277	1.042	273	1.592	489	1.396	566	2.452	766	2.438	839	4.043
poškod. drevje	118	564	186	867	367	750	169	1.287	485	1.314	355	2.154
<b>SKUPAJ</b>	<b>19.585</b>	<b>62.373</b>	<b>23.432</b>	<b>105.390</b>	<b>20.782</b>	<b>43.356</b>	<b>32.390</b>	<b>96.527</b>	<b>40.366</b>	<b>105.729</b>	<b>55.822</b>	<b>201.918</b>
<b>OBMOČJE</b>	<b>IGL 10-30</b>	<b>IGL 30-50</b>	<b>IGL nad 50</b>	<b>IGLAVCI</b>	<b>LST 10-30</b>	<b>LST 30-50</b>	<b>LST nad 50</b>	<b>LISTAVCI</b>	<b>SKU 10-30</b>	<b>SKU 30-50</b>	<b>SKU nad 50</b>	<b>SKUPAJ</b>

### NAZARJE

negovalne	14.664	44.594	25.135	84.392	5.644	8.689	4.116	18.449	20.308	53.283	29.250	102.842
umetna obnova	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
varstv.-sanac.	1.699	6.836	1.568	10.103	120	194	46	360	1.819	7.030	1.613	10.463
za gozdno infra	1.415	3.194	1.073	5.682	644	971	253	1.869	2.059	4.165	1.327	7.551
krčitve	329	850	251	1.429	54	105	5	164	383	955	256	1.594
drugo	36	11	0	47	5	2	12	19	42	12	12	66

brez odobritve	375	2.903	928	4.206	158	557	143	857	533	3.460	1.071	5.064
poškod. drevje	2.994	6.981	2.692	12.668	209	527	153	888	3.203	7.508	2.844	13.555
<b>SKUPAJ</b>	<b>21.512</b>	<b>65.369</b>	<b>31.647</b>	<b>118.528</b>	<b>6.834</b>	<b>11.045</b>	<b>4.727</b>	<b>22.606</b>	<b>28.347</b>	<b>76.413</b>	<b>36.374</b>	<b>141.134</b>

#### SLOVENJ GRADEC

negovalne	14.778	52.344	38.027	105.148	5.108	7.682	4.035	16.825	19.885	60.026	42.062	121.973
umetna obnova	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
varstv.-sanac.	4.767	18.553	10.130	33.449	215	534	478	1.227	4.982	19.086	10.608	34.676
za gozdno infra	913	2.013	853	3.779	179	257	27	462	1.092	2.269	880	4.241
krčitve	410	701	220	1.331	66	53	0	119	475	754	220	1.450
drugo	1	27	15	43	0	0	0	0	1	27	15	43
brez odobritve	100	1.763	461	2.324	77	234	32	342	177	1.997	492	2.666
poškod. drevje	1.635	6.302	3.123	11.060	64	171	75	309	1.698	6.474	3.198	11.370
<b>SKUPAJ</b>	<b>22.603</b>	<b>81.703</b>	<b>52.829</b>	<b>157.135</b>	<b>5.707</b>	<b>8.931</b>	<b>4.647</b>	<b>19.285</b>	<b>28.310</b>	<b>90.633</b>	<b>57.476</b>	<b>176.420</b>

#### MARIBOR

negovalne	14.463	48.528	37.298	100.289	24.809	43.440	28.924	97.172	39.272	91.968	66.222	197.462
umetna obnova	15	16	12	43	58	50	0	108	73	66	12	151
varstv.-sanac.	10.652	36.742	13.616	61.010	1.035	2.011	641	3.687	11.686	38.754	14.257	64.697
za gozdno infra	402	1.056	585	2.043	623	1.083	291	1.996	1.025	2.138	876	4.039
krčitve	789	1.365	250	2.404	1.827	2.478	740	5.045	2.616	3.843	990	7.449
drugo	4	14	0	17	39	100	71	210	43	114	71	228
brez odobritve	240	1.189	507	1.936	507	1.426	576	2.509	747	2.615	1.083	4.445
poškod. drevje	2.728	6.308	3.326	12.362	3.498	5.501	2.502	11.500	6.225	11.809	5.828	23.862
<b>SKUPAJ</b>	<b>29.292</b>	<b>95.219</b>	<b>55.594</b>	<b>180.105</b>	<b>32.396</b>	<b>56.089</b>	<b>33.744</b>	<b>122.229</b>	<b>61.688</b>	<b>151.308</b>	<b>89.339</b>	<b>302.334</b>

OBMOČJE	IGL 10-30	IGL 30-50	IGL nad 50	IGLAVCI	LST 10-30	LST 30-50	LST nad 50	LISTAVCI	SKU 10-30	SKU 30-50	SKU nad 50	SKUPAJ
---------	-----------	-----------	------------	---------	-----------	-----------	------------	----------	-----------	-----------	------------	--------

#### MURSKA SOBOTA

negovalne	6.295	10.750	2.203	19.249	15.750	24.811	16.058	56.619	22.045	35.562	18.261	75.868
umetna obnova	1	2	0	2	2.489	6.596	4.619	13.704	2.490	6.598	4.619	13.707
varstv.-sanac.	4.470	4.962	769	10.201	3.868	5.595	2.813	12.276	8.338	10.557	3.582	22.477
za gozdno infra	2	4	0	5	53	96	11	160	55	100	11	166
krčitve	321	466	49	836	913	1.122	534	2.569	1.234	1.588	583	3.405
drugo	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
brez odobritve	89	236	49	373	552	956	353	1.862	641	1.192	402	2.235
poškod. drevje	99	29	4	131	195	634	226	1.055	294	663	230	1.186



<b>SKUPAJ</b>	<b>11.276</b>	<b>16.449</b>	<b>3.073</b>	<b>30.798</b>	<b>23.821</b>	<b>39.811</b>	<b>24.614</b>	<b>88.246</b>	<b>35.097</b>	<b>56.260</b>	<b>27.687</b>	<b>119.044</b>
---------------	---------------	---------------	--------------	---------------	---------------	---------------	---------------	---------------	---------------	---------------	---------------	----------------

### SEŽANA

negovalne	7.759	7.731	1.382	16.872	17.437	11.461	2.643	31.541	25.196	19.192	4.025	48.413
umetna obnova	2	23	7	32	187	291	80	558	189	314	87	591
varstv.-sanac.	3.514	5.369	1.162	10.044	794	996	211	2.001	4.308	6.365	1.373	12.046
za gozdno infra	92	57	0	149	130	68	0	198	223	125	0	347
krčitve	1.592	2.030	182	3.803	475	238	7	720	2.066	2.268	189	4.523
drugo	0	0	0	0	0	4	2	7	0	4	2	7
brez odobritve	30	39	26	95	951	534	61	1.547	981	574	88	1.642
poškod. drevje	300	771	54	1.126	405	159	22	585	705	930	76	1.711
<b>SKUPAJ</b>	<b>13.290</b>	<b>16.020</b>	<b>2.812</b>	<b>32.122</b>	<b>20.379</b>	<b>13.752</b>	<b>3.027</b>	<b>37.158</b>	<b>33.668</b>	<b>29.772</b>	<b>5.840</b>	<b>69.280</b>

### VSI GOZDOVI

negovalne	125.499	393.734	353.783	873.017	277.490	438.390	268.677	984.557	402.990	832.123	622.460	1.857.573
umetna obnova	82	577	1.034	1.693	3.137	7.505	4.893	15.535	3.219	8.082	5.927	17.227
varstv.-sanac.	135.467	529.863	268.605	933.935	21.325	43.461	19.298	84.084	156.792	573.324	287.903	1.018.019
za gozdno infra	8.982	14.229	6.848	30.058	6.670	8.532	2.104	15.651	15.651	22.761	8.952	47.365
krčitve	10.769	17.994	5.025	33.788	12.727	14.084	3.935	30.746	23.496	32.078	8.960	64.535
drugo	239	546	158	943	368	637	357	1.361	606	1.182	515	2.304
brez odobritve	1.721	9.920	3.967	15.608	5.470	10.311	3.679	19.460	7.191	20.232	7.646	35.068
poškod. drevje	16.898	66.015	61.437	144.349	13.096	25.656	10.908	49.660	29.994	91.671	72.345	194.010
<b>SKUPAJ</b>	<b>299.656</b>	<b>1.032.877</b>	<b>700.857</b>	<b>2.033.390</b>	<b>340.283</b>	<b>548.576</b>	<b>313.852</b>	<b>1.202.710</b>	<b>639.940</b>	<b>1.581.452</b>	<b>1.014.708</b>	<b>3.236.100</b>

Priloga 3: Povprečni količniki med realiziranimi in možnimi sečnjami, določenimi z gozdnogospodarskimi načrti GGE – za čas veljavnosti posameznih načrtov GGE, po GGO (možni posek in posek sta izražena v m<sup>3</sup>)

GGO	Površina ha	Iglavci				Listavci				Skupaj			
		Možni posek	Posek	%	Količnik	Možni posek	Posek	%	Količnik	Možni posek	Posek	%	Količnik
TOLMIN	143.900	1.030.805	347.182	33,70	0,63	2.769.268	572.755	20,70	0,41	3.800.073	919.937	24,20	0,47
BLAD	69.397	1.395.337	632.353	45,30	0,78	435.666	76.557	17,60	0,32	1.831.003	708.910	38,70	0,67
KRANJ	72.705	2.281.137	803.490	35,20	0,73	1.096.727	389.339	35,50	0,62	3.377.864	1.192.829	35,30	0,69
LJUBLJANA	143.556	2.010.497	969.019	48,20	0,80	2.304.641	552.622	24,00	0,47	4.315.138	1.521.641	35,30	0,64
POSTOJNA	78.272	1.813.590	717.654	39,60	0,86	1.307.774	410.975	31,40	0,65	3.121.364	1.128.629	36,20	0,77
KOČEVJE	92.649	2.033.574	1.309.134	64,40	1,20	2.217.820	924.386	41,70	0,78	4.251.394	2.233.520	52,50	0,98
NOVO MESTO	96.023	1.374.405	814.475	59,30	1,19	2.931.547	1.050.248	35,80	0,67	4.305.952	1.864.723	43,30	0,83
BREŽICE	70.647	400.758	321.159	80,10	1,15	2.041.034	753.235	36,90	0,58	2.441.792	1.074.394	44,00	0,68

CELJE	74.964	1.222.196	471.813	38,60	0,68	2.062.663	476.266	23,10	0,48	3.284.859	948.079	28,90	0,56
NAZARJE	49.486	1.635.882	699.904	42,80	0,74	384.886	114.016	29,60	0,58	2.020.768	813.919	40,30	0,71
SLOVENJ GRADEC	60.270	2.253.050	968.006	43,00	0,81	302.006	100.492	33,30	0,61	2.555.056	1.068.498	41,80	0,78
MARIBOR	96.844	2.227.932	900.650	40,40	0,73	2.427.962	587.212	24,20	0,51	4.655.894	1.487.862	32,00	0,62
MURSKA SOBOTA	39.442	394.177	117.508	29,80	0,58	1.028.139	325.236	31,60	0,68	1.422.316	442.744	31,10	0,65
SEŽANA	81.042	613.276	165.445	27,00	0,60	1.164.231	183.442	15,80	0,30	1.777.507	348.887	19,60	0,39
<b>SLOVENIJA</b>	<b>1.169.197</b>	<b>20.686.616</b>	<b>9.237.791</b>	<b>44,70</b>	<b>0,83</b>	<b>22.474.364</b>	<b>6.516.781</b>	<b>29,00</b>	<b>0,55</b>	<b>43.160.980</b>	<b>15.754.572</b>	<b>36,50</b>	<b>0,69</b>

Priloga 4: Količniki uresničevanja gozdnogospodarskih načrtov GGE glede sečnje (možni posek in posek sta izražena v m<sup>3</sup>)

GGO	Gospodarska enota	Površina ha	% ZG	Velj.nač. let	IGLAVCI				LISTAVCI				SKUPAJ			
					Možni pos.	Posek	%	Količnik	Možni pos.	Posek	%	Količnik	Možni pos.	Posek	%	Količnik
01	SOČA-TRENTA	5.845	2,30	9,00	17.648	13.129	74,40	0,83	15.518	4.637	29,90	0,33	33.166	17.766	53,60	0,60
01	BOVEC	12.986	32,70	2,00	51.246	6.362	12,40	0,62	98.753	7.276	7,40	0,37	149.999	13.637	9,10	0,46
01	KOBARID	11.656	84,20	7,00	8.368	5.693	68,00	0,97	200.714	37.740	18,80	0,27	209.082	43.433	20,80	0,30
01	TOLMIN	7.915	71,60	5,00	7.182	1.005	14,00	0,28	144.989	16.194	11,20	0,22	152.171	17.199	11,30	0,23
01	BAŠKA GRAPA	9.808	56,50	10,00	70.654	39.865	56,40	0,56	135.203	42.737	31,60	0,32	205.857	82.602	40,10	0,40
01	MOST NA SOČI	8.821	83,40	5,00	53.157	14.961	28,10	0,56	189.951	30.439	16,00	0,32	243.108	45.400	18,70	0,37
01	CERKNO	6.815	90,00	7,00	72.462	26.648	36,80	0,53	132.783	27.297	20,60	0,29	205.245	53.945	26,30	0,38
01	KANOMLJA	7.138	93,90	3,00	105.102	14.803	14,10	0,47	191.325	15.580	8,10	0,27	296.427	30.384	10,20	0,34
01	DOLE	3.864	98,90	4,00	83.697	16.030	19,20	0,48	92.563	10.573	11,40	0,29	176.260	26.603	15,10	0,38
01	IDRIJA I	4.133	21,00	1,00	62.800	15.832	25,20	2,52	99.500	11.558	11,60	1,16	162.300	27.390	16,90	1,69
01	IDRIJA II	4.128	2,30	8,00	22.847	18.276	80,00	1,00	74.041	58.049	78,40	0,98	96.888	76.325	78,80	0,99
01	ČRNI VRH	5.585	77,60	6,00	104.910	37.223	35,50	0,59	110.600	32.780	29,60	0,49	215.510	70.003	32,50	0,54
01	NANOS-PODKRAJ	5.938	55,20	10,00	126.100	82.237	65,20	0,65	114.860	58.738	51,10	0,51	240.960	140.974	58,50	0,59
01	OTLICA	3.711	97,90	8,00	18.358	6.450	35,10	0,44	112.209	38.748	34,50	0,43	130.567	45.198	34,60	0,43
01	AJDOVŠČINA	9.394	82,10	6,00	41.010	9.331	22,80	0,38	136.032	25.694	18,90	0,32	177.042	35.025	19,80	0,33
01	PREDMEJA	4.722	0,00	2,00	75.300	11.520	15,30	0,77	112.700	19.563	17,40	0,87	188.000	31.083	16,50	0,83
01	TRNOVO	4.325	2,80	3,00	57.940	18.761	32,40	1,08	125.550	36.560	29,10	0,97	183.490	55.321	30,10	1,00
01	GORICA	5.399	80,50	9,00	8.465	7.086	83,70	0,93	137.095	63.346	46,20	0,51	145.560	70.432	48,40	0,54
01	BRDA	9.668	81,10	4,00	6.812	140	2,00	0,05	258.573	24.368	9,40	0,24	265.385	24.508	9,20	0,23
01	BANJŠICE	12.049	85,60	1,00	36.747	1.831	5,00	0,50	286.309	10.878	3,80	0,38	323.056	12.709	3,90	0,39
02	NOTRANJI BOHINJ	7.230	19,00	3,00	61.767	15.784	25,60	0,85	31.466	7.307	23,20	0,77	93.233	23.091	24,80	0,83
02	JELOVICA	4.814	17,90	4,00	205.793	79.320	38,50	0,96	14.411	4.584	31,80	0,80	220.204	83.905	38,10	0,95
02	MEŽAKLA	4.414	53,60	1,00	103.988	8.429	8,10	0,81	22.711	1.334	5,90	0,59	126.699	9.762	7,70	0,77
02	POKLJUKA	4.653	0,00	10,00	209.231	205.901	98,40	0,98	572	703	122,90	1,23	209.803	206.604	98,50	0,99
02	KRANJSKA GORA	9.746	87,70	9,00	134.027	75.656	56,40	0,63	34.977	8.384	24,00	0,27	169.004	84.039	49,70	0,55
02	JESENICE	9.488	50,90	8,00	148.383	79.313	53,50	0,67	65.151	7.075	10,90	0,14	213.534	86.389	40,50	0,51
02	ŽIROVNICA	4.329	57,00	7,00	64.078	17.142	26,80	0,38	37.513	5.213	13,90	0,20	101.591	22.355	22,00	0,31
02	RADOVLJICA LEVI BREG	3.583	82,40	7,00	57.028	19.733	34,60	0,49	41.350	9.649	23,30	0,33	98.378	29.383	29,90	0,43
02	RADOVLJICA DESNI BRE	5.807	90,00	6,00	127.479	53.449	41,90	0,70	70.791	17.618	24,90	0,42	198.270	71.067	35,80	0,60
02	BLAD	4.652	86,10	5,00	124.141	55.784	44,90	0,90	46.799	10.905	23,30	0,47	170.940	66.689	39,00	0,78
02	BOHINJ	10.681	59,20	2,00	159.422	21.842	13,70	0,69	69.925	3.785	5,40	0,27	229.347	25.627	11,20	0,56
03	JELENDOL	3.967	2,60	6,00	235.428	118.697	50,40	0,84	24.945	17.824	71,50	1,19	260.373	136.522	52,40	0,87
03	TRŽIČ	7.816	72,10	1,00	251.922	13.862	5,50	0,55	98.078	2.930	3,00	0,30	350.000	16.792	4,80	0,48

GGO	Gospodarska enota	Površina ha	% ZG	Velj.nač. let	IGLAVCI				LISTAVCI				SKUPAJ			
					Možni pos.	Posek	%	Količnik	Možni pos.	Posek	%	Količnik	Možni pos.	Posek	%	Količnik

03	KOKRA	4.141	93,20	5,00	97.504	17.339	17,80	0,36	36.837	7.023	19,10	0,38	134.341	24.361	18,10	0,36
03	JEZERSKO	5.611	46,50	4,00	248.011	68.778	27,70	0,69	41.989	9.679	23,10	0,58	290.000	78.457	27,10	0,68
03	PREDDVOR	6.840	88,40	4,00	201.096	33.838	16,80	0,42	83.345	12.370	14,80	0,37	284.441	46.208	16,20	0,41
03	CERKLJE	5.794	98,50	6,00	205.629	80.923	39,40	0,66	78.536	24.062	30,60	0,51	284.165	104.985	36,90	0,62
03	BESNICA	4.860	96,30	3,00	144.994	43.995	30,30	1,01	103.757	12.956	12,50	0,42	248.751	56.951	22,90	0,76
03	ZALI LOG	5.728	85,10	10,00	128.590	106.824	83,10	0,83	72.160	50.947	70,60	0,71	200.750	157.771	78,60	0,79
03	ŽELEZNIKI	5.833	81,30	2,00	228.840	41.867	18,30	0,92	52.690	5.594	10,60	0,53	281.530	47.461	16,90	0,85
03	SELCA	4.100	99,60	3,00	148.504	37.966	25,60	0,85	64.252	12.407	19,30	0,64	212.756	50.373	23,70	0,79
03	ŠKOFJA LOKA	6.723	97,20	9,00	116.000	102.798	88,60	0,98	165.000	145.170	88,00	0,98	281.000	247.967	88,20	0,98
03	POLJANE	5.612	96,80	8,00	146.937	75.794	51,60	0,65	123.828	41.003	33,10	0,41	270.765	116.796	43,10	0,54
03	SOVODENJ	5.680	98,00	7,00	127.682	60.809	47,60	0,68	151.310	47.375	31,30	0,45	278.992	108.183	38,80	0,55
04	BLAGOVICA	4.327	95,00	8,00	81.961	41.629	50,80	0,64	68.695	20.714	30,20	0,38	150.656	62.343	41,40	0,52
04	DOMŽALE	3.580	91,10	9,00	48.960	66.429	135,70	1,51	23.520	16.265	69,20	0,77	72.480	82.693	114,10	1,27
04	DOL-MORAVLJE	4.825	94,20	7,00	60.263	25.871	42,90	0,61	97.245	18.973	19,50	0,28	157.508	44.843	28,50	0,41
04	GROSUPLJE	7.248	94,60	4,00	115.569	61.355	53,10	1,33	141.995	15.831	11,10	0,28	257.564	77.186	30,00	0,75
04	IVANČNA GORICA	7.158	95,70	2,00	105.879	46.840	44,20	2,21	176.162	6.135	3,50	0,18	282.041	52.975	18,80	0,94
04	KAMNIK	6.878	87,30	6,00	107.040	46.575	43,50	0,73	88.746	20.504	23,10	0,39	195.786	67.078	34,30	0,57
04	KAMNIŠKA BISTRICA	4.386	0,00	17,00	30.975	40.815	131,80	0,78	25.597	36.295	141,80	0,83	56.572	77.110	136,30	0,80
04	TUHINJ-MOTNIK	6.987	94,80	8,00	81.916	64.310	78,50	0,98	73.128	42.055	57,50	0,72	155.044	106.365	68,60	0,86
04	VAČE	2.831	83,80	3,00	34.314	9.101	26,50	0,88	45.719	5.687	12,40	0,41	80.033	14.789	18,50	0,62
04	POLJE	6.604	93,80	4,00	33.809	2.798	8,30	0,21	182.091	9.055	5,00	0,13	215.900	11.853	5,50	0,14
04	LITIJA ŐMARTNO	6.054	82,60	3,00	69.106	17.117	24,80	0,83	148.856	14.253	9,60	0,32	217.962	31.371	14,40	0,48
04	POLŐNIK	4.592	64,90	2,00	51.733	4.713	9,10	0,46	109.774	11.141	10,10	0,51	161.507	15.854	9,80	0,49
04	PRIMSKOVO	3.263	78,30	2,00	28.106	4.101	14,60	0,73	81.171	3.981	4,90	0,25	109.277	8.082	7,40	0,37
04	DOBROVA	4.871	94,30	9,00	51.660	34.949	67,70	0,75	69.030	48.002	69,50	0,77	120.690	82.952	68,70	0,76
04	POLHOV GRADEC	4.819	90,00	10,00	29.676	29.118	98,10	0,98	81.303	70.804	87,10	0,87	110.979	99.922	90,00	0,90
04	MEDVODE	6.092	86,90	6,00	93.623	40.281	43,00	0,72	90.161	16.762	18,60	0,31	183.784	57.043	31,00	0,52
04	LJUBLJANA	4.757	86,00	1,00	55.293	9.967	18,00	1,80	69.612	2.299	3,30	0,33	124.905	12.266	9,80	0,98
04	RAVNIK	1.519	0,00	5,00	61.470	30.871	50,20	1,00	16.534	6.683	40,40	0,81	78.004	37.554	48,10	0,96
04	ŽIRI	2.637	98,20	9,00	51.820	30.903	59,60	0,66	12.550	9.800	78,10	0,87	64.370	40.703	63,20	0,70
04	LOGATEC	5.729	94,20	8,00	134.048	56.337	42,00	0,53	43.217	17.568	40,70	0,51	177.265	73.905	41,70	0,52
04	ROVTE	4.105	97,10	7,00	89.285	31.543	35,30	0,50	39.320	8.518	21,70	0,31	128.605	40.061	31,20	0,45
04	MOKRC	4.911	67,40	4,00	81.474	10.537	12,90	0,32	97.091	10.173	10,50	0,26	178.565	20.710	11,60	0,29
04	IG	4.291	87,60	1,00	63.882	8.002	12,50	1,25	69.730	2.968	4,30	0,43	133.612	10.970	8,20	0,82
04	PRESERJE RAKITNA	4.513	97,40	3,00	97.919	14.141	14,40	0,48	54.125	5.624	10,40	0,35	152.044	19.765	13,00	0,43

GGO	Gospodarska enota	Površina ha	% ZG	Velj.nač. let	IGLAVCI				LISTAVCI				SKUPAJ			
					Možni pos.	Posek	%	Količnik	Možni pos.	Posek	%	Količnik	Možni pos.	Posek	%	Količnik
04	VRHNIKA	5.355	91,40	9,00	84.690	82.833	97,80	1,09	71.430	44.963	62,90	0,70	156.120	127.796	81,90	0,91
04	BISTRA-BOROVNICA	4.505	76,40	10,00	107.010	94.938	88,70	0,89	42.680	26.908	63,00	0,63	149.690	121.846	81,40	0,81

04	ČEMŠENIK-KOLOVRAT	5.980	92,40	5,00	71.767	17.251	24,00	0,48	111.782	13.358	11,90	0,24	183.549	30.609	16,70	0,33
04	TRBOVLJE-ZAGORJE	3.527	74,60	9,00	37.040	20.291	54,80	0,61	47.410	16.956	35,80	0,40	84.450	37.247	44,10	0,49
04	DOBOVEC	2.017	53,80	10,00	14.720	13.096	89,00	0,89	33.720	17.220	51,10	0,51	48.440	30.316	62,60	0,63
04	HRASTNIK	3.407	79,50	1,00	19.441	1.239	6,40	0,64	67.885	2.721	4,00	0,40	87.326	3.960	4,50	0,45
04	KUM	1.788	94,40	13,00	16.048	11.069	69,00	0,53	24.362	10.404	42,70	0,33	40.410	21.474	53,10	0,41
05	PLANINA	1.119	0,00	10,00	38.183	44.338	116,10	1,16	14.341	13.617	95,00	0,95	52.524	57.955	110,30	1,10
05	GOLOBIČEVEC	557	0,00	13,00	19.503	27.508	141,00	1,09	3.417	4.821	141,10	1,09	22.920	32.329	141,10	1,09
05	JAVORNIK	1.932	0,00	5,00	65.166	30.330	46,50	0,93	50.074	24.367	48,70	0,97	115.240	54.697	47,50	0,95
05	JEZERŠČAK	3.404	61,20	7,00	42.216	21.403	50,70	0,72	12.194	4.113	33,70	0,48	54.410	25.516	46,90	0,67
05	OSOJNICA	2.335	54,60	9,00	16.344	16.761	102,60	1,14	13.947	8.525	61,10	0,68	30.291	25.287	83,50	0,93
05	HRAŠČE	1.986	69,30	8,00	28.168	11.860	42,10	0,53	27.634	10.963	39,70	0,50	55.802	22.822	40,90	0,51
05	BABA-DEBELA GORA	5.201	59,10	1,00	116.605	7.736	6,60	0,66	84.466	4.437	5,30	0,53	201.071	12.173	6,10	0,61
05	PIVKA JAMA	2.705	81,60	4,00	43.425	15.290	35,20	0,88	58.863	9.524	16,20	0,41	102.288	24.813	24,30	0,61
05	NANOS	2.243	0,00	3,00	65.275	27.163	41,60	1,39	56.178	7.903	14,10	0,47	121.453	35.066	28,90	0,96
05	LOGATEC	2.040	0,00	5,00	62.309	29.014	46,60	0,93	38.180	20.740	54,30	1,09	100.489	49.754	49,50	0,99
05	MAŠUN	2.690	0,00	2,00	97.786	12.890	13,20	0,66	68.663	15.439	22,50	1,13	166.449	28.329	17,00	0,85
05	JURJEVA DOLINA	2.051	0,00	6,00	60.722	42.101	69,30	1,16	43.973	22.363	50,90	0,85	104.695	64.463	61,60	1,03
05	MIKULA – DEDNA GORA	3.206	94,70	9,00	62.384	53.721	86,10	0,96	65.446	28.763	43,90	0,49	127.830	82.485	64,50	0,72
05	GOMANCE	3.920	0,00	6,00	28.697	18.960	66,10	1,10	73.063	42.855	58,70	0,98	101.760	61.815	60,70	1,01
05	OKROGLINA	2.669	0,00	3,00	24.574	7.662	31,20	1,04	56.037	11.182	20,00	0,67	80.611	18.844	23,40	0,78
05	ČRNI DOL	2.135	77,20	1,00	56.971	3.059	5,40	0,54	49.471	2.782	5,60	0,56	106.442	5.841	5,50	0,55
05	DLETVO	1.411	46,20	10,00	4.825	2.739	56,80	0,57	28.771	25.292	87,90	0,88	33.596	28.031	83,40	0,83
05	LESKOVA DOLINA	3.011	0,00	2,00	179.711	33.436	18,60	0,93	70.656	9.420	13,30	0,67	250.367	42.856	17,10	0,86
05	SNEŽNIK	1.900	2,90	1,00	126.850	8.499	6,70	0,67	51.005	2.534	5,00	0,50	177.855	11.033	6,20	0,62
05	JAVORJE	2.577	82,30	9,00	58.175	50.571	86,90	0,97	30.845	27.226	88,30	0,98	89.020	77.797	87,40	0,97
05	POŽARJE	3.103	87,40	8,00	90.296	52.553	58,20	0,73	77.673	33.539	43,20	0,54	167.969	86.092	51,30	0,64
05	RACNA GORA	3.988	88,20	7,00	103.926	57.080	54,90	0,78	78.968	18.247	23,10	0,33	182.894	75.327	41,20	0,59
05	UNEC – ŐKOCJAN	2.339	56,50	2,00	74.557	11.883	15,90	0,80	43.538	6.031	13,90	0,70	118.095	17.914	15,20	0,76
05	MENEŠIJA	2.392	99,40	5,00	64.368	30.777	47,80	0,96	18.563	5.310	28,60	0,57	82.931	36.088	43,50	0,87
05	IŠKA	3.800	91,30	4,00	66.260	19.697	29,70	0,74	33.647	4.379	13,00	0,33	99.907	24.076	24,10	0,60
05	BLOKE	4.011	93,30	3,00	87.792	17.824	20,30	0,68	57.995	6.615	11,40	0,38	145.787	24.440	16,80	0,56
05	SLIVNICA	3.493	82,10	8,00	58.096	21.410	36,90	0,46	24.219	11.456	47,30	0,59	82.315	32.866	39,90	0,50
05	OTOK	2.798	97,10	6,00	44.506	20.795	46,70	0,78	56.247	13.044	23,20	0,39	100.753	33.839	33,60	0,56

GGO	Gospodarska enota	Površina ha	% ZG	Velj.nač. let	IGLAVCI				LISTAVCI				SKUPAJ			
					Možni pos.	Posek	%	Količnik	Možni pos.	Posek	%	Količnik	Možni pos.	Posek	%	Količnik
05	SUHI VRH - PODGORA	3.256	85,80	10,00	25.900	20.593	79,50	0,80	19.700	15.488	78,60	0,79	45.600	36.081	79,10	0,79
06	VELIKE LAŠČE	5.458	85,80	6,00	125.600	65.025	51,80	0,86	85.200	26.378	31,00	0,52	210.800	91.402	43,40	0,72
06	DOBREPOLJE	5.011	90,60	3,00	70.000	41.035	58,60	1,95	110.000	10.830	9,80	0,33	180.000	51.864	28,80	0,96
06	MALA GORA	4.792	97,10	4,00	150.000	64.980	43,30	1,08	90.000	10.260	11,40	0,29	240.000	75.240	31,40	0,79

06	STRUGE	2.610	91,50	4,00	32.200	22.309	69,30	1,73	76.400	8.589	11,20	0,28	108.600	30.898	28,50	0,71
06	GRINTOVEC	4.497	3,40	6,00	89.700	88.385	98,50	1,64	110.300	61.725	56,00	0,93	200.000	150.110	75,10	1,25
06	STOJNA	3.301	6,50	10,00	81.150	99.214	122,30	1,22	78.850	69.299	87,90	0,88	160.000	168.514	105,30	1,05
06	VRBOVEC	4.307	7,20	5,00	89.320	180.538	202,10	4,04	91.080	47.708	52,40	1,05	180.400	228.246	126,50	2,53
06	ŽELJNE LAZE	3.840	1,50	10,00	56.370	70.818	125,60	1,26	109.130	100.866	92,40	0,92	165.500	171.685	103,70	1,04
06	MOZELJ	5.913	6,00	7,00	90.700	82.197	90,60	1,29	183.300	118.413	64,60	0,92	274.000	200.610	73,20	1,05
06	OBORA SMUKA	1.839	1,00	3,00	12.000	16.245	135,40	4,51	32.000	11.312	35,40	1,18	44.000	27.557	62,60	2,09
06	ROG	3.719	4,30	9,00	85.600	73.219	85,50	0,95	147.900	139.288	94,20	1,05	233.500	212.507	91,00	1,01
06	POLJANSKA DOLINA	3.453	61,40	3,00	30.780	7.956	25,80	0,86	90.220	17.847	19,80	0,66	121.000	25.803	21,30	0,71
06	KOLPSKA DOLINA-BANJA	6.806	83,50	2,00	65.564	15.657	23,90	1,20	128.430	10.084	7,90	0,40	193.994	25.741	13,30	0,67
06	DRAGA	5.283	29,20	5,00	159.900	68.654	42,90	0,86	100.500	41.480	41,30	0,83	260.400	110.134	42,30	0,85
06	GRČARICE	5.322	28,70	1,00	257.190	44.105	17,10	1,71	142.810	5.805	4,10	0,41	400.000	49.910	12,50	1,25
06	VELIKA GORA	3.251	94,40	9,00	101.100	69.049	68,30	0,76	82.100	26.566	32,40	0,36	183.200	95.616	52,20	0,58
06	LOŠKI POTOK	3.422	95,60	8,00	138.200	85.990	62,20	0,78	30.100	21.546	71,60	0,90	168.300	107.536	63,90	0,80
06	SODRAŽICA	2.899	95,80	8,00	80.100	35.403	44,20	0,55	64.600	18.194	28,20	0,35	144.700	53.597	37,00	0,46
06	GOTENICA	3.260	4,10	4,00	106.200	54.596	51,40	1,29	70.700	23.530	33,30	0,83	176.900	78.126	44,20	1,11
06	KOČE	3.104	4,70	7,00	70.500	60.382	85,60	1,22	68.000	40.959	60,20	0,86	138.500	101.341	73,20	1,05
06	KOLPA	4.994	9,10	3,00	44.300	18.329	41,40	1,38	141.000	37.604	26,70	0,89	185.300	55.933	30,20	1,01
06	RAVNE	2.662	7,40	1,00	56.000	3.660	6,50	0,65	101.000	5.403	5,30	0,53	157.000	9.063	5,80	0,58
06	BRIGA	2.906	8,30	9,00	41.100	41.388	100,70	1,12	84.200	70.701	84,00	0,93	125.300	112.088	89,50	0,99
07	NM-JUG	5.183	86,10	4,00	87.252	36.080	41,40	1,04	131.667	23.485	17,80	0,45	218.919	59.565	27,20	0,68
07	NM-SEVER	4.945	87,00	7,00	58.595	72.549	123,80	1,77	153.204	66.980	43,70	0,62	211.799	139.529	65,90	0,94
07	ŠENTJERNEJ	4.153	81,30	6,00	21.999	15.267	69,40	1,16	133.104	41.861	31,40	0,52	155.103	57.127	36,80	0,61
07	STRAŽA-TOPLICE	4.015	86,30	8,00	125.809	97.718	77,70	0,97	135.926	85.823	63,10	0,79	261.735	183.541	70,10	0,88
07	ŽUŽEMBERK	8.304	94,10	10,00	46.000	68.256	148,40	1,48	229.000	100.233	43,80	0,44	275.000	168.489	61,30	0,61
07	KRKA	5.866	97,90	1,00	69.987	15.245	21,80	2,18	167.666	3.227	1,90	0,19	237.653	18.472	7,80	0,78
07	BR.REBER	1.722	0,30	1,00	61.184	15.564	25,40	2,54	147.559	8.889	6,00	0,60	208.743	24.453	11,70	1,17
07	SOTESKA	1.914	0,00	2,00	74.101	22.630	30,50	1,53	82.195	20.033	24,40	1,22	156.296	42.664	27,30	1,37
07	POLJANE	4.529	0,60	2,00	236.102	48.681	20,60	1,03	146.824	27.807	18,90	0,95	382.926	76.488	20,00	1,00
07	ČRMOŠNJICE	5.884	9,20	9,00	146.968	127.323	86,60	0,96	185.999	177.401	95,40	1,06	332.967	304.723	91,50	1,02
07	MIRNA GORA	3.858	13,80	7,00	48.269	24.256	50,30	0,72	144.454	109.110	75,50	1,08	192.723	133.366	69,20	0,99
07	SEMIČ	4.318	94,30	10,00	22.400	31.203	139,30	1,39	120.400	117.387	97,50	0,98	142.800	148.591	104,10	1,04

GGO	Gospodarska enota	Površina ha	% ZG	Velj.nač. let	IGLAVCI				LISTAVCI				SKUPAJ			
					Možni pos.	Posek	%	Količnik	Možni pos.	Posek	%	Količnik	Možni pos.	Posek	%	Količnik
07	METLIKA	5.377	88,40	8,00	49.008	48.208	98,40	1,23	99.401	34.999	35,20	0,44	148.409	83.208	56,10	0,70
07	TREBNJE 1	4.251	96,60	5,00	57.493	30.544	53,10	1,06	114.168	21.293	18,70	0,37	171.661	51.838	30,20	0,60
07	TREBNJE 2	4.606	96,40	3,00	62.000	51.422	82,90	2,76	127.422	17.899	14,00	0,47	189.422	69.320	36,60	1,22
07	ČRNOMELJ	5.464	88,80	6,00	83.192	54.324	65,30	1,09	138.681	40.216	29,00	0,48	221.873	94.540	42,60	0,71
07	STARI TRG	8.511	95,20	5,00	30.355	12.927	42,60	0,85	219.028	59.588	27,20	0,54	249.383	72.515	29,10	0,58
07	ADLEŠIČI	7.587	88,90	3,00	45.666	23.655	51,80	1,73	185.449	30.582	16,50	0,55	231.115	54.237	23,50	0,78

07	MEHOVO	5.536	70,20	4,00	48.025	18.623	38,80	0,97	269.400	63.434	23,50	0,59	317.425	82.057	25,90	0,65
08	MOKRICE	4.022	73,40	6,00	11.192	15.370	137,30	2,29	139.286	33.440	24,00	0,40	150.478	48.810	32,40	0,54
08	PIŠECE	8.292	75,10	4,00	19.659	26.159	133,10	3,33	267.903	55.408	20,70	0,52	287.562	81.567	28,40	0,71
08	GORJANCI	5.395	70,20	8,00	23.722	18.877	79,60	1,00	132.704	68.038	51,30	0,64	156.426	86.916	55,60	0,70
08	KRAKOVO	5.156	81,00	10,00	22.380	26.839	119,90	1,20	120.017	64.862	54,00	0,54	142.397	91.701	64,40	0,64
08	KRŠKO	3.309	93,70	2,00	10.638	2.372	22,30	1,12	117.111	7.246	6,20	0,31	127.749	9.618	7,50	0,38
08	MOKRONOG	8.210	84,00	11,00	40.600	48.071	118,40	1,08	215.654	152.977	70,90	0,65	256.254	201.048	78,50	0,71
08	DOLE	5.342	95,10	9,00	33.706	19.166	56,90	0,63	114.691	48.951	42,70	0,47	148.397	68.117	45,90	0,51
08	RADEČE	4.632	73,80	7,00	46.064	28.634	62,20	0,89	112.135	42.917	38,30	0,55	158.199	71.550	45,20	0,65
08	SEVNICA	5.778	93,00	3,00	47.816	14.305	29,90	1,00	199.838	32.460	16,20	0,54	247.654	46.765	18,90	0,63
08	ŠENTJANŽ	5.254	96,00	7,00	40.809	26.134	64,00	0,91	106.312	44.994	42,30	0,60	147.121	71.127	48,30	0,69
08	STUDENEC	6.182	92,60	6,00	32.028	37.342	116,60	1,94	178.692	74.440	41,70	0,70	210.720	111.782	53,00	0,88
08	BOHOR	3.363	32,30	8,00	55.670	51.605	92,70	1,16	128.509	89.622	69,70	0,87	184.179	141.227	76,70	0,96
08	SENOVO	5.712	89,50	5,00	16.474	6.286	38,20	0,76	208.182	37.880	18,20	0,36	224.656	44.166	19,70	0,39
09	VRANSKO	5.484	96,00	3,00	132.239	19.846	15,00	0,50	163.502	11.960	7,30	0,24	295.741	31.806	10,80	0,36
09	MARIJA REKA	5.840	82,90	2,00	89.210	16.448	18,40	0,92	168.125	12.920	7,70	0,39	257.335	29.368	11,40	0,57
09	ŽALEC	3.524	88,50	10,00	49.808	53.143	106,70	1,07	39.598	35.957	90,80	0,91	89.406	89.099	99,70	1,00
09	PONIKVA	2.948	87,50	1,00	62.873	3.214	5,10	0,51	81.586	3.604	4,40	0,44	144.459	6.818	4,70	0,47
09	CELJE	5.456	89,60	7,00	83.890	45.860	54,70	0,78	102.621	23.775	23,20	0,33	186.511	69.635	37,30	0,53
09	VOJNIK	5.235	87,20	9,00	94.758	42.615	45,00	0,50	74.587	25.946	34,80	0,39	169.345	68.562	40,50	0,45
09	VITANJE	4.392	66,40	10,00	166.725	107.875	64,70	0,65	10.050	8.206	81,60	0,82	176.775	116.081	65,70	0,66
09	ZREČE	2.795	99,00	5,00	173.191	28.936	16,70	0,33	16.422	2.373	14,50	0,29	189.613	31.309	16,50	0,33
09	SLOVENSKE KONJICE	5.344	71,50	1,00	93.447	14.613	15,60	1,56	197.844	8.354	4,20	0,42	291.291	22.967	7,90	0,79
09	ROGAŠKA SLATINA	4.594	50,70	4,00	14.610	5.836	39,90	1,00	186.754	45.710	24,50	0,61	201.364	51.546	25,60	0,64
09	ŠMARJE	3.818	91,00	3,00	34.925	10.221	29,30	0,98	177.506	17.522	9,90	0,33	212.431	27.743	13,10	0,44
09	PODČETRTEK	5.473	77,40	5,00	36.614	30.506	83,30	1,67	234.329	60.226	25,70	0,51	270.943	90.732	33,50	0,67
09	ŠENTJUR	4.703	96,90	8,00	75.329	36.327	48,20	0,60	122.189	36.415	29,80	0,37	197.518	72.742	36,80	0,46
09	PLANINA	4.763	90,00	8,00	23.749	15.165	63,90	0,80	167.626	81.720	48,80	0,61	191.375	96.885	50,60	0,63
09	JURKLOŠTER	3.898	58,30	9,00	21.975	23.120	105,20	1,17	78.785	43.613	55,40	0,62	100.760	66.733	66,20	0,74

GGO	Gospodarska enota	Površina ha	% ZG	Velj.nač. let	IGLAVCI				LISTAVCI				SKUPAJ			
					Možni pos.	Posek	%	Količnik	Možni pos.	Posek	%	Količnik	Možni pos.	Posek	%	Količnik
09	LAŠKO	3.751	96,80	7,00	27.997	8.388	30,00	0,43	140.986	41.952	29,80	0,43	168.983	50.340	29,80	0,43
09	REČICA	2.946	83,80	4,00	40.856	9.703	23,70	0,59	100.153	16.012	16,00	0,40	141.009	25.715	18,20	0,46
10	SOL ĽAVA	8.180	83,30	6,00	192.957	100.804	52,20	0,87	43.238	15.182	35,10	0,59	236.195	115.986	49,10	0,82
10	LUČE	9.315	50,90	10,00	233.885	195.468	83,60	0,84	31.567	27.656	87,60	0,88	265.452	223.124	84,10	0,84
10	LJUBNO	5.749	82,40	9,00	197.555	152.540	77,20	0,86	14.155	6.202	43,80	0,49	211.710	158.742	75,00	0,83
10	GORNJI GRAD	8.333	70,90	2,00	359.052	52.054	14,50	0,73	103.845	14.764	14,20	0,71	462.897	66.818	14,40	0,72
10	NAZARJE	7.257	77,90	3,00	295.820	65.113	22,00	0,73	90.743	13.830	15,20	0,51	386.563	78.942	20,40	0,68
10	BELE VODE	5.568	89,00	7,00	229.989	81.802	35,60	0,51	37.465	14.106	37,70	0,54	267.454	95.908	35,90	0,51

10	VELENJE	5.084	86,70	8,00	126.624	52.124	41,20	0,52	63.873	22.275	34,90	0,44	190.497	74.399	39,10	0,49
11	MISLINJA	5.821	54,60	1,00	283.455	19.858	7,00	0,70	22.162	1.880	8,50	0,85	305.617	21.738	7,10	0,71
11	PAŠKI KOZJAK	2.250	100,00	10,00	63.522	54.046	85,10	0,85	14.525	10.101	69,50	0,70	78.047	64.148	82,20	0,82
11	POHORJE	3.729	94,20	10,00	136.177	121.266	89,10	0,89	16.814	10.255	61,00	0,61	152.991	131.521	86,00	0,86
11	PLEŠIVEC	6.937	79,00	9,00	241.591	185.027	76,60	0,85	29.030	21.959	75,60	0,84	270.621	206.986	76,50	0,85
11	DRAVOGRAD	5.974	87,50	8,00	243.370	151.406	62,20	0,78	35.589	11.992	33,70	0,42	278.959	163.398	58,60	0,73
11	RAVNE	7.477	78,20	7,00	269.082	133.076	49,50	0,71	38.101	18.409	48,30	0,69	307.183	151.485	49,30	0,70
11	MEŽICA	8.491	53,50	6,00	242.053	118.916	49,10	0,82	24.122	6.763	28,00	0,47	266.175	125.679	47,20	0,79
11	ČRNA SMREKOVEC	6.712	45,50	4,00	260.670	75.138	28,80	0,72	39.780	8.461	21,30	0,53	300.450	83.599	27,80	0,70
11	RADLJE LEVI BREG	4.661	87,70	3,00	182.473	52.913	29,00	0,97	27.239	3.640	13,40	0,45	209.712	56.554	27,00	0,90
11	RADLJE DESNI BREG	8.218	86,70	2,00	330.657	56.360	17,00	0,85	54.644	7.032	12,90	0,65	385.301	63.392	16,50	0,83
12	LOBNICA	3.462	33,20	3,00	175.628	37.757	21,50	0,72	76.284	8.931	11,70	0,39	251.912	46.687	18,50	0,62
12	VZHODNO POHORJE	3.119	75,50	8,00	82.243	51.665	62,80	0,79	74.847	29.785	39,80	0,50	157.090	81.450	51,80	0,65
12	LENART	5.595	90,40	8,00	54.922	31.940	58,20	0,73	181.386	70.901	39,10	0,49	236.308	102.841	43,50	0,54
12	VURBERG-DUPLEK	1.370	65,50	6,00	10.679	7.176	67,20	1,12	46.481	16.735	36,00	0,60	57.160	23.912	41,80	0,70
12	RUŠE	3.336	64,50	5,00	100.572	37.468	37,30	0,75	86.564	21.636	25,00	0,50	187.136	59.105	31,60	0,63
12	SELNICA	7.447	87,90	3,00	239.960	54.541	22,70	0,76	156.567	14.117	9,00	0,30	396.527	68.658	17,30	0,58
12	ŠENTILJ	5.664	73,40	2,00	32.965	6.280	19,10	0,96	272.630	20.916	7,70	0,39	305.595	27.196	8,90	0,45
12	ZGORNJE DRAVSKO POLJ	2.400	78,60	6,00	60.360	9.211	15,30	0,26	30.873	7.292	23,60	0,39	91.233	16.503	18,10	0,30
12	LOVRENC NA POHORJU	7.013	50,30	10,00	284.940	246.413	86,50	0,87	66.690	50.774	76,10	0,76	351.630	297.187	84,50	0,85
12	RIBNICA	5.638	80,40	5,00	202.835	93.818	46,30	0,93	47.458	12.929	27,20	0,54	250.293	106.747	42,60	0,85
12	KAPLA	2.850	85,60	7,00	99.368	47.416	47,70	0,68	32.236	10.178	31,60	0,45	131.604	57.594	43,80	0,63
12	REMŠNIK	3.383	82,90	4,00	168.183	39.574	23,50	0,59	24.864	4.254	17,10	0,43	193.047	43.827	22,70	0,57
12	OSANKARICA	2.756	11,60	2,00	118.069	15.187	12,90	0,65	29.170	6.779	23,20	1,16	147.239	21.967	14,90	0,75
12	BOČ	2.736	70,70	4,00	15.253	4.249	27,90	0,70	108.564	28.396	26,20	0,66	123.817	32.644	26,40	0,66
12	SLOVENSKA BISTRICA	5.025	80,50	1,00	83.365	11.210	13,40	1,34	188.345	9.155	4,90	0,49	271.710	20.365	7,50	0,75
12	ORMOŽ	6.105	77,40	9,00	43.190	21.769	50,40	0,56	181.820	104.555	57,50	0,64	225.010	126.325	56,10	0,62

GGO	Gospodarska enota	Površina ha	% ZG	Velj.nač. let	IGLAVCI				LISTAVCI				SKUPAJ			
					Možni pos.	Posek	%	Količnik	Možni pos.	Posek	%	Količnik	Možni pos.	Posek	%	Količnik
12	SMREČNO	3.433	76,50	7,00	149.146	73.561	49,30	0,70	32.086	11.841	36,90	0,53	181.232	85.402	47,10	0,67
12	JUŽNO POHORJE	5.035	94,50	6,00	149.600	49.139	32,80	0,55	73.990	19.003	25,70	0,43	223.590	68.141	30,50	0,51
12	LEŠJE	4.955	80,70	7,00	23.428	11.965	51,10	0,73	203.987	75.376	37,00	0,53	227.415	87.341	38,40	0,55
12	RODNI VRH	2.930	79,20	2,00	15.006	1.927	12,80	0,64	121.614	7.979	6,60	0,33	136.620	9.907	7,30	0,37
12	VZHODNE HALOZE	4.466	77,00	1,00	18.513	522	2,80	0,28	180.147	7.931	4,40	0,44	198.660	8.453	4,30	0,43
12	SPODNJE DRAVSKO POLJ	2.002	66,90	10,00	53.200	35.887	67,50	0,68	20.400	10.033	49,20	0,49	73.600	45.920	62,40	0,62
12	DESTRNIK	3.304	82,50	4,00	29.567	6.357	21,50	0,54	121.949	17.651	14,50	0,36	151.516	24.008	15,80	0,40
12	POLENŠAK	2.820	90,60	9,00	16.940	5.616	33,20	0,37	69.010	20.066	29,10	0,32	85.950	25.681	29,90	0,33
13	DOLINSKO	4.237	39,60	4,00	1.563	1.760	112,60	2,82	235.131	70.661	30,10	0,75	236.694	72.421	30,60	0,77
13	GORIČKO OBROBJE	2.406	31,10	3,00	23.731	6.814	28,70	0,96	80.740	19.687	24,40	0,81	104.471	26.501	25,40	0,85



13	GORNJA RADGONA	6.289	68,20	2,00	59.443	16.679	28,10	1,41	201.448	35.483	17,60	0,88	260.891	52.162	20,00	1,00
13	VZHODNO GORIČKO	5.075	85,50	1,00	40.905	2.000	4,90	0,49	104.547	5.166	4,90	0,49	145.452	7.166	4,90	0,49
13	LJUTOMER	4.295	87,40	9,00	20.890	12.243	58,60	0,65	96.161	73.116	76,00	0,84	117.051	85.359	72,90	0,81
13	RAVENSKO	3.615	81,90	9,00	9.020	5.451	60,40	0,67	106.430	56.418	53,00	0,59	115.450	61.868	53,60	0,60
13	GORIČKO I	3.983	97,50	8,00	50.467	14.253	28,20	0,35	51.696	23.323	45,10	0,56	102.163	37.576	36,80	0,46
13	GORIČKO II	4.933	96,10	7,00	94.074	25.848	27,50	0,39	59.104	15.440	26,10	0,37	153.178	41.288	27,00	0,39
13	ZAHODNO GORIČKO	4.609	78,10	5,00	94.084	32.461	34,50	0,69	92.882	25.942	27,90	0,56	186.966	58.403	31,20	0,62
14	GORIŠKO	5.046	75,80	11,00	13.850	10.199	73,60	0,67	44.585	18.236	40,90	0,37	58.435	28.435	48,70	0,44
14	KRAS I	8.849	73,60	10,00	40.340	39.263	97,30	0,97	36.290	12.874	35,50	0,36	76.630	52.136	68,00	0,68
14	VRHE	6.351	72,90	9,00	15.090	14.510	96,20	1,07	101.720	39.627	39,00	0,43	116.810	54.137	46,30	0,51
14	VREMŠČICA	4.610	85,70	9,00	8.500	13.083	153,90	1,71	46.860	15.635	33,40	0,37	55.360	28.717	51,90	0,58
14	TRNOVO	5.306	90,10	1,00	178.591	8.591	4,80	0,48	90.678	1.507	1,70	0,17	269.269	10.097	3,70	0,37
14	BRKINI II	12.228	94,50	3,00	108.899	13.723	12,60	0,42	346.693	35.076	10,10	0,34	455.592	48.800	10,70	0,36
14	BRKINI I	6.251	80,80	2,00	62.668	5.268	8,40	0,42	138.520	8.711	6,30	0,32	201.188	13.979	6,90	0,35
14	ČIČARIJA	10.509	72,70	8,00	33.684	30.018	89,10	1,11	113.224	20.989	18,50	0,23	146.908	51.007	34,70	0,43
14	ISTRA	14.144	69,50	6,00	60.938	8.978	14,70	0,25	136.048	10.275	7,60	0,13	196.986	19.253	9,80	0,16
14	KRAS II	7.748	76,40	8,00	90.716	21.814	24,00	0,30	109.613	20.511	18,70	0,23	200.329	42.325	21,10	0,26

Priloga 5: Primerjava v letu 2005 izvedenih najpomembnejših gojitvenih del z njihovim obsegom po gozdnogospodarskih načrtih GGE – obsegi del so v hektarih

GGO	Vrsta dela	10 letni načrt (letni obseg)	Izvedeno 2005	Delež izv. 2005 od 1/10 načrta (%)
TOLMIN	Priprava sestoja	406,3	71,62	17,63
	Sadnja	30,6	18,47	60,36
	OBNOVA	436,9	90,09	20,62
	Obžetev	140,7	43,63	31,01
	Nega mladja in gošče	757,4	362,48	47,86
	Redčenje I+II	495,9	380,55	76,74
	NEGA	1394,0	786,66	56,43
BLED	Priprava sestoja	78,6	3,20	4,07
	Sadnja	21,6	13,24	61,30
	OBNOVA	100,2	16,44	16,41
	Obžetev	88,0	74,57	84,74
	Nega mladja in gošče	201,8	100,48	49,79
	Redčenje I+II	347,9	390,76	112,32
	NEGA	637,7	565,81	88,73
KRANJ	Priprava sestoja	55,1	23,15	42,01
	Sadnja	31,5	29,19	92,67
	OBNOVA	86,6	52,34	60,44
	Obžetev	308,1	276,81	89,84
	Nega mladja in gošče	395,3	220,88	55,88
	Redčenje I+II	401,4	247,83	61,74
	NEGA	1104,8	745,52	67,48
LJUBLJANA	Priprava sestoja	69,8	155,83	223,25
	Sadnja	29,8	31,06	104,23
	OBNOVA	99,6	186,89	187,64
	Obžetev	193,2	170,90	88,46
	Nega mladja in gošče	890,5	436,11	48,97
	Redčenje I+II	731,9	376,37	51,42
	NEGA	1815,6	983,38	54,16
POSTOJNA	Priprava sestoja	552,4	257,70	46,65
	Sadnja	61,4	39,06	63,62
	OBNOVA	613,8	296,76	48,35
	Obžetev	169,7	34,85	20,54
	Nega mladja in gošče	842,7	501,76	59,54
	Redčenje I+II	513,0	245,63	47,88
	NEGA	1525,4	782,24	51,28
KOČEVJE	Priprava sestoja	311,9	198,67	63,70
	Sadnja	33,4	33,68	100,84
	OBNOVA	345,3	232,35	67,29
	Obžetev	91,3	58,16	63,70
	Nega mladja in gošče	420,8	262,12	62,29
	Redčenje I+II	603,8	321,93	53,32
	NEGA	1115,9	642,21	57,55
NOVO MESTO	Priprava sestoja	331,5	260,96	78,72
	Sadnja	43,4	48,71	112,24
	Setev	0,3	0,00	0,00
	OBNOVA	375,2	309,67	82,53
	Obžetev	192,2	152,82	79,51
	Nega mladja in gošče	912,7	287,63	31,51
	Redčenje I+II	829,1	254,87	30,74
BREŽICE	Priprava sestoja	166,5	38,40	23,06
	Sadnja	30,9	28,21	91,29
	OBNOVA	197,4	66,61	33,74
	Obžetev	161,2	116,16	72,06
	Nega mladja in gošče	584,6	200,31	34,26
<b>GGO</b>	<b>Vrsta dela</b>	<b>10 letni načrt (letni obseg)</b>	<b>Izvedeno 2004</b>	<b>Delež izv. 2004 od 1/10 načrta (%)</b>
BREŽICE (nadaljevanje)	Redčenje I+II	331,9	177,69	53,54
	NEGA	1077,7	494,16	45,85

CELJE	Priprava sestoja	99,5	29,45	29,60
	Sadnja	38,4	18,95	49,35
	OBNOVA	137,9	48,40	35,10
	Obžetev	173,4	96,29	55,53
	Nega mladja in gošče	985,0	286,37	29,07
	Redčenje I+II	434,3	212,93	49,03
	NEGA	1592,7	595,59	37,39
NAZARJE	Priprava sestoja	76,5	113,36	148,18
	Sadnja	18,4	20,35	110,60
	OBNOVA	94,9	133,71	140,90
	Obžetev	54,8	82,18	149,96
	Nega mladja in gošče	188,2	94,61	50,27
	Redčenje I+II	299,4	185,30	61,89
	NEGA	542,4	362,09	66,76
SLOVENJ GRADEC	Priprava sestoja	41,7	17,74	42,54
	Sadnja	35,4	23,94	67,63
	Setev	0,1	0,00	0,00
	OBNOVA	77,2	41,68	53,99
	Obžetev	76,4	41,26	54,01
	Nega mladja in gošče	742,8	481,76	64,86
	Redčenje I+II	296,2	206,39	69,68
	NEGA	1115,4	729,41	65,39
MARIBOR	Priprava sestoja	262,1	71,62	27,33
	Sadnja	63,2	58,02	91,80
	Setev	0,3	3,50	1166,70
	OBNOVA	325,6	133,14	40,89
	Obžetev	186,8	146,71	78,54
	Nega mladja in gošče	693,8	381,74	55,02
	Redčenje I+II	594,5	244,73	41,17
	NEGA	1475,1	773,18	52,42
MURSKA SOBOTA	Priprava sestoja	29,5	30,06	101,90
	Sadnja	41,1	65,24	158,73
	Setev	9,1	2,50	27,47
	OBNOVA	79,7	97,80	122,71
	Obžetev	87,9	115,71	131,64
	Nega mladja in gošče	190,0	205,46	108,14
	Redčenje I+II	234,9	176,39	75,09
	NEGA	512,8	497,56	97,03
SEŽANA	Priprava sestoja	47,5	3,70	7,79
	Sadnja	21,4	25,24	117,94
	Setev	16,2	28,25	174,38
	OBNOVA	85,1	52,69	61,92
	Obžetev	41,0	23,18	56,54
	Nega mladja in gošče	211,2	73,47	34,79
	Redčenje I+II	309,1	64,50	20,87
	NEGA	561,3	161,15	28,71
SLOVENIJA	Priprava sestoja	2528,9	1275,46	50,44
	Sadnja	500,5	453,36	90,58
	Setev	26,0	34,25	131,73
	OBNOVA	3055,4	1763,07	57,70
	Obžetev	1964,7	1433,23	72,95
	Nega mladja in gošče	8016,8	3895,18	48,59
	Redčenje I+II	6423,3	3485,87	54,27
	NEGA	16404,8	8814,28	53,73

Priloga 6: V letu 2005 izvedena negovalna dela, po GGO in oblikah lastništev

Območna enota	Lastništvo	Obžetev ha	Nega mladja ha	Nega gošče ha	Prvo redčenje ha	Drugo redčenje ha	Skupaj nega ha	DELO dni
TOLMIN	Zasebni gozdovi	8,58	18,17	58,44	48,12	51,21	184,52	1.001
	Državni gozdovi	35,05	48,46	234,41	203,67	77,55	599,14	2.826
	Občinski gozdovi			3			3,00	9
	<b>SKUPAJ TOLMIN</b>	43,63	66,63	295,85	251,79	128,76	786,66	3.835

BLED	Zasebni gozdovi	48,14	4,54	21,3	56,82	26,49	157,29	882
	Državni gozdovi	26,43	13,85	60,79	185,16	122,29	408,52	1.453
	SKUPAJ BLED	74,57	18,39	82,09	241,98	148,78	565,81	2.334
KRANJ	Zasebni gozdovi	264,44	62,62	141,53	161,23	62,22	692,04	4.235
	Državni gozdovi	12,37	4,62	7,93	13,88	8,1	46,90	234
	Občinski gozdovi			4,18	2,4		6,58	39
	SKUPAJ KRANJ	276,81	67,24	153,64	177,51	70,32	745,52	4.508
LJUBLJANA	Zasebni gozdovi	124,5	130,13	213,85	210,38	62,07	740,93	4.293
	Državni gozdovi	46,4	16,7	75,43	85,07	18,85	242,45	1.125
	SKUPAJ LJUBLJANA	170,9	146,83	289,28	295,45	80,92	983,38	5.418
POSTOJNA	Zasebni gozdovi	14,75	74,85	135,71	45,17	16,35	286,83	1.703
	Državni gozdovi	20,1	54,38	236,82	92,64	91,47	495,41	2.199
	SKUPAJ POSTOJNA	34,85	129,23	372,53	137,81	107,82	782,24	3.902
KOČEVJE	Zasebni gozdovi	32,11	19,23	41,69	27,28	16,73	137,04	684
	Državni gozdovi	26,05	39,55	161,65	146,36	131,56	505,17	1.598
	SKUPAJ KOČEVJE	58,16	58,78	203,34	173,64	148,29	642,21	2.281
NOVO MESTO	Zasebni gozdovi	109,88	69,36	36,99	24,48	60,42	301,13	1.513
	Državni gozdovi	42,94	71,62	109,66	106,03	63,94	394,19	1.617
	SKUPAJ N. MESTO	152,82	140,98	146,65	130,51	124,36	695,32	3.130
BREŽICE	Zasebni gozdovi	73,33	52,15	73,53	80,47	59,36	338,84	1.831
	Državni gozdovi	42,83	30,56	44,07	26,59	11,27	155,32	779
	SKUPAJ BREŽICE	116,16	82,71	117,6	107,06	70,63	494,16	2.610
CELJE	Zasebni gozdovi	46,57	37,22	84,27	74,76	29,95	272,77	1.600
	Državni gozdovi	49,32	69,43	95,45	74,22	34	322,42	1.592
	Občinski gozdovi	0,4					0,40	3
	SKUPAJ CELJE	96,29	106,65	179,72	148,98	63,95	595,59	3.194
NAZARJE	Zasebni gozdovi	79,98	25,27	57,74	74,72	67,64	305,35	1.698
	Državni gozdovi	2,2	4,6	7	21,68	21,26	56,74	309
	SKUPAJ NAZARJE	82,18	29,87	64,74	96,4	88,9	362,09	2.007
SLOVENJ GRADEC	Zasebni gozdovi	28,38	82,08	248,18	93,68	45,84	498,16	2.866
	Državni gozdovi	12,88	34,98	116,52	56,02	10,85	231,25	1.197
	SKUPAJ SL. GRADEC	41,26	117,06	364,7	149,7	56,69	729,41	4.063
MARIBOR	Zasebni gozdovi	85,81	40,75	165,9	82,9	67,83	443,19	2.206
	Državni gozdovi	60,9	33,86	141,23	81	13	329,99	1.561
	SKUPAJ MARIBOR	146,71	74,61	307,13	163,9	80,83	773,18	3.767
MURSKA SOBOTA	Zasebni gozdovi	20,03	25,31	18,45	26,28	74,95	165,02	782
	Državni gozdovi	95,68	78,11	83,59	49,47	25,69	332,54	1.343
	SKUPAJ M.SOBOTA	115,71	103,42	102,04	75,75	100,64	497,56	2.125
SEŽANA	Zasebni gozdovi	7,18	37,92	29,8	1,42	46,61	122,93	719
	Državni gozdovi	16	5,75		10,47	6	38,22	214
	SKUPAJ SEŽANA	23,18	43,67	29,8	11,89	52,61	161,15	932
SKUPAJ	Zasebni gozdovi	943,68	679,6	1327,38	1007,71	687,67	4.646,04	26.013
	Državni gozdovi	489,15	506,47	1374,55	1152,26	635,83	4.158,26	18.045
	Občinski gozdovi	0,4		7,18	2,4		9,98	50
	SKUPAJ VSI GOZDOVI	1433,23	1186,07	2709,11	2162,37	1323,5	8.814,28	44.108

Priloga 7: V letu 2005 izvedena dela redne obnove, po GGO in oblikah lastništev

Območna enota	Lastništvo	Naravna obnova	Obnova s sadnjo, setvijo					
		Priprava sestoja	Priprava tal	Sadnja	Setev	DELO	Obeleževanje sadik	
		ha	ha	ha	ha	dni	kos	dni
TOLMIN	Zasebni gozdovi	27,55	3,10	12,80		245		
	Državni gozdovi	44,07	3,33	5,27		211		
	Občinski gozdovi			0,40		4		
	<b>SKUPAJ TOLMIN</b>	<b>71,62</b>	<b>6,43</b>	<b>18,47</b>		<b>460</b>		
BLED	Zasebni gozdovi	0,70	0,18	6,14		79		
	Državni gozdovi	2,50	2,00	1,36		37	1.600	6
	<b>SKUPAJ BLED</b>	<b>3,20</b>	<b>2,18</b>	<b>7,50</b>		<b>116</b>	<b>1.600</b>	<b>6</b>
KRANJ	Zasebni gozdovi	16,95	4,29	17,21		341	200	1
	Državni gozdovi		1,50	1,01		11		
	<b>SKUPAJ KRANJ</b>	<b>16,95</b>	<b>5,79</b>	<b>18,22</b>		<b>352</b>	<b>200</b>	<b>1</b>
LJUBLJANA	Zasebni gozdovi	132,03	7,67	21,32		836	9.300	41
	Državni gozdovi	23,80	3,50	4,40		212	8.500	43
	<b>SKUPAJ LJUBLJANA</b>	<b>155,83</b>	<b>11,17</b>	<b>25,72</b>		<b>1.048</b>	<b>17.800</b>	<b>84</b>
POSTOJNA	Zasebni gozdovi	101,38	28,93	36,22		1.004		
	Državni gozdovi	156,32	2,00	2,59		414		
	<b>SKUPAJ POSTOJNA</b>	<b>257,70</b>	<b>30,93</b>	<b>38,81</b>		<b>1.418</b>		
KOČEVJE	Zasebni gozdovi	31,78	3,93	5,56		194		
	Državni gozdovi	166,89	6,18	12,98		492		
	<b>SKUPAJ KOČEVJE</b>	<b>198,67</b>	<b>10,11</b>	<b>18,54</b>		<b>686</b>		
NOVO MESTO	Zasebni gozdovi	190,50	0,70	29,89		1.067	18.715	111
	Državni gozdovi	68,96	1,70	2,01		243	1.885	10
	<b>SKUPAJ NOVO MESTO</b>	<b>259,46</b>	<b>2,40</b>	<b>31,90</b>		<b>1.311</b>	<b>20.600</b>	<b>121</b>
BREŽICE	Zasebni gozdovi	18,45	3,75	15,65		259	3.000	13
	Državni gozdovi	19,95	1,30	3,33		141	5.400	26
	Občinski gozdovi			1,00		31		
	<b>SKUPAJ BREŽICE</b>	<b>38,40</b>	<b>5,05</b>	<b>19,98</b>		<b>432</b>	<b>8.400</b>	<b>39</b>
CELJE	Zasebni gozdovi	21,75	4,96	11,55		283	850	4
	Državni gozdovi	7,70	1,05	3,20		49		
	<b>SKUPAJ CELJE</b>	<b>29,45</b>	<b>6,01</b>	<b>14,75</b>		<b>332</b>	<b>850</b>	<b>4</b>
NAZARJE	Zasebni gozdovi	103,56	11,45	19,95		741	300	2
	Državni gozdovi	9,80	0,40	0,40		39		
	<b>SKUPAJ NAZARJE</b>	<b>113,36</b>	<b>11,85</b>	<b>20,35</b>		<b>780</b>	<b>300</b>	<b>2</b>
SL. GRADEC	Zasebni gozdovi	13,74	7,90	16,36		304		
	Državni gozdovi	4,00	3,71	6,43		131		
	<b>SKUPAJ SL. GARDEC</b>	<b>17,74</b>	<b>11,61</b>	<b>22,79</b>		<b>435</b>		
MARIBOR	Zasebni gozdovi	40,00	1,45	34,41		496	650	3
	Državni gozdovi	31,62	10,05	15,66	3,50	451	11.500	29
	<b>SKUPAJ MARIBOR</b>	<b>71,62</b>	<b>11,50</b>	<b>50,07</b>	<b>3,50</b>	<b>947</b>	<b>12.150</b>	<b>32</b>
M.SOBOTA	Zasebni gozdovi	7,96	1,80	18,23		280	2.810	10
	Državni gozdovi	22,10	39,45	44,22	2,50	742	1.000	3
	<b>SKUPAJ M.SOBOTA</b>	<b>30,06</b>	<b>41,25</b>	<b>62,45</b>	<b>2,50</b>	<b>1.022</b>	<b>3.810</b>	<b>13</b>
SEŽANA	Zasebni gozdovi	3,70	10,64	21,84		498		
	Državni gozdovi		2,00	2,40		50		
	<b>SKUPAJ SEŽANA</b>	<b>3,70</b>	<b>12,64</b>	<b>24,24</b>		<b>548</b>		
SKUPAJ	Zasebni gozdovi	<b>710,05</b>	<b>90,75</b>	<b>267,13</b>		<b>6.625</b>	<b>35.825</b>	<b>184</b>
	Državni gozdovi	<b>557,71</b>	<b>78,17</b>	<b>105,26</b>	<b>6,00</b>	<b>3.225</b>	<b>29.885</b>	<b>117</b>
	Občinski gozdovi			<b>1,40</b>		<b>35</b>		
	<b>Skupaj</b>	<b>1.267,76</b>	<b>168,92</b>	<b>373,79</b>	<b>6,00</b>	<b>9.885</b>	<b>65.710</b>	<b>301</b>

Priloga 8: Vrstna sestava v letu 2005 porabljenih sadik in semena pri redni obnovi gozdov, po GGO in oblikah lastništva

**SADIKE**

Območna enota	Lastništvo	Sm	Je	Bori	Mac	Os.ig.	Bu	Hr	Pl.lis.	O.lis.	SKUPAJ
		kos	kos	kos	kos	kos	kos	kos	kos	kos	kos
TOLMIN	Zasebni gozdovi	23.450			350		2.400		975	530	27.705
	Državni gozdovi	13.200	1.750					2.100	1.200		18.250
	Občinski gozdovi	1.330									1.330
	<b>SKUPAJ TOLMIN</b>	<b>37.980</b>	<b>1.750</b>		<b>350</b>		<b>2.400</b>	<b>2.100</b>	<b>2.175</b>	<b>530</b>	<b>47.285</b>
BLED	Zasebni gozdovi	9.130	50	115	785	15	470		595	272	11.432
	Državni gozdovi	2.300				163	50		525	75	3.113
	<b>SKUPAJ BLED</b>	<b>11.430</b>	<b>50</b>	<b>115</b>	<b>785</b>	<b>178</b>	<b>520</b>		<b>1.120</b>	<b>347</b>	<b>14.545</b>
KRANJ	Zasebni gozdovi	34.425			1.050		300	75	2.500	990	39.340
	Državni gozdovi	1.300					50	100	100		1.550
	<b>SKUPAJ KRANJ</b>	<b>35.725</b>			<b>1.050</b>		<b>350</b>	<b>175</b>	<b>2.600</b>	<b>990</b>	<b>40.890</b>
LJUBLJANA	Zasebni gozdovi	25.775	100	310	200		25.435	1.054	7.560	3.470	63.904
	Državni gozdovi	2.700					17.000				19.700
	<b>SKUPAJ LJUBLJ.</b>	<b>28.475</b>	<b>100</b>	<b>310</b>	<b>200</b>		<b>42.435</b>	<b>1.054</b>	<b>7.560</b>	<b>3.470</b>	<b>83.604</b>
POSTOJNA	Zasebni gozdovi	74.600	150				16.900		2.650	400	94.700
	Državni gozdovi	3.700	950				1.750				6.400
	<b>SKUPAJ POSTOJ.</b>	<b>78.300</b>	<b>1.100</b>				<b>18.650</b>		<b>2.650</b>	<b>400</b>	<b>101.100</b>
KOČEVJE	Zasebni gozdovi	13.030					200		520	30	13.780
	Državni gozdovi	25.650							200	200	26.050
	<b>SKUPAJ KOČEVJE</b>	<b>38.680</b>					<b>200</b>		<b>720</b>	<b>230</b>	<b>39.830</b>
NOVO MESTO	Zasebni gozdovi	30.425				195	18.050	7.825	20.730	4.910	82.135
	Državni gozdovi			50			575	235	4.670	110	5.640
	<b>SKUPAJ N. MESTO</b>	<b>30.425</b>		<b>50</b>		<b>195</b>	<b>18.625</b>	<b>8.060</b>	<b>25.400</b>	<b>5.020</b>	<b>87.775</b>
BREŽICE	Zasebni gozdovi	8.325		650	1.100	280	2.200	3.035	9.475	3.665	28.730
	Državni gozdovi			500	1.000		5.000	1.500	1.100		9.100
	Občinski gozdovi			500				400	200	800	1.900
	<b>SKUPAJ BREŽICE</b>	<b>8.325</b>		<b>1.650</b>	<b>2.100</b>	<b>280</b>	<b>7.200</b>	<b>4.935</b>	<b>10.775</b>	<b>4.465</b>	<b>39.730</b>
CELJE	Zasebni gozdovi	6.025					350	1.345	11.210	2.680	21.610
	Državni gozdovi	600			600				850	400	2.450
	<b>SKUPAJ CELJE</b>	<b>6.625</b>			<b>600</b>		<b>350</b>	<b>1.345</b>	<b>12.060</b>	<b>3.080</b>	<b>24.060</b>
NAZARJE	Zasebni gozdovi	28.975		250	935	400	725	1.050	10.010	1.260	43.605
	Državni gozdovi			150	150		250		100	50	550
	<b>SKUPAJ NAZARJE</b>	<b>28.975</b>		<b>250</b>	<b>1.085</b>	<b>400</b>	<b>975</b>	<b>1.050</b>	<b>10.110</b>	<b>1.310</b>	<b>44.155</b>
SLOVENJ GRADEC	Zasebni gozdovi	11.825	1.000		2.325		1.075	425	17.900	265	34.815
	Državni gozdovi	2.150	925		450		9.950	175	1.550	25	15.225
	<b>SKUPAJSL. GRAD.</b>	<b>13.975</b>	<b>1.925</b>		<b>2.775</b>		<b>11.025</b>	<b>600</b>	<b>19.450</b>	<b>290</b>	<b>50.040</b>
MARIBOR	Zasebni gozdovi	33.875		325	1.425	100	3.675	1.500	13.770	5.800	60.470
	Državni gozdovi	7.700	2.000	100	1.050		5.750	10.950	6.875	4.405	38.830
	<b>SKUPAJ MARIBOR</b>	<b>41.575</b>	<b>2.000</b>	<b>425</b>	<b>2.475</b>	<b>100</b>	<b>9.425</b>	<b>12.450</b>	<b>20.645</b>	<b>10.205</b>	<b>99.300</b>
MURSKA SOBOTA	Zasebni gozdovi	1.425		150	1.200	200		11.195	20.015	7.105	41.290
	Državni gozdovi				50		1.950	58.275	35.630	11.950	107.855
	<b>SKUPAJ M. SOB.</b>	<b>1.425</b>		<b>150</b>	<b>1.250</b>	<b>200</b>	<b>1.950</b>	<b>69.470</b>	<b>55.645</b>	<b>19.055</b>	<b>149.145</b>
SEŽANA	Zasebni gozdovi	4.950		1.500			19.950	10.250	11.450	2.120	50.220
	Državni gozdovi							2.025	1.800	2.025	5.850
	<b>SKUPAJ SEŽANA</b>	<b>4.950</b>		<b>1.500</b>			<b>19.950</b>	<b>12.275</b>	<b>13.250</b>	<b>4.145</b>	<b>56.070</b>
SKUPAJ	Zasebni gozdovi	306.235	1.300	3.300	9.370	1.190	91.730	37.754	129.360	33.497	613.736
	Državni gozdovi	59.300	5.625	650	3.300	163	42.325	75.360	54.600	19.240	260.563
	Občinski gozdovi	1.330		500				400	200	800	3.230
	<b>SKUPAJ VSI</b>	<b>366.865</b>	<b>6.925</b>	<b>4.450</b>	<b>12.670</b>	<b>1.353</b>	<b>134.055</b>	<b>113.514</b>	<b>184.160</b>	<b>53.537</b>	<b>877.529</b>

**SEME**

Območna enota	Lastništvo	Graden	Dob	V.jesen	Črna jelša	SKUPAJ
		kg	kg	kg	kg	kg
MARIBOR	Državni gozdovi	1.000	1.000			2.000
	<b>SKUPAJ MARIBOR</b>	<b>1.000</b>	<b>1.000</b>			<b>2.000</b>
M.SOBOTA	Državni gozdovi			40	15	55
	<b>SKUPAJ M.SOBOTA</b>			<b>40</b>	<b>15</b>	<b>55</b>
SKUPAJ	Državni gozdovi	1.000	1.000	40	15	2.055
	<b>SKUPAJ VSI GOZDOVI</b>	<b>1.000</b>	<b>1.000</b>	<b>40</b>	<b>15</b>	<b>2.055</b>

Priloga 9: V letu 2005 izvedena dela na sanacij v ujmah in požarih poškodovanih gozdov, po GGO in oblikah lastništev

Območna enota	Lastništvo	Obnova s sadnjo, setvijo				DELO
		Priprava sestoja	Priprava tal	Sadnja	Setev	
		ha	ha	ha	ha	dni
BLED	Zasebni gozdovi			1,09		15
	Državni gozdovi			4,65		64
	<b>SKUPAJ BLED</b>			5,74		79
KRANJ	Zasebni gozdovi	6,20	8,00	10,67		221
	Državni gozdovi			0,30		1
	<b>SKUPAJ KRANJ</b>	6,20	8,00	10,97		222
LJUBLJANA	Zasebni gozdovi		2,36	4,74		73
	Državni gozdovi		0,10	0,60		10
	<b>SKUPAJ LJUBLJANA</b>		2,46	5,34		82
POSTOJNA	Zasebni gozdovi		0,25	0,25		4
	<b>SKUPAJ POSTOJNA</b>		0,25	0,25		4
KOČEVJE	Zasebni gozdovi		4,05	3,60		85
	Državni gozdovi		7,00	9,85		103
	<b>SKUPAJ KOČEVJE</b>		11,05	13,45		187
NOVO MESTO	Zasebni gozdovi	1,50	15,27	13,52		324
	Državni gozdovi		1,96	3,29		67
	<b>SKUPAJ NOVO MESTO</b>	1,50	17,23	16,81		391
BREŽICE	Zasebni gozdovi		3,18	5,48		75
	Državni gozdovi		3,55	2,75		60
	<b>SKUPAJ BREŽICE</b>		6,73	8,23		135
CELJE	Državni gozdovi		0,45			3
	<b>SKUPAJ CELJE</b>		0,45			3
MARIBOR	Zasebni gozdovi		1,10	2,75		34
	Državni gozdovi		0,75	2,20		31
	<b>SKUPAJ MARIBOR</b>		1,85	4,95		65
M. SOBOTA	Zasebni gozdovi			2,79		34
	<b>SKUPAJ M. SOBOTA</b>			2,79		34
SEŽANA	Zasebni gozdovi		19,24		19,25	183
	Državni gozdovi		9,00	1,00	9,00	122
	<b>SKUPAJ SEŽANA</b>		28,24	1,00	28,25	305
SKUPAJ	Zasebni gozdovi	7,70	53,45	44,89	19,25	1.047
	Državni gozdovi		22,81	24,64	9,00	460
	<b>SKUPAJ</b>	7,70	76,26	69,53	28,25	1.507

Priloga 10: Vrstna sestava v letu 2005 porabljenih sadik in semena za sanacijo v ujmah poškodovanih gozdov, po GGO in oblikah lastništev

**SADIKE**

Območna enota	Lastništvo	Sm	Je	Bori	Mac	Os.ig.	Bu	Hr	Pl.lis.	O.lis.	SKUPAJ
		kos	kos	kos	kos	kos	kos	kos	kos	kos	kos
BLED	Zasebni gozdovi	1.550			435		100			200	2.285
	Državni gozdovi	3.200	2.000		300		10.000		600		16.100
	SKUPAJ BLED	4.750	2.000		735		10.100		600	200	18.385
KRANJ	Zasebni gozdovi	16.625			175		625	1.275	2.425	950	22.075
	Državni gozdovi									200	200
	SKUPAJ KRANJ	16.625			175		625	1.275	2.425	1.150	22.275
LJUBLJANA	Zasebni gozdovi	5.000					2.450	600	2.925	475	11.450
	Državni gozdovi	1.500					300				1.800
	SKUPAJ LJUBL.	6.500					2.750	600	2.925	475	13.250
POSTOJNA	Zasebni gozdovi	600									600
	SKUPAJ POST.	600									600
KOČEVJE	Zasebni gozdovi	9.350							50		9.400
	Državni gozdovi	13.750							780	75	14.605
	SKUPAJ KOČEV.	23.100							830	75	24.005
NOVO MESTO	Zasebni gozdovi	5.100					1.300	7.455	7.295	7.265	28.415
	Državni gozdovi	5.300					1.200	210	1.610	210	8.530
	SKUPAJ N. M.	10.400					2.500	7.665	8.905	7.475	36.945
BREŽICE	Zasebni gozdovi	1.100		500	175	150	1.000	1.750	3.700	685	9.060
	Državni gozdovi	200			400			400	2.650	700	4.350
	SKUPAJ BREŽ.	1.300		500	575	150	1.000	2.150	6.350	1.385	13.410
MARIBOR	Zasebni gozdovi	2.175		150	100		2.200		325		4.950
	Državni gozdovi	700			1.000		1.500	500	600	1.000	5.300
	SKUPAJ MARIB.	2.875		150	1.100		3.700	500	925	1.000	10.250
M.SOBOTA	Zasebni gozdovi							3.800	2.175	975	6.950
	SKUPAJ M.SOB.							3.800	2.175	975	6.950
SEŽANA	Državni gozdovi			2.000							2.000
	SKUPAJ SEŽANA			2.000							2.000
SKUPAJ	Zasebni gozdovi	41.500		650	885	150	7.675	14.880	18.895	10.550	95.185
	Državni gozdovi	24.650	2.000	2.000	1.700		13.000	1.110	6.240	2.185	52.885
	SKUPAJ VSI G.	66.150	2.000	2.650	2.585	150	20.675	15.990	25.135	12.735	148.070

**SEME**

Območna enota	Lastništvo	Črni bor	Črnika	Ostr. javor	Trokrpi javor	Lipa	Maklen	Cer	SKUPAJ
		kg	kg	kg	kg	kg	kg	kg	kg
SEŽANA	Zasebni gozdovi	46	200	23	9	30	15	562	885
	Državni gozdovi	27		13	5	18	9		72
	SKUPAJ SEŽANA	73	200	36	14	48	24	562	957



Priloga 11: V letu 2005 izvedena dela na obnovi po biotskih dejavnikih poškodovanih in ogroženih gozdov, po GGO in oblikah lastništev

Območna enota	Lastništvo	Obnova s sadnjo		Obžetev	Nega mladja	Nega gošče	DELO
		Priprava tal	Sadnja				
		ha	ha	ha	ha	ha	dni
TOLMIN	Državni gozdovi	5,00					35
	SKUPAJ TOLMIN	5,00					35
KOČEVJE	Zasebni gozdovi	1,97	1,69	0,37			34
	Državni gozdovi			1,50			9
	SKUPAJ KOČEVJE	1,97	1,69	1,87			43
CELJE	Zasebni gozdovi	1,05	2,05			0,90	39
	Državni gozdovi	1,60	2,15				26
	SKUPAJ CELJE	2,65	4,20			0,90	65
SL. GRADEC	Zasebni gozdovi		0,40				6
	Državni gozdovi		0,75				16
	SKUPAJ MARIBOR		1,15				22
MARIBOR	Zasebni gozdovi		0,40				4
	Državni gozdovi	0,50	2,60	5,35	0,75		63
	SKUPAJ MARIBOR	0,50	3,00	5,35	0,75		67
SKUPAJ	Zasebni gozdovi	3,02	4,54	0,37		0,90	82
	Državni gozdovi	7,10	5,50	6,85	0,75		149
	SKUPAJ	10,12	10,04	7,22	0,75	0,90	231

Priloga 12: Vrsta sestava v letu 2005 porabljenih sadik in semena za obnovo po biotskih dejavnikih poškodovanih in ogroženih gozdov, po GGO in oblikah lastništev

Območna enota	Lastništvo	Sm	Mac	Bu	Hr	Pl.lis.	O.lis.	SKUPAJ
		kos	kos	kos	kos	kos	kos	kos
KOČEVJE	Zasebni gozdovi	3.800				210	10	4.020
	SKUPAJ KOČEVJE	3.800				210	10	4.020
CELJE	Zasebni gozdovi		300	900		2.950		4.150
	Državni gozdovi			2.000				2.000
	SKUPAJ CELJE		300	2.900		2.950		6.150
SL. GRADEC	Zasebni gozdovi			1.000				1.000
	Državni gozdovi			2.100		200		2.300
	SKUPAJ SL. GARDEC			3.100		200		3.300
MARIBOR	Zasebni gozdovi		200	300		300		800
	Državni gozdovi			4.000	1.050	100	50	5.200
	SKUPAJ MARIBOR		200	4.300	1.050	400	50	6.000
SKUPAJ	Zasebni gozdovi	3.800	500	2.200		3.460	10	9.970
	Državni gozdovi			8.100	1.050	300	50	9.500
	SKUPAJ VSI GOZDOVI	3.800	500	10.300	1.050	3.760	60	19.470

Priloga 13: Sanitarni posek v letu 2005 po vzrokih poseka in GGO - v m<sup>3</sup>

VZROK POSEKA	DR. V.	SANITARNI POSEK LESA PO OBMOČNIH ENOTAH													
		TO	BL	KR	LJ	PO	KO	NM	BR	CE	NA	SG	MB	MS	SE
Insekti	Igl.	6.169	16.709	27.592	151.568	17.111	232.647	111.719	45.286	53.638	8.977	10.290	54.211	7.474	1.432
	List.	33	10	15	145	45	256	101	75	0	5	1	142	1.282	203
	Sk.	6.201	16.719	27.606	151.712	17.156	232.903	111.820	45.361	53.638	8.982	10.291	54.353	8.756	1.635
Bolezni, glive	Igl.	2.320	3.909	3.221	19.416	11.446	253	4.529	1.904	4.777	4.130	9.787	3.768	768	4.117
	List.	1.055	55	2.296	8.211	1.073	2.637	7.165	6.442	3.002	742	232	8.862	6.515	817
	Sk.	3.374	3.964	5.517	27.626	12.519	2.890	11.694	8.346	7.779	4.872	10.019	12.631	7.283	4.934
Divjad	Igl.	18	93	26	12	40	2.057	79	0	169	160	122	1.362	0	4
	List.	56	0	2	22	0	1	0	16	1	0	0	7	2	0
	Sk.	74	93	28	33	40	2.057	79	16	170	160	122	1.369	2	4
Veter	Igl.	20.754	28.053	9.517	11.727	5.902	5.300	27.287	3.001	2.023	1.838	7.601	2.573	222	3.088
	List.	10.374	1.729	2.343	3.700	1.345	2.386	14.216	2.940	950	87	273	1.272	1.709	1.133
	Sk.	31.128	29.782	11.860	15.427	7.247	7.686	41.503	5.941	2.974	1.924	7.874	3.845	1.931	4.221
Sneg	Igl.	248	1.319	455	1.158	732	339	245	167	572	1.304	1.197	2.263	0	1
	List.	272	382	393	1.285	356	175	238	31	291	21	20	453	14	0
	Sk.	521	1.700	847	2.443	1.089	514	483	198	863	1.325	1.216	2.716	14	1
Žled	Igl.	17		656	165		338	7	6	26					193
	List.	101		640	521		273	343	0	20					99
	Sk.	117		1.296	687		611	350	6	46					292
Plaz, usad	Igl.	0	161	1.014	41				253	102	225	182	53	0	
	List.	8	39	60	37				134	40	12	16	2	22	
	Sk.	8	200	1.074	77				387	142	237	197	55	22	
Požar	Igl.	51	6		91	0	2		0	35		10	0		2.097
	List.	0	2		55	18	1		21	10		0	33		49
	Sk.	51	9		146	18	4		21	45		10	33		2.145
Imisija (lokalna)	Igl.	358	1.027	42	26		6	0		627	4	1.317			240
	List.	0	4	0	109		0	36		0	0	14			35
	Sk.	358	1.031	42	135		6	36		627	4	1.331			275
Delo v gozdu	Igl.	962	1.159	1.880	519	6.584	4.897	901	507	2.153	5.602	9.464	2.483	3	0
	List.	1.092	14	128	333	3.753	5.658	2.487	853	399	341	959	492	55	1
	Sk.	2.053	1.173	2.008	852	10.337	10.556	3.388	1.360	2.552	5.943	10.423	2.975	58	1
Drugo	Igl.	230	619	457	205	26.685	22.636	4.834	261	82	531	4.539	6.659	1.865	0
	List.	179	164	161	196	668	3.111	796	1.249	22	40	23	3.923	3.731	250
	Sk.	409	783	618	402	27.352	25.747	5.630	1.510	104	570	4.562	10.583	5.596	250
SKUPAJ	Igl.	31.126	53.055	44.858	184.927	68.500	268.474	149.600	51.385	64.203	22.770	44.510	73.373	10.332	11.170
	List.	13.170	2.398	6.038	14.613	7.258	14.498	25.381	11.760	4.735	1.248	1.537	15.187	13.331	2.587
	Sk.	44.296	55.453	50.896	199.540	75.758	282.972	174.981	63.145	68.938	24.018	46.046	88.560	23.663	13.757

Priloga 14: Pregled v letu 2005 opravljenih del za zatiranje podlubnikov po GGO

Vrsta dela	Enot a mere	TO	BL	KR	LJ	PO	KO	NM	BR	CE	NA	SG	MB	MS	SE
Posek in izdelava nastav	kos		438	90	291	5	333	369	184	64	23	93	18	24	32
	ur		443	106	209	4	343	465	145	59	34	72	16	19	36
Lupljenje lovnih debel	kos		2	3	23	3	273	236	174	143	23			24	20
	ur		2	2	15	3	424	202	222	125	17			19	20
Požig ostankov lovnih nastav	kos		2	3	291	4	313	336	184	195	23	16	8	13	
	ur		2	2	151	4	462	255	175	171	14	40	8	13	
Škropljenje lovnih nastav	kos			90			10		50						
	ur			54			9		117						
Prehodi med lovnimi nastavami	ur			6	41		19	114	39	16				6	10
Zlaganje lovnega kupa	kos			95				11	73						11
	ur			75				15	73						7
Namestitev cerade in zložitev	kos							62		7					24
	ur							57		7					20
Požig lubja	kos		2		12		77	138		7					24
	ur		2		9		35	130		5					19
Požig lovnega kupa	kos		14					11	87	5					11
	ur		64					15	87	4					6
Postavitev lovnih pasti	kos	412	458	879	870	298	647	697	675	452	556	785	837	336	25
	ur	824	916	1.758	1.740	596	1.294	1.394	1.350	904	1.112	1.570	1.674	672	50
Zaščita stoječih dreves	kos				80										
	ur				13										
Čiščenje – vzdrževanje pasti	kos	1.431	1.591	3.053	3.022	1.035	2.247	2.421	2.344	1.570	1.931	2.726	2.907	1.167	87
	ur	1.431	1.591	3.053	3.022	1.035	2.247	2.421	2.344	1.570	1.931	2.726	2.907	1.167	87
Prehodi med lovnimi pastmi	ur	776		759	775		119	80			624	118			123
Lupljenje lubadark	kos	109		256	400			362	1.492	4.142	281	10	713		
	ur	29		186	315			334	1.233	3.626	224	8	554		
Požig ostankov lubadark	kos	109	180	540	16.584	70	55.716	17.941	10.398	5.454	235	330	1.534	4.576	
	ur	26	260	373	8.346	70	21.850	9.170	6.403	3.748	164	320	594	3.532	
Škropljenje lubadark	kos			69	10			36	4.071			24	314		
	ur			37	5			36	2.059			24	130		
Oddvojitev od podlubnikov napadenih sečnih ostankov - PVC	kos												50		
	ur												38		
Namestitev cerade in zložitev kupa	kos							59							
	ur							25							
Požig lubja lubadark	kos			215	301			13			69		134		
	ur			62	111			13			14		33		
Vzpostavitev gozdnega reda	ur		80										80		
Druga zaščitna dela	ur		1.528				24		80						

SKUPAJ	ur	3.086	4.888	6.473	14.752	1.712	26.826	14.726	14.327	10.235	4.134	4.878	6.034	5.603	203
--------	----	-------	-------	-------	--------	-------	--------	--------	--------	--------	-------	-------	-------	-------	-----

Priloga 15: Pregled v letu 2005 opravljenih del varstva pred rastlinojedo parkljusto divjadjo po GGO

UKREP	En.	TO	BL	KR	LJ	PO	KO	NM	BR	CE	NA	SG	MB	MS	SE
Premazi vršičkov	ha	30	81	349	52	79	91	7		10	23	1	49	11	
	ura	411	1.132	4.910	716	1.023	1.262	107		120	331	12	636	117	
Izdelava količkov	kos	2.400	1.625	460	3.240		1.140	900	6.525	26.618	2.210	10.210	6.150	13.346	
	ura	96	65	18	130		46	32	285	1.070	88	408	246	534	
Zaščita s količenjem	kos		440	235	1.330		70	700	75	13.476	1.320	8.025	5.850	5.052	
	ura		31	22	150		6	60	5	1.192	116	637	438	432	
Zaščita s tulci	kos	2.095	1.505	8.255	9.555	2.775	1.750	23.808	13.350	10.870	9.645	16.100	24.478	21.760	1.870
	ura	359	176	855	1.515	377	384	4.177	2.091	2.543	1.539	2.549	2.846	2.379	465
Zaščita pred lupljenjem	kos		681	96			700		1.800	410	2.602		300	3.005	
	ura		46	6			47		33	30	170		20	122	
Zaščita z ograjo-nova	m	400	1.420	644	918	1.200	2.450	2.300	7.321	2.615	1.215	2.650	3.700	6.266	850
	ura	400	801	388	612	1.200	2.000	1.084	5.126	2.284	1.140	1.147	1.009	2.588	850
Zaščita z ograjo-vzdrž.	m		2.100	1	140	4.788	17.154	300	1.075	120	150	2.400	950	215	1.750
	ura		170	25	50	1.729	1.715	40	192	40	16	352	191	68	72
Ograja proti živini	m														
	ura														
Obeleževanje sadik	kos		1.600	200	17.800			20.600	8.400	850	300		12.150	3.810	
	ura		46	6	670			964	312	30	12		260	107	
Vzdrževanje tulcev	kos	4.800	2.950	3.145	1.150	200	3.672	60	600	1.560	225	2.890	2.410	2.355	700
	ura	70	203	159	57	13	565	3	29	54	14	151	157	100	49
Obžetev tulcev	kos		1.644	1.625			2.980			920		1.100		300	950
	ura		33	29			88			17		22		1	19
	kos		100	793	1.960		200		50	300	375	700	105	550	
	ura		4	31	56		16		2	12	15	25	3	22	
<b>SKUPAJ</b>	<b>ura</b>	<b>1.336</b>	<b>2.707</b>	<b>6.449</b>	<b>3.956</b>	<b>4.342</b>	<b>6.129</b>	<b>6.467</b>	<b>8.075</b>	<b>7.392</b>	<b>3.441</b>	<b>5.303</b>	<b>5.806</b>	<b>6.470</b>	<b>1.455</b>

Priloga 16: Pregled v letu 2005 opravljenih del varstva pred gozdnimi požari po GGO

UKREP	Enota	TO	KR	NM	SG	MB	SE	SKUPAJ
Protipožarne preseke novogradnje	km	1					8	9
	ura	556					2.838	3.394
Protipožarni zidovi - novogradnje	m	650						650
	ura	132						132
Opazovalna požarna služba	m							
	ura							
Zavarovanje požarišč	ura							
Protipožarne steze – novogradnje	m					100		100
	ura					25		25
Protipožarne preseke – vzdrževanje	km						67	67
	ura						7.336	7.336
Protipožarni zidovi – vzdrževanje	m							
	ura							
Protipožarne steze - vzdrževanje	m		2.000		1.650	2.000		5.650
	ura		53		66	80		199
Vzdrževanje opozorilnih PP tabel	kos						47	47
	ura						47	47
Postavitev opozorilnih PP tabel	kos				11		6	17
	ura				11		24	35
<b>SKUPAJ</b>	<b>ura</b>	<b>688</b>	<b>53</b>	<b>11</b>	<b>66</b>	<b>105</b>	<b>10.245</b>	<b>11.168</b>

Priloga 17a: Število požarov in opožarjena površina v letu 2005, po GGO

	OE	TO	BL	KR	LJ	PO	KO	NM	BR	CE	NA	SG	MB	MS	SE
A. Število požarov (skupaj)	Štev	4			6			1	1	1		1			59
B. Opož. površina po vrsti površine		129,80			7,30			0,08	0,01	0,50		0,04			142,00
1. Gozdovi in grmišča	H	63,80			6,80			0,08	0,01	0,50		0,04			71,00
1.1. Visoki gozd		60,00			6,80			0,08	0,01	0,50		0,04			43,00
1.1.1. Gozdovi iglavcev	E	60,00			3,00					0,50		0,04			20,00
1.1.2. Gozdovi listavcev															19,00
1.1.3. Mešani gozdovi	K				3,80			0,08	0,01						4,00
1.2. Panjevci															20,00
1.3. Grmišča, grmičev gozd	T	3,80													8,00
2. Druge površine		66,00			0,50										71,00
C. Opožarjene površine po vrsti lastništva	A	129,80			7,30			0,08	0,01	0,50		0,04			142,00
1. Javna last		129,80			0,30			0,08	0,01	0,50		0,04			19,00
1.1. Gozdovi in grmišča	R	63,80			0,30			0,08	0,01	0,50		0,04			17,00
1.2. Druge površine		66,00													2,00
2. Privatna last	J				7,00										123,00
2.1. Gozdovi in grmišča					6,50										54,00
2.2. Druge površine	I				0,50										69,00
<b>Delež na število požarov</b>		<b>5%</b>			<b>8%</b>			<b>1%</b>	<b>1%</b>	<b>1%</b>		<b>1%</b>			<b>81%</b>
<b>Delež na opožarjeno površino</b>		<b>46%</b>			<b>3%</b>			<b>0%</b>	<b>0%</b>	<b>0%</b>		<b>0%</b>			<b>51%</b>

Priloga 17b: Vzroki požarov po številu v letu 2005, po GGO

OE	TO	BL	KR	LJ	PO	KO	NM	BR	CE	NA	SG	MB	MS	SE
A. Vsi požari skupaj	4			6			1	1	1		1			59
1. Znani vzroki, od tega:	4			3			1		1		1			36
1.1. Človek	1			2			1				1			34
1.1.1. Namerni požig											1			7
1.1.2. Nepazljivost	1			2			1							27
1.2. Naravni vzroki (strela)	3			1					1					2
2. Neznani vzroki				3				1						23
B. Dodatna razčlenitev požarov zaradi nepazljivosti	1			2			1							27
1. Kmetijska opravila	1													9
2. Gozdarska opravila				2										
3. Industrijska dejavnost														
4. Komunikacije (vlak, el. vodi,...)														14
5. Obiskovalci gozda (turisti, otroci, ipd.)							1							4
6. Drugo (vojska, ipd.)														

Priloga 17c: Vzroki požarov po površini v letu 2005, po GGO

OE	TO	BL	KR	LJ	PO	KO	NM	BR	CE	NA	SG	MB	MS	SE
A. Vsi požari skupaj	129,80			7,30			0,08	0,01	0,50		0,04			142,00
1. Znani vzroki, od tega:	129,80			4,10			0,08		0,50		0,04			85,00
1.1. Človek	126,00			1,10			0,08				0,04			71,00
1.1.1. Namerni požig											0,04			24,00
1.1.2. Nepazljivost	126,00			1,10			0,08							47,00
1.2. Naravni vzroki (strela)	3,80			3,00					0,50					14,00
2. Neznani vzroki				3,20				0,01						57,00
B. Dodatna razčlenitev požarov zaradi nepazljivosti	126,00			1,10			0,08							47,00
1. Kmetijska opravila				1,10										
2. Gozdarska opravila														
3. Industrijska dejavnost														33,00
4. Komunikacije (vlak, el. vodi,...)							0,08							3,00
5. Obiskovalci gozda (turisti, otroci, ipd.)														
6. Drugo (vojska, ipd.)	129,80			7,30			0,08	0,01	0,50		0,04			142,00

Priloga 18: Porabljeni tulci za zaščito pred divjadjo v letu 2005, po GGO

Material	Lastništvo	TO	BL	KR	LJ	PO	KO	NM	BR	CE	NA	SG	MB	MS	SE	Skupna vsota
PO 1,2 m kos	Zasebni gozdovi	790	600	6.005	3.130	0	0	200	0	345	100	0	4.685	1.800	1.370	19.025
	Gozdovi SKZG	0	690	0	0	0	0	0	0	0	0	0	2.200	3.930	0	6.820
Skupaj PO 1,2 m		790	1.290	6.005	3.130	0	0	200	0	345	100	0	6.885	5.730	1.370	25.845
PO 1,8 m kos	Zasebni gozdovi	0	0	275	100	0	30	815	0	0	0	1.800	1.025	0	0	4.045
	Gozdovi SKZG	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	850	0	0	850
Skupaj PO 1,8 m		0	0	275	100	0	30	815	0	0	0	1.800	1.875	0	0	4.895
FM 1,2 m kos	Zasebni gozdovi	105	0	345	2.590	125	20	695	1.510	6.625	8.365	5.920	3.208	0	250	29.758
	Gozdovi SKZG	0	0	0	0	0	0	1.070	800	400	175	1.250	5.360	0	0	9.055
Skupaj FM 1,2 m		105	0	345	2.590	125	20	1.765	2.310	7.025	8.540	7.170	8.568	0	250	38.813
GM 1,5 m kos	Zasebni gozdovi	0	0	0	0	1.950	0	0	0	2.590	0	0	0	1.830	0	6.370
	Gozdovi SKZG	0	0	0	0	0	0	1.400	0	400	0	0	0	2.005	0	3.805
Skupaj GM 1,5 m		0	0	0	0	1.950	0	1.400	0	2.990	0	0	0	3.835	0	10.175
GM 1,8 m kos	Zasebni gozdovi	0	85	1.950	1.305	700	0	11.973	9.865	500	655	7.260	1.244	4.300	200	40.037
	Gozdovi SKZG	1.200	0	0	0	0	0	150	1.100	0	400	2.530	0	5.760	0	11.140
Skupaj GM 1,8 m		1.200	85	1.950	1.305	700	0	12.123	10.965	500	1.055	9.790	1.244	10.060	200	51.177
FM 1,5 m kos	Zasebni gozdovi	0	0	0	1.865	0	70	3.262	0	0	0	0	2.200	2.335	300	10.032
	Gozdovi SKZG	0	0	0	0	0	1.270	100	0	0	0	0	0	0	0	1.370
Skupaj FM 1,5 m		0	0	0	1.865	0	1.340	3.362	0	0	0	0	2.200	2.335	300	11.402
Skupaj	Zasebni gozdovi	895	685	8.575	8.990	2.775	120	16.945	11.375	10.060	9.120	14.980	12.362	10.265	2.120	109.267
	Gozdovi SKZG	1.200	690	0	0	0	1.270	2.720	1.900	800	575	3.780	8.410	11.695	0	33.040
Skupaj vsi gozdovi		2.095	1.375	8.575	8.990	2.775	1.390	19.665	13.275	10.860	9.695	18.760	20.772	21.960	2.120	142.307

Priloga 19: Porabljena žična ograja za zaščito pred divjadjo v letu 2005, po GGO

Material	Lastništvo	TO	BL	KR	LJ	PO	KO	NM	BR	CE	NA	SG	MB	MS	SE	Skupna vsota
ograja 2,0 m	Zasebni gozdovi	400	880	642	918	1.200	800	2.300	5.030	1.245	1.215	570	1.050	1.866	850	18.966
	Gozdovi SKZG	0	0	0	0	320	1.860	0	1.541	1.370	0	2.080	2.800	4.400	0	14.371
Skupaj ograja 2,0 m		400	880	642	918	1.520	2.660	2.300	6.571	2.615	1.215	2.650	3.850	6.266	850	33.337



Priloga 18a: Vrednost porabljenih tulcev za zaščito pred divjadjo v letu 2005, po cenah za leto 2005, po GGO

Material	Lastništvo	TO	BL	KR	LJ	PO	KO	NM	BR	CE	NA	SG	MB	MS	SE	Skupna vsota
PO 1,2 m kos	Zasebni gozdovi	214.469	162.888	1.630.237	849.732	0	0	54.296	0	93.661	27.148	0	1.271.884	488.664	371.928	5.164.907
	Gozdovi SKZG	0	187.321	0	0	0	0	0	0	0	0	0	597.256	1.066.916	0	1.851.494
Skupaj PO 1,2 m		214.469	350.209	1.630.237	849.732	0	0	54.296	0	93.661	27.148	0	1.869.140	1.555.580	371.928	7.016.401
PO 1,8 m kos	Zasebni gozdovi	0	0	95.700	34.800	0	10.440	283.620	0	0	0	626.400	356.700	0	0	1.407.660
	Gozdovi SKZG	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	295.800	0	0	295.800
Skupaj PO 1,8 m		0	0	95.700	34.800	0	10.440	283.620	0	0	0	626.400	652.500	0	0	1.703.460
FM 1,2 m kos	Zasebni gozdovi	41.284	0	135.647	1.018.336	49.148	7.864	273.260	593.702	2.604.818	3.288.951	2.327.626	1.261.321	0	98.295	11.700.250
	Gozdovi SKZG	0	0	0	0	0	0	420.703	314.544	157.272	68.807	491.475	2.107.445	0	0	3.560.245
Skupaj FM 1,2 m		41.284	0	135.647	1.018.336	49.148	7.864	693.963	908.246	2.762.090	3.357.757	2.819.101	3.368.766	0	98.295	15.260.495
GM 1,5 m kos	Zasebni gozdovi	0	0	0	0	712.101	0	0	0	945.816	0	0	0	668.279	0	2.326.197
	Gozdovi SKZG	0	0	0	0	0	0	511.252	0	146.072	0	0	0	732.186	0	1.389.510
Skupaj GM 1,5 m		0	0	0	0	712.101	0	511.252	0	1.091.888	0	0	0	1.400.465	0	3.715.707
GM 1,8 m kos	Zasebni gozdovi	0	12.240	280.800	187.920	100.800	0	1.724.112	1.420.560	72.000	94.320	1.045.440	179.136	619.200	28.800	5.765.328
	Gozdovi SKZG	172.800	0	0	0	0	0	21.600	158.400	0	57.600	364.320	0	829.440	0	1.604.160
Skupaj GM 1,8 m		172.800	12.240	280.800	187.920	100.800	0	1.745.712	1.578.960	72.000	151.920	1.409.760	179.136	1.448.640	28.800	7.369.488
FM 1,5 m kos	Zasebni gozdovi	0	0	0	364.794	0	13.692	638.047	0	0	0	0	430.320	456.726	58.680	1.962.259
	Gozdovi SKZG	0	0	0	0	0	248.412	19.560	0	0	0	0	0	0	0	267.972
Skupaj FM 1,5 m		0	0	0	364.794	0	262.104	657.607	0	0	0	0	430.320	456.726	58.680	2.230.231
Skupaj	Zasebni gozdovi	255.753	175.128	2.142.385	2.455.583	862.049	31.996	2.973.335	2.014.262	3.716.294	3.410.419	3.999.466	3.499.361	2.232.869	557.703	28.326.601
	Gozdovi SKZG	172.800	187.321	0	0	0	248.412	973.115	472.944	303.344	126.407	855.795	3.000.501	2.628.542	0	8.969.180
Skupaj vsi gozdovi		428.553	362.449	2.142.385	2.455.583	862.049	280.408	3.946.450	2.487.206	4.019.638	3.536.825	4.855.261	6.499.862	4.861.412	557.703	37.295.782

Priloga 19a: Vrednost porabljene žične ograje za zaščito pred divjadjo v letu 2005, po GGO

Material	Lastništvo	TO	BL	KR	LJ	PO	KO	NM	BR	CE	NA	SG	MB	MS	SE	Skupna vsota
ograja 2,0 m	Zasebni gozdovi	208.668	459.070	334.912	478.893	626.004	417.336	1.199.841	2.624.000	649.479	633.829	297.352	547.754	973.436	443.420	9.893.993
	Gozdovi SKZG	0	0	0	0	166.934	970.306	0	803.893	714.688	0	1.085.074	1.460.676	2.295.348	0	7.496.920
Skupaj ograja 2,0 m		208.668	459.070	334.912	478.893	792.938	1.387.642	1.199.841	3.427.894	1.364.167	633.829	1.382.426	2.008.430	3.268.784	443.420	17.390.913

Priloga 20: Porabljeni zaščitni premazi za zaščito pred divjadjo v letu 2005, po GGO

Material	Lastništvo	TO	BL	KR	LJ	PO	KO	NM	BR	CE	NA	SG	MB	MS	SE	Skupna vsota
zaščitni premaz debla SIT	Zasebni gozdovi	0	143	24	0	0	0	0	0	126	876	0	50	25	0	1.244
	Gozdovi SKZG.	0	0	0	0	0	90	0	0	0	0	0	0	0	0	90
Skupaj zaščitni premaz debla		0	143	24	0	0	90	0	0	126	876	0	50	25	0	1.334
zaščitni premaz vršičkov SIT	Zasebni gozdovi	86	737	3.454	550	1.185	464	78	0	154	348	10	440	10	0	7.515
	Gozdovi SKZG	306	417	209	145	23	1.247	49	0	21	0	0	308	138	0	2.863
	Občinski gozd	40	0	3	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	43
Skupaj zaščitni premaz vršičkov		432	1.154	3.666	694	1.208	1.711	127	0	175	348	10	748	148	0	10.421

Priloga 20 a: Vrednost porabljenih zaščitnih premazom za zaščito pred divjadjo v letu 2005, po GGO

Material	Lastništvo	TO	BL	KR	LJ	PO	KO	NM	BR	CE	NA	SG	MB	MS	SE	Skupna vsota
zaščitni premaz debla - SIT	Zasebni gozdovi	0	99.881	16.763	0	0	0	0	0	88.007	611.859	0	34.923	17.462	0	868.895
	Gozdovi SKZG.	0	0	0	0	0	62.862	0	0	0	0	0	0	0	0	62.862
Skupaj zaščitni premaz debla		0	99.881	16.763	0	0	62.862	0	0	88.007	611.859	0	34.923	17.462	0	931.758
zaščitni premaz vršičkov - SIT	Zasebni gozdovi	112.880	963.996	4.517.832	718.746	1.549.718	606.912	102.024	0	201.432	454.530	13.080	575.520	13.080	0	9.829.751
	Gozdovi SKZG	400.248	545.436	273.372	189.137	30.084	1.631.076	64.092	0	27.468	0	0	402.864	180.504	0	3.744.281
	Občinski gozd	52.320	0	3.924	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	56.244
Skupaj zaščitni premaz vršičkov		565.448	1.509.432	4.795.128	907.883	1.579.802	2.237.988	166.116	0	228.900	454.530	13.080	978.384	193.584	0	13.630.276
Skupna vsota		565.448	1.609.313	4.811.891	907.883	1.579.802	2.300.850	166.116	0	316.907	1.066.389	13.080	1.013.307	211.046	0	14.562.033

Priloga 21: Porabljene feromonske vabe za smrekove podlubnike v letu 2005, po GGO

Material	TO	BL	KR	LJ	PO	KO	NM	BR	CE	NA	SG	MB	MS	SE	Skupna vsota
linsekticid I	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
feromoni VSL	798	534	1.464	1.739	365	840	755	1.198	989	880	958	1.140	560	64	12.284
feromoni MSL	794	594	1.373	1.616	279	564	744	1.106	1.162	982	837	972	406	58	11.487
feromoni PL	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0

Priloga 21a: Vrednost porabljenih feromonskih vab za smrekove podlubnike v letu 2005, po GGO

Material	TO	BL	KR	LJ	PO	KO	NM	BR	CE	NA	SG	MB	MS	SE	Skupna vsota
linsekticid I	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
feromoni VSL	1.756.621	1.175.484	3.222.674	3.828.026	803.467	1.849.075	1.661.966	2.637.133	2.177.066	1.937.126	2.108.826	2.509.459	1.232.717	140.882	27.040.524
feromoni MSL	2.582.021	1.931.638	4.464.881	5.255.096	907.285	1.834.081	2.419.426	3.596.619	3.778.726	3.193.382	2.721.854	3.160.862	1.320.278	188.611	37.354.759
feromoni PL	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
<b>Skupna vsota</b>	<b>4.338.643</b>	<b>3.107.122</b>	<b>7.687.555</b>	<b>9.083.122</b>	<b>1.710.752</b>	<b>3.683.156</b>	<b>4.081.392</b>	<b>6.233.753</b>	<b>5.955.792</b>	<b>5.130.508</b>	<b>4.830.680</b>	<b>5.670.322</b>	<b>2.552.995</b>	<b>329.493</b>	<b>64.395.283</b>

Priloga 22: Vrednost v letu 2005 porabljenih materialov, po GGO in v deležu po GGO

Material	TO	BL	KR	LJ	PO	KO	NM	BR	CE	NA	SG	MB	MS	SE	Skupna vsota
SIT															
Skupaj	5.541.312	5.537.954	14.976.743	12.925.481	4.945.541	7.652.056	9.393.799	12.148.853	11.656.504	10.367.551	11.081.447	15.191.921	10.894.237	1.330.616	133.644.011
delež %	4,15%	4,14%	11,21%	9,67%	3,70%	5,73%	7,03%	9,09%	8,72%	7,76%	8,29%	11,37%	8,15%	1,00%	100,00%



Priloga 27: V letu 2005 iz proračuna R Slovenije nabavljeni materiali za varstvo gozdov – količki

OE	TO	BL	KR	LJ	PO	KO	NM	BR	CE	NA	SG	MB	MS	SE	Skupaj
<b>kos</b>	0	1.000	13.660	2.500	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	17.160
<b>SIT</b>	0	120.000	1.831.760	386.800	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	2.338.560

Priloga 28: V letu 2005 iz proračuna R Slovenije nabavljeni materiali za varstvo gozdov – zaščitni tulci

OE	TO	BL	KR	LJ	PO	KO	NM	BR	CE	NA	SG	MB	MS	SE	Skupaj
<b>PO 1,2 m</b>	800	1.050	9.250	2.450	0	0	250	0	0	500	0	4.300	5.400	2.000	26.000
<b>SIT</b>	216.960	284.820	2.511.300	664.980	0	0	67.620	0	0	135.240	0	1.167.720	1.466.160	543.600	7.058.400
<b>PO 1,8 m</b>	0	100	1.500	1.100	0	0	0	0	200	0	0	700	400	0	4.000
<b>SIT</b>	0	34.800	522.000	382.800	0	0	0	0	69.600	0	0	243.600	139.200	0	1.392.000
<b>GM 1,8 m</b>	0	0	1.300	5.100	0	1.900	2.600	0	0	0	1.600	7.900	2.600	0	23.000
<b>SIT</b>	0	0	529.620	1.992.720	0	747.900	1.020.000	0	0	0	625.680	3.107.280	1.020.000	0	9.043.200
<b>GM 1,5 m</b>	0	150	1.700	850	600	0	12.400	11.400	500	750	11.800	1.150	3.500	2.200	47.000
<b>SIT</b>	0	57.600	592.500	306.300	210.300	0	4.540.500	4.176.600	171.900	267.900	4.330.200	421.500	1.283.700	804.600	17.163.600
<b>FM 1,2 m</b>	0	100	300	1.100	0	0	1.800	2.700	4.200	5.900	4.000	4.600	300	0	25.000
<b>SIT</b>	0	14.400	43.200	158.400	0	0	259.200	388.800	604.800	849.600	576.000	662.400	43.200	0	3.600.000
<b>FM 1,5 m</b>	0	0	0	200	2.300	0	100	0	9.500	0	0	1.300	6.600	0	20.000
<b>SIT</b>	0	0	0	39.120	449.880	0	19.560	0	1.858.200	0	0	254.280	1.290.960	0	3.912.000
<b>Skupaj tulcev</b>	<b>800</b>	<b>1.400</b>	<b>14.050</b>	<b>10.800</b>	<b>2.900</b>	<b>1.900</b>	<b>17.150</b>	<b>14.100</b>	<b>14.400</b>	<b>7.150</b>	<b>17.400</b>	<b>19.950</b>	<b>18.800</b>	<b>4.200</b>	<b>145.000</b>
<b>Skupaj SIT</b>	<b>216.960</b>	<b>391.620</b>	<b>4.198.620</b>	<b>3.544.320</b>	<b>660.180</b>	<b>747.900</b>	<b>5.906.880</b>	<b>4.565.400</b>	<b>2.704.500</b>	<b>1.252.740</b>	<b>5.531.880</b>	<b>5.856.780</b>	<b>5.243.220</b>	<b>1.348.200</b>	<b>42.169.200</b>

Priloga 29: V letu 2005 iz proračuna R Slovenije nabavljeni materiali za varstvo gozdov – feromonske vabe



Priloga 31: V letu 2005 iz proračuna R Slovenije nabavljeni materiali za varstvo gozdov – pasti, stojala, ponjave, žica

OE		TO	BL	KR	LJ	PO	KO	NM	BR	CE	NA	SG	MB	MS	SE	Skupaj
Pasti	0	40	50	80	115	60	170	120	75	80	75	75	150	60	22	1.172
SIT	0	214.176	267.720	428.352	615.756	321.264	910.248	642.528	401.580	428.352	401.580	401.580	803.160	321.264	117.797	6.275.357
Lovna korita	100	40	40	40	100	60	100	80	60	80	60	60	80	60	40	1.000
SIT	173.880	69.552	69.552	69.552	173.880	104.328	173.880	139.104	104.328	139.104	104.328	104.328	139.104	104.328	69.552	1.738.800
Stojala za pasti	0	10	10	15	20	10	30	20	15	15	10	10	20	10	5	200
SIT	0	180.000	180.000	270.000	360.000	180.000	540.000	360.000	270.000	270.000	180.000	180.000	360.000	180.000	90.000	3.600.000
Pasti za kozličke	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	20	20
SIT	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	132.000	132.000
Žica za vezanje	0	1.000	800	1.200	1.500	1.000	1.200	1.000	1.000	1.000	800	800	1.500	800	400	14.000
SIT	0	18.000	14.400	21.600	27.000	18.000	21.600	18.000	18.000	18.000	14.400	14.400	27.000	14.400	7.200	252.000
Skupaj SIT	173.880	481.728	531.672	789.504	1.176.636	623.592	1.645.728	1.159.632	793.908	855.456	700.308	700.308	1.329.264	619.992	416.549	11.998.157

Priloga 32: V letu 2005 iz proračuna R Slovenije nabavljeni materiali za varstvo gozdov – skupaj po GGO in v % po GGO

OE	CENT	TO	BL	KR	LJ	PO	KO	NM	BR	CE	NA	SG	MB	MS	SE	Skupaj
SIT	173.880	4.439.065	5.377.290	16.806.737	14.428.666	5.601.587	10.308.182	14.646.752	12.429.659	10.781.396	9.198.537	9.834.072	16.589.708	9.317.543	2.753.488	142.686.562
%	0,12%	3,11%	3,77%	11,78%	10,11%	3,93%	7,22%	10,26%	8,71%	7,56%	6,45%	6,89%	11,63%	6,53%	1,93%	100,00%

UPORABLJENE OKRAJŠAVE V PRILOGAH

uporabljena kratica	pomen kratice	uporabljena kratica	pomen kratice
PO 1,2 m	polni zaščitni tulci 1,2 m višine	FM 1,2 m	fino mrežasti zaščitni tulci 1,2 m višine
PO 1,8 m	polni zaščitni tulci 1,8 m višine	FM 1,5 m	fino mrežasti zaščitni tulci 1,5 m višine
GM 1,8 m	grobo mrežasti zaščitni tulci 1,8 m višine	VSL	veliki smrekov lubadar
GM 1,5 m	grobo mrežasti zaščitni tulci 1,5 m višine	MSL	mali smrekov lubadar
GM 1,5 m	grobo mrežasti zaščitni tulci 1,8 m višine	FM 1,2 m	fino mrežasti zaščitni tulci 1,2 m višine

Priloga 33: V letu 2005 opravljena dela na izboljševanju življenjskega okolja prosto živečih živali po območnih enotah ZGS

Območna enota	ZG/DG	Vzdrževanje grmišč		Vzdrževanje travnih in vodnih površin		Osnovanje pasišč		Vzdrževanje zaraščajočih pasišč		Spravilo sena z odvozom		Izdelava in vzdrževanje vodnih virov in kalov		Vzdrževanje večjega vodnega vira		Sadnja plodonosnega drevja in grmovja	
		ha	dni	ha	dni	ha	dni	ha	dni	ha	dni	kos	dni	kos	dni	kos	dni
Tolmin	ZG			34,76	82,4					3,30	6,5					1	1,0
	DG																
Bled	ZG	4,00	36,9	44,45	103,3							16	10,0			76	1,5
	DG	6,70	32,0	5,50	13,8							12	11,5			60	0,8
Kranj	ZG	7,04	56,9	19,80	46,5			1,00	5,0	0,25	0,5	4	2,0	1	7,9	25	0,4
	DG			34,95	87,6												
Ljubljana	ZG	2,83	14,1	11,57	26,5					7,92	15,3	4	2,2			576	11,8
	DG			3,45	6,9					1,10	2,1	2	1,0				
Postojna	ZG	0,50	2,5	53,52	78,1					50,17	90,2						
	DG							105,59	334,0								
Kočevje	ZG			65,82	84,6	0,30	4,5			16,34	32,6	9	4,5				
	DG	17,00	72,0	195,00	278,0	0,50	30,5	2,70	33,0			11	11,5	13	147,0	20	0,5
Novo mesto	ZG			106,75	90,2							7	5,0	3	13,3	210	3,8
	DG	4,50	18,0	7,95	29,0							3	3,0			1	1,6
Brežice	ZG	5,15	22,2	24,92	41,7					5,45	10,8					910	17,3
	DG			0,70	1,4					0,70	1,5					50	0,5
Celje	ZG			13,20	19,1					11,80	23,4						
	DG			2,15	4,8					1,40	2,8	1	0,5				
Nazarje	ZG	2,00	18,8	5,68	11,7					0,50	0,9	1	1,5	3	32,3	135	2,0
	DG			3,41	8,4							1	0,6				
Slovenj Gradec	ZG			17,18	42,1												
	DG			1,30	3,0												
Maribor	ZG	0,76	3,8	25,40	59,3					1,40	2,8	1	1,0	1	2,8	488	9,8
	DG															80	0,5
Murska Sobota	ZG			4,16	5,8							1	1,0			2950	49,2
	DG																
Sežana	ZG			18,10	41,1							3	3,0	1	15,0		
	DG																
SLOVENIJA	ZG	22,28	155,2	445,31	732,4	0,30	4,5	1,00	5,0	97,13	183,0	46,00	30,2	9,00	71,3	5371,00	96,8
	DG	28,20	122,0	254,41	432,9	0,50	30,5	108,29	367,0	3,20	6,4	30,00	28,1	13,00	147,0	211,00	3,9

		Postavitev	Zaščita	Ohranjanje	Izdelava	Vzdrževanje	Ostala	DELO
--	--	------------	---------	------------	----------	-------------	--------	------



Območna enota	ZG/DG	in vzdrževanje gnezdnic		pred zvermi-ograje		biotopov-zatočišč		stez		stez		biomeliorativna dela		Skupaj dni
		kos	dni	m	dni	ha	dni	m	dni	m	dni	ha	dni	
Tolmin	ZG			1000	35,0							0,60	1,5	126
	DG													0
Bled	ZG													152
	DG							300	7,5	4830	17,5			83
Kranj	ZG													119
	DG													88
Ljubljana	ZG			600	22,4									92
	DG	120	10,0							12000	48,0			68
Postojna	ZG													171
	DG													334
Kočevje	ZG													126
	DG	19	2,1					9280	290,1	55700	270,5	22,90	63,0	1198
Novo mesto	ZG													112
	DG							200	5,0	5200	18,0	7,00	16,3	91
Brežice	ZG													92
	DG	6	0,8					1630	54,4	5930	26,1			85
Celje	ZG													43
	DG									5650	30,9			39
Nazarje	ZG					0,40	2,0							69
	DG													9
Slovenj Gradec	ZG					0,55	3,9							46
	DG	40	5,0			9,40	65,0			3400	17,0			90
Maribor	ZG													80
	DG													1
Murska Sobota	ZG	12	1,3											57
	DG	80	8,0											8
Sežana	ZG													59
	DG													0
SLOVENIJA	ZG	12,00	1,3	1600,00	57,4	0,95	5,9	0,00	0,0	0,00	0,0	0,60	1,5	1344,50
	DG	265,00	25,9	0,00	0,0	9,40	65,0	11410,00	357,0	92710,00	428,0	29,90	79,3	2093,00

Priloga 34: Poraba proračunskih sredstev za posamezne vrste del na področju gojenja, varstva gozdov ter na izboljšanju življenjskega okolja prosto živečih živali po GGO in primerjava s planiranimi proračunskimi sredstvi za vlaganja v gozdove – leto 2005

(v SIT)

Postavka	Poraba/razd.	TO	BL	KR	LJ	PO	KO	NM	BR	CE	NA	SG	MB	MS	SE
1411	1- Poraba	3.491.834	1.894.596	4.653.124	10.801.042	11.328.793	3.646.923	8.714.324	6.286.241	5.294.034	9.236.967	7.635.711	11.180.865	9.288.874	9.790.096
	2- Razdelilnik	4.800.000	1.900.000	4.650.000	9.800.000	9.800.000	2.500.000	13.000.000	6.550.000	5.500.000	8.800.000	6.700.000	10.700.000	8.000.000	8.600.000
	1 / 2 (%)	73%	100%	100%	110%	116%	146%	67%	96%	96%	105%	114%	104%	116%	114%
1441	1- Poraba	4.457.856	2.648.408	10.009.565	13.754.027	6.002.490	4.512.441	5.659.543	6.913.905	5.001.136	6.611.409	9.003.701	7.505.394	3.068.809	3.065.421
	2- Razdelilnik	5.700.000	2.650.000	9.650.000	13.750.000	5.950.000	2.550.000	8.600.000	6.750.000	8.350.000	6.600.000	9.000.000	7.500.000	3.800.000	2.600.000
	1 / 2 (%)	78%	100%	104%	100%	101%	177%	66%	102%	59%	100%	100%	100%	81%	118%
2248	1- Poraba	1.002.780	2.435.617	3.712.621	2.123.943	1.520.274	600.000	9.902.118	2.013.008	1.211.691	0	878.237	913.184	943.681	4.773.027
	2- Razdelilnik	1.000.000	1.950.000	3.730.000	2.280.000	1.500.000	1.750.000	7.670.000	1.900.000	1.600.000	0	1.300.000	900.000	950.000	7.700.000
	1 / 2 (%)	100%	125%	100%	93%	101%	34%	129%	106%	76%	0	68%	101%	99%	62%
6326	1- Poraba	1.474.960	861.420	4.490.220	3.931.320	858.180	1.309.500	6.514.380	5.139.900	3.660.163	1.447.140	5.668.680	4.999.980	5.788.820	1.765.200
	2- Razdelilnik	490.000	830.000	2.700.000	1.520.000	780.000	1.850.000	1.480.000	1.150.000	2.200.000	850.000	900.000	2.260.000	1.150.000	570.000
	1 / 2 (%)	301%	104%	166%	259%	110%	71%	440%	447%	166%	170%	630%	221%	503%	310%
	Material	414.960	586.020	4.490.220	3.931.320	858.180	1.309.500	6.284.880	4.853.400	2.992.500	1.447.140	5.668.841	4.999.980	5.437.620	1.577.400
6327	1- Poraba	580.482	1.837.421	5.841.676	6.773.681	2.423.158	8.662.572	6.284.024	4.319.727	2.969.013	2.947.272	1.935.113	5.482.803	2.923.214	1.013.069
	2- Razdelilnik	760.000	590.000	1.760.000	1.610.000	1.120.000	1.040.000	1.610.000	880.000	1.020.000	740.000	690.000	1.760.000	640.000	440.000
	1 / 2 (%)	76%	311%	332%	421%	216%	833%	390%	491%	291%	398%	280%	312%	457%	230%
	Material	69.552	404.296	533.515	675.116	781.873	1.416.552	1.290.914	2.002.483	381.230	923.085	234.398	1.940.222	483.571	540.144
6328	1- Poraba	1.484.920	1.571.860	3.145.680	1.623.468	2.299.230	887.400	1.343.200	816.270	651.557	653.758	539.336	889.700	1.215.508	704.400
	2- Razdelilnik	1.118.000	1.357.000	1.437.000	878.000	1.996.000	1.836.000	1.277.000	798.000	639.000	639.000	479.000	1.118.000	798.000	1.597.000
	1 / 2 (%)	133%	116%	219%	185%	115%	48%	105%	102%	102%	102%	113%	80%	152%	44%
	Material	0	120.000	1.831.760	386.800	0	0	0	0	0	0	57.600	0	0	0
6329	1- Poraba	1.738.800	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	18.387.200
	2- Razdelilnik	2.037.000	0	0	0	3.823.000	0	0	0	0	0	0	0	0	20.792.000
	1 / 2 (%)	85%	0	0	0	0%	0	0	0	0	0	0	0	0	88%

**Legenda:**

1411 - Obnova zasebnih gozdov

1441 – Nega v zasebnih gozdovih

2248 - Obnova gozdov na pogoriščih in obnova gozdov, poškodovanih v naravnih ujmah

6326 - Preventivno varstvo gozdov

6327 - Ostalo varstvo v zasebnih gozdovih

6328 - Vzdrževanje življenjskega okolja prostoživečih divjih živali

6329 - Protipožarno varstvo na Krasu