

13. 07. 2021

POROČILO

I. DELAVNICE Z ZUNANJIMI DELEŽNIKI V SKLOPU OBNOVE DOLGOROČNIH LOVSKO UPRAVLJAVSKIH NAČRTOV 2021-2030 V POHORSKEM LOVSKO UPRAVLJAVSKEM OBMOČJU

Povzetek

Dne 9. julija 2021 je bila na **območni enoti Zavoda za gozdove Slovenije Slovenj Gradec** uspešno izpeljana I. delavnica z zunanjimi deležniki v sklopu obnove dolgoročnih lovsko upravljaljskih načrtov (DLUN) za obdobje 2021-2030. Delavnica je del participativnih aktivnosti v procesu obnove območnih gozdnogospodarskih in lovsko upravljaljskih načrtov. **Osrednji cilji** I. delavnice DLUN so bili:

- predstavitev procesa obnove DLUN;
- predstavitev značilnosti Pohorskega lovsko upravljaljskega območja (LUO);
- predstavitev do sedaj opravljenih analiz in presoje preteklega upravljanja;
- priprava SWOT analize – prednosti, slabosti, priložnosti, nevarnosti – tveganj v LUO.

Delavnica je potekala med 9.00 in 12.30 uro preko spletne platforme Cisco Webex Meeting.

Pri organizaciji so sodelovali:

- vodja OE – Branko Gradišnik
- vsebinsko-strokovni vodja in sodelavci - vodja odseka za načrtovanje razvoja gozdov Ljudmila Medved,
- lovski načrtovalec Zdravko Miklašič;
- moderator – Davorin Rogina

Delavnici je prisostvovalo 33 udeležencev, od tega 24 zunanjih udeležencev ter 9 uslužbencev dveh OE ZGS povezanih z delom na obravnavani tematiki LUN.

No.	Ime	Priimek	e-naslov	Organizacija
1	Andrej	Andoljsek	andrej.andoljsek@kgzs.si	KGZS
2	Bojan	Bračič	bojan.bracic@zgs.si	ZGS
3	Božidar	Kunej	bozidar.kunej@gmail.com	Lovska zveza Maribor
4	Branko	Gradisnik	branko.gradisnik@zgs.gov.si	ZGS
5	Branko	Vajndorfer	branko.vajndorfer@zgs.si	ZGS
6	Dragica	Šahtler	dragicasahtler@gmail.com	Društvo lastnikov gozdov Pohorje-Kozjak, lastnica gozdov
7	Dušan	Mlinšek	dusan.ld.dolic@gmail.com	KLZ
8	Edo	Goričan	volkulja@gmail.com	LD Puščava
9	Gregor	Vrabič	gregavrabic@gmail.com	LD KOPRIVNA TOPLA
10	Igor	Kopše	igor.kopse@zgs.si	ZGS
11	Ivan	Golob	ivan.golobld@gmail.com	LD Remšnik
12	Ivan	Žižek	ivan.zizek@pmpo.si	LD Ruše
13	Ivan	Štornik	ivan.stornik@zgs.si	ZGS
14	Izidor	Cojzer	izidor.cojzer@zgs.si	LPN Pohorje
15	Janez	Švab	janez.svab@gmail.com	Koroška lovska zveza
16	Jože	Ferlinc	jozeferlinc1@gmail.com	Kmetija Ferlinc Fala
17	Ljudmila	Medved	ljudmila.medved@zgs.si	ZGS
18	Lovska družina	Oplotnica	ld.oplotnica@gmail.com	Lovska družina
19	Lovska zveza	Maribor	lovskazveza.maribor@siol.net	Lovska zveza Maribor
20	Marjan	Hren	zlgs.preds@gmail.com	Zveza lastnikov gozdov Slovenije
21	Martin	Vernik	martin.vernik@zrsvn.si	Zavod RS za varstvo narave, OE Maribor
22	Matej	Pavlič	matej.pavlic@zrsvn.si	ZRSVN
23	Mateja	Cojzer	mateja.cojzer@zgs.si	ZGS
24	Matevž	Adamič	matevz.adamic@gmail.com	MKGP
25	Matjaž	Vrecl	matjaz.vrecl@zgs.si	ZGS
26	Miha	Bergauer	miha.bergauer@sidg.si	SIDG
27	Olga	Pogorevčnik	olga.pogorevcnik@gov.si	Sklad KZG RS
28	Patricij	Perklič	pa3cij.perklic@hotmail.com	
29	Roman	Jerman	roman.jerman@sidg.si	SIDG
30	Simona	Oto	simona.oto@zgs.si	ZGS
31	Suzana	Pušnik	suzana.pusnik@kgz-ptuj.si	KGZS KGZ PTUJ
32	Zdravko	Brezovšek	zdravkobrezovsek@gmail.com	OZUL
33	Zdravko	Miklašič	zdravko.miklasic@zgs.si	ZGS

Zaključki delavnice

Povzetek SWOT analize

Pri prednostih, slabostih, priložnostih in nevarnostih smo predloge združili v vsebinsko sorodne predloge, ter jih s pomočjo anket rangirali po pomembnosti. Pri rangiranju se je vsak izmed udeleženi moral odločiti za tri najpomembnejše predloge/dejavnike.

Prednosti

PREDNOSTI	Odgovor	Odgovori	Rezultati	%
Izberite 3 najpomembnejše prednosti lovskoupravljaljskega načrtovanja	A	Dobro sodelovanje z lastniki gozdov in ostalimi uporabniki okolja	15/30	50
	B	Dobre evidence načrtovanja in izvajanja	12/30	40
	C	Dobro ohranjeno naravno okolje	8/30	27
	D	Uporaba zaščite pred škodami od divjadi	1/30	3
	E	Ozaveščanje o pomenu naravnega okolja za divjad	5/30	17
	F	Nizka objedenost nosilnih drevesnih vrst	7/30	23
	G	Ustrezno izvajanje ukrepov za posamezne živalske vrste	18/30	60
			Brez odgovora	8/30

Pri rangiranju je sodelovalo 22 od 30 deležnikov. Rezultati glasovanja kažejo, da največ deležnikov kot prednost vidi odgovor G: Ustrezno izvajanje ukrepov za posamezne živalske vrste. Sledita odgovora A: Dobro sodelovanje z lastniki gozdov in ostalimi uporabniki okolja in B: Dobre evidence načrtovanja in izvajanja.

DODATEN KOMENTAR:

Vodja načrtovanja je izpostavila pomembnost monitoringa, divjad je dinamična kategorija, korektne ocene stanja so podlaga za načrtovanje. Ustrezno izvajanje ukrepov temelji na strokovnem angažmaju. Lovski načrtovalec je izpostavil pomembnost vseh mnenj, tudi tistih, ki so nižje rangirana, vsako razmišljanje bo ZGS analiziral in upošteval v nadaljnjih fazah priprave načrta.

Slabosti:

SLABOSTI	Odgovor	Odgovori	Rezultati	%
Izberite 3 najpomembnejše slabosti lovskoupravljaljskega načrtovanja	A	Nezmožnost vplivanja na kmetijsko politiko	14/29	48
	B	Preveliko širjenje jelenjadi	6/29	21
	C	Prevelika objedenost nosilnih drevesnih vrst	4/29	14
	D	Problematika voženj v naravnem okolju	21/29	72
	E	Premalo sodelovanja deležnikov na konfliktnih območjih	11/29	38
	F	Nepripravljenost lastnikov gozdov za sodelovanje	6/29	21
	G	Neenoten sistem obravnave škod po divjadi	8/29	28
			Brez odgovora	5/29

Rangiranje slabosti je pokazalo, da je glasovalo 24 od 29 udeležencev: Kot največja slabost je bila prepoznana kot odgovor D: Problematika voženj v naravnem okolju. Kot slabost izstopata še A:

Nezmožnost vplivanja na kmetijsko politiko in E: Premalo sodelovanja deležnikov na konfliktnih območjih.

DODATEN KOMENTAR:

Vodja načrtovanja komentira problematiko voženj, ki je predmet številnih obravnav. Kot slabost je izpostavljena v smislu zagotavljanja povečane proaktivne vloge ZGS pri reševanju tega problema. Za izvajanje načrta bi bilo potrebno harmonizirati različne politike v prostoru, predvsem s kmetijsko politiko.

Lovski načrtovalec je izpostavil obravnavanje sistema škod, sistem bi bilo potrebna na nivoju Slovenije poenotiti. Pomembna je tudi problematika jelenjadi, ki jo nekateri lastniki lokalno izpostavljajo kot velik problem.

Priložnosti

PRILOŽNOSTI	Odgovor	Odgovori	Rezultati	%
Izberite 3 najpomembnejše priložnosti lovskoupravljaljskega načrtovanja!	A	Naravovarstveni nadzor	12/29	41
	B	Pozitivna promocija lovstva	10/29	34
	C	Sodobnejši pristopi pri izvajanju lova konfliktnih vrst	13/29	45
	D	Usmerjanje razvoja turizma	7/29	24
	E	Večje sodelovanje lastnikov v procesu načrtovanja	5/29	17
	F	Več sodelovanja z znanstvenimi inštitucijami	2/29	7
	G	Boljše oblike monitoringa divjadi	10/29	34
	H	Boljše sodelovanje med deležniki v prostoru	11/29	38
			Brez odgovora	5/29

Glasovalo je 24 udeležencev. Kot glavno priložnost so zunanji deležniki prepoznali odgovor C: Sodobnejše pristope pri izvajanju lova konfliktnih vrst. Z visokim % odgovorov sledijo odgovori A: Naravovarstveni nadzor, H: Boljše sodelovanje med deležniki v prostoru, B: Pozitivna promocija lovstva in G: Boljše oblike monitoringa divjadi.

DODATEN KOMENTAR:

Vodja načrtovanja podpira sodobne pristope k lovu, kakor tudi boljše in sodobne oblike monitoringa. Vedenja in poznavanje živalskih habitatov so pomembna tudi z načrtovalskega vidika. Poudarila je dialog med vsemi deležniki, načrtovanje mora upoštevati in uskladiti različne interese. Prav tako gre za prekrivanje tako gozdno gospodarskega kot lovsko upravljavskega vidika.

Tudi lovski načrtovalec vidi priložnost v novih pristopih lova, predvsem tam, kjer s starimi pristopi ne bi bili uspešni. Potrebna je strokovna utemeljitev, nadzor in geografska omejenost. Boljši monitoring je nujna, ZGS sam ni sposoben izpeljati tega (stroškovno, časovno), možno je to izvesti v sodelovanju z upravljalci lovišč.

Nevarnosti

NEVARNOSTI	Odgovor	Odgovori	Rezultati	%
Izberite 3 najpomembnejše nevarnosti – tveganja lovskoupravljaljskega načrtovanja!	A	Vdor tujerodnih vrst in novih boleznih divjadi	8/29	28
	B	Zaraščanje kmetijskih površin	2/29	7
	C	Negativni vplivi urbanizacije, krčenje habitatov divjadi	12/29	41
	D	Upadanje interesa za lov	5/29	17
	E	Povečevanje nemira v gozdnem prostoru (vožnje, turizem ...),	18/29	62
	F	Želja po spremembi lovske zakonodaje (privatni lov),	13/29	45
	G	Klimatske spremembe	4/29	14
	H	Negativen odnos javnosti do lova	7/29	24
		Brez odgovora	6/29	21

Glasovalo je 23 udeležencev. Med nevarnostmi so zunanji deležniki izpostavili odgovor E: Povečevanje nemira v gozdnem prostoru (vožnje, turizem ...), kakor tudi odgovora F: Željo po spremembi lovske zakonodaje (privatni lov) in C: Negativne vplive urbanizacije, krčenje habitatov divjadi.

DODATEN KOMENTAR:

Vodja načrtovanja vidi grožnjo v negativnem odnosu javnosti do lova. ZGS lahko tu z verodostojnimi podatki in stalnim osveščanjem odigra svojo vlogo in poudari različne vidike potrebnosti lova (uravnavanje populacij, rekreacija, lovski turizem,...). Problem je povečevanje nemira, pritiski na gozd se povečujejo, tako zaradi splošne družbene situacije kot tehnološkega razvoja (npr. e-kolesa). Sprememba zakonodaje je lahko ob dialogu deležnikov pozitivna. Strokovni vidik je tukaj ključen, kaj divjad v prostoru pomeni z vidika vseh funkcij.

Lovski načrtovalec ugotavlja, da smo zajeli interese vseh udeležencev. Sistem načrtovanja / upravljanja je dober in ga ne bi smeli spreminjati. Potrebna je širina usmeritev pri oblikovanju sistema ciljev in ukrepov.

Povzetek diskusije

Predstavnica Društva lastnikov Pohorja – ga. Dragica Harič Šahler

Opozarja na škode, ki jih povzroča predvsem jelenjad, ki nastajajo na območju Smolnika, Golice. Škode so posledica nevezdrževanja obor v preteklosti. Ne opazi se sprememb na bolje. Glede popisa objedenosti opozarja, da se vzorčne ploske namestijo na problematičnih območjih.

Lastniki kot najpomembnejši deležniki se zavedajo pomembnosti sprejetja načrtov, saj prav lastniki nosijo negativne vplive, tako v naravi kot finančno.

Opozarja na nedorečen in neurejen sistem prijavljanja škod, ugotavlja, da se škode prijavljajo samo po prašičih, na pa po gamsih in jelenjadi. Prav tako opozarja, da škode niso ovrednotene.

Izrazi zahtevo, da se izvede popis trenutnega stanja in da se odstrel uredi v takšnem obsegu, da se bodo gozdovi lahko obnavljali.

Cilj lastnikov kot upravljavcev je, da se gospodarji z divjadjo na način, da bo omogočen razvoj gozdov.

Prav tako izrazi metodološke pomisleke glede izvedbe delavnice, po njenem mnenju je diskusija v dnevni red umeščena prepozno.

Naknadno v mailu (12.7.2021) pošlje svoje mnenje, da podpira spremembe lovske zakonodaje in vzpostavitev zasebnih lovišč.

Marjan Hren – Zveza lastnikov gozdov Slovenije

Ankete lahko pokažejo, kje so skupni interesi vseh deležnikov, ki se naj uravnotežijo. Izpostavi pomembnost 10 letnih načrtov, ki se naj nadgradijo, kjer smo zaznali slabosti oz. pomanjkljivosti.

Predlaga, da bi terminu Lovsko upravljanje bilo potrebno dodati tudi termin gospodarjenje.

Imamo dobre ekosisteme, trajnostno gospodarjene, prav tako razpolagamo z dobrimi in vitalnimi populacijami divjadi – ustvariti moramo dobro dodano vrednost v korist vseh davkoplačevalcev in prebivalcem Slovenije.

Opozori, da se lastniki zavedajo, da je časovnica priprave načrtov zelo intenzivna in izrazi razumevanje, da se lahko tudi podaljša, če bo to pripomoglo k boljši kvaliteti načrtov.

Igor Kopše – OE ZGS Maribor

Podaja komentar glede metodologije, kjer v delavnici beležimo najprej individualne odgovore oz. mnenja, ki jih združujemo po interesnih skupinah in jih kot take ovrednotimo, zato ni bojazni, da bi kakšno mnenje ostalo prezrto.

Postavi vprašanje, kolikšna je gostota popisnih ploskev na območju Smolnika – ali jih je več ali manj kot drugje?

Zdravko Miklašič

Komentira preteklo dogajanje, kjer je bilo z vidika lastnikov že predstavljeno, da bi bilo potrebno mrežo popisnih ploskev zgostiti.

Sistem popisa se izvaja po enotni metodologiji, ki so jo uskladile vse pristojne institucije in temelji na naključnem izboru. Za Pohorski LUO izvaja ZGS popis na 3 območnih enot (OE SG, MB in CE). Če bi želeli mrežo zgostiti, je potrebna odločitev tistega, ki popis izvaja – problem je tudi obseg sredstev. Zagotoviti je potrebno dodatno financiranje.

Priloge

- a. Zaslonski posnetek delavnice preko platforme Cisco Webex (pdf);
- b. Predstavitve (pdf);
- c. Izvedena SWOT analiza v Jamboardu (pdf);
- d. Rezultati anket;

Vse priloge poročila so bile 14. julija 2021 odložene na dogovorjeno mesto:

[\\zgsnas0010\nacrti\on2020\08-Delavnice\03-LUN-Poročila-in-gradiva-po-izvedbi-delavnic.](\\zgsnas0010\nacrti\on2020\08-Delavnice\03-LUN-Poročila-in-gradiva-po-izvedbi-delavnic)

Poročilo pripravili:

Davorin Rogina

Ljudmila Medved

Zdravko Miklašič